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ВВЕДЕНИЕ

Кардинальное преобразование нашего общества люди чаще всего связывают с правом, с правовым государством, с правосудием, с правами человека. Но как возникло право? Как появилось это общественное явление, этот незаменимый в современном цивилизованном обществе социальный регулятор?

Вопрос об образовании права сложен, и у юристов нет единого мнения на этот счет. Существуют и существовали различные взгляды, концепции по этому вопросу, обусловленные различными обстоятельствами: конкретным историческим промежутком, историко-правовой обстановкой в государстве - родине конкретного правового учения, а также субъективными факторами: личным мнением юриста-теоретика, основателя учения, его отношением к той или иной социальной группе.

Отбросив ненаучные концепции (такие, например, как теория божественного происхождения права), хотелось бы привести взгляды классических правовых школ: школы естественного права, исторической школы права (вместе с учением Рудольфа Иеринга - поначалу представителя этой школы, но затем обособившегося и внесшего свои поправки в учение школы, ставшими отдельной концепцией), учение экономического материализма.

По словам известного древнеримского юриста Ульпиана: изу­чающему право надо прежде всего узнать, откуда происходит сло­во "право"; оно получило свое название от правосудия ... право есть наука о добром и справедливом".

Ве­ковые исследования то приближали, то удаляли человечество от правильного понимания права, его сути. "Для правоведа, - заме­чал Кант, - остается тайной - является ли правом то, что требуют законы, каков всеобщий критерий, на основании которого можно вообще различать правовое и не правовое". Эти слова родо­начальника немецкой классической философии не утратили своего значения и в наши дни. Понятие права, по словам американского правоведа Лоуренса Фридмэна, "имеет большое количество значе­ний, хрупких как стекло, неустойчивых как мыльный пузырь, неу­ловимых как время".

Верное понимание права не только определяет перспективы и направления развития юридической науки и ее эффективность, но и вооружает юриста-практика надежным и точным средством правоприменительной и правоохранительной деятельности. Не зная, что такое право, бессмысленно вести речь о его правильном примене­нии, законности, юридической ответственности.

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ПРАВА.

Что же такое право ? Право - это система нормативных установок, опирающихся на идеи человеческой справедливости и свободы, выраженная большей частью в законодательстве и реализующая общественные отношения. Десятилетия дискуссий о праве в нашей юридической литературе выявили три основных подхода к определению его понятия и сущности: а) нормативный, рассматривающий право как систему юридических норм (нормативное, или так называемое "узкое" по­нимание права), б) социологический, отождествляющий право с ре­гулируемыми им общественными отношениями; в) философский, свя­зывающий право с мерой свободы и справедливости. Социологи­ческий и философский подходы дали "широкое" понимание права, когда в его понятие включились и нормы права, и правосознание, и правоотношения, и т.д. Представители каждого из названных вы­ше подходов считали его наиболее плодотворным, а полученное в результате определение права - единственно правильным. Но исти­на, как всегда, не на крайних полюсах непримиримых мнений, а между ними, что и происходит в последних публикациях о праве.

Уясняя суть права и его сущность, уместно вернуться к старой, хорошо разработанной в дореволюционной, в том числе и русской, юриспруденции идее деления права на естественное и позитивное(положительное).Возникнув в древности, идея естест­венного права получила основательную разработку в трактате голландского юриста Гуго Гроция "О праве войны и мира" 1625 г.

Естественное право - это совокупность прав и свобод, обусловленных природой человека, его проживанием в обществе. К таким правам представители этой теории относят: право человека на свободу, на общение с себе подобными, на продолжение ро­да, на жизнь и нормальные условия человеческого существования, на собственность, на охрану своей жизни и здоровья со стороны общества и государства. В свою очередь закономерны и вытекающие из этих прав обязанности - не причинять ущерба другим людям, обществу, государству, не препятствовать другим людям в осу­ществлении их прав. Естественное право, следовательно, представ­ляет собой совокупность идеальных, глубоко нравственных и в высшей степени справедливых представлений о праве. Теория естественного права занимает достойное место в российском сов­ременном правоведение.

Позитивное (положительное) право - это право, выраженное в принятых государством нормах, т.е. в законодательстве, а так­же в иных источниках права. Вне законодательства, вне правовых обычаев, прецедентов, нормативных договоров нет положительно­го права. Именно поэтому законодательство и право часто отождествляются.

Деление права на естественное и позитивное снимает ряд проблем и споров. Во-первых, теряет смысл "широкое" и "узкое" понимание права, ибо идея естественного и позитивного права четче, полнее и убедительнее теоретически и целесообразнее, конструктивнее в практическом отношении. Во-вторых, возникнове­ние права не связывается с государством, поскольку естествен­ное право возникло задолго до государства и может существовать помимо него. Что касается позитивного права, то оно вне госу­дарства немыслимо и является результатом государственной правотворческой деятельности. Позитивное право, по словам Гегеля, есть вообще право, которое действует в государстве. И оно имеет силу потому, что оно есть, а не потому, что оно разум­но. В-третьих, становится ясным соотношение между правом и за­конодательством, которое отражает лишь некоторую часть естест­венного права. Все остальное право существует в виде принципов, правосознания, иных правовых явлений. Законодательство может либо правильно отражать естественное право, либо искажать его. И тогда, по словам известного правоведа С.С.Алексеева, будет мала степень "права в праве", а точнее, будет мала степень права в законодательстве. Человеческому обществу как ассоциации разумных существ присуща достаточно высокая степень организо­ванности и порядка, которые возрастают по мере социального прогресса и дальнейшего развития цивилизации.

Организованность и порядок в обществе, сами условия су­ществования человека поддерживаются на основе определенных со­циальных установок, которые могут существовать либо в созна­нии, либо выражаются вовне. Праву среди таких установок принад­лежит важнейшая роль. Как своеобразному социальному феномену праву присущи следующие общие и особенные признаки.

1) Право состоит из нормативных установок.

Нормативность - явление не сугубо правовое. Оно коренится в природе человека и присушу любому социальному организму. Воз­никнув на определенном этапе развития человечества, норматив­ность приобретает всеобъемлющий характер, становится уни­версальным средством упорядочивания и развития мысли и поведе­ния людей. В ее основе - типичность, повторяемость социальных и мыслительных процессов, всеобщность существующих явлений. Нор­мативность означает упорядоченность в мышлении и общественной мысли, когда они подчиняются определенным правилам. Фиксируя сгустки человеческих знаний в определенных правилах(нормативах), человечество закрепляет достигнутые знания и опыт, постоянно наращивает их, вводит социальную жизнь в нормальные рамки.

2) Право выражает идеи справедливости и свободы.

Справедливость и свобода - извечные идеалы, к которым всегда стремилось человечество. Справедливым следует считать то, что служит благу человека, не ущемляет интересы других людей, не наносит вреда обществу. Если брать внешнее проявление человека - его поведение , то справедливым будет такое поведение, кото­рое отвечает критериям справедливости в обществе. Эти критерии и соответственно оценки наиболее значимого поведения сначала складываются в сознании людей, а затем получают закрепление в законодательстве. В основе критериев справедливости должны быть общечеловеческие начала, выражающие суть идей справедливости и свободы. Такие критерии вполне определенно сформулированы теори­ей естественного права. Отношение к естественным правам челове­ка, их защита со стороны государства характеризует состояние справедливости в обществе, природу власти и государства. Из­вестный русский государствовед Тихомиров Л.А. говорил, что чем более какая- либо власть "чутка к естественному праву челове­ка, тем более она склонна охранять личные права в государстве".

Закрепляются естественные права человека и соответствую­щие им юридические обязанности в конституциях государств и важнейших законодательных актах. Для России знаменательна в этом отношении принятая Верховным Советом Российской Федерации 22 ноября 1991 г. "Декларация прав и свобод человека и гражда­нина", установившая в ст.1, что "права и свободы человека при­надлежат ему от рождения". Закрепленные в законодательстве об­щечеловеческие начала можно считать реальными только при нали­чии благоприятных экономических, политических, духовных и иных условий. Нормативные установки, не соответствующие идеям спра­ведливости и свободы, правом не являются, это бесправие и про­извол, хотя законодательно и оформленные.

3) Право имеет свой предмет отражения.

Это власть, государство, порядок в обществе. Именно эти общест­венные институты наполняют идею справедливости и свободы реальным содержанием, именно они способны обеспечить свободное и справедливое существование человека, его нормальную жизнедеятельностъ. Предметом своего отражения право отличается от иных форм сознания и сфер социальной жизни: религии, морали, эконо­мики, искусства и т.д.

4) Право регулирует поведение человека, воздействует на его мысли и чувства непосредственно или через правовые отношения.

Эта способность права определяется выражаемыми им идеями спра­ведливости и свободы. Каждый человек, если он социально не де­формирован, стремится к справедливости и свободе, таковым он хочет видеть поведение других людей, а государство рассматри­вает как гаранта справедливости и свободы. Видя в праве отраже­ние этих идей, человек считает необходимым подчиниться норма­тивным установкам. В этом для него - внутренняя обязательность права. Требованиям права человек подчиняется добровольно, по внутреннему убеждению, а нормативные правовые установки в этих случаях воздействуют на его сознание и психику.

Внешняя обязательность права выражается в применении к человеку внешнего принуждения, физического или психического, и касается оно только поведения(а не сознания - как при внутрен­ней обязательности).Обладая внутренней и внешней обязатель­ностью, право способно активно влиять на человека и тем самым закреплять необходимый порядок в обществе.

5) Праву присуща специфическая форма выражения - законодательство.

Идеи справедливости и свободы, выражающие суть естественного права, существуют в разнообразной форме - в виде правосознания, правоотношений, правовых понятий, иных правовых явлений. Значи­тельная их часть облекается в законодательную форму и стано­вятся положительным правом (позитивным).Законодательство, таким образом, - форма выражения значительной части права. Иная его часть существует в других формах. Именно поэтому право никогда не может совпадать с законодательством. Оно шире законода­тельства по объему и соотносится с ним как содержание и форма.

Та часть права, которая вовне выражается в законодательстве, т.е. положительное право, приобретает специфические признаки, нередко приписываемые праву в целом. И обусловлены они связью положительного права с государством. Это следующие признаки. а) Право - возведенная в закон воля. Воля - сознательно обусловленное психофизическое состояние человека, выраженное в целенаправленном поведении. Воля пронизывает всю деятельность человека, все его целенаправленное поведение во всех областях жизни, в том числе и в правовой сфере. "Почвой права, - по сло­вам Гегеля, - является вообще духовное, и его ближайшим местом и исходной точкой - воля".

Процесс возведения воли в закон представляет собой оформ­ление ее определенным образом, издание законодательными орга­нами внешнеобязательных нормативных предписаний. Право в этом случае получает государственное освещение. Создается иллюзия, что право исходит от государства, но на самом деле государство в лице своих законодательных органов "возводит в закон" су­ществующие вне зависимости от государства идеи справедливости и свободы, т.е. идеи естественного права.

б) Формальная определенность права.

Закрепленные в законо­дательстве нормативные установки обретают особое свойство -формальную определенность. Она проявляется в четкости, одноз­начности и лапидарности законодательных предписаний. Достига­ется это с помощью правовых понятий, их определений, вырабо­танных столетиями правил юридической техники. Именно поэтому субъекты права четко знают границы правомерного и неправомер­ного, свои права, свободы и обязанности, размер и вид от­ветственности за совершенное правонарушение. Формальная опреде­ленность - важнейшее свойство права, ибо она позволяет внести строгость и четкость в общественный порядок, избежать произ­вольного толкования права и применения юридических норм.

в) Системность права. Выраженные в законодательстве нормы права приобретают свойство системности, т.е. взаимосвязанности и согласованности. Системность в право привносится именно зако­нодательством. Существующие в сознании, в поведении нормативные правовые установки этим свойством не обладают. Законода­тель, закрепляя в предписаниях новые юридические нормы, обяза­тельно согласовывает их с уже существующими.

г) Динамизм права. Проявляется в подвижности, возможности быстрого изменения законодательных положений. Это свойство пра­ва наиболее наглядно проявляется в период бурных социаль­но-экономических и политических преобразований, когда ин­тенсивно изменяются и отменяются устаревшие нормативные акты, активно разрабатываются и принимаются новые.

д) Право - это равный масштаб по отношению к равным людям.

е) Охрана права государством. Государство издает юриди­ческие нормы, т.е. "возводит в закон" интересы определенных субъектов, и государство их охраняет. Без такой охраны нет пра­ва. Государственная охрана правовых норм включает в себя госу­дарственное принуждение, различные организационные, организа­ционно-технические, воспитательные и превентивные (предупреди­тельные) меры государственных органов по соблюдению и исполне­нию гражданами юридических норм.

Исходя из выше сказанного и вытекает сущность права, ко­торая заключается в регулировании общественных отношений в условиях цивилизации - в достижении на нормативной основе та­кой стабильной организованности общества, при которой реализу­ются демократия, экономическая свобода, свобода личности. Сущ­ность права однотипна с сущностью государства, с тем лишь от­личием от последней, что жизнедеятельность общества как систе­мы осуществляется не путем использования власти, а путем нор­мативного регулирования.

Высшее общественное предназначение права - обеспечивать, гарантировать в нормативном порядке свободу в обществе, ут­верждать справедливость, создавать оптимальные условия для преимущественного действия в обществе экономических и духовных факторов, исключая произвол и своеволие из общественной жизни, ив жизни людей.

ТЕОРИИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ПРАВА.

Осмыслению происхождения права, как сложнейшего социаль­ного института со всей совокупностью факторов, вызвавших его появление и формы осуществления, отводится существенная часть всех теоретико-правовых концепций.

Существует ряд теорий происхождения права:

ЕСТЕСТВЕННО-ПРАВОВАЯ ТЕОРИЯ

Школа естественного права, особенно при том направлении, которое она приняла в XVIII столетии, стала в оппозицию к исторически сложившемуся праву. Государственный порядок и положительное право составляет продукт искусственного творчества прежних времен. Государство и право выдуманы, изобретены так же, как и религия. И то и другое - орудие порабощения мысли, совести и свободы человека в интересах властвующих. С течением времени они покрылись авторитетом старины и создали в умах людей политические и юридические предрассудки.

Государственный и правовой строй, основанный на исторических началах, по мнению естественной школы права, перестал удовлетворять запросам современности. Его нужно сокрушить, чтобы на его месте воздвигнуть новый строй. Протест против исторического начала в праве был поднят во имя разума, не примиряющегося с тем, что есть, а диктующим то, что должно быть. Право должно быть преобразовано на началах разума. Оно должно быть преобразовано, потому что оно может быть преобразовано. Если государство и право были произвольно созданы вопреки требованиям разума, они могут быть создано применительно к требованиям разума.

В борьбе рационализма против историзма имеется два момента: философский и политический. Ум, воспитанный на математическом методе и на механическом мировоззрении, не мог не увлечься мыслью, что социальные отношения построены так же, как и все, сделанное человеком. Политический момент выразился в сознании полного несоответствия между исторически сложившимся правом и требованиями разумности и нравственности.

Если право было некогда создано произволом людей, если право может быть произвольно преобразовано на началах разума, то в учении школы естественного права выдвигается представление о произвольности в образовании права. Разум ведет человека к открытию тех естественных норм права, которые лишь затемнены предрассудками, развившимися на почве исторического произвола. Среди многообразия исторического права возвышается единое, вечное и неизменное право разума. Отсюда второй вывод, делаемый из рационалистического учения школы естественного права, - это неизменность права, основанного на природе. Право разума, к которому человечество должно стремиться, не подлежит развитию, а поддается только раскрытию. Право разума - то, что называют обыкновенно Правом Природы или Законом Природы и что можно было бы также назвать Всеобщим Законом, потому что соблюдать его обязан весь род человеческий, или еще Вечным законом, потому что оно не подлежит изменениям подобно положительным законам.

Природа и разум едины. Поэтому естественное право не зависит от особенностей того или иного народа. Отсюда третий вывод в учении рассматриваемой школы -космополитизм права. Если естественное право едино, вечно и неизменно, а задача законодателя состоит в приспособлении положительного права к естественному, то не может быть и не должно быть права французского, английского, немецкого. Право только одно - человеческое. Если в действительности наблюдается различие в правах не только между странами, но даже в пределах той же страны, то это лишь плод исторических предрассудков.

Из представления о произвольности права следует симпатия школы естественного права к закону, как наилучшей форме права, как к наиболее приспособленному орудию разума. Обычное право есть плод исторических предрассудков и средство их поддержания. Просвещенный монарх или суверенный народ могут дать торжество праву разума только путем законодательным.

Исторически сложившееся право есть произвольное уклонение от права природы, основная задача государственной власти - создать право, соответствующее праву природы. В этом основном положении раскрывается главный недостаток теории школы естественного права - полное игнорирование сил, воздействующих на волю человека в его правовом творчестве и начала закономерности в развитии права. Законодатель, кто бы он ни был, самодержавный монарх или республиканский парламент, является продуктом своего времени, его идей, его стремлений, его потребностей. Законодатель творит право не из абсолютного разума, а из относительных условий своей деятельности. Чтобы право вошло в жизнь и не встречало трений, способных противодействовать его применению, необходимо, чтобы оно соответствовало историческим условиям существования данного общества. Единство права может быть достигнуто лишь путем сближения условий существования различных народов.

УЧЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ

Время и место возникновения исторической школы определяются временем победной борьбы германской нации за освобождение ее от французского господства под главенством Наполеона I. Поводом послужил вопрос об издании для всей Германии гражданского кодекса в противовес кодексу Наполеона.

Главные представители исторической школы - это Савиньи и его ученик Пухта, оказавший немалое влияние на своего учителя. Замечательно, что оба они по мере отдаления от общественных условий, вызвавших их учение, стали смягчать резкие черты своего направления.

Выступление исторической школы в начале XIX столетия являлось протестом против школы естественного права, господствовавшей в XVIII в. по основаниям отчасти Философским, отчасти политическим. Рационализму противостоял историзм как стремление к обоснованному на фактах знанию. Космополитизм оказался в противоречии с национальной борьбой.

Политическое увлечение преобразованиями общественной жизни на новых началах, диктуемых разумом, столкнулось с историческими силами, задержавшими осуществление идей равенства, свободы и братства. Разочарование неуспехом и реакция против крайностей революционного периода толкали мысль от бессильного будущего к могучему прошлому.

Сменилась основная проблема философии права. На место вопроса, как преобразовать право, стал вопрос, как образуется право. Если прежде обнаруживалась наклонность раздвоить право на положительное, обязанное своим происхождением предрассудкам и произволу, и естественное, раскрываемое из разума или природы, то теперь проявляется стремление свести право к единству. Все право - положительное, все право имеет общий источник происхождения и все право подлежит одним и тем же условиям развития. Идея развития сменяет собой идею творчества в праве. Учение исторической школы есть утверждение развития права против произвольности исторического права и неизменности естественного права. Произвола в установлении права нет и быть не может. Законодатель не изобретает право, а записывает подсказанное ему право, в лучшем случае выбирает из предложенного его вниманию. Развитие права, сменяемость его форм в исторической действительности не допускает идеи неизменного естественного права.

Отрицая человеческий произвол в образовании права, представители исторической школы отвергали и внешние факторы, под влиянием которых могло бы складываться развитие права. Право образуется только посредством внутренних, незаметно, тайно действующих сил. Право есть продукт народного духа, который дается каждому народу (нации) при выступлении его на историческую сцену и который живет и проявляется во всех членах народа (нации). Таким путем создается народное правосознание - неисчерпаемый и единственный источник права. Поэтому у каждого народа право имеет свои характерные черты, отличающие данный народ от других, как отличают его язык, нравы, учреждения.

Если право составляет продукт народного духа, то образование права есть не что иное, как постепенное раскрытие этого духа в историческом процессе. Из народного духа создается народное правосознание, которое выливается в нормы права. Воля человеческая не играет роли в развитии права, которое происходит чисто объективно, по началу необходимости. Народный дух двигает развитие права помимо сознательного участия людей. Право складывается не так, как оно должно бы быть по субъективному представлению отдельных личностей, а так, как оно должно быть по закону объективной необходимости. Образование права идет не в направлении желательности, а в направлении неизбежности.

Идея саморазвития права из народного духа внутренними силами роста приводит логически к признанию национального характера права. У каждого народа свой дух, искони в него заложенный. Следовательно, правосознание одного народа отличается от правосознания всякого другого народа. Поэтому нормы права, возросшие на почве одного правосознания, непригодны для другого народа, как противоречащие его правосознанию. Чтобы дать народу соответствующее ему право, надо понять его дух, а народный дух тем яснее, чем глубже в историю заглядывает глаз исследователя. Отсюда близость исторической школы к романтизму, устремившему свой взор в далекое прошлое.

Нормы права могут вылиться из народного правосознания двояким образом: непосредственно в форме обычаев и посредственно через законодателя. Конечно, законы тоже отражают народное правосознание, как и обычное право, но то обстоятельство, что законные нормы проходят через отделку законодателя, подрывает в глазах исторической школы ценность этой формы права по сравнению с обычным правом. Обычное право, особенно после исследования Пухты, стало любимым детищем исторической школы.

Отрицая творческое воздействие личности на образование права, отстаивая идею саморазвития путем внутреннего процесса, историческая школа должна была принять консервативное направление. Учение исторической школы противоречит исторической действительности: утверждая, что право развивается внутренними силами, мирным путем, историческая школа обошла два исторических явления в процессе образования права: внешнее влияние и внутреннюю борьбу. Народный дух, этот неиссякаемый источник правообразования, не имеет в себе ничего исторически реального.

ПОПРАВКИ ИЕРИНГА

Учение исторической школы, так тесно совпавшее с настроением момента своего появления, с течением времени встречало все более решительную критику. Самым решительным критиком исторической школы следует признать немецкого юриста Рудольфа Иеринга несмотря на то, что он был воспитан в духе школы и достаточно проникся историческим миросозерцанием.

Органическому представлению Иеринг противополагает целесообразность правообразования, мировому процессу - борьбу. Пока право подвергнуто опасности со стороны противников права, до тех пор ему не избавиться от борьбы. Жизнь права есть борьба, борьба народов, государственной власти, сословий, индивидов.

Верность Иеринга воззрениям исторической школы обнаруживается в признании единства права и изменчивости права. Для Иеринга нет раздвоения права на положительное и естественное - право существует только в виде положительного. Для Иеринга нет вечного, неизменного и всеобщего права: все право - исторически сменяемое явление. С этой стороны Иеринг стоит с исторической школы против школы естественного права.

Но в понимании исторического процесса правообразования Иеринг далеко расходится с исторической школой: по Иерингу право, раз возникнув, требует себе вечного существования, право вечно сменяет право.

Второе отличие от исторической школы заключается в том, что право развивается не из самого себя, а под влиянием внешних сил. Этими факторами являются интересы, двигающие человеком и заставляющие его ставить цели, осуществимые при помощи права.

Третье отличие состоит в том, что образование права под влиянием этих фактором совершается не мирным, а боевым путем. Где только существующее право достаточно крепко укоренилось, новому праву приходится пролагать себе путь при помощи борьбы, и эта борьба тянется нередко целое столетие. Все великие приобретения в истории права: уничтожение рабства, падение крепостничества, свобода поземельной собственности, промыслов, верований и так далее - все они должны были быть завоеваны путем нередко вековой борьбы. Взывая к улучшению права путем борьбы, Иеринг облагораживает ее как средство достижения цели. Он считает, что борьба, необходимая для рождения права, есть не проклятье, а благословение.

Отстаивая против исторической школы роль сознательного начала Иеринг в практическом выводе разошелся с Савиньи и Пухтой в сравнительной оценке обычного права и законодательного творчества. Иеринг отнесся отрицательно к обычному праву и, становясь на сторону школы естественного права, выдвинул роль законодателя как сознательного творца права.

УЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА

Как мы отметили, против исторической школы было выдвинуто два возражения. С одной стороны, было указано, что право развивается не внутри самого себя, не из заранее предопределенного народного духа, а образуется и развивается под влиянием внешних факторов. С другой стороны, мы обратили внимание на то, что процесс правообразования происходит небессознательно, а при участии разума и воли индивидов. Была подчеркнута идейная сторона в борьбе за право.

Особое положение в отношении к исторической школе заняли представители экономического материализма. Они отвергли также самораскрытие из духа и признали действие внешних факторов. Но в то же время они отвергли идейное творчество и сблизились с исторической школой в бессознательности процесса правообразования.

Отношение основателей экономического материализма к исторической школе права было самое отрицательное, считая ее не более чем реакцией против "фривольного духа XVIII столетия".

В основу понимания процесса правообразования с точки зрения экономического материализма легло знаменитое место из "Критики политической экономии". В общественном отправлении своей жизни люди вступают в определенные, от их воли не зависящие отношения - производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений образует экономическую структуру общества, реальное основание, на котором возвышается правовая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обусловливает собой процесс жизни социальной, политической и духовной вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, напротив, общественное бытие определяет их сознание.

Когда имеется в виду установить важность экономического фактора в образовании права, когда утверждается, что право развивается, складывается под условием склада экономических отношений, то против этого невозможно возражать с точки зрения исторической действительности. История права дает немало подтверждений такому положению. Всюду наблюдается образование общественных классов как группировки по общности интересов, которая вызывается сходством и различием в отношении к распределению капитала и труда. Фактическое влияние в государстве обеспечивается за классом, имеющим наибольшую экономическую силу. Соответственно тому политический порядок складывается всегда в пользу предоставления власти экономически сильнейшему классу. Борьба за фактическое влияние в связи с нарастанием новой экономической силы приводит к процессу преобразования государственного права. В эпоху натурального хозяйства, когда основной ценностью является земля, право дает участие во власти землевладельческому классу, окружающему монарха. Постепенно на почве действующего права происходит перестановка богатства. Рядом с поместьем становится торговый и промышленный капитал, который приводит к представительному образу правления с высоким цензом, обеспечивающим соучастие во властвовании дворянства и буржуазии. Далее экономическое движение приводит к появлению большого и сплоченного по интересам пролетариата, давление которого влечет ко всеобщему избирательному праву. Так, резкое изменение в юридическом положении женщины имеет свои корни также и в приобретении женщиной экономической самостоятельности.

Школа экономического материализма считает уголовное право системой карательных мер, направленных к защите положения экономически господствующего класса. Уголовные законы охраняют под страхом наказания те экономические интересы, которым при данном экономическом складе угрожает наибольшая опасность. Всякое изменение в экономическом строе должно логически вызывать передвижение норм уголовного права. С точки зрения экономического материализма, "вся система <...> права есть не что иное, как регламентированный по параграфам и статьям порядок господства интересов имущих классов над интересами неимущих". Вновь выдвигающиеся экономические интересы господствующего класса заставляют законодателя ограждать их от угрожающей им опасности. Уголовные законы видоизменяются применительно к перестановке экономических интересов. Экономический фактор объясняет сильное карательное реагирование крестьянина на нарушение его имущественных интересов по сравнению с нарушениями против его здоровья, чести, свободы. Экономическая конкуренция выдвигает ряд уголовных законов, обеспечивающих средства борьбы одних предприятий против других. В строгих карах против забастовок проявляется забота о защите интересов предпринимателей против начинающих осознавать свою силу рабочих.

Влияние экономики на право проявляется особенно ярко в области гражданского права, разграничивающего экономические интересы. Конечно, право собственности, свобода договора и институт наследования, тесно связанные с капиталистическим строем, не являются только следствием из него, потому что они сложились задолго до него. Но верно то, что эти институты могут принимать различные образы в применении к различию экономической обстановки. При малоразвитом обмене, при преимущественно потребительной оценке права собственности поначалу строится строгая виндикация: собственник может взять свою вещь, где бы ее ни нашел, по какому бы основанию она ни попала владельцу. Наоборот, при общественном порядке, когда на первое место выдвигается меновая ценность, когда предприятия заинтересованы в беспрепятственном передвижении вещей из одного хозяйства в другое, право собственности строится на начале защиты добросовестного потребителя, собственник не может взять своей вещи у лица, которое приобрело ее добросовестным путем. Свобода договора на протяжении XIX века испытала влияние экономических перемен. До половины этого столетия провозглашался принцип свободы, насколько это требовалось соглашением между работодателем и рабочим, из которых первый считал себя достаточно обеспеченным своей экономической силой. Во второй половине того же столетия, когда сами работодатели оказались в зависимости от крупных предприятий, транспортных, страховых, банковых, свобода договора стала сменяться неизменными условиями договора, начертанными самим законом. В институте наследования индивидуализация семьи, как следствие экономических изменений, подорвавших родовые связи, создает постепенное изменение в направлении сокращения лиц, призываемых к наследованию.

И тем не менее все это доказывает только лишь огромное влияние экономических условий на образование права, однако все же не оправдывает заключение, будто экономический фактор составляет единственную силу, двигающую образование права. В объяснении образования права с точки зрения экономического материализма замечают две ошибки: игнорирование идейного фактора и устранение сознательности в творчестве права.

Пусть экономические условия влияют на идейную сторону. Но психика человека не просто отражение экономики, она имеет свои законы действия и развития. В борьбе за право не все сводится к отстаиванию своих материальных выгод. Борцами за новое право выступают не только те, кто может непосредственно выгадать от изменения, но и те, кто может потерять. Впечатление экономического неравенства, страдание одних при роскоши других, порождает идею несправедливости такого порядка даже в тех, для кого сохранение его составляет прямой расчет. Это объясняется тем, что новое впечатление падает на подготовленную ранее идейную почву и в сочетании с другими представлениями двигает мысль и волю человека в направлении, противоположном его материальным интересам.

С другой стороны, неверна картина образования права, рисуемая экономическим материализмом, и в том отношении, что весь процесс правообразования приобретает характер механический, с устранением сознательности. Экономический материализм как бы не признает сознательную борьбу за право, хотя социал-демократия, принявшая это учение как основу политики, стремилась всем силами развить у рабочих сознательность и организовать их для борьбы. Экономический материализм игнорирует идею психического труда в образовании права. А между тем духовная инициатива и духовная инерция в процессе образования права играют выдающуюся роль.

Исторический процесс и его изображение оказывается не столь закономерным, сколь диалектическим. Переход к капиталистическому строю и от капиталистического к социалистическому состоит в развитии и примирении противоречий. В сущности весь исторический процесс, а следовательно, и процесс правообразования представляется в виде "мертвого механизма", соответствующего процесса в физическом мире. В общественной жизни, как и в природе, все явления таят в себе противоречия, которые рано или поздно положат конец его существованию, превратят его в собственную противоположность. Если теперь принять во внимание, что право только надстройка в экономике и что экономика развивается диалектическим путем, то легко прийти к выводу о предопределенности права, что далеко не верно.

ТИПОЛОГИЯ ПРАВА

Типология права выступает предпосылкой многоаспектного, разносторонне дифференцированного анализа правовой карты мира. В философском плане она показывает единство общего (истори­ческого типа права), особенного (правовой семьи) и единичного (конкретной национальной правовой системы).

Основополагающим объектом типологии права выступает кате­гория "правовая система", тесно связанная с такими исходными концептуальными понятиями, как "правовая карта мира", "истори­ческий тип права", "семья правовых систем", "национальная право­вая система". В самом узком смысле под правовой системой пони­мается право определенного государства, терминологически обоз­начаемое как "национальная система". Правовая система – понятие более широкое, чем система права. Оно наряду с институционной структурой права (системой права) включает в себя ряд других компонентов правовой жизни общества, анализ которых позволяет увидеть такие стороны и аспекты правового развития, которые не могут быть раскрыты путем анализа одной лишь институционной структуры В понятии "правовая система", в отличие от "системы права", отражается не столько внутренняя согласованность от­раслей права, сколько их автономность как самостоятельных пра­вовых образований.

Категория "правовая семья" служит для обозначения относи­тельного единства правовых систем, имевших сходные юридические признаки, и отражает те особенности названных систем, которые обусловлены сходством их конкретно-исторического развития: структуры, источников, ведущих институтов и отраслей, правовой культуры, традиций и т.д. Она является вторичной, вспомогатель­ной по отношению к понятию "исторический тип права", отражая прежде всего относительную самостоятельность правовой формы, особенности технико-юридического содержания права. Таким обра­зом, под правовой семьей понимается более или менее широкая совокупность национальных правовых систем в рамках одного типа права, объединенных общностью исторического формирования, структуры источников, ведущих отраслей и правовых институтов, правоприменения, понятийно-категориального аппарата юриди­ческой науки.

В самом широком смысле категория "правовая система" упот­ребляется как тождественная понятию "исторический тип права". Второе из этих понятий охватывает обобщенную сущностную харак­теристику правовых систем одной общественно-экономической фор­мации и выражает то главное и самое существенное, что свойственно каждой без исключения такой системе. Однако катего­рия "исторический тип права" не может охватить все разнообра­зие правовых систем современности. При совпадении общих, су­щественных признаков правовые системы различаются своими инди­видуально-историческими характеристиками.

Следует различать глобальную типологию права, основанную на социально-экономических критериях и базирующуюся на юриди­ческих критериях классификацию в рамках глобальной типологии. Понятия "типология" и "классификация" далеко не тождественны. По сравнению о классификацией для типологии права характерен более высокий уровень абстракции. Она принимает во внимание лишь качественно однородную совокупность) все единицы которой имеют общую закономерность развития. По сути дела, связь типо­логии права и классификации может быть представлена как единство общего и особенного." Типология опирается на классифи­кацию, в логическом плане процесса познания следует за ней, преодолевает ее недостатки, является в этом смысле ее прямым продолжением", - пишет известный юрист Сильченко Н.В. В гло­бальной типологии права устанавливается принадлежность право­вых систем современности к определенному историческому типу права. Используемый для ее построения критерий учитывает сущ­ность правовых систем данной общественно-экономической форма­ции. Общественно-экономический и политический строй, таким об­разом, может быть признан типологическим критерием и служит основой для построения глобальной типологии правовых систем современности - исторических типов права. Глобальная типология правовых систем современности фиксирует то главное, без чего нет и не может быть исторического типа права. Она характеризу­ет правовые системы как компоненты определенной обществен­но-экономической формации, выступающие в разнообразных формах и проявлениях.

Проблема типологии права не исчерпывается соотношением общего и специфического. Существует и другой, как бы промежу­точный уровень, без которого не может обойтись изучение право­вых систем современности. Он предполагает использование фи­лософской категории особенного как выражения диалектической взаимосвязи общего и единичного в изучении правовых систем современности. Речь в этом случае должна идти о тройственной связи: 1)исторический тип права - 2)результат глобальной типо­логии права (правовая семья) - 3)результат классификации (конкретная правовая система).

В каждой национальной правовой системе обнаруживаются, во-первых, определяемые общими закономерностями права черты, т.е. признаки, свойственные всем правовым системам, праву во­обще (всеобщие признаки), с другой, - черты, объединяющие лишь с некоторыми из них в рамках определенного исторического типа права (типологические признаки), в-третьих, черты, объединяющие в рамках правовой семьи и правовой группы (внутритиповые и внутрисемейные черты), и, наконец, черты, свойственные только данной национальной правовой системе (специфические черты).

В рамках типологии права возможна и целесообразна после­дующая классификация, которая учитывала бы конкретно-истори­ческие, юридико-технические и иные особенности различных пра­вовых систем.

Классификация возможна как на уровне правовых систем, так и на уровне ведущих отраслей права. Эти две разновидности внутри типовой классификации не противоречат друг другу. Специфика отраслевой классификации определяется задачей как можно более дифференцированного подхода к правовой карте мира. При этом в каждом отдельном случае достаточно одного или двух критериев. Таковыми могут выступать специфические правовые институты, источники права (кодексы), сфера правоприменения и т.д. Одна и та же правовая система может оказаться отнесенной к разным правовым семьям в зависимости от того, какая отрасль права бе­рется в качестве критерия. Безусловно, что все отраслевые классификации в той или иной мере содержат признаки, характе­ризующие классификацию и на уровне правовых систем.

Классификацию правовых систем современности следует рассматривать как сложную по структуре систему правовых семей, правовых групп и отдельных национальных правовых систем. Внут­ри каждой правовой семьи можно предусмотреть еще более дробные классификации, т.е. разделить ее на несколько правовых групп. Например, в романо-германской правовой семье выделяют группу французского права (романского) и группу германского права, в правовой семье общего права - группу английского права и груп­пу американского права и т.д.

Для выделения основных правовых семей наиболее существен­ными являются следующие взаимосвязанные три группы критериев: во-первых, исторический генезис правовых систем; во-вторых, система источников права; в-третьих, структура правовой систе­мы - ведущие правовые институты и отрасли права.

Форма, система и иерархия источников права характеризуют состояние правовых семей и представляют собой важнейшие крите­рии их классификации. Если романо-германская правовая семья яв­ляется писаным, кодифицированным правом, т.е. совокупностью норм, получившим законодательное выражение, где постоянное и обширное нормотворчество находит дорогу к закрепляемым законом общим принципам, то англо-американское общее право противостоит континентальному праву в том смысле) что в основе его лежит судебный прецедент: оно представляет собой систему некодифици­рованного права.

При классификации правовых систем в целом следует прини­мать во внимание места отраслей права - особенно ведущих, та­ких, как конституционное, торговое, гражданское, уголовное, процессуальное. Одна и та же правовая система может оказаться отнесенной к равным правовым семьям в зависимости от того, ка­кие отрасли права берутся в качестве критерия. К примеру, пра­вовые системы латино - американских стран при классификации, разработанной на основе частного права, окажутся, с некоторыми отклонениями, в романо - германской семье. Однако, при классифи­кации, основанной на конституционном праве, большинство этих стран попадает в группу американского права в системе общего права. Что же касается скандинавского права, то оно тяготеет к романо-германским правовым системам, но если исходить из того, что здесь значительно менее рельефна граница между частным и публичным правом, то оно окажется ближе к "общему праву".

На основе трех взаимосвязанных критериев, таким образом, можно выделить следующие основные восемь правовых семей: романо - германская правовая семья; правовая семья общего права; скан­динавская правовая семья; латино-американская правовая семья; мусульманская правовая семья; индусская правовая семья; семья обычного права; дальневосточная правовая семья.

ПРИНЦИПЫ И ФУНКЦИИ ПРАВА, ИХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА.

В принципах права отражаются сущностные характеристики права. Принципы права - это основные исходные идеи, отражающие структуру, рамки существования права в обществе. На основе принципов права определяется ролевое, функциональное назначе­ние права в обществе, форма права (источники права) и другие параметры права.

В связи с этим, принципы права подразделяются на виды -основные и специальные. В свою очередь основные принципы права имеют деление на: 1) общеправовые, среди которых - а)принцип господства права во взаимоотношениях между его субъектами, б) принцип справедливости, в) принцип гуманизма, г) принцип защи­ты прав и свобод человека и их гарантированности, д) принцип единства прав, свобод, и обязанностей субъектов права, е) принцип законности, ж) принцип необратимости юридической от­ветственности (ответственность только за вину), з) принцип на­родовластия;

2) межотраслевые принципы, существующие в ряде отраслей права, среди которых - а) принцип личной ответственности за совершен­ное правонарушение (уголовное, административное, гражданское право), б) принцип состязательности (уголовное, гражданское право), в) принцип открытости судебного процесса; 3) отраслевые принципы, существующие в конкретной отрасли права, к примеру в гражданском праве - принцип диспозитивности.

Тесно примыкают к принципам права правовые аксиомы, среди которых, например, такие: 1) все, что не запрещено - дозволено, 2) нельзя выступать судьей в своем собственном деле, 3) право­вой источник (закон), вводящий новую меру наказания не имеет обратную силу и др.

Как было сказано выше, на основе принципов права опреде­ляются и функции права в обществе. Многолетний опыт исследова­ния понятия "функции права" не привел на сегодняшний день к единообразному пониманию проблемы. Если синтезировать много­численные точки зрения по этому вопросу, то можно увидеть, что в конечном счете под функцией права понимают либо социальное назначение права, либо направления правового воздействия на общественные отношения, либо и то и другое вместе взятое.

При понимании функции права как его социального назначе­ния или правового воздействия отождествляются тесно взаимосвя­занные, но вместе с тем не совпадающие категории, каждая из которых имеет собственное значение и выполняет определенную методологическую роль при определении понятия "функции права". Дело в том, что как социальное назначение, так и направления воздействия на общественные отношения, взятые в отдельности, не исчерпывают собой понятия функции права. Если под функцией права понимать только его социальное назначение, то подобное понятие будет носить слишком общий характер. Если же функцию права понимать только как направление правового воздействия на общественные отношения, то упускается ив виду направляющий мо­мент такого воздействия.

В этой связи следует акцентировать внимание на неце­лесообразности противопоставлять направления правового воз­действия - социальному назначению, и наоборот, либо отождест­влять их. Понятие функции права должно охватывать одновременно как назначение права, так и вытекающие из этого направления его воздействия на общественные отношения. Раскрывая содержа­ние какой-либо функции права, необходимо иметь в виду как связь назначения права с направлениями его воздействия, так и зависимость последнего от назначения права.

Неразрывная связь функций права с собственно правовой ма­терией обусловливает существование собственно юридических функций: регулятивной и охранительной. Обе они - имманентные праву функции, которые собственно, и характеризуют его как спе­цифическое, качественно самостоятельное образование. Более то­го, можно сказать, что существование права как социального яв­ления обусловлено именно необходимостью осуществлять эти функ­ции.

Резулятивная функция занимает главенствующее, определяющее место в системе функций права. Выражается ли право в форме нормативных или правоприменительных актов, осуществляется в общем или конкретных правоотношениях, устанавливает ли право­вой статус, правосубьектность граждан, определяет ли компетен­цию государственных органов и юридических лиц - во всех этих формах проявляется его основное социальное назначение - регу­лировать общественные отношения. Особенности этой функции зак­лючаются прежде всего в установлении позитивных правил поведе­ния, в организации общественных отношений, в координации соци­альных взаимосвязей на основе наиболее целесообразных норм. Когда речь идет о регулятивной функции, то имеется в виду способность права предписывать, указывать варианты поведения его субъектам, воздействовать на волю, безотносительно к опре­деленной социальной сфере, как это имеет место в реализации конкретных социальных функций.

Алексеев С.С. выделяет в рамках регулятивной функции две подфункции: регулятивную статическую и регулятивную динами­ческую. Резулятивная статическая функция выражается в воздействии права на общественные отношения путем их закрепления в тех или иных правовых институтах. В этом состоит одна из задач (назначений) правового регулирования. Право прежде всего юридически утверждает, возводит в разряд "неприкосновенных" те обществен­ные отношения, которые представляют собой фундамент стабиль­ности общества, выражают в целом его интересы и интересы от­дельной личности. Решающее значение в проведении статической функции принадлежит институтам права собственности, юриди­ческая суть которых в том и состоит, чтобы закрепить экономи­ческие основы общественного устройства. Статическая функция отчетливо выражена и в ряде других институтов, в том числе - в институтах политических прав и обязанностей граждан, избира­тельном, авторском и изобретательном праве.

Регулятивная динамическая функция выражается в воз­действии права на общественные отношения путем оформления их движения, т.е. динамики. Она воплощена, например, в институтах гражданского, административного, трудового права, опосредующих хозяйственные процессы в экономике и других сферах обществен­ной жизни.

Характеристика регулятивной функции права предполагает выяснение важнейших путей ее осуществления, поскольку любой из них играет существенную роль во всем регулятивном процессе, осуществляемом правовой системой. Наиболее характерными путями осуществления регулятивной функции права являются: определение посредством норм права праводееспособности или правосубьектности граждан, закрепление и изменение правового статуса граж­дан, определение компетенции государственных органов, в том числе и компетенции и полномочий должностных лиц, установление правового статуса юридических лиц, определение юридических фактов, направленных на возникновение, изменение и прекращение правоотношений, установление конкретной правовой связи между субъектами права, определение оптимального типа правового ре­гулирования применительно к конкретным общественным отношениям.

С учетом сказанного регулятивную функцию права можно оп­ределить как обусловленное социальным назначением направление правового воздействия, выражающееся в установлении позитивных правил поведения, предоставлении субъективных прав и возложе­нии юридических обязанностей на субъектов права в целях зак­репления и содействия развитию отношений, соответствующих интересам общества, государства и граждан.

Необходимость в охране общественных отношений существова­ло всегда и будет существовать до тех пор, пока будет функцио­нировать общество. Право как юридическое явление существовало не всегда, но с того момента, как оно появляется, оно стано­вится одним ив важнейших средств охраны общественных отношений. Данное направление правового воздействия представляет собой охранительную функцию.

Охранительная функция права - это обусловленное социаль­ным назначением направление правого воздействия, нацеленное на охрану общезначимых, наиболее важных экономических, полити­ческих, национальных и иных общественных отношений, их непри­косновенность и сообразно этому - на вытеснение отношений, чуждых данному обществу. Право, таким образом, с одной сторо­ны, охраняет общепризнанные фундаментальные общественные отно­шения, а с другой - нацелено на вытеснение чуждых обществу от­ношений. Искоренение нежелательных явлений из жизни общества -это уже вторичный результат действия права, которое первона­чально выступает как средство охраны тех отношений, которые в такой охране нуждаются. А охраняя эти отношения, право пресе­кает, запрещает, карает действия, нарушающие условия нормально­го развития, противоречащие интересам общества, государства и граждан и тем самым вытесняет их.

Не следует понимать охранительную функцию и так, будто она проявляется лишь тогда, когда совершается правонарушение. Дело в том, что основное назначение данной функции заключается прежде всего в предотвращении нарушений норм права. Эффектив­ность охранительной функции тем выше, чем больше субъектов права подчинилось ее предписанию, выполнило требование запре­ты Сам факт установления запрета или санкции оказывает серь­езное влияние на некоторых лиц, побуждает их воздерживаться от совершения наказуемого поступка. А это означает, что достига­ется одна из целей воздействия права - охраняется определенное общественное отношение.

Охранительную функцию не следует противопоставлять регу­лятивной в том смысле, что первая - это негативная, поскольку включает в себя запреты, санкции, ответственность, а вторая -позитивная, так как направлена на координацию положительной деятельности субъектов права. Обе эти функции, каждая по своему, выполняют важную задачу содействия развитию и укреплению общественных отношений. Специфика охранительной функции состо­ит в том, что она: во-первых, характеризует право как особый способ воздействия на поведение людей, выражающийся во влиянии на их волю угрозой санкции, установлением запретов и реализа­цией юридической ответственности; во-вторых, служит информато­ром для субъектов общественных отношений о том, какие социаль­ные ценности взяты под охрану государством посредством право­вых предписаний; в-третьих, является показателем политического и культурного уровня общества, гуманных начал, содержащихся в праве. Способ охраны очень часто зависит от развитости общест­ва, от его политической сущности.

Более четко прослеживаются характерные черты охранитель­ной функции права, если сравнить ее с правоохранительной дея­тельностью государства. Общее назначение правоохранительной деятельности сводится к тому, чтобы обеспечивать неуклонное выполнение субъектами права требований закона, т.е. обеспечить соблюдение режима законности. Достигается это предупреждением правонарушений, их расследованием, привлечением к ответствен­ности виновных. Таким образом, если охранительная функция пра­ва - это действие самого права, то правоохранительная деятель­ность государства, во-первых, является материальной гарантией соблюдения требований права, поскольку это - действия специ­альных учреждений по охране права; во-вторых, это действие не самого права, а внешнего по отношению к нему фактора и, в-третьих, охранительная функция направлена на охрану общест­венных отношений, а правоохранительная деятельность - на охра­ну самого права.

Общество как чрезвычайно сложное целое подразделяется на определенные сферы, типы общественных отношений. Абстрагируясь от более дробной детализации, можно выделить три основные сфе­ры или системы - экономическую, политическую и духовную. В соответствии с этими сферами выделяют также и три функции пра­ва: экономическая, политическая, и воспитательная. Эти функции права можно назвать социальными. В самом общем виде социальные функции права можно определить как направления правового воз­действия на соответствующие сферы общественной жизни. Так эко­номическая функция представляет собой правовое воздействие на экономическую сферу, политическая - на политическую, воспитательная - на духовную. При этом следует иметь в виду, что со­циальные функции - это специфический ракурс права, где регуля­тивная и охранительная функции "соединяются" в обособленной, но однородной сфере социальных отношений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Социальное регулирование первобытных обществ можно рассматривать в качестве предправового социального явления. В нем по мере общественного развития, с численным ростом населения, с нарушением однородности людей, появлением различий между людьми по происхождению, по богатству все более накапливаются элементы, которые потом, когда сложились необходимые социальные факторы, являются предпосылкой появления права. Право при переходе общества к цивилизации возникло не вдруг, не на пустом месте: его появление в какой-то мере было подготовлено развитием системы социального регулирования первобытных обществ.

Обществу в эпоху цивилизации потребовался принципиально новый социальный регулятор, который смог бы выполнить по крайней мере две задачи.

Первая - обеспечить в обстановке усложнения всей общественной жизни функционирование общества как сложной и динамической системы, целостного организма, несравненно более высокого порядка, чем первобытное общество. И притом такое функционирование, которое определяет глубинные (нормативные) начала общества. Непосредственно существенную роль сыграли потребности экономических отношений, складывающихся в условиях частной собственности, товарного производства и рынка. Потребность закрепить, сделать незыблемой собственность, создать беспрепятственное распоряжение ею, утвердить экономический статус товаровладельцев, необходимость обеспечить для них устойчивые и гарантированные экономические связи, постоянные, прочные и обязательные для всех предпосылки хозяйственной, коммерческой деятельности, надежные и стабильные предпосылки для самостоятельности, активности, инициативного действия явились исходным источником многих важнейших свойств юридической формы общественного регулирования.

Второй задачей в условиях цивилизации явилась необходимость провести в жизнь исходное гуманитарное начало - закрепить и обеспечить надлежащий статус автономной личности, ее индивидуальную свободу, следствием чего в экономических отношениях является право собственности и свобода договоров, а социально-политической сфере - личные, политические и социальные права и свободы.

Возникновение этого социального регулятора, получившего название "право", связано с формированием государственной власти, ее институционного выражения - государства. Возникновение права непосредственно обусловлено требованиями самого общества, вступившего в эпоху цивилизации, прежде всего требованиями обеспечения его целостности, товарно-рыночной экономики, а также гуманитарными началами. А вот обретение этим принципиально новым регулятором необходимых свойств, позволяющих ему быть мощной силой, способной решать новые сложные задачи, невозможно без государства, без взаимодействия с ним.

На современном этапе развития общества существенное зна­чение приобретают нравственная сторона жизни людей, начала гу­манизма, духовные принципы и ценности. И эти духовные начала, принципы, ценности в нынешнее время в наибольшей степени могут быть выражены как раз в праве, именно в праве они реализуются в самых существенных для человека категориях - свободы, спра­ведливости, юридического равенства и юридической защищенности личности. С этой точки зрения, право призвано стать своего ро­да стержнем дальнейшего развития общества.

Ценности права - великое достижение цивилизации и культуры -складывались веками, накапливались многотрудным опытом человечества, закалялись в его испытаниях. Их важнейшее свойство - непрерывность в развитии, накопление и утверждение все более совершенных и искусных механизмов и форм, когда право обретает особые качества - возникает последовательная правозаконность. И первейшая задача нынешнего времени - восприятие ценностей мировой правовой культуры, творческий поиск теоретических решений во имя возрождения нашего Отечества.
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