# Общая характеристика античной философии.

Античный полис и философия.

Зарождение АФ

Досократовская философия

Классический этап развития греческой философии(сократовская, эллинская)

Поздняя античность(эллинистическая философия, иногда сюда включают римскую философию, но она отсюда истекает)

Философия зародилась в 3-х центрах- это мнение не совсем верно. Философия возникла в одном центре–Греции. Учения Индии и Китая имеют свою иную логику. Причины появления античной философии:

Др. Греч. философия возникла в ионийских городах западного побережья мал Азии, основ. греками. Здесь раньше развилась раб., торговля. и выросшая на их основе культура.(связана с культурами Вавилона, Финикии и Египта- более древние цив.)

*Географический фактор*–Греция находилась на пересечении торговых путей: потоки торгового и культурных обменов.

*Особенности формирования греческого эпоса*. Греция как бы тупик, скифский коридор. Он начинается в степях Манчжурии, далее–южная Сибирь–скандинавские народы. Под давлением–смещение языков.

*Чрезвычайное разнообразие географического ландшафта*- различные промыслы- развитие кругозора.

*Социально–политический фактор:* постоянно под угрозой вторжения, нападения, возникает необходимость зашиты. Греки не могли содержать наемную армию. В Греции возник полис, грек был свободен(относительно). Греческий *полис*–трансформация греческой общины, но она не подавляла личности. Чтобы свободено мыслить–не д.быть проблем быта. Греки решили эту проблему–рабовладением. В Греции рабство–не основа производит.сил, а на уровне домашнего хозяйства, рабы избавляли от проблем быта. Основа экономики Греции в отличие от Рима–свободные работники.

Начало развития европейской философии было положено в Дреыней Греции в 5-4 вв до н.э. Она возникла и развивалась в соответствии с зачатками конкретных знаний о природе. Первые древнегреческие философы были одновременно и естествоиспытателями. Они днлали попытки научно объяснить происхождение Земли, звезд, животных, растений и человека. Главным вопросом древнегреческой философии был вопрос о первоначале мира. И в этом смысле философия перкликается с мифологией, наследует ее мировоззренческую проблематику. Но в мифах вопрос стоит: кто родил сущее? , а у философов Греции: из чего все произошло?

*Натурфилософы*: *Фалес(* все вещи возникают из воды и вновь превращаются в воду; вода–вечное начало), *Анаксимен*( субстрат всех вещей–воздух), *Анаксимандр*( апейрон–“бесконечное”–неопределенное, вечное и бесконечное, постоянно находящееся в движении первоначало)., *Гераклит Эфесский*-

- огонь–начало, субстанция бытия.

Наивный материализм*- эллейская школа–Парменид, Зенон, Ксенофан–дальнейший этап на пути рационализации знания. Элеаты впервые перешли от конкретных природных стихий к бытию как таковому.*

*Стихийная диалектика-* Гераклит, Кратил

*Демокрит*–бытие–нечто простое, далее неделимое, непроницаемое–атом.

• Натурфилософы видели единое многообразие мира в его вещественной основе. Им не удалось объяснить социальные и духовные явления.

• Школа Сократа–Платона развила концепцию идей, на основе которой можно было объяснять не только природу, но и человека и общество.

• Аристотель развил учение о форме, что позволило лучше понять сущность отдельной вещи.

• Киники, стоики, эпикурейцы, скептики были заняты поисками удела, смысла жизни человека. Их общий призыв: будь мудрым.

**Досократовская философия**

Формирование основных идей, понятий и направлений филосфии(натурфило-софия, наивный материализм, стихийная диалектика)

Основные представители Милетской школы: Фалес, Анаксимен, Анаксимандр( 6 век до н.э) Милет находится на переферии–торговый город, морпорт. Там начали возни-кать первые противоречия между демосом(народом) и аристократией(“арис”–лучшие). Народ считал, что ими правят не по традиции, он стал требовать гласности, наш-лись люди, которые эту гласность претворили в жизнь (Одиссея). Миф был последней инстанцией, к которой обращался грек; он анализировал миф, это было не в поль-зу мифа. Вопросы: “Что есть мир? ”(проблема космоса, “космос”- порядок). Греческую философию в первую оче-редь определяют как космоцентричную. Греки по-своему пытались решить проблему субстанции–*археи*.

Каждый философ внес свою лепту. Задавшись вопросом откуда все возникает и во что превращается они искали начало происхождения и изменения всех вещей. Первовещество- живое в целом и в частях, наделенное душой и движением. Занимались и разносторонней практической деятельностью.

Фалес Милетский*(625–547 г до н.э.).* Уникальная лич-ность, купец, много путешествовал (знаком с математикой, и принципами астрономических наблюдений, построил первый каменный водопровод, построил первую обсерва-торию; солнечные часы для публичного пользования). Предсказал солнечное затмение в Греции- 585 г до н.э. Есть теорема Фалеса(равенство углов при основании в рав-нобедренном треугольнике). Фалес поставил вопрос об архэ–первопричине всего сущего. Вода по Фалесу–перво-причина всего сущего(нет воды–нет жизни). Вода–суб-станция, из которой все проистекает,и все в нее возвраща-ется. Этот круговорот подчиняется Логосу(закону). Богам в системе Фалеса не было места. Фалес предложил использо-вать понятие воды в философском смысле(абстрактном). Даже Земля, по его мнению, плавает на воде, подобно кус-ку дерева. Фалес сталкивается с проблемой–вода обладает определ.качествами(несмотря на многообразие ее форм), а мир разнокачественен.

Родоначальник европейской науки и философии; кроме то-го, он математик, астроном и политический деятель, пользовавшийся большим уважением сограждан. Фалес происходил из знатного финикийского рода. Он-автор многих технических усовершенствований, осуществил измерения памятников, пирамид и храмов в Египте.

Фалес произвел буквально переворот в мировоззрении, выдвинув идею субстанции-первоосновы всего, обобщив все многообразие в единосущие и усмотрев начало всего во влаге: ведь она пронизывает собой все. Аристотель ска-зал, что Фалес впервые попытался найти физическое начало без посредства мифов. Влага и в самом деле вездесущая стихия: все происходит из воды и в воду изчезает.

Анаксимандр. Преемник Фалеса(около 610–540 до н.э.) первым возвысился до оригинальной идеи бесконечности миров. За первооснову сущего он принял апейрон–неопре-деленную и беспредельную субстанцию: ее части изменя-ются, целое же остается неизменным. Это бесконечное на-чало характеризуется как божественное, созидательно-дви-жущее начало: оно недоступно чувственному восприятию, но постижимо разумом. Поскольку это начало бесконечно, оно неистощимо в своих возможностях образования конк-ретных реальностей. Это вечно живой источник новообра-зований: в нем все находится в неопределенном состоянии, как реальная возможность. Все существующее как бы рас-сыпано в виде крохотных долек. Так малые крупицы золо-та образуют целые слитки, а частички земли–ее конкрет-ные массивы. Он изначально лишил субстанцию качества. Поэтому она может быть разнокачественной. Его теория передана фрагматично. Первоисточник- это некое первове-щество(*апейрон*) из которого обособл. противоположности теплого и холодного, дающие начало всем вещам. Апейрон не имеет границ, он беспределен. Все обособившееся от беспредельного должно вернуться в него. Поэтому миры возникают и разрушаются.

Анаксимен*.*(ок. 585–525 до н.э.). Полагал, что первонача-лом всего является воздух, мысля его как бесконечное и видя в нем легкость изменяемости и превращаемости ве-щей. Согласно Анаксимену, все вещи возникли из воздуха и представляют собой его модификации, образующиеся пу-тем его сгущения и разряжения. Первовещество- *воздух*. Все вещества получаются посредством сгущения и разря-жения воздуха. Воздух- это дыхание, обнимающее весь мир(воздушные испарения, поднимаясь вверх и разряжа-ясь, превращаются в огненные небесные светила,и, наобо-рот, твердые вещества–земля,камни–есть не что иное как сгустившийся и застывший воздух). Воздух можно ощу-щать и т.д.–это более понятно. Наивная, банальная филосо-фия.

Милетцы осуществили прорыв своими воззрениями, в ко-торых однозначно был поставлен вопрос: «Из чего все?» Ответы у них разные, но именно они положили начало собственно философскому подходу к вопросу происхож-дения сущего: к идее субстанции, т.е. к первооснове, к сущности всех вещей и явлений мироздания. В 5 веке до н.э. Милет утратил самостоятельность(Персы) и развитие здесь философии прекратилось.

Гераклит(ок.530–470 дон.э.) был великим диалектиком, пытался понять сущность мира и его единства, опирается не на то, из чего он сделан, а на то, как это единство себя проявляет. В качестве основного признака выделил свойст-во–изменчивость(его фраза:“В одну реку нельзя войти дважды”). Возникла гносеологическая проблема познания: Если мир изменчив, то как его познать?( Основа всего–огонь, это и образ вечного движения).

Получается, что ничего нет, все лишь становится. Нельзя даже вообразить себе, чтобы в сущем что-то, вдруг оцепенев, застыло бы напрочь в абсолютной немоте. В ощущении остается лишь одна текучая волна, за которую трудно ухватиться щупальцами разума: она все время ускользает. Это ведет к крайнему скептицизму Кратила: ни о чем ничего нельзя утверждать, ибо все течет; скажешь о человеке что-то хорошее, а он уже утек в грязь дурного.

Согласно воззрениям Гераклита, переход явления из одно-го состояния в другое совершается через борьбу противо-положностей, которую он называл вечным всеобщим Лого-сом, т.е. единым, общим для всего существования законом: не мне, но Логосу внимая, мудро признать, что все–едино. По Гераклиту, огонь и Логос «эквивалентны»: «огонь разу-мен и является причиной управления всем», а то, что «всем управляет через все», он считает разумом. Гераклит учит, что мир, единый из всего, не создан никем из богов и ни-кем из людей, а был, есть и будет вечно живым огнем, за-кономерно воспламеняющимся и закономерно угасающим.

Огонь как душа Космоса предполагает разумность и бо-жественность. А ведь разум обладает властной силой уп-равления всем сущим: он все направляет и всему дает фор-му. Разум, т.е. Логос, правит всем через все. При этом объ-ективная ценность человеческого разума определяется степенью его адекватности Логосу, т.е. общему миропо-рядку.

Кратил.Непочтительно относился к своему учителю–Гера-клиту. Он ругал Гераклита: “В реку нельзя войти и один раз”. Согласно его рассуждениям мудрый тот, кто не дает названия предметам(они меняются ).

Все указанные философы считали, что в основе мира–мате-риальная субстанция(субстанция–то, что не нуждается для своего объяснения в другом).

Пифагор.(580-500 г до н.э.) Отвергал матереализм милет-цев. Основа мира не матер первоначало, а числа, которые образуют космический порядок- прообраз общ. порядка. Познать мир- значит познать управляющие им числа. Пер-вая попытка постановки вороса о роли количественной стороны явлений природы. Математика, геометрия, теории архитектуры, музыки, скульптуры(высота тона струны зав. от ее длины.) Движ небесных тел подчиняется математи-ческим соотношениям- гармония сфер.

Пифагорейцы отрывали числа от вещей, превращали их в самостоятельные существа, абсолютизировали и обожеств-ляли их. Священная монада(единица)- это мать богов, все-общее первоначо и основа всех прир.явлений. Двойка- это принцип противоположности, отрицательности в природе (женское–делится на 2). Природа образует тело(тройка), являясь триединством первоначала и его противор.сто-рон(мужское). Четверка- образ четырех элементов приро-ды и т.д.. Мысль о том, что все в прир. подчинено опред. числ. соотнош.,благодаря абсол чисел приводила П. к идеа-листическому утверждению, что именно число, а не мате-рия явл. первоосновой всего.(Начало всего: 1, 2, 3, 4. Им соответствуют по порядку точка, линия, прямая, объем. Сумма чисел 1+2+3+4=10–священная декада-основа мира). Из объемных фигур происходят чувственно воспринимае-мые тела, которые имеют четыре основы: огонь, воду, зем-лю и воздух; превращение последних приводит к миру жи-вого и человека.

Акцент наизменчивости мира стал тревожить многих фи-лософов. Абсолютизация привела к тому, что общество пе-рестало видеть ценности(добро, зло и т.д) Само понятие философии–что это такое? Эту проблему пытались разре-шить представители *эллейской школы*: Ксенофан, Парме-нид, Зенон.

Гераклит подчеркнул одну сторону противоречия бытия–изменение вещей, текучесть сущего. Подвергая критике гераклитовское. учение, Ксенофан, а особенно Парменид и Зенон обратили внимание на другую сторону–на устойчивость, сохранение вещей. Принято считать, что греки вооб-ще не были склонны к умеренности ни в своих теориях, ни в своей жизни. Если Гераклит утверждал, что все изменяется, то Парменид–прямо противоположное: ничто не изменяется. Замечательно по силе обобщения утверждение Парменида: «Ничто не может стать чем-нибудь и нечто не может превратиться в ничто».

Рассмотрим воззрения Ксенофана именно в этом контексте потому, что Парменид–центральная фигура этой школы–ученик Ксенофана. Его учение и по времени, и по сущест-ву предшествует учению Гераклита, а учение последнего предшествует учению Парменида.

Ксенофан-(около 565–473 до н.э.) философ, поэт–изложил учение стихами. Всю жизнь(почти сто лет) был очень бедным, скитался по различным городам. Он и не стремился к богатству, основатель эллейской школы.

Философские воззрения Ксенофана особо значимы для нас потому, что он стоял во главе монотеистов(единобожие) и во главе скептиков(подвергается критике возможность познания мира). Именно из его уст вырвался крик отчаяния: ничего нельзя знать достоверно! Впервые именно Ксенофан осуществил разделение видов знания, сформулировав проблему соотношения «знания по мнению» и «знания по истине». Показания чувств дают не истинное знание, а лишь мнение, видимость:«над всем царит мнение», «людям не истина, а лишь мнение доступно», утверждает мыслитель. Состояние его души выражено фразой Аристотеля: «Вперив свой взор в беспредельное небо, он объявил, что единое Бог». Это–центр бытия, это само бытие, оно есть Единое, недвижимое, в лоне его движения Ксенофан полагал, что есть лишь одно Бытие во многих видах и это одно–Бог. Ксенофана можно назвать монотеистом пантеистического толка.(Пантеизм–учение, максим. сближающее поня-тие бог и природа с тенденцией к их отождествлению).

Парменид(конец VII–VI в. до н.э.)–философ и политический деятель, центральная фигура Элейской школы'. Он родился в знатной семье и провел молодость в забавах и роскоши, а когда пресыщение удовольствиями подсказало ему о ничтожестве наслаждений, он стал созерцать «ясный лик истины в тишине сладкого учения». В центре его учения–неизменная, непреходящая субстанция, неделимый огненный шар. Движение в мире отсутствует, оно нам только ка-жется. Все системы миропонимания базируются на 3 посылках:

*Есть только бытие, небытия нет*. 2. *Есть и то и другое* 3. *Бытие=небытие*

Для П.Истина только первая. Бытие истинно суще, т.к. неизменно. Изменчивость, текучесть–удел мнимого. Познание П.Делит на путь истины и путь мнения(О Природе). Ранее познание считалось единым. С этого момента развивается наука(отделение субъекта от объекта познания).

Составил законы для Элеи, которые даже там долго действовали. Мир-вещ. шар, в котором нигде нет пустоты и, сле-довательно возможности движения.(все заполнено) Всякая мысль есть мысль о существующем. Поэтому несуществу-ющее никак нельзя мыслить как несуществующее, откуда несуществующего нет. Отсюда невозможно возникновение и уничтожение.(«Бытие есть, небытия нет, ибо небытие невозможно ни познать, ни высказать», «Истинно только существующее»).

Бытия не м.б. ни чуточку меньше, ни чуточку больше, оно однородно и непрерывно. Нет пустого пространства, все наполнено бытием. Бытие бесконечно во времени(не возникало и не уничтожалось), ограничено в пространстве (шарообразно). Многообразие мира сводит к двум началам: первое(активное)–Эфирный огонь, чистый свет, теплое; второе(инертное)–густая тьма, ночь, земля, холод. Из смешения этих двух начал происходит многообразие видимого мира. Вселенная–состоит из венцов(кругов), которые лежат слоями вокруг Земли, расположенной в центре Вселен-ной. В самом центре всех сфер–Богиня Правды и необходимостями, всем управляет.

Зенон Элейский(около 490–430 до н.э.)–любимый ученик и последователь Парменида'. Он развивал логику как диалектику. Наиболее известные опровержения возможности движения–знаменитые апории Зенона, которого Аристотель назвал изобретателем диалектики. Апории чрезвычайно глубоки и вызывают интерес по сей день. Отстаивал неизменность бытия(едино и неподвижно), небытие мыслить нельзя, это область мнения. Отрицал возможность мыслить движение, анализировать, а то, что мыслить нельзя–не существует.

Внутренние противоречия понятия о движении ярко выявляются в знаменитой апории «Ахиллес»: быстроногий Ахиллес никогда не может догнать черепахи. Почему? Всякий раз, при всей скорости своего бега и при всей малости разделяющего их пространства, как только он ступит на место, которое перед тем занимала черепаха, она несколько продвинется вперед. Как бы ни уменьшалось пространство между ними, оно ведь бесконечно в своей делимости на промежутки и их надобно все пройти, а для этого необходимо бесконечное время. И Зенон, и мы прекрасно знаем, что не только Ахиллес быстроногий, но и любой хромоногий тут же догонит черепаху. Но для философа вопрос ставился не в плоскости эмпирического существования движения, а в плане мысли мости его противоречивости в системе понятий, в диалектике его соотношения с пространством и временем.

Апория «Дихотомия»: предмет, движущийся к цели, вначале должен пройти половину пути к ней, а чтобы пройти эту половину, он должен пройти ее половину и т.д., до бесконечности. Стало быть, тело не достигнет цели, т.к. путь его бесконечен.

Аристотель указывает, что Зенон бесконечно делимое смешивает с бесконечно большим. Зенон рассматривает пространство как сумму конечных отрезков и противопоставляет ему бесконечную непрерывность времени. В «Черепахе» невозможность движения истекает из того, что нельзя пройти в конечное время бесконечное число половинок пути. Зенону просто не было знакомо понятие суммы бесконечного ряда, иначе он увидел бы, что бесконечное число слагаемых дает все же конечный путь, который Ахиллес, двигаясь с постоянной скоростью, без сомнения, преодолеет за надлежащее(конечное) время.

Таким образом, элеатам не удалось доказать, что движения нет. Они своими тонкими рассуждениями показали то, что едва ли кто из их современников осмысливал,–что такое движение? Сами они в своих размышлениях поднялись на высокий уровень философских поисков тайны движения. Однако они не смогли разорвать путы исторической ограниченности развития философских воззрений. Нужны были какие-то особые ходы мысли. Эти ходы нащупывали основоположники атомизма.

Основное свойство окружающего мира–не вещество, а качество(неизменная вечность, можно мыслить)–таков вывод элеатов.

**Учение Демокрита.**

Понятие атома и пустоты.

*Атомизм*- движение античной мысли к философской унификации первооснов бытия. Гипотеза развита Левкиппом и особенно Демокритом(460-370 до н.э.).

В основе бесконечного многообразия мира–единое архэ, имеет бесконечное число элементов(атомов). *Потенциальная бесконечность*–к куче песка всегда можно добавить еще одну песчинку. *Актуальная* *бесконечность*–наличие бесконечного числа элементов в ограниченном объеме. С помощью обычного мышления объяснить его нельзя.

Бытие есть нечто предельно простое, далее неделимое, непроницаемое–атом. Атомов бесчисленное множество, они вечны, неизменны, не возникают и не уничтожаются. Атомы отделены друг от друга пустотой; атом–бытие, пустота–небытие. Атомы вечно носятся в беспредельной пустоте, не имеющей ни верха, ни низа, ни конца, ни края, сталкиваясь, сцепляясь и разъединяясь. Соединения атомов образуют все многообразие природы. Атомы обладают силой самодвижения: такова их извечная природа. Атомы складываются в различные конфигурации, которые мы воспринимаем в качестве отдельных вещей, различность же структур этих конфигураций, т.е. качественное разнообразие мира, зависит от разных типов взаимодействий между атомами

Человек–скопление атомов, отличается от других существ наличием души. Душа–вещество, состоящее из мелких, наиболее подвижных, огненных атомов.

Демокрит колебался в вопросе о природе богов, но был тверд в признании бытия Бога. По Демокриту, боги состоят из атомов, а Бог есть космический разум.

 Атомизм составляет одно из величайших учений. В отличие от всех выдвигавшихся до сих пор идей первоначала, идея атома содержит в себе, кроме всего прочего, принцип предела делимости материи: атом мыслился как наименьшая частица, которая выступает как исходный в созидании и последний в разложении вещественный элемент сущего. А это–гениальный взлет мысли на принципиально новый уровень философского постижения сущего.

Основа познания- ощущения. От вещей отделяются “видики”- материальные формы вещей, они несутся во все стороны в пустом пространстве и проникают в органы чувств через поры. Если поры соответствуют по величине и форме проникающим в них «видикам», то в ощущениях возникает образ предмета, соответствующий самому предмету. Т.о. уже в ощущениях мы получаем верный образ предмета. Однако существуют предметы, которые в силу своей малой величины недоступны чувствам, такие свойства вещ постигаются умом, и это познание также м.б. достоверным.

**Объективный идеализм Платона.**

Объективный идеализм–одна из разновидностей идеализма. Признавая первичность духа и вторичность материи, О.И. в отличие от субъективного идеализма, считает первоосновой не личное, человеческое сознание, а некоторое объективное, потустороннее сознание.

*Платон*(427–347 до н.э.)–был представителем аристократии, очень знатного происхождения. Отец–потомок греческого царя Кодры, мать–принадлежала к дому Солона(законодатель Афин). Платон получил великолепное образование, совершенствовал свою душу и тело, в этом преуспел. Смерть Сократа сильно повлияла на него: «Каким д.б. чтобы в нем все было разумно?». Путешествовал(Африка, Сицилия и Южная Италия), Классическая философия, понятие о рациональном типе мышления зародились благодаря деятельности Платона.

Сократовская проблематика–проблема общих понятий. Платон разрешил проблему, дал определение общим понятиям. Его учение об идеях. Были разработаны общие принципы идеалистической философии. Сократ: «Что такое прекрасное?»–Платон это определил.

*Онтология* Платона. Признавал существование бытия как истинного и неизменного, сущность его предопределена идеями(«идея»–образ).

Мир идей–истинное бытие–они неизменны, вечны. Можно порождать новые идеи. Истину ищем в мире идей.

Небытие–то, что может стать всем. Между миром идей и небытием находиться мир становления, мир чувственных вещей, мир в котором живем.

Мир становления–мир чувственных идей–о нем нет истинного знания. Философ живет в мире становления, мир идей с ним не связан, как же его познать? Платон: «Мы не можем познать мир идей, но можем его вспомнить». Встает проблема души. Платон считал, что душа бессмертна, тело–гробница для души(душа перемещается из мира идей в человеческое тело и забывает все, что знала). Задача философии- разбудить души и заставить вспомнить ее то, что она раньше знала. Мир идей и мир становления не связаны, идея–причина существования вещей, но идеи в вещах не присутствуют–основное противоречие Платона.

У Платона есть картина: «Пещера Платона». Представляет пещеру, где живут люди, они скованы и смотрят на стену–там видны лишь тени, которые представляют за реальный мир. Если кто-либо увидит свет–ослепнет, сойдет с ума, ему не поверят. Задача философии–повернуться к миру идей.

 Платон создал учение об идеальном государстве. По отношению к обществу государство выполняет ту же роль какую душа по отношению к телу. Душа состоит из 3-х частей: разумная(добродетель- мудрость); аффектная( добродетель–мужество); вожделеющая( добродетель–умеренность); общая добродетель–справедливость–присутствует в каждой части души. Эти четыре добродетели–основа античной этики. Соответственно этому в государстве д.б. 3 сословия(в зависимости от преобладания какой либо части души у человека): правители, воины, народ. В этом государстве не было места рабам( они–вещь), Платон не предусмотрел искусства.

Основа Ф учения П.- учение об идеях, которое имеет смысл, если признать бессмертие души. В соответствии с составными частями души П попытался построить целесообразное государство. Резко разграничил мир идей и мир вещей.

**Софисты и Сократ.**

В период становления человеческое познание направлено «вовне», на объективный мир. Накопление философией объема знаний, разработка инструментария мышления, изменения общественной жизни, под влиянием которых формируется человеческая личность обусловили дальнейший шаг развития философской проблематики. Происходит переход от преимущественного изучения природы к рассмотрению человека, его жизни, возникает *субъективно–антропологическая тенденция в философии.* Родоначальниками ее являются–софисты и Сократ. Именно с их деятельностью начинается переход от философии как любви к мудрости вообще к философии в подлинном смысле этого слова(философия–осмысление мыслителем своего места, своего предназначения в бытии).

В 5 в до н.э. на смену политической власти аристократии и тирании во многих городах Греции пришла власть демократии. Развитие созданных ею новых выборных учреждений- народного собрания и суда, игравшего большую роль в борьбе партий и классов свободного населения, породило потребность в подготовке людей, владеющих искусством судебного и политического красноречия, умеющих убеждать. Некоторые из наиболее выдвинувшихся в этой обл. людей становились учителями риторики, политических знаний... Однако нерасчлененность тогдашнего знания и большая роль, которую приобрела в то время философия , привели к тому, что эти новые мыслители обычно учили не только политической и юридической мудрости, но связывали ее с общими вопросами философии и мировоззрения. Их стали называть "софистами" т.е. мудрецами, учителями мудрости. Позднее софистами стали называться те, кто в своих речах стремился к доказательству предвзятой, иной раз заведомо ложной, точки зрения. Такая характеристика опиралась на то, что нов. учителя ф. стали доводить до крайности мысль об относительности всякого знания.

Начало в исследовании проблемы человека положили софисты Протагор(480–410 гг. до н.э.), Горгий(480-380 гг. до н.э.).

Софистом сначала именовали человека, который посвящал себя умственной деятельности, или искусного в какой-либо премудрости, в том числе учености. Таким почитали Солона и Пифагора. Впоследствии смысл этого понятия сузился, хотя и не заключал еще негативного смысла(«софия»–мудрость).

В своем стремлении к убедительности, софисты доходили до идеи, что можно, а нередко и нужно, доказать все, что угодно, и также что угодно опровергнуть, в зависимости от интереса и обстоятельств, что приводило к безразличному отношению к истинности в доказательствах и опровержениях. Так складывались приемы мышления, которые стали именоваться софистикой....

Наиболее полно суть воззрений софистов выразил Протагор. Ему принадлежит знаменитое положение: «Человек есть мера всех вещей: существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют». Впервые обратились к проблеме человека. Он говорил об относительности всякого знания, доказывая, что каждому утверждению может быть с равным основанием противопоставлено противоречащее ему утверждение. Критерием оценки любого явления выступают чувства человека. Софисты ориентируются на отдельного индивида, объявляя его- со всеми его особенностями, субъектом познания.

*Продик* проявлял исключительный интерес к языку, к назывной(номинативной) функции слов, проблемам семантики и синонимии, т.е. идентификации совпадающих по смыслу слов, правильному употреблению слов. Он составлял этимологические гроздья родственных по значению слов, а также анализировал проблему омонимии, т.е. различения смысла графически совпадающих словесных конструкций с помощью соответствующих контекстов, и очень большое внимание уделял правилам спора, приближаясь к анализу проблемы приемов опровержения, что имело огромное значение в дискуссиях.

Поворотным пунктом в развитии античной философии явились воззрения Сократа(469–399 до н.э.). Его имя стало нарицательным и служит для выражения идеи мудрости. Сам Сократ ничего не писал, был близким к народу мудрецом, философствовал на улицах и площадях, всюду вступал в философские споры'. Посещая занятия софистов, Сократ вступал в дискуссии с многими из них, но больше всего уделял внимание Продику, считая его своим учителем и особенно внемля тонкости его лингвистических воззрений.

*Мастерство диалога*. Неоценимая заслуга Сократа состоит в том, что в его практике диалог стал основным методом нахождения истины. Если прежде принципы просто постулировались, то Сократ критически и всесторонне обсуждал всевозможные подходы. Его антидогматизм выражался, в частности, в отказе от претензий • на обладание достоверным знанием. Сократ применял так называемое повивальное искусство, именуемое *майевтикой–*искусство определять понятия при посредстве наведения. С помощью искусно задаваемых вопросов он выделял ложные определения и находил правильные. Обсуждая смысл разнообразных понятий(благо, мудрость, справедливость, красота и т.д.), Сократ, по словам Аристотеля, впервые начал использовать индуктивные доказательства и давать общие определения понятий, что явилось бесценным вкладом в формирование науки логики.

*Родоначальник диалектики*. Сократ прославился как один из родоначальников диалектики в смысле нахождения истины при помощи бесед и споров. Метод диалектических споров Сократа заключался в обнаружении противоречий в рассуждениях собеседника и приведения его к истине посредством вопросов и ответов. Он первый увидел в отчетливости и ясности суждений основной признак их истинности. В спорах Сократ стремился доказать целесообразность и разумность как мира, так и человека. Он совершил поворот в развитии философии, впервые поставив в центр своего философствования человека, его сущность, внутренние противоречия его души. Благодаря этому познание переходит от философского сомнения «я знаю, что я ничего не знаю» к рождению истины посредством самопознания. Сократ возвел в философский принцип знаменитое изречение дельфийского оракула: «Познай самого себя!» Главная цель его философии–восстановить авторитет знания, поколебленный софистами. Софисты пренебрегали истиной, а Сократ сделал ее своей возлюбленной. Его неугомонная душа неподражаемого спорщика стремилась трудом непрестанным и упорным к совершенству общения, дабы уяснить истину. Софисты не считались с истиной ради денег и богатства, Сократ же оставался верен истине и жил в бедности. Софисты претендовали на всезнание, а Сократ твердил: он знает только то, что он ничего не знает'.

В вопросах *этики* Сократ развивал принципы рационализма, утверждая, что добродетель проистекает из знания и человек, знающий, что такое добро, не станет поступать дурно. Ведь добро есть тоже знание, поэтому культура интеллекта может сделать людей добрыми: никто не зол по доброй воле, люди злы лишь по неведению! Тут можно возразить великому мудрецу: почему же даже среди людей, очень образованных и прекрасно знающих, что такое добро и что такое зло, так много творящих зло,–утонченных проходимцев, воров, лжецов и убийц?!

*Политические* воззрения Сократа базировались на убеждении, что власть в государстве должна принадлежать «лучшим», т.е. опытным, честным, справедливым, порядочным и непременно обладающим искусством государственного управления. Он подвергал резкой критике недостатки современной ему афинской демократии. С его точки зрения: «Худшее–это большинство!» Ведь далеко не все, избирающие правителей, разбираются в политических, государственных вопросах и могут оценить степень профессионализма ' избираемых, их моральный и интеллектуальный уровень. Сократ ратовал за профессионализм в делах управления, в решении вопроса о том, кто и кого может и должен избирать на руководящие посты.

В конце жизни Сократа привлекли к суду за трактовку божества, отличающуюся от принятой согласно существовавшей в Афинах традиции, а также якобы за «развращение юношества» «крамольными» идеями. В результате различного рода интриг он был, в конечном счете, приговорен к смерти. Отказавшись от предоставленной друзьями возможности спастись бегством, Сократ принял смерть, выпив яд(цикуту).

**Аристотель, его место и роль в истории античной философии.**

Философская мысль Древней Греции достигла наибольшей высоты в творениях *Аристотеля*(384–322 до н.э.), родился в семье лекаря, обучался в платоновской академии. Был воспитателем македонского царя–Александра, воспитывался им до 15 лет. Стремление Александром Македонским завоевать весь мир–заложил Аристотель. А.–основатель психологии, систематизировал знания о природе, в первую очередь–проблемы философии как таковой. В 335 году основал школу–лицей.

До нас дошли не все тексты А.. Многие из дошедших по видимому не являются текстами самого А.. Например "Метафизика" по-видимому представляет

составленные слушателями своды различных по времени курсов А. Очень важны для понимания А. его сочинения: "О душе", "Физика", "Категории". Ф. А. охватывает вопросы логики, психологии теории познания, учения о бытии, космологии, физики, зоологии, полит. экономии, политики, этики,

педагогики, риторики, эстетики. Он обсуждает и критикует отдельные положения П., атомистов, пифагорейцев, ранних материалистов.

Аристотель–ученик Платона, но по ряду принципиальных вопросов он расходился со своим учителем. В частности, он считал, что платоновская теория идей совершенно недостаточна для объяснения эмпирической реальности. Именно Аристотелю принадлежит изречение: «Платон мне друг, но истина дороже!» Он стремился преодолеть платоновский разрыв между миром чувственных вещей и миром идей.

Учение А.- *объективный* *идеализм*. Оно сложилось в резкой критики учения П. об идеях. Эта теория(об идеях) несостоятельна по ряду причин:

1. Идеи П суть простые копии, или двойники, чувственных вещей и не отличаются от них по своему содержанию.

2.Так как П. отделил мир идей от мира вещей, то идеи ничего не могут дать существованию вещей. И хотя П. утверждает, будто вещи причастны к идеям, эта их причастность просто метафора. Учение П не может объяснить отношение идей к вещам еще и потому, что П. отрицает способность идей быть сущностями вещей.

3. Утверждая, будто идеи относятся к др. идеям, как общее к частному П. впадает в противоречие. При таком понимании каждая идея есть одновременно и сущность, так как будучи общей, она присутствует в менее общей, и несущность, т.к. сама она в свою очередь причастна к стоящей над нею более общей идее, которая и будет ее сущностью.

4. П. учение о существовании идей, независимых по отношению к вещам чувств мира, приводит к нелепому выводу: так как между идеями и вещами есть сходство и так как по П., для всего сходного должна существовать идея, то кроме идеи, например чел. И кроме соответствующей ей вещей, должна существовать идея того сходного, что существует между ними. Далее для этой новой идеи чел и для находящейся под нею первой идеи и ее вещей должна существовать еще одна- третья- идея...

5. Обособив идеи в мир вечных сущностей, отличный от изменчивого чувственного мира, П. лишил себя возможности объяснить факты рождения, гибели и движения.

У Аристотеля *идея–это эйдос*–вид, форма. Он признавал значимость этого вида, говорил, что форма–активное начало. Идея определяет данную вещь. Форма и понятие идеи у Аристотеля сливаются. Аристотель снимает разрыв между вещью и ее идеей. Форма–активное начало, определяет бытие любой вещи(имело еще божественную значимость).

Материя: *первая*–то, что есть истинная потенциальность(не дает ей определение); *вторая*- «субстрат», из чего сделана данная вещь. Четыре причины существования вещи:

1) материя, или пассивная возможность становления(из чего сделана вещь)- Материя вещи есть только ещё самая возможность её оформления и возможность эта- бесконечно разнообразная.

2) форма- сущность бытия, действительность того, что материи дано- Эйдос вещи не есть её материя, а материя вещи не есть её эйдос. Материя есть только возможность осуществления эйдоса. Эйдос(идея) вещи является такой её сущностью, которая находится в ней самой, и без которой вообще нельзя понять, что такое данная вещь.

3) начало движения; если вещи движутся, а для движения должна существовать какая-нибудь определенная причина движения, то это значит, что необходимо признать некое самодвижение, некую причину, которая является причиной для самой же себя. В бытии имеется самодвижущая причина и эта самодвижность так или иначе отражается и в реальной зависимости движения одной вещи от движения другой вещи.

4) цель(цель существования вещей–бог) Нельзя мыслить движение в абстрактном виде, то есть без того результата, который она дает. Движение вещи подразумевает цель движения- специфическую категорию вещи, которая не есть ни её форма, ни её материя, ни её причина.

Общая формулировка четырехпринципной структуры- вещь есть материя, форма, действующая причина и определенная целесообразность, то есть каждая вещь есть овеществленная форма с причинно-целевым назначением.

Учение о форме и четырех причинах. *Аристотель–*великий ученик *Платона,* учившийся у него 20 лет. Накопив огромный потенциал, *Аристотель* развил собственное философское учение. Выше мы видели, что *Платон* встретился с большими трудностями при осмыслении природы идей. *Аристотель* стремился разъяснить сложившуюся проблемную ситуацию. Он перенес акцент с *идеи* на *форму.*

Аристотель рассматривает отдельные вещи: камень, растение, животное, человека. Всякий раз он выделяет в вещи *материю(субстрат)* и *форму.* В бронзовой статуе материя–это бронза, а форма–очертания статуи. Сложнее обстоит дело с отдельным человеком, его материя–это кости и мясо, а форма–душа. Для животного формой является животная душа, для растения–растительная душа. Что важнее–материя или форма? На первый взгляд кажется, что материя важнее формы, но *Аристотель* не согласен с этим. Ведь только благодаря форме индивид становится тем, чем он является. *Значит, форма есть главная причина бытия.* Всего причин четыре: формальная–сущность вещи; материальная–субстрат вещи; действующая–то, что приводит в движение и обуславливает изменения; целевая–во имя чего совершается действие.

Итак, по *Аристотелю,* единичное бытие есть синтез материи и формы. Материя–это *возможность* бытия, а форма есть осуществление этой возможности, *акт.* Из меди можно сделать шар, статую, т.е. как материя медь есть возможность шара и статуи. Применительно к отдельному предмету сущностью оказывается форма. Форма выражается *понятием.* Понятие справедливо и без материи. Так, понятие шара справедливо и тогда, когда из меди еще не сделали шар. Понятие принадлежит уму человека. Выходит, что форма–это сущность и отдельного единичного предмета, и понятия об этом предмете.

Аристотель как первооткрыватель динамизма и телеологии. В своих суждениях о материальных причинах *Аристотель* во многом повторял *Фалеса, Анаксимена, Анаксимандра, Гераклита,* учивших, что в основе всего находятся материальные субстанции. В учении о форме *Аристотель* существенно переработал концепцию идей *Платона.* Еще более оригинален был *Аристотель* в развитых им концепциях динамизма и цели.

*Динамизм Аристотеля* состоит в том, что он не забывает уде пять первостепенное внимание динамике процессов, движению изменению и тому, что за этим стоит, а именно переходу возможности в действительность. Динамизм *Аристотеля* знаменует собой появление нового образца понимания. Во всех случаях требуют уразумения механизмы происходящих изменений и причины, обусловившие эти изменения. Надо определить источим движения, его энергетическое начало, те силы, которые обеспечили движение.

*Аристотель* по праву гордился тем, что им была развита, при чем содержательнейшим образом, проблема цели. Цель–по-гречески телеос. Исходя из этого учение о цели называют *телеологией.* Цель есть, по Аристотелю, наилучшее во всей природе. Главенствующая наука та, «которая познает цель, ради которой надлежит действовать в каждом отдельном случае...». Конечной инстанцией поступков людей оказываются их цели, целевые приоритеты. Телеология, развитая *Аристотелем,* оказывается мощным инструментарием в деле понимания человека, его деяний и общества.

Последняя реальность–бог. Для *Аристотеля* форма в своей динамике выражает *иерархичность* бытия. Из меди можно изготовить много вещей, но медь остается медью. Намного более иерархично ведет себя форма. Сравним: форма неживых предметов–растительная форма–животная форма–форма(душа) человека. Это сравнение поднимает нас по лестнице форм, причем значение материи ослабевает, а формы–возрастает. А если сделать еще шаг и заявить, что есть чистая форма, освобожденная от материи? Аристотель твердо убежден, что этот шаг, предельный переход, вполне состоятелен и необходим. Почему? Потому что тем самым мы обнаружили перводвигатель всего, а значит, принципиально объяснили все многообразие фактов движения. Бог, как и все доброе и красивое, притягивает, влечет к себе, это не физическая, а целевая, финальная причина.

Бог *Аристотеля–*это перводвигатель. Это еще и ум. Почему ум? Аристотель рассуждает по аналогии: что главнее всего в душе человека? Ум. Бог же есть сплошное совершенство, потому он тоже есть ум, но более развитой, чем человеческий. Бог неподвижен. Как источник движения он не имеет причину движения, ибо нам пришлось бы за одной причиной движения открывать другую и так далее, без конца. Бог–конечная причина движения; само это утверждение имеет смысл, если считать бога неподвижным. Итак, бог умственно совершенен, он источник всякого движения, неподвижен, не имеет истории, значит, вечен. Бог Аристотеля бесстрастен, он не принимает участия в делах людей. Бог–великолепный ум. Если человек по-настоящему возжелает быть похожим на бога, то ему в первую очередь надлежит развивать свой ум.

Аристотель–основатель логики. В трудах Аристотеля высокой степени совершенства достигла *логика.* По сути, именно Аристотель впервые изложил логику систематично, в виде самостоятельной дисциплины. Логику обычно понимают как науку о законах мышления. Аристотель сумел выделить эти законы в четкой и ясной постановке. *Аристотель* гордился своим учением о силлогизме(буквально: о сосчитывании высказываний). Силлогизм состоит из трех суждений: первое содержит общее правило, второе–особенное, третье–вывод. Силлогизмом является, например, такое рассуждение:

(1) Если все люди смертны (2) И все греки–люди, (3) То все греки смертны.

Этика Аристотеля. Что такое счастье? Для *Аристотеля* этика в отличие от физики и математики есть практическая наука.

Последней целью и последним благом является счастье. Но что такое счастье? Счастье для Аристотеля–это не жизнь, растраченная на удовольствия, наслаждения и развлечения, это непочести и успех и не богатство, а совпадение добродетели человека с внешней ситуацией.

Добро связывается с обилием добродетелей, зло с их скудостью. Аристотель особенно высоко ценил следующие добродетели: разумная мудрость, практическая мудрость, рассудительность, мужество, умеренность, щедрость, правдивость, дружелюбие, любезность.

Превыше всего *Аристотель* ставил разумную мудрость, ибо это та добродетель, с помощью которой постигается любая реальность, благодаря ей постижим и бог. Гармоническим сочетанием всех добродетелей является справедливость.

Добродетелям можно и нужно научиться. Они всегда выступают серединой, компромиссом благоразумного человека: «ни- 1 чего слишком...». Великодушие есть середина между тщеславием и малодушием, мужество–середина между безрассудной отвагой и трусостью, щедрость–середина между расточительностью и скупостью и т.д.

Политология Аристотеля. В своих политических воззрениях *Аристотель* во многом повторяет *Платона.* Формы государственного устройства *Аристотель* делит на правильные(достигается польза для всех) и неправильные(имеется в виду лишь польза для некоторых).

*Правильные формы Число правящих Неправильные формы*

Монархия Один Тирания

Аристократия Богатое меньшинство Олигархия

 Полития Большинство Демократия

*Аристотель* критически относился к демократии, ибо считал, что ее принципами являются неоправданная свобода и нищета, в том числе духовная.