**Общая характеристика политической системы Российской Федерации.**

**1. Политическая система**

Нередко и у нас, и на Западе имеет место фактическое отождествление понятий "политическая система" и "системный подход" в политике. Такое смешение не чуждо таким известным политологам Запада, как Д. Истон, К. Дойч, М. Дюверже и др. Однако не составляет труда доказать, что системный подход является одним из методологических направлений в политологических исследованиях и его никак нельзя путать с политической системой, представляющей собой реальное институциональное образование. Это разноплановые категории, которые нельзя смешивать без существенных издержек с точки зрения качества и достоверности результатов исследования.

Большинство же западных политологов под политической системой понимают совокупность политических взаимосвязей и отношений, существующих в каждом политическом сообществе. Два наиболее типичных определения: одно из них принадлежит Д. Истону, по мнению которого "можно идентифицировать политические взаимодействия (интеракции) в обществе как его политическую систему, нежели как правительство, государство, власть или комплекс процессов принятия решений". Как считает Истон, политическую систему можно охарактеризовать как поведение или комплекс взаимодействий, с помощью которых в обществе авторитарно распределяются ценности.

Второе определение взято из "Словаря политического анализа" (1982 г.). "Политическая система, - говорится в нем, - это устойчивая форма человеческих отношений, с помощью которой принимаются и проводятся в жизнь авторитетно-властные решения для данного общества. Политическая система отличается от других систем общества четырьмя характеристиками: она является универсальной по охвату данного общества своим воздействием, распространяющимся на всех его членов; она претендует на конечный контроль над применением физического принуждения; ее право выносить обязывающие решения принимается в качестве легитимного; и ее решения являются авторитетно-властными, несущими в себе силу легитимности и существенную вероятность того, что им подчинятся".

Очевидно, что в обоих случаях речь идет прежде всего о системе отношений или взаимодействий, которые, составляют лишь часть как мира политического в целом, так и самой политической системы. Политическая система предполагает наличие не только системы отношений, но и в первую очередь структур институциональной инфраструктуры, на основе которых могут развертываться эти отношения. Как подчеркивал Т. Парсонс, структура составляет "анатомию" социальной системы, а функции - ее "физиологию". Этот постулат в не меньшей мере верен и применительно к политической системе.

Справедливости ради следует отметить, что в принципе сторонники системного анализа, например Г. Алмонд, признают необходимость выделения при анализе политической системы структур, выполняющих политические функции. Но при этом, определяя политическую систему как "набор взаимодействующих ролей, или ролевую структуру", Алмонд понимал под структурой "стандартизацию взаимодействий". Исходя из этого, определял уже саму политическую систему как "стандартизированное взаимодействие ролей, влияющих на решения, подкрепленные угрозой физического принуждения". Очевидно, что при таком подходе вопрос об институциональной структуре, "анатомии" политической системы как бы теряет актуальность.

Политическая система представляет собой комплекс институтов и организаций, в совокупности составляющих политическую самоорганизацию общества. Это, прежде всего, институты и органы управления, руководства и координации политической жизни. Центральным, или осевым, институтом политической системы, вокруг которого группируются остальные институты, является государство.

Выделение понятия "политическая система" диктуется прежде всего тем, что оно свободно от правоведческих значений, ассоциируемых с понятием "государство". Его концептуальное значение шире и позволяет включать феномены и процессы, не всегда отождествляемые с собственно государством, но тем не менее без государства нет политической системы, и, естественно, оно должно быть в центре внимания политологического исследования.

Государство - концентрированное воплощение идеи политического. Именно вокруг государства группируются остальные политические институты, борьба между различными социально-политическими силами разворачивается прежде всего за завоевание государственной власти и рычагов государственного управления. Государство по своему существу призвано обеспечить целостность и единство институтов и агентств, выполняющих разнообразные функции управления. Например, политические партии, избирательная система, система представительства и т.д. немыслимы взятые сами по себе, вне их связи с государством. Оно реализует отношения власти и контроля в обществе. В этом контексте государство представляет собой базисную структуру правления и порядка в обществе.

Если партии и другие институты представляют интересы и позиции тех или иных категорий и группировок граждан в политической системе, то государство выражает всеобщий интерес, оно есть главный инструмент реализации власти, главный субъект суверенитета. Государство призвано защищать и реализовывать интересы всех социальных и политических сил, и в этом смысле оно выражает всеобщий интерес, или всеобщую волю. В самом государстве центральное место занимают парламент, правительство, административный аппарат, суд, прокуратура и т.д.

Высшие органы государственной власти в лице главы государства и его аппарата, правительства, парламента и судебных органов в совокупности играют роль управляющей подсистемы, составные компоненты которой связаны между собой сложными функциональными отношениями. Они принимают решения общенационального значения, обязательные для исполнения как всеми без исключения звеньями государственного аппарата, так и гражданами. Каждый из высших органов государственной власти обладает реальной структурно-функциональной определенностью, установленной конституцией.

Высшие органы государственной власти обладают определенной самостоятельностью по отношению друг к другу. Это вытекает из самого принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. В этом качестве каждая из трех ветвей власти выступает как самостоятельная система.

Следует отметить, что в современных условиях традиционное деление высших органов государственной власти на властвующие и управляющие претерпевает существенные изменения. Речь идет прежде всего о расширении властных полномочий исполнительной власти. Правительство, хотя юридически продолжает считаться высшим органом управления, одновременно приобрело статус и функции одного из высших органов государственной власти, то есть стало волеформирующим политическим учреждением. В соответствии с ныне действующими конституционными нормами правительство имеет широкие полномочия для вынесения важнейших политических решений, связывающих и законодателя. У него появился ряд новых функций, относящихся к так называемому политическому планированию, оно вторгается в сферу законодательства, разрабатывая и формулируя многие законопроекты, которые затем проходят через парламент.

Во всех индустриально развитых странах частью формирования и эволюции политических систем и государства стали процессы развития и консолидации государственно-административного механизма и бюрократического аппарата. Показательно, что зарождение и утверждение современного государства на Западе М. Вебер связывал с формированием бюрократического аппарата. Зависимость государства от бюрократии увеличивается по мере его разрастания. Государство, бюрократия и капитализм развивались в тесной зависимости друг от друга. Именно с помощью бюрократического аппарата, как считал Вебер, были преодолены негативные последствия сословного порядка и передачи феодальной власти по наследству. Один из атрибутов бюрократического аппарата - класс чиновников, оплачиваемый из государственной казны.

Важнейшая функция правительства - управление государственным аппаратом, который (1) осуществляет все властные функции. В деятельности государственно-административного аппарата (2) находят свое выражение и практически реализуются наиболее существенные интересы основных социально-политических сил. Он играет (3) главную роль в разработке и формулировании основных целей государства, в определении путей и средств их осуществления. Через него (4) реализуются государственное регулирование и управление экономическими и социальными процессами.

В настоящее время во всех индустриально развитых странах государственный аппарат во главе с правительством представляет собой мощную разветвленную систему разнообразных органов, министерств и ведомств, служб управления государственными предприятиями, разного рода систем специализированных комитетов и комиссий и т.д., и т.п. По существующим данным, в государственном аппарате индустриально развитых стран занято до 8% населения.

Огромная административная организация, созданная для решения сложных проблем современной жизни, постепенно завоевывает определенную автономию от законодательной и судебной ветвей власти и нередко оказывается в состоянии самостоятельно формулировать и практически осуществлять политический курс в тех или иных сферах жизни. Особенность государственно-административного аппарата состоит в том, что он носит постоянный характер. В отличие от высших органов государственной власти, которые находятся в прямой зависимости от результатов избирательной борьбы и расстановки сил в парламентах, государственный аппарат не зависит от этих колебаний и перестановок на вершине государственной машины.

Будучи средством осуществления непосредственных властных функций, армия чиновников и служащих государственного аппарата продолжает делать свое дело независимо от правительственных кризисов, роспуска парламента, досрочных выборов и т.д. В отличие от глав правительств, министров и администраторов высшего звена, которые, как правило, приходят и уходят, основная масса чиновничества представляет собой стабильный контингент лиц, составляющих костяк системы государственного административного управления. Рядовой гражданин, как правило, имеет дело не с правительством и парламентом, а с этой громоздкой и разветвленной машиной. Поэтому неудивительно, что чиновничество стало могучей и влиятельной силой, подчас независимой от подлежащих периодической смене правительств и выборных органов власти.

Характерные особенности перерождения бюрократического аппарата таковы:

— формализм: отрыв аппарата (формы) от своих корней (содержания); иначе говоря, коллапсирование исполнительных инстанций, обособление их от воли и интересов членов общества. Базис этой черты - гипертрофия относительной автономности аппарата, стимулируемая сбоями в системе отчета и контроля;

— волокита: преднамеренное затягивание ведения дел ввиду либо непреднамеренной несостоятельности (профессиональная непригодность), либо умышленного вымогательства. В первом случае — неумение, во втором — чрезмерное умение использовать служебное положение. Некогда Сухово-Кобылин замечал: «Было на землю нашу три нашествия: набегали татары, находил француз, а теперь чиновники облегли». Последнее бедствие, судя по всему, — наиболее опустошительное;

— казенщина: выполнение работы по видимости, с соблюдением всяческих нюансов и в ущерб существу дела;

— волюнтаризм: самоутверждение чиновника на службе, извлечение личных выгод (покровительство, попечительство, обструкция, обогащение и т. д.) осуществляется посредством досконально отработанной, манифестированной Кречинским системы, включающей столь изысканные мероприятия, как проволочки, искажения, толкования, перетолкования, разъяснения с намеками, инспирации не состыковок законодательных и подзаконных актов, создание беспорядка в документообороте, хранение под сукном бумаг и т. п.;

— мздоимство: получение дополнительного — сверх оклада (казенного жалованья) вознаграждения (дохода) за исполнение прямых служебных функций;

— лихоимство: вымогательство благ, привилегий (вознаграждений) за выполнение или невыполнение профессиональных обязанностей;

— коррупция: воздействие на чиновников или чиновничество через подкуп, шантаж, обещание дополнительных привилегий, незапланированных благ, побочных доходов с целью трансформации служебных действий в интересах узких групп лиц и вопреки запросам общества.

Немаловажное место в политической системе занимают партии и связанные с ними организации, объединения, союзы, механизмы реализации политического процесса и т.д. Подчеркивая значимость партий, германский политолог К. фон Байме называл современные западноевропейские политические системы "партийными демократиями". Нередко партии, партийные и избирательные системы рассматриваются как самостоятельная сфера, существующая отдельно от политической системы. Более обоснованной в этом вопросе представляется позиция Г. Алмонда. Он, в частности, проводил различие между двумя уровнями политических структур: институциональными и ассоциативными. Причем государство и его институты составляют первый, а партии - второй уровень. Однако, партии играют существенную роль как в определении структуры политической системы, так и в ее функционировании. Показательно, что ряд исследователей оценивают партии в качестве структурообразующих элементов политических режимов в рамках той или иной политической системы. Партии во многом определяют жизнеспособность и Функционирование политической системы. Более того, в тоталитарной системе единственная господствующая партия органически и неразрывно сливается с государством, так что выделить институциональный и ассоциативный уровни здесь невозможно. В целом современные политические системы немыслимы без партий и связанных с ними институтов. Не случайно в конституции, например, ФРГ зафиксирован юридический и политический статус партий, признавая их главными политическими организациями государства.

Помимо названных базовых структурных элементов политическая система включает различные общественно-политические организации, комитеты политического действия, институты и механизмы принятия решений, такие, например, как институты корпоративизма. В целом политическая система охватывает институционально-организационный аспект подсистемы политического с его основополагающими целями, субъектами, отношениями, процедурами, механизмами, функциями и т.д.

Политическая система общества — разветвленная совокупность различных политических институтов, социально-политических общностей, форм, норм и принципов взаимодействий и взаимоотношений между ними, в которых реализуется политическая власть.

Признаки политической системы общества:

— в ее рамках формируется и совершенствуется механизм политической власти;

— претендует на монополию легитимного физического насилия;

— обусловливается социальной, экономической и духовной структурой общества;

— обладает относительной самостоятельностью.

Основные элементы политической системы общества:

1) Политические отношения.

Это отношения между субъектами политической жизни (классами, нациями, социальными группами, лидерами и т.п.) по вопросу устройства и функционирования политической, государственной власти.

2) Политические принципы и правовые нормы:

— регулируют политические отношения, придавая им упорядоченность, определяя дозволенное и недозволенное в функционировании данной политической системы;

— узаконивают политические устои;

— определяют стиль и методы работы органов государственного аппарата, других институтов политической организации;

— способствуют формированию механизма распределения и закрепления соответствующих ролей между членами общества.

3) Политическое сознание.

Это отражение политических отношений и интересов, оценка политических явлений, выраженное в виде определенных понятий, идей, взглядов, теорий:

— отражает социальную действительность;

— воспринимает событие, оценивая его по степени значимости и соответствия интересам, законодательным актам, политическим нормам, традициям, идеалам;

— прогнозирует возможные перспективы социальных и политических изменений в обществе.

4) Политические институты:

— представляют политические учреждения с организованной структурой, централизованным управлением, исполнительским аппаратом;

— включают формы и сущность политических функций, отношений, типов управления.

5) Политическая культура

Это совокупность наиболее типичных для общества стереотипов политических представлений, установок и ценностных ориентации, традиций и символов политического поведения:

— играет роль как стабилизирующего, так и дестабилизирующего фактора политической системы;

— осуществляет преемственность политических традиций, обычаев, социального и исторического опыта.

**2. Структура и функции политической системы**

Политическая система как целостность функционирует благодаря взаимодействию составляющих ее элементов. Но она не сводима к их сумме. Для того, чтобы понять значение каждого элемента целостности, система теоретически расщепляется, структурируется по различным основаниям.

Политическая система может структурироваться на основе ее ролевого понимания, и тогда она рассматривается с точки зрения характера взаимодействия субъектов, выполняющих различные политические роли и ориентирующихся на конкретные образцы политического поведения. Так, взаимодействие управляемых и управляющих может строиться на согласии, основанном на признании справедливыми формальных правил формирования и функционирования власти (например, свободные выборы, принцип разделения властей), или на предпочтении в общественном сознании определенных ценностей и стандартов поведения (например, законопослушность, политическая активность и т. д.).

Кроме того, элементы политической системы могут вычленяться на основе институционального подхода. Каждый институт политической системы обслуживает определенные группы потребностей и выполняет те или иные политические функции. Так, государство выражает общие интересы; партии стремятся к представительству устойчивых групповых потребностей; группы давления лоббируют конъюнктурные интересы, возникающие в определенной ситуации, и т. д.

Структура политической системы может дифференцироваться, следуя принципу политической стратификации, т. е. порядку, согласно которому те или иные группы принимают реальное участие в отправлении власти. Политические элиты непосредственно принимают политические решения; бюрократия призвана выполнять решения элиты; граждане формируют институты представительной власти.

Возможность использования различных оснований для структурирования элементов политической системы отражает иерархический характер ее составляющих, которые сами организованы по системному принципу. Следовательно, политическая система состоит из подсистем, взаимодействие которых образует политическую целостность.

1. Основным элементом политической системы является институциональная подсистема, т. е. совокупность институтов (государственных, партийных, общественно-политических), выражающих и представляющих различные по значимости интересы - от общезначимых до групповых и частных. Самым важным инструментом реализации общественных интересов выступает государство. Максимально концентрируя в своих руках власть и ресурсы, государство распределяет ценности и побуждает население к обязательному выполнению своих решений. Кроме государства в институциональную подсистему входят как политические (партии, группы давления, клиентелы), так и неполитические, но имеющие значительные возможности влияния на власть и общество организации - средства массовой информации, церковь. Зрелость институциональной подсистемы определяется степенью дифференциации и специализации ролей и функций ее структур.

2. Институты власти и влияния выполняют свои роли на основе различных норм (политических, правовых, нравственных и т. д.). Вся совокупность норм, регулирующих политические отношения, составляет нормативную подсистему. Нормы выполняют роль правил, на основе которых происходят политические взаимодействия. Сами правила могут фиксироваться (в конституции, правовых актах), а могут и передаваться из поколения в поколение в форме традиций, обычаев, символов.

3. Следуя этим формализованным и неформализованным правилам, политические субъекты вступают во взаимодействия. Формы подобных взаимодействий, основанных на согласии или конфликте, их интенсивность и направленность составляют коммуникативную подсистему. Система коммуникаций характеризует открытость власти, ее способность вступать в диалог, стремиться к согласию, реагировать на актуальные требования различных групп, обмениваться информацией с обществом.

4. Политические взаимодействия обусловливаются характером культурно-религиозной среды, ее однородностью. Совокупность субкультур, конфессиональная система, определяющая приоритетные ценности, убеждения, стандарты политического поведения, политическая ментальность составляют культурную подсистему. Она придает общезначимые смыслы политическим действиям, отношениям различных субъектов, стабилизирует общество и выступает матрицей взаимопонимания и согласия. Чем выше степень культурной однородности, тем выше эффективность деятельности политических институтов. Базовым элементом культурной подсистемы является господствующая в обществе религия, которая определяет модели взаимодействия и индивидуального поведения.

5. Желаемые модели общества, отраженные в системе культурных ценностей и идеалов, определяют совокупность способов и методов реализации власти. Данная совокупность политических технологий составляет функциональную подсистему. преобладание методов принуждения или согласия в реализации властных отношений определяет характер взаимоотношений власти и гражданского общества, способы его интеграции и достижения целостности.

Все подсистемы политической системы взаимозависимы. Взаимодействуя друг с другом, они обеспечивают жизнедеятельность политической системы, способствуют эффективной реализации ее функций в обществе. Одну из наиболее полных классификаций функций политической системы дали Г. Алмонд и Д. Пауэлл. Они использовали уровневый подход при рассмотрении взаимодействия политической системы с внешней средой (экономической, социальной и т. д.), затем внутри самой политической системы, и наконец, анализировали в целом способность ее к сохранению и адаптации. Каждая из функций реализует определенную потребность системы, а вместе взятые они обеспечивают «сохранение системы через ее изменение» (Д. Истон).

Взаимодействуя с внешней средой, политическая система выступает как составная часть более широкой целостности - социума. Она стремится обеспечить стабильность и развитие общества. Решение данной задачи предполагает выполнение политической системой ряда функций:

1) регулятивной функции. Она выражается в координации поведения групп, индивидов, общностей на основе введения политических и правовых норм, соблюдение которых обеспечивается исполнительной и судебной властью;

2) экстракционной функции. Сущность ее заключается в способности системы извлекать из внешней или внутренней среды ресурсы, необходимые для своего функционирования. Любая система нуждается в материальных, финансовых ресурсах, политической поддержке;

3) дистрибутивной функции. Она предполагает распределение политической системой благ, статусов, привилегий социальным институтам, индивидам и группам. Так, централизованного финансирования требуют образование, управление, армия. Эти средства черпаются из внешней среды, например, из экономической сферы, через налогообложение. Поступающие в виде налогов ресурсы позволяют финансировать бюджетные сферы и содержать органы государства;

4) функции реагирования. Она выражается в способности политической системы быть восприимчивой к импульсам из внешней среды. Эти импульсы приобретают форму требований, которые предъявляют власти различные группы населения. Развитая реагирующая способность системы определяет ее эффективность и результативность.

Политическая система сохраняет состояние динамического равновесия с помощью адекватной трансляции импульсов, поступающих на «вход», и сбалансированных политических решений и действий на «выходе». С эффективным преобразованием сигналов на «входе-выходе» связаны функции по обеспечению ее внутреннего развития. Г. Алмонд и Д. Пауэлл выделяют шесть функций:

1) функцию артикуляции (выражения) интересов. Эти интересы ограничены по своей значимости, и заинтересованные группы представляют их власти в виде требований;

2) функцию агрегирования интересов. Разброс интересов различных групп, индивидов значителен, что требует их обобщения, распределения по степени важности, перевода требований на язык программ и доведения их до власти. Эту функцию осуществляют по преимуществу политические партии.

3-5) Три следующие функции Г. Алмонд и Д. Пауэлл назвали «правительственными функциями», так как они соответствуют деятельности трех ветвей власти - законодательной, исполнительной и судебной. Что касается законодательной власти, то это функция выработки правил и норм; исполнительной - функция применения правил; судебной - функция контроля за применением правил. Эффективность реализации названных функций во многом зависит от степени специализации и структурной дифференциации ролей политических институтов, четкого соблюдения принципов разделения властей и их взаимодействия.

6) Последняя функция, обеспечивающая внутреннее развитие политической системы - функция политической коммуникации. Она предполагает разные формы взаимодействия и обмена информацией между различными структурами политической системы, лидерами и гражданами.

Любая власть нуждается в поддержке со стороны граждан и общества. Без поддержки главного элемента политической жизни - индивида политическая система не может эффективно действовать, обеспечивать собственную жизнеспособность. Политическая система действует постольку, поскольку способна создавать и поддерживать веру индивидов в ее законность и справедливость. Вот почему политической системе важно формировать положительные установки личности на систему, способствовать добровольному принятию людьми политических целей, которые она предлагает. В связи с этим функции, благодаря выполнению которых она помогает самосохранению и самоадаптации, представляют собой еще один уровень функционального анализа политики. Способность политической системы к сохранению и адаптации в условиях изменяющейся реальности обеспечивается с помощью функции политической социализации и политического рекрутирования.

Естественно, человек не рождается с политическим опытом, определенными социальными качествами и культурой, он приобретает их на протяжении всей своей жизни. Для того, чтобы жить в рамках конкретного общества или группы, он должен усвоить существующие ценности, ориентиры, позиции, позволяющие ему адаптироваться к социальной среде. Политическая социализация означает процесс усвоения индивидом политических ценностей, идеалов, знаний, чувств, опыта, позволяющих ему успешно выполнять различные политические роли.

Готовность действовать так, а не иначе предполагает сформированность политической культуры индивида, которая выражается прежде всего в наборе политических позиций в отношении к власти, политической системе. В целом же политическая культура - явление очень сложное и многосоставное. Наиболее сложно сформировать устойчивые образцы политического поведения в обществах, где политическая культура отличается неоднородностью, взаимодействием политических субкультур, как, например, в странах Западной Европы.

Способность политической системы к адаптации в значительной мере зависит и от качества политического персонала, выполняющего разнообразные политические роли. В индустриально развитых странах существует устойчивая система рекрутирования (подготовки и отбора) политических функционеров. Селекция элиты, лидеров, управленцев происходит целенаправленно с акцентом на профессиональные качества претендентов, психические черты их характера, общую культуру и личное обаяние.

Политическая организация общества — это институциализированная часть политической системы. Она состоит только из политических институтов. Политическая организация общества входит в политическую систему, а не наоборот.

Назначение политической организации:

— в конкретных организационных формах выражать политические интересы определенного класса, социального слоя;

— быть официальным участником политической жизни, носителем политических отношений;

— иметь непосредственное или опосредованное отношение к государственной власти.

Характерные признаки политической организации общества:

— определенный порядок образования и функционирования;

— деятельность организации ради достижения определенных целей;

— наличие определенной структуры, ведающей внутренними и внешними делами.

Политические и общественные организации:

1) Собственно политические организации:

— государство;

— политические партии;

— некоторые общественные объединения.

Организационная связь с политикой и прямое воздействие на политику.

Цель создания и функционирования — политическая власть.

2) Несобственно политические организации:

— профсоюзные организации;

— кооперативные организации.

Возникают не в силу непосредственно политических, а в силу экономических и других причин. Целью создания не выступает политическая власть. Основная деятельность осуществляется в производственной, социально-бытовой, культурной и других сферах жизни общества.

3) Организации, имеющие в своем содержании незначительный политический аспект:

— объединения филателистов;

— объединения туристов;

— объединения автомобилистов.

Возникают и функционируют на основе чисто личных склонностей и интересов людей к занятию определенной деятельностью. Политический оттенок приобретают только как объекты воздействия на них со стороны государственных и других политических органов, но не как субъекты-носители политической власти.

**3. Типология политических систем**

Многообразие политических систем, существующих в современном мире, указывает на то, что взаимосвязь и взаимозависимость подсистем, образующих политическую целостность, происходит различными способами. На характер взаимодействия элементов внутри политической системы и ее взаимоотношений с внешней средой влияет ряд переменных - культура, исторические традиции, экономическое развитие, зрелость гражданского общества и т. д. Доминирование тех или иных переменных в механизме взаимодействия системы с внешней или внутренней средами является основанием для типологизации политических систем.

Одна из первых классификаций политических систем исходит из характера их взаимоотношений с внешней средой и выделяет открытые и закрытые политические системы. Закрытые политические системы имеют ограниченные связи с внешней средой, невосприимчивы к ценностям иных систем и самодостаточны, т. е. находят ресурсы развития внутри самой системы. (Примером могут служить социалистические страны). Открытые системы активно обмениваются с внешним миром, успешно усваивают ценности иных систем, они подвижны и динамичны.

Основанием типологизации политических систем может служить социально-экономический фактор, обусловливающий политическое господство экономически доминирующего класса. Предложившие подобную классификацию К. Маркс и Ф. Энгельс взяли за основу способ производства и соответственно выделили рабовладельческую, феодальную, буржуазную и социалистическую политические системы.

Однако в отмеченных типологиях абсолютизируется роль одного фактора и не учитывается влияние других переменных, что делает их недостаточно прагматичными.

Общепризнанной считается типология политических систем Г.Алмонда. Он различал их по типу политической культуры и ролевой структуры (т. е. структуры ролей, выполняемых официальной властью, партиями, группами давления, средствами массовой информации). В соответствии с этими критериями выделяются четыре типа политических систем: 1) англо-американская, 2) европейская континентальная, 3) доиндустриальная и частично индустриальная, 4) тоталитарная.

Политические системы англо-американского типа отличаются «однородной, светской политической культурой», ориентированной на либеральные ценности (свободу, безопасность, собственность), и «сильно разветвленной ролевой структурой», представленной автономными партиями, группами защиты интересов и т. д. Однородная политическая культура и развитая система многофункциональных институтов, способных реагировать на возникающие потребности, обеспечивают стабильность.

Континентальные европейские системы отличаются «раздробленностью политической культуры», наличием изолированных друг от друга субкультур, т. е. систем ценностей, идеалов, убеждений, присущих какой-то социальной группе (классу, этносу, конфессиональной или территориальной общности). Так, французскую политическую культуру характеризует взаимопроникновение католической, социалистической и коммунистической субкультур. В соответствии с этими субкультурами происходит распределение политических ролей, но не в масштабах общества, а в масштабах группы. Каждая субкультура представлена своими партиями, средствами массовой информации. Фрагментарность и расколотость политической культуры порождают нестабильность, угрозу «цезаристского переворота» (Г. Алмонд), поэтому в европейских странах достаточно часты правительственные и парламентские кризисы.

Доиндустриалъные и частично индустриальные политические системы характеризуются существованием закрытой, замкнутой на саму себя местной («приходской») политической культуры. Люди маловосприимчивы к глобальной политической культуре, к национальной целостности и ориентируются на местную политическую подсистему - племя, клан, деревню. Многообразие политических субкультур сокращает возможности достижения согласия и компромисса. Это обусловливает высокий уровень насилия, выступающего средством примирения. Дифференциация политических структур и функций минимальна, непостоянна и неустойчива, поэтому, например, исполнительные органы могут присваивать себе функции законодательных.

В тоталитарных политических системах доминирует «подданническая» политическая культура, ценности и образцы политического поведения навязываются властью. Политическая культура имеет классовый или националистический характер. Существование иных субкультур невозможно. Хотя и существует дифференциация политико-правительственных структур, тем не менее вся власть концентрируется в руках монопольно властвующей партии. Власть контролирует все сферы жизнедеятельности личности.

Позже, в рамках теории модернизации, Г. Алмонд и Д. Пауэлл обратились к рассмотрению числа переменных, лежащих в основании классификации политических систем. Эти составляющие показывают динамику развития политических систем, возможность перехода от одного типа к другому. Такими переменными Г. Алмонд и Д.Пауэлл считали дифференциацию политических ролей, самостоятельность подсистем и секуляризованность культуры. Структурная дифференциация рассматривалась как «процесс, в котором роли меняются и становятся более специализированными или самостоятельными, или путем которого вводятся новые типы ролей и появляются или создаются новые структуры и подсистемы». Новые роли требуют структурной специализации, существования относительно независимых и дифференцированных политических институтов (партий, групп давления и т. д.).

Дифференциация ролей предполагает и культурную секуляризацию. Г. Алмонд и Д. Пауэлл определили ее как «процесс, в ходе которого индивид, участвующий в политической деятельности, становится более рациональным, способным к анализу и учету эмпирической реальности».

На основе этих индикаторов они предложили классификацию политических систем, в которой выделили три группы: примитивные (со слабой культурной секуляризацией и дифференциацией ролей); традиционные (с дифференцированной правительственной структурой, хотя фактически власть концентрируется у монарха); современные (с дифференцированными политическими инфраструктурами). Данная типология позволила охватить все многообразие политических режимов, которые когда-либо существовали и существуют в мире. Она вобрала в себя и более простые классификации, например, такую, как деление политических систем на традиционные и модернизированные в зависимости от специализации ролей и функций политических институтов.

Модернизированные системы обладают высокой структурной и функциональной специализацией политических институтов, что позволяет им достаточно эффективно реагировать на постоянно меняющиеся интересы гражданского общества. Отношения между обществом и властью рационализированы и оформлены правом. В традиционных системах все функции практически сконцентрированы у монарха, вождя, который опирается на институты насилия и привычку населения подчиняться власти.

В систему Г. Алмонда и Д. Пауэлла входит и более частная классификация политических систем - по типу доминирующих политических ориентации (т.е. принципов, на которых основана желаемая модель общества): радикально-авторитарные (коммунистические системы); консервативно-авторитарные (фашистские системы); либерально-демократические (западные демократии); авторитарно-модернизирующиеся (системы в странах Латинской Америки, Юго-Восточной Азии и т. д.).
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