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**Введение.**

Данная работа посвящена римскому судопроизводству пе­риода его наибольшего развития (начиная с VII в, до н.э.). Римское частное право развивалось на почве осуществления судебной защиты права. На языке современных юридических дисциплин эту сферу можно описать как гражданский процесс. Соответственно, цель настоящей работы - дать характеристик ку римскому судопроизводству, действовавшему в данном го­сударстве и выражавшему законы этого государства.

Эта тема весьма значима, поскольку призвана осветить ценнейший опыт правового развития с присущими ему реальными трудностями, противоречиями и достижениями, зафиксированный на протяжении длительного отрезка времени в рамках политического образования, каким является Римское государство

Своими задачами автор данной работы ставит, прежде всего указать основные черты исторического подхода к трактовке общественно-правового явления; исследовать структуру предмета и показать его эволюцию в ходе изменения правового регулирования и политического режима государства; провести аналогию с современным гражданским процессом.

Еще римские стоики развили понятие, что человек является уже не органической частью группы, а индивидом внутри всеобщего государства и субъектом всеобщего права. Права индивида определяются не его функцией, но всегда и везде приме­нимым законом. Мы в состоянии открывать законы и провозглашать то, что мы открыли, но мы не можем изобретать законы. Указанные принципы были взяты на вооружение римскими правоведами и заложены в основу юридической науки. Эта методология весьма значима для юридического образования в целом.

Целью данной работы является усвоение процесса становления права и судопроизводства, проследить, как оформлялись самые разнообразные отно­шения, обеспечивая волю каждого участника оборота и их не­зависимость друг от друга. При этом необходимо указать основные черты исторического развития институтов сохранивших свое значение к изучаемому периоду и постараться выявить зависимость изменения юридического процесса от изменения производственных отношений.

**1. Историческая мотивация для возникновения государственного суда.**

Римляне трижды покоряли мир. Первый раз - легионами второй - христианством, и третий раз - правом. Появившись на сцене истории, Рим объединил под своей властью почти всю культуру и стал синонимом мира.

Право явилось самым характерным и долговечным выраже­ни­ем сущности римского духа. Как Греция стоит в истории сим­волом свободы, так Рим - символом порядка; Греция завещала грядущим поколениям демократию и философию в качестве ос­нования личной свободы - Рим оставил нам законы, традиции управления в качестве фундамента социального порядка. Сое­динить эти отличные друг от друга заветы, гармонизировать их плодотворное противостояние - это фундаментальная задача государственного искусства.

По мере роста благосостояния и усложнения жизни народные собрания, сенат, магистраты и принцепсы принимали новые законы; правовой корпус роc также стремительно, как и сама Империя, и всегда устремлялся к новым пределам. Образование юристов, наблюдение за деятельностью судей, защита прав граж­дан требовали придать законодательству такую стройность и конкретность, которые позволили бы ему стать упорядоченным доступным. И до тех пор, пока Принципату не удалось оконча­тельно укрепиться в Риме, сначала силой оружия, а затем силой привычки, новое законодательство не находило полного при­зна­ния ни у мыслителей, ни у практикующих юристов. Второму и третьему векам новой эры выпала честь дать римскому праву окончательную формулировку на Западе - достижение, по своей значимости сопоставимое с формулировкой научных и филоcовcких проблем, имевшей место в Древней Греции.

Несомненно, среди всех древних народов римляне были са­мым склонным к сутяжничеству, несмотря на то, что их процессу­альное право было способно остудить чей угодно пыл своей за­пу­танностью, изощренностью, иногда даже просто надуманно­стью. Чем старше цивилизация, тем дольше тянутся судебные процес­сы. Первоначально заинтересованное лицо осуществляло самосуд, попросту расправляясь с нарушителем права. Однако, чтобы из­бежать беспредела, существовали границы применения самоуп­равства, которое, по сути, являлось лишь средством защиты против неправомерного нападения, направленного против лица или его имущества.

Со временем, от самоуправства переходят к защите прав че­рез организованный аппарат господствующего класса. Процесс борь­бы сторон превратился в рассмотрение споров органами госу­дарства.

Судебное разбирательство организовывалось только в Риме, между гражданами Рима, с участием одного судьи. Судья назна­чался претором. Эти общие правила применялись и во всех римс­ких провинциях.

Ответчик имел право просить перенести про­цесс на место своего жительства.

Право разделялось на публичное и частное; соответственно различались indicia publica (суд по делам о нарушении госу­дарственных интересов) и iudicia privata (суды по делам о част­ных правах граждан),

В период принципата и республиканского периода римский гражданский процесс делился на две стадии производства: ius-перед магистратом, и iudncium - перед судьей. На первом эта­пе спорное дело подготавливалось к решению; процесс закан­чивался только в случае признания иска ответчиком. В против­ном случае, проверка обстоятельств дела и вынесение решения проходили во второй стадии.

**2. Общая характеристика легисакционного, формулярного и экстраординарного процессов.**

Исторически первой развитой формой судопроизводства по частным искам в римской юстиции стал легисакционный про­цесс. Свое происхождение его наименование вело от исков стро­гого права, т.е. основанных исключительно на предписаниях закона - legis actiones. Стороны пользовались устными форму­лами, за чем следил претор. Любое отклонение от установлен­ной формы судопроизводства могли сделать результаты процес­са недействительными. «Так, - говорит Гай, - некий муж, прив­лекший к суду того, кто вырубил его виноградники, и в ходе следствия называвший их «виноградники», проиграл свое дело потому, что ему следовало говорить о «деревьях», ибо Двенад­цать Таблиц говорят о деревьях вообще, не упоминая виноградников».[[1]](#footnote-1)

Каждая из тяжущихся сторон доверяла магистрату известную сумму денег (sakramento), которая переходила от проигравшей стороны в собственность государственной казны. Стороны стро­го формально высказывали претензии друг к другу, при рас­смотрении legis action sakramento in rem утверждали свое право на вещь. Затем следовали определение залога, передача вещи на сохранение до решения суда, соглашение о свидетелях. Этим оканчивалась первая стадия процесса.

Претензия на вещь всегда означает, что одна из них не имеет основания, следовательно, поведение одного из лиц противоправно. Таким образом, далее процесс развивается как при личном иске - legis action sakramento in personam.

Стороны, установив предмет спора, могли истребовать у ма­гистрата судью legis actio per uidicis postulationem. В этом виде процесса формулы имели только косвенное отношение к сути спора, тем самым вынуждая его участников обращаться к суду для закрепления тех или иных правомочий. Процесс пере­ходил на новую стадию, в результате которой судья или оправ­дывал ответчика, или присуждал к исполнению.

При неисполнении судебного решения или неуплате долга применялась форма "наложения руки" или legis actio per manus iniectionem. Должнику-ответчику требовался заступник, пос­кольку происходила утрата личного статуса, и он не мог защи­щаться самостоятельно. На 60 дней ответчик попадал под власть кредитора.

Процесс посредством захвата залога или legis actio per pig-noris capionem первоначально был связан только с обязательст­вами по купле-продаже животных для жертвоприношений, а затем в общей форме перешел на все претензии по этому до­говору в древнейшем праве.

Еще одна форма процесса - legis. actio per condietionem *-* иск о собственности. Формулировка претензии, как правило, была весьма абстрактной, ответное возражение ответчика предпола­га­ло отсрочку.

Около 150 г. до н.э. Эбуциев закон (lex Aebutia) избавил уча­стников процесса от следования ритуализированной legis actio, заменив её процедурой per formulas. С этого времени можно бы­ло обойтись без употребления оговоренных слов и действий; сто­роны вместе с магистратом сами решали, в какой форме спор­ный вопрос будет рассматриваться судьей. На основании этой договоренности магистрат составлял инструкцию для судьи (formula), в которой затрагивались фактические и юридические стороны доверяемого ему дела. Таким образом, процесс per tormulas также имел две стадии.

Появлению сторон предшествовала сложная процедура вызо­ва ответчика в суд. При повторной неявке ему грозил штраф не превышающий половину суммы спора. Задача претора заключа­лась в том, чтобы установить предмет спора. С этой целью он прибегал к допросу ответчика. Процесс развивался в свободной устной форме и при свободной оценке доказательств. Сущест­во­вала присяга, принесенная в ответ на вызов другой стороны. Решение спора зависело от того, доказали ли стороны свои ут­верждения. Стороны имели право представить свидетелей.

И, наконец, стороны согласовывали выбор судьи. В случае расхождения в этом вопросе, судья назначался по жребию.

Судья полностью нес ответственность за свое решение. Он должен был строго следовать указаниям формулы. Судебное ре­шение погашало процесс.

Формулярное судопроизводство было объективно переход­ным типом процесса и потому исторически недолговечным. С изме­нением вообще административной системы, с установлением бюрократической иерархии, в том числе и ведомств юстиции, характерных для монархических порядков, сложились условия для разбора частных исков в нетрадиционном порядке - extra-ordinaria cognitio. "Формулярная" процедура вышла из употреб­ления и окончательный приговор, выносимый магистратом, по­дотчетным только императору и обязанным своей должностью обычно ему же, стал одним из признаков наступления эры аб­солютной монархии.

"Все разбирательство разворачивается перед магистратом или чиновником: исчезает фигура частного судьи и деление на фазы in iure и apud iudicem. Решение судьи становится прика­зом государственного органа, и именно с ним ... связывается преклюзивный эффект процесса".[[2]](#footnote-2)

Ещё одной особенностью процесса являлась организация заочного производства. Если ответчик не являлся в суд, истец мог доказывать свои права, и решение выносилось на основа­нии соответствующего материала. Однако тяжущиеся то и дело сталкивались с препятствиями, обойти которые они просто не умели, и были вынуждены обращаться к поддержке практикую­щих юристов (advocati) и знатоков судебной процедуры (pragmatici).

Юриспруденция не испытывала недостатка в талантах поскольку каждый любящий родитель жаждал видеть своего сына адвокатом, я юридическая деятельность являлась преддверием общественной службы.

«Один из персонажей Петрония дарит своему сыну собрание книг с красными корешками (codies), чтобы тот подучился праву, ибо право – это деньги».[[3]](#footnote-3)

Из множества юристов, прошедших такую школу, некоторые неизбежно попадали в число тех, кто становился на сторону беззакония, получая взятки за то, чтобы не слишком усердст­вовать, защищая своего клиента, отыскивая лазейки в законах для оправдания любых преступлений. Суд стал строго сослов­ным, а вместо открытого и публичного судопроизводства вре­мен республики установилась его строгая тайна, которая поп­росту служила прикрытием произвола. "Юристы затягивали про­цессы настолько, насколько им это было выгодно, сотрясая суды и Форум своими устрашающими вопросами и порочащими противника умозаключениями".[[4]](#footnote-4)

Решение, вынесенное в суде, было подвержено апелляции (pellatio), которая должна была быть представлена лично судье в устной форме либо сразу по окончании процесса, либо в бли­жайшие несколько дней, но уже в письменной.

Экстраординарное производство окончательно устранило раз­деление процесса на две стадии. Поскольку судебный магистрат и судья слились в одном лице, то он сам производил дознание, сам выступал обвинителем и сам выносил приговор. Высшей инстанцией был сам император. Отпали формулы исков и су­деб­ные договоры. Решение, вступившее в силу, имело преклюзивный эффект.

**3. Эволюция судопроизводства. Аналогия с современным судопроизводством.**

Самой трудной задачей, стоявшей перед римским правом, была задача приспособиться к роли мудрого господина над разнообразными кодексами и обычаями тех стран, которые были завоеваны римским оружием и дипломатией. Рим с честью вышел из этой ситуации. Римское право выражало собой логику и структуру, созданную благодаря силе; вели­кие кодексы ius civile и ius gentium являлись сводами правил, благодаря которым мудрый завоеватель упорядочивал, регулировал и освящал державность, основанную на мощи легионов. Это деление, проводившееся римскими юристами, было приня­то многими современными правовыми системами. В Германии гражданское право регулирует имущественные отношения субъ­ектов и в совокупности с торговым правом составляет частное право.

Гибкость "права народов" содействовала передаче римского права средневековым и современным государствам. Через кано­ническое право средневековой церкви оно проникло в практику государств и пропитало собой последующие кодификации граж­данского права. Для римской юриспруденции было характерным представ­лять правоотношение преимущественно в процессуальных категори­ях.

В современном гражданском процессе неудовлетворенный инте­рес формулируется в виде иска. Если истец не добился от от­вет­чика необходимого поведения, ответчик принуждается к испол­нению этого обязательства через суд. Таким образом, право ли­ца существует в двух аспектах: материальном и процессуаль­ном.

"В римском праве чисто процессуальное понимание иска (ког­да под иском имеется в виду попытка начать процесс) исключе­но, поскольку иск предоставлялся судящим магистратом на ос­но­вании предварительного рассмотрения дела, и только тогда нас­тупали правовые последствия от обращения в суд".[[5]](#footnote-5) Если по­зиция современного права звучит как "я имею право, так как я имею иск", то для Рима характерна другая формула: "я имею право, так как мне предоставлен иск".

В процессе эволюции судопроизводства суд из состязатель­ного (стороны изо всех сил старались доказать свою точку зре­ния) превратился в следственный (судья мог провести рассле­дование).

Процесс приобрел письменную форму (записывались все действия суда, истца и ответчика), появились адвокаты и воз­можность подать апелляцию. Адвокат мог прибегнуть к аргу­ментации любого сорта. В подавляющем числе случаев проигравший мог обратиться в суд более высокой инстанции. В этих чертах римский процесс довольно схож с современным.

Как уже было отмечено выше, стороны согласовывали выбор судьи и определяли его по жребию (при формулярном процес­се).

Безусловно, это невозможно представить в современном судопроизводстве. По российскому законодательству "судьи несме­няемы"[[6]](#footnote-6) и прекратить свои полномочия могут "не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным закоНОМ". [[7]](#footnote-7)

Отличие римского судопроизводства от современного состо­ит и в самой организации процесса. Если сегодня существуют суды первой и второй инстанций, где существует строгое раз­деление полномочий, то в Риме в период республики и период принципата это были, по сути, два этапа одного процесса. Про­изводство в этих двух стадиях не имеет ничего общего с сов­ременностью. Сегодня суд первой инстанции рассматривает де­ло от начала до конца и выносит решение, которое может быть обжаловано в течение установленного срока, и тогда суд вто­рой инстанции его пересматривает. В Риме in iure спорное де­ло подготавливалось к решению, а рассматривалось вплоть до вынесения приговора in iudicio. Спор мог закончиться на пер­вом этапе только в случае признания иска ответчиком.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, мы пришли к выводу, что римлянам удалось создать величайшую правовую систему в истории, что вполне естественно: они любили порядок и располагали средствами для его достижения. Хаотичное смещение сотен раз­личных племен и народов они упорядочили посредством пусть и не всегда безупречного, но высокого авторитета и мира Другие государства и прежде творили свои законы, и такие законодатели, как Хаммурапи и Солон, явились создателями компактных правовых форм. Но ни одному другому народу еще не удавалось достичь той замечательной скоординированности и кодификации, над которыми трудились величайшие юри­дические умы Рима.

Формы гражданского процесса в период республики и пери­од принципата были весьма разнообразны, а с приходом импе­раторского режима суд стал ординарным. В арсенале процессу­альных правил появляется презумпция (praesumptio). Как и во все времена, в Риме хватало адвокатов и судей, чьи вышко­ленные и проницательные умы стояли на службе справедливос­ти и истины, невзирая на гонорары; существование продажных искупали своим трудом работавшие в те времена великие юрис­ты, чьи имена — самые славные в истории права.

Процессы отличались такой свободой речи и действий, кото­рую трудно представить в современном суде. Стороны могли призвать на помощь нескольких юристов; одни из них специа­лизировались на сборе доказательств, другие на том, чтобы представить эти доказательства суду и публике. Все фиксиро­валось письменно, а опрос свидетелей проходил согласно ос­вященным временем прецедентам. "При допросе свидетеля, прежде всего следует знать, к какому человеческому типу он принадлежит. Ведь робкого свидетеля можно запугать, глуп­ца - перехитрить, гневного - спровоцировать, а тщеславно­го - одолеть лестью. Ловкого и владеющего собой свидетеля следует сразу же дискредитировать, представив его злобным упрямцем; а если его прежняя жизнь небезупречна, доверие к нему можно подорвать, выдвинув против него скандальные обвинения".[[8]](#footnote-8) Это высказывание Квинтилиана как нельзя луч­ше отражает характер эпохи.

И тем не менее, в этой внушительной конструкции, имену­емой римским судопроизводством, чувствуется достоинство и благородство. Победитель обречен на то, чтобы властвовать, благо - когда законы его господства находят себе ясное выра­жение. В этом смысле процесс есть последовательное воплощение власти.

Высокий уровень судопроизводства был обусловлен, прежде всего практическими требованиями создания единой правовой системы для империи, включавшей множество различных этни­ческих и культурных групп. Это была выработка практической способности суждения, с помощью которой можно было распоз­навать каждый новый случай и подводить его под определен­ен; интерпретация юридических случаев в свете политически одобренных правовых представлений.
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