Общая характеристика Русской правды, её значение в истории русского права
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Введение

Наиболее крупным памятником древнерусского права является “Русская правда” , сохранившая свое значение и в более поздние периоды истории и не только для русского права. До наших дней дошло более ста списков Русской правды. Все они распадаются на три основных редакции: Краткая, Пространная и Сокращенная. Древнейшей редакцией (подготовлена не позднее 1054 г.) является краткая Правда, состоящая из правды Ярослава (ст. 1-18) , Правды Ярославовичей (ст. 19-41) , Покона вирного (ст. 42) , Урока мостников (ст. 43) . Пространная редакция, возникшая не ранее 1113 г. и связанная с именем Владимира Мономаха, разделяется на Суд Ярослава (ст. 1 — 52) и Устав Владимира Мономаха (ст. 53— 121) . Сокращенная редакция появилась в середине XV в. из переработанной Пространной редакции.

Сравнение сохранившихся редакций убеждает в том, что “Права” – отнюдь не официальный сборник.

Внешняя форма памятника (от лица князя нигде не говорится, и князья упоминаются в третьем лице) , переработка отдельных статей в смысле постепенного обобщения содержащихся в них правил, разнообразие статей в разных списках позднейшей редакции, характерные комментарии к некоторым статьям – все это не оставляет сомнения в том, что “Правда” – это разновременный труд многих частных лиц. Кроме обычаев, в нее вошли записи отдельных судебных решений (первоначально во всей конкретной обстановке) , княжеские уставы, или уроки, и заимствованные из Византии правовые нормы.

1. Источники кодификации “Русской правды”

Источниками кодификации явились нормы обычного права и княжеская судебная практика. К числу норм <В>обычного права<D> относятся прежде всего положения о кровной мести (ст. 1) и круговой поруке (ст. 19 КП) . Законодатель проявляет различное отношение к этим обычаям: кровную месть он стремится ограничить (сужая круг мстителей) или вовсе отменить, заменив денежным штрафом (вирой) . Круговая порука, напротив, сохраняется им как политическая мера, связывающая всех членов общины ответственностью за своего члена, совершившего преступление (“дикая вира” налагалась на всю общину) . Нормы, выработанные княжеской судебной практикой, многочисленны в Русской Правде и связываются иногда с именами князей, принимавших их (Ярослава, сыновей Ярослава, Владимира Мономаха) .

Определенное влияние на Русскую Правду оказало византийское каноническое право.

**1.1. Правовое положение отдельных групп населения**

В Русской Правде содержится ряд норм, определяющих правовое положение отдельных групп населения. По ее тексту достаточно трудно провести грань, разделяющую правовой статус правящего слоя и остальной массы населения. Мы находим лишь два юридических критерия, особо выделяющих эти группы в составе общества: нормы о повышенной (двойной) уголовной ответственности за убийство представителя привилегированного слоя (ст. 1 ПП) и нормы об особом порядке наследования недвижимости (земли) для представителей этого слоя (ст. 91 ПП) . Эти юридические привилегии распространялись на субъектов, поименованных в Русской Правде следующим образом: князья, бояре, княжьи мужи, княжеские тиуны, огнищане. В этом перечне не все лица могут быть названы “феодалами” , можно говорить лишь об их привилегиях, связанных с особым социальным статусом, приближенностью к княжескому двору и имущественным положением.

Основная масса населения разделялась на свободных и зависимых людей, существовали также промежуточные и переходные категории. Юридически и экономически независимыми группами были посадские люди и смерды-общинники (они уплачивали налоги и выполняли повинности только в пользу государства) . Городское население делилось на ряд социальных групп: боярство, духовенство, купечество, “низы” (ремесленники, мелкие торговцы, рабочие и пр.) . Кроме свободных смердов существовали и другие их категории, о которых Русская Правда упоминает как о зависимых людях. В литературе существует несколько точек зрения на правовое положение этой группы населения, однако, следует помнить, что она не была однородной: наряду со свободными были и зависимые (“крепостные” ) смерды, находившиеся в кабале и услужении у феодалов. Свободный смерд-общинник обладал определенным имуществом, которое он мог завещать детям (землю — только сыновьям) . При отсутствии наследников его имущество переходило общине. Закон защищал личность и имущество смерда. За совершенные проступки и преступления, а также по обязательствам и договорам он нес личную и имущественную ответственность. В судебном процессе смерд выступал полноправным участником.

Более сложной юридической фигурой является закуп. Краткая редакция Русской Правда не упоминает закупа, зато в Пространной редакции помещен специальный Устав о закупах. Закуп — человек, работающий в хозяйстве феодала за “купу” — заем, в который могли включаться разные ценности: земля, скот, зерно, деньги и пр. Этот долг следовало отработать, причем установленных нормативов и эквивалентов не существовало. Объем работы определялся кредитором. Поэтому с нарастанием процентов на заем, кабальная зависимость усиливалась и могла продолжаться долгое время.

Первое юридическое урегулирование долговых отношений закупов с кредиторами было произведено в Уставе Владимира Мономаха после восстания закупов в 1113 г. Были установлены предельные размеры процентов на долг. Закон охранял личность и имущество закупа, запрещая господину беспричинно наказывать его и отнимать имущество. Если сам закуп совершал правонарушение, ответственность была двоякой: господин уплачивал за него штраф потерпевшему, но сам закуп мог быть “выдан головой” , т.е. превращен в полного холопа. Его правовой статус резко менялся. За попытку уйти от господина, не расплатившись, закуп также обращался в холопа. В качестве свидетеля в судебном процессе закуп мог выступать только в особых случаях: по малозначительным делам (“в малых исках) или в случае отсутствия других свидетелей (“по нужде” ) . Закуп был той юридической фигурой, в которой больше всего отразился процесс “феодализации” , закабаления, закрепощения бывших свободных общинников.

Холоп — наиболее бесправный субъект права. Его имущественное положение особое: все, чем он обладал, являлось собственностью господина. Все последствия, вытекающие из договоров и обязательств, которые заключал холоп (с ведома хозяина) , также ложились на господина. Личность холопа как субъекта права фактически не защищалась законом. За его убийство взимался штраф как за уничтожение имущества либо господину передавался в качестве компенсации другой холоп. Самого холопа, совершившего преступление, следовало выдать потерпевшему (в более ранний период его можно было просто убить на месте преступления) . Штрафную ответственность за холопа всегда нес господин. В судебном процессе холоп не мог выступать в качестве стороны (истца, ответчика, свидетеля) . Ссылаясь на его показания в суде, свободный человек должен был оговориться, что ссылается на “слова холопа” .

Закон регламентировал различные источники холопства. Русская Правда предусматривала следующие случаи: самопродажа в рабство (одного человека либо всей семьи) , рождение от раба, женитьба на рабе, “ключничество” — поступление в услужение к господину, но без оговорки о сохранении статуса свободного человека. Источниками холопства были также совершение преступления (такое наказание, как “поток и разграбление” , предусматривало выдачу преступника “головой” , превращение в холопа) , бегство закупа от господина, злостное банкротство (купец проигрывает или транжирит чужое имущество) . Наиболее распространенным источником холопства, не упомянутым, однако, в Русской Правде, был плен.

**2. “Русская правда” - кодекс частного права**

Русскую Правду можно определить как кодекс частного права — все ее субъекты являются физическими лицами, понятия юридического лица закон еще не знает. С этим связаны некоторые особенности кодификации. Среди видов преступлений, предусмотренных Русской Правдой, нет преступлений против государства. Однако это не означает, что выступления против княжеской власти проходили безнаказанно. Просто в таких случаях применялась непосредственная расправа без суда и следствия. Личность самого князя как объекта преступного посягательства рассматривалась в качестве физического лица, отличавшегося от других только более высоким положением и привилегиями. С конкретными субъектами связывалось содержание права собственности; оно могло быть раз личным в зависимости и от объекта собственности. Русская Правда еще не знает абстрактных понятий: “собственность” , “владение” , “преступление” . Кодекс строился по казуальной системе, законодатель стремился предусмотреть все возможные жизненные ситуации.

Эти юридические особенности обусловлены источниковой базой Русской Правды. Включенные в нее нормы и принципы обычного права несовместимы с абстрактным понятие юридического лица. Для обычая все субъекты равны, и все они могут быть только физическими лицами.

Другой источник — княжеская судебная практика — вносит субъективный элемент в определение круга лиц и в оценку юридических действий. Для княжеской судебной практики наиболее значительными субъектами являются такие, которые всего ближе стоят к княжескому двору. Поэтому правовые привилегии распространяются прежде всего на приближенных лиц.

Частный характер древнего права проявился в сфере уголовного права. Преступление по Русской Правде определялось не как нарушение закона или княжеской воли, а как “обида” , т.е. причинение морального или материального ущерба лицу или группе лиц. Уголовное правонарушение не отграничивалось в законе от гражданско-правового. Объектами преступления были личность и имущество. Объективная сторона преступления распадалась на две стадии: покушение на преступление (например, наказывался человек, обнаживший меч, но не ударивший) и оконченное преступление. Закон намечал понятие соучастия (упомянут случай разбойного нападения “скопом” ) . ноете не разделял ролей соучастников (подстрекатель, укрыватель и т.д.) . В Русской Правде уже существует представление о превышении пределов необходимой обороны (если вора убьют после его задержания, спустя некоторое время, когда непосредственная опасность в его действиях уже отпала) . К смягчающим обстоятельствам закон относил состояние опьянения преступника, к отягчающим — корыстный умысел. Законодатель знал понятие рецидива, повторности преступления (в случае конокрадства) .

Субъектами преступления были все физические лица, включая рабов. О возрастном цензе для субъектов преступления закон ничего не говорил. Субъективная сторона преступления включала умысел или неосторожность. Четкого разграничения мотивов преступления и понятия виновности еще не существовало, но они уже намечались в законе. Ст. 6 ПП упоминает случай убийства “на пиру явлено” , а ст. 7 ПП— убийство “на разбое без всякой свады” . В первом случае подразумевается неумышленное, открыто совершенное убийство (а “на пиру” — значит еще и в состоянии опьянения) . Во втором случае — разбойное, корыстное, предумышленное убийство (хотя на практике умышленно можно убить и на пиру, а неумышленно — в разбое) . Тяжелым преступление против личности было нанесение увечий (усечение руки, ноги) и других телесных повреждений. От них следует отличать оскорбление действием (удар чашей, рогом, мечом в ножнах) , которое наказывалось еще строже, чем легкие телесные повреждения, побои.

Имущественные преступления по Русской Правде включали: разбой (неотличимый еще от грабежа) , кражу (“татьбу” ) , уничтожение чужого имущества, угон, повреждение межевых знаков, поджог, конокрадство (как особый вид кражи) , злостную неуплату долга и пр. Наиболее подробно регламентировалось понятие “татьба” . Известны такие ее виды, как кража из закрытых помещений, конокрадство, кража холопа, сельскохозяйственных продуктов и пр. Закон допускал безнаказанное убийство вора, что толковалось как необходимая оборона.

**3. Формы наказания по “Русской правде”**

Первичная форма наказания в Древней Руси — месть, осуществляемая потерпевшим и его ближними. Сначала она был, крайне неравномерна, так как определялась степенью разгневанного чувства и силами пострадавших. Позднее месть начинает подвергаться различным ограничениям, благодаря которым приобретает публичный характер, потому что подлежит контролю общественной власти. Ограничения мести сводятся: к сокращению числа преступлений, за которые допускается месть, установлению срока, в течение которого можно мстить, сужению круга мстителей.

“Русская Правда” знает месть за убийство, увечья, кровавые” синие раны, даже за удар рукой или каким-либо не воинским оружием, а также за кражу. За увечья мстят дети, за раны и побои может мстить лишь сам потерпевший и притом только вслед за нанесением удара.

“Русская Правда” Пространной редакции упоминает только о мести за убийство и кражу и не облагает наказанием того, кто ткнет мечом за причиненный удар. Все случаи правонарушений из мести могли подлежать судебной оценке. Суд проверял соблюдение правил мести. При этом сам суд мог присудить месть. Намек на послесудную месть содержится в Краткой редакции “Правды” и в летописном рассказе о суде над суздальскими кудесниками. Помимо указанных ограничений, важную роль в смягчении мести играло право убежища. Местами убежищ прежде всего являлись церкви, о чем сохранилось несколько летописных указаний. “Русская Правда” в одном случае упоминает об убежище 8 частном доме: холоп, ударивший свободного, мог укрыться в хоромах, и господин мог его не выдать.

Постепенно ограничиваемая месть все более и более вытесняется системой выкупов.

Выкуп — это денежное вознаграждение, уплачиваемое правонарушителем и его родственниками потерпевшему и его ближним при условии отказа их от мести. Такая замена одного обычая другим. по существу противоположным, могла произойти лишь постепенно. Отказ от мести сопровождался при этом обрядами, устранявшими всякое подозрение в трусости перед противником.

Упрочившись, выкупы слагаются в довольно сложную систему правил. Размеры выкупа, определяемые сначала соглашением сторон, постепенно фиксируются соответственно причиненным ущербам. Вмешательство общественной власти в систему выкупа влечет за собой установление штрафов и в пользу власти, и в пользу пострадавших. Так возникают: вира — штраф за убийство, поступающий в пользу князя; плата за голову, головизна или головничество, поступающая в пользу родственников убитого; продажа — штраф за другие правонарушения, кроме убийства и увечья (за увечье взымалось полувирье) , также взимаемый в пользу князя.

В пользу потерпевших от других преступлений, помимо убийств, уплачивался урок, протор, пагуба и т.п. Система выкупов - господствующая форма наказания по “Русской Правде” и современным ей памятникам, но не единственная.

В “Русской Правде” , кроме мести, упоминается наказание, назначаемое за убийство в разбое, поджог и казнокрадство, — это разграбление и поток.

Разграбление означало насильственное изъятие имущества. Поток же предусматривал различные формы личных наказаний: изгнание, обращение в рабство и даже убийство. Отсюда могли развиться такие формы наказания, как смертная казнь, телесные наказания и лишение свободы, известные у нас по византийским образцам после принятия христианства. Уже Владимиру епископы советовали казнить разбойников, хотя потом они же предложили восстановить старый порядок взымания вир. В летописях, однако, можно найти и указания, что осужденные на смерть могли от нее откупиться.

В законодательных сборниках смертная казнь впервые упоминается в Псковской грамоте.

Из других наказаний, применявшихся в Древней Руси, стоит назвать также наказание кнутом и даже применение в особых случаях членовредительских наказаний.

Однако, несмотря на все большее распространение в Киевской Руси перечисленных выше видов наказаний, первое место в общественных отношениях того периода занимали саморасправа или примирение потерпевших с нарушителями. В связи с этим стоит обратить внимание на специфику понимания в Древней Руси преступления. Это — не нарушение юридических норм, грозящее безопасности государства или общества, а ущемление и попрание частных интересов. Сам термин “преступление” не известен древности. Вместо него употребляются такие слова, как обида, сором, пагуба, протор. Обида вовсе не означала оскорбления чести. Так называли и убийство, и неплатеж долга. Во всех этих словах на первом плане стоит понятие вреда, причиненного частному лицу или группе лиц. Материальная сторона преступления имела, таким образом, преобладающее значение. Главное внимание обращалось на материальный ущерб, причиненный преступлением, а не на грозящую от злой воли опасность.

Впрочем, уже в эпоху “Русской Правды” можно отметить целый ряд уточнений в мерах наказания: в ряде статей обращается внимание на степень проявления злой воли. Так, убийство на пиру, совершенное явно, влечет более мягкие последствия, чем убийство во время разбоя. Ответственность купца за утрату чужих денег или товара видоизменяется в зависимости от того, случилась ли такая пагуба от Бога или по вине самого купца и т.д. Но оценка мотивов преступного деяния носила поверхностный характер. Так, все соучастники преступления наказывались одинаково, хотя виновность их могла быть весьма различной.

В связи с постепенным усилением роли государства и государственной власти, все активнее включающейся в процесс как оценки преступных деяний, так и определения наказания за них, существенно изменились и основные воззрения на наказание и преступление. Государство начинает стремиться к тому, чтобы страх перед властью поддерживался страхом наказаний. Еще в XI в. один канонический летописный источник рекомендовал “яро казнити на возобранение злу” . Цели, намечаемые наказанием, стали определяться исключительно государственными и общественными интересами, в угоду которым преступник приносился в жертву.

**3.1. Цели наказаний по “Русской правде”**

Целями наказаний, предусмотренных “Русской Правдой” , были: ограждение общества от преступников путем полного их истребления (“чтобы лихих люден извести” ) или изувечения, чтобы предупредить возможность совершения ими новых преступлений (на' пример, виновным в подделках подьячим отсекали пальцы, “чтобы впредь к письму были непотребны” ) , или, наконец, изъятием преступников из среды общество в тюрьму или в ссылку; устрашение преступников и всех граждан тяжестью и жестокостью наказании за совершаемые преступные деяния; “да и прочие строх примут таковое не творити,.. чтобы на то смотря другим неповадно было так чинить” ; извлечение материальных выгод из имущества и личных сил преступника — конфискация, денежные пени ч эксплуатация труда преступников со времени введения каторжных работ при Петре.

Первые две цели требовали самых жестких наказаний, которые и начали активно вводиться в законодательство в период формирования централизованного государства, что будет рассмотрено позднее, в других темах. Что же касается Киевской Руси, то ее законы и правовые обычаи в совокупности создали основу довольно развитой системы древнерусского права. Как всякое феодальное право, оно было правом-привилегией, т.е. закон прямо предусматривал неравноправие людей, принадлежащих к разным социальным группам. Так, холоп не имел почти никаких прав. Весьма ограничена была правоспособность смерда, закупа, тогда как права и привилегии верхушки общества усиленно охранялись.

**4. Гражданско-правовые нормы в “Русской правде”**

Древнерусское законодательство знало довольно развитую систему гражданско-правовых норм. В законе отражаются отношения собственности. Предусмотрена правовая защита как недвижимого, так и движимого имущества.

Согласно закону, феодал обладал полной собственностью на средства производства и неполной собственностью на работника. При этом зависимый от феодала крестьянин также был наделен определенными средствами производства.

Обязательства в Древней Руси возникали из складывающихся норм возмещения за причиненный вред и из договоров. Например, человек, нанесший ранение другому, кроме уголовного штрафа, должен был оплатить убытки потерпевшего, в том числе услуги врача.

Для древнерусского обязательного права характерно не только обращение к изъятию имущества провинившегося, но и наложение взыскания непосредственно на должника, а порой лаже на его жену и детей. Так, злостного банкрота можно было продать в холопы.

“Русская Правда” знает определенную систему договоров. наиболее полно регламентирован договор займа. Это явилось следствием восстания киевских низов в 1113 г. против ростовщиков. Владимир Мономах, призванный боярами, чтобы спасти положение, принял меры по упорядочению процентов по долгам несколько ограничив аппетиты ростовщиков. Закон в виде объекта -займа предусматривал не только деньги, но и хлеб, и мед. Существовало три вида займа: обычный, бытовой заем; заем, совершаемый между купцами с упрощенными формальностями, и заем с самозакладом — закупничество. Предусматривались различные проценты в зависимости от срока займа. Краткосрочный заем влек за собой наиболее высокую ставку процента (до 50) .

В “Русской Правде” упоминается о договоре купли-продажи. Наиболее подробно в ней рассматриваются случаи купли-продажи холопов, а также краденого-имущества. Упоминается также о договоре хранения (поклажи) . Поклажа рассматривалась как дружеская услуга, была безвозмездной и не требовала формальностей при заключении договора. Что касается личного найма, то “Русская Правда” упоминает лишь о найме в тиуны (слуги) или ключники. Если человек поступал на такую работу без специального договора, он автоматически становился холопом. В законе упоминается также о наймите, однако некоторые исследователи отождествляют его с закупом.

Существовали в Древнерусском государстве и договоры перевозки и комиссии.

Порядок заключения договоров был простым. Обычно применялась устная форма с совершением некоторых символических действий: рукобития, связывания рук и т.п. В некоторых случаях требовались свидетели. Есть сведения о существовании и письменной формы заключения договоров о недвижимости.

В наследовании существовали существенные различия в зависимости от принадлежности человека к той или иной ступени иерархической лестницы. Так, у бояр и дружинников наследовать могли и дочери, у смердов же при отсутствии сыновей имущество считалось выморочным и поступало в пользу князя. При наследовании по закону, т.е. без завещания, преимущества имели сыновья умершего. При их наличии дочери не получали ничего. На наследников возлагалась лишь обязанность выдать сестер замуж. Наследство делилось поровну, но младший сын имел преимущество — он получал двор отца. Незаконные дети наследственных прав не имели, но если их матерью была раба-наложница, то они вместе с ней получали свободу.

Семейное право развивалось в Древней Руси в соответствии с каноническими правилами. Первоначально здесь действовали обычаи, связанные с языческим культом. Существовало похищение невест, многоженство. Так, великий князь Владимир Святославич до крещения имел пять жен и несколько сот наложниц. С введением христианства устанавливаются новые принципы семейного права — моногамия, затрудненность развода, бесправие внебрачных детей, жестокие наказания за внебрачные связи, пришедшие к нам из Византии.

По византийскому праву существовал довольно низкий брачный возраст: 12-13 лет для невесты и 14-15 лет для жениха. Заключению брака предшествовало обручение. Брак совершали и регистрировали в церкви. Церковь взяла на себя регистрацию и других важнейших актов гражданского состояния — рождения, смерти, что давало ей немалый доход и господство над человеческими душами.

Древнерусское право большое внимание уделяло уголовным делам. Им посвящено много статей “Русской Правды” , уголовно-правовые нормы содержатся и в княжеских уставах.

**5. Уголовное право**

В уголовном праве Киевской Руси зафиксировано правовое неравенство представителей различных социальных слоев. Это отчетливо видно при рассмотрении отдельных элементов состава преступления. Так, субъектом преступления может быть любой человек, кроме холопа. За действия холопа отвечает его господин. В некоторых случаях потерпевший мог сам расправиться с холопом-обидчиком, не обращаясь к государственным органам, вплоть до убийства холопа, посягнувшего на свободного человека.

“Русская Правда” еще не предусматривала возрастного ограничения уголовной ответственности, не знала понятия вменяемости, но ей уже было известно понятие соучастия.

“Русская Правда” различала также ответственность в зависимости от субъективных обстоятельств преступления. В ней нет различия между умыслом и неосторожностью, но выделяются два вида умысла — прямой и косвенный. Это отмечается при ответственности за убийство: убийство в разбое наказывается высшей мерой наказания — потоком и разграблением, убийство же “в сваде” (драке) — только вирой. По субъективным обстоятельствам преступления различалась и ответственность за банкротство: преступным считалось только умышленное банкротство.

Что касается объективной стороны состава правонарушения, то “Русская Правда” еще не знала преступлений, совершаемых путем бездействия.

Среди имущественных преступлений наибольшее внимание “Русская Правда” уделяла краже (татьбе) . Наиболее тяжким видом татьбы считалось конокрадство, ибо конь был важнейшим средством производства, а также боевым имуществом. Известно и преступное уничтожение чужого имущества путем поджога, наказуемое потоком и разграблением. Такая высокая мера наказания определялась тремя причинами. Во-первых, поджог — наиболее опасный способ уничтожения чужого имущества. Во-вторых, он нередко применялся как средство мести, особенно часто, когда крестьяне хотели отомстить своему господину. Наконец, поджог имел повышенную социальную опасность, поскольку в деревянной Руси от одного дома или сарая могло сгореть целое село или даже город.

Система наказаний “Русской Правды” довольно проста. Высшей мерой наказаний, как уже говорилось, был поток и разграбление. Следующей по тяжести мерой наказания была вира.

За основную массу преступлений назначалась так называемая продажа — уголовный штраф. За преступления, отнесенные к компетенции церковного суда, применялись эпитимьи. Легкой эпитимьей считалось 500 поклонов в день. Эпитимья часто соединялась с государственной карой.

Древнерусское право еще не знало достаточно четкого разграничения между уголовным и гражданским процессом, хотя некоторые процессуальные действия (например, гонение следа, свод) могли применяться только по уголовным делам. В целом и по уголовным, и по гражданским делам применялся состязательный процесс, при котором стороны равноправны и сами являются двигателем всех процессуальных действий. Даже в судебном процессе обе стороны назывались истцами.

Древнерусское право знало две специфические процессуальные формы досудебной подготовки дела — гонение следа и свод.

Гонение следа — это отыскивание преступника по его следам Закон предусматривал специальные формы и порядок проведены этого процессуального действия. Если след привел к дому конкретного человека, считалось, что он и есть преступник. Если след привел просто в село, ответственность несла вервь, т.е. территориальная община. Если след терялся на большой дороге, то на этом поиск прекращался.

Если ни утраченная вещь, ни похититель не найдены, потерпевшему ничего не оставалось, как прибегнуть к закличу, т.е. объявлению на торговой площади о пропаже, в надежде, что кто-то опознает украденное или потерянное имущество у другого лица. Человек, у которого обнаруживалось утраченное имущество, мог, однако, заявить, что он приобрел его правомерным способом, например, купил. Тогда начинался процесс свода. Владелец вещи должен доказать добросовестность приобретения, т.е. указать лицо, у которого он ее приобрел. При этом требуются показания двух свидетелей или мытника — сборщика торговых пошлин.

**5.1. Система доказательств по “Русской правде”**

Закон предусматривал определенную систему доказательств. Среди них важное место занимали показания свидетелей. Древнерусское право различало две категории свидетелей — видоков и послухов. Видоки — это свидетели в современном смысле слова, очевидцы факта. Послухи — более сложная категория свидетелей: это лица, слышавшие о случившемся от кого-либо, имеющие сведения из вторых рук. Иногда под послухами понимали и свидетелей доброй славы стороны. Они должны были показать, что ответчик (или истец) — человек, заслуживающий доверия. Не зная даже ничего о спорном факте, они просто как бы давали характеристику той или иной стороне в процессе. Впрочем, уже “Русская Правда” не всегда выдерживает четкое различие между послухами и видоками. Характерно, что и в применении свидетельских показаний появляется элемент формализма. Так, по некоторым гражданским и уголовным делам требовалось определенное число свидетелей (например, два свидетеля заключения договора купли-продажи, два видока оскорбления действием и т.д.) .

В Древнерусском государстве появляется целая система формальных доказательств — ордалии. Среди них следует назвать судебный поединок — “поле” . Победивший в поединке выигрывал Дело, поскольку считалось, что Бог помогает правому. В “Русской Правде” и иных законах о “поле” не упоминается.

Другим видом суда Божьего были испытания железом и водой. Испытание железом применялось тогда, когда не хватало доказательств, — в более серьезных случаях, чем испытание водой. “Русская Правда” , посвящающая этим ордалиям три статьи, не раскрывает их содержания, порядка проведения.

Особым видом доказательств была присяга — “рота” , применявшаяся по небольшим делам при отсутствии дополнительных доказательств. “Ротой” можно было подтвердить наличие какого-нибудь события или, наоборот, его отсутствие.

В некоторых случаях определяющее значение имели внешние признаки и вещественные доказательства. Так, наличия синяков и кровоподтеков на теле было достаточно для доказательства избиения. При краже существенное значение имело нахождение краденого.

В церковном суде, как полагают многие исследователи, применялся инквизиционный (розыскной) метод со всеми его атрибутами, в том числе и пыткой.

Древнерусское Киевское государство явилось важной вехой в истории страны. Его правовая система заложила основу для развития русского права на многие века вперед. Она повлияла и на право некоторых соседних с Русью народов.

Заключение

Бесспорно, Русская Правда является уникальнейшим памятником древнерусского права. Являясь первым писаным сводом законов, она, тем не менее, достаточно полно охватывает весьма обширную сферу тогдашних отношений. Она представляет собой свод развитого феодального права, в котором нашли отражение нормы уголовного и гражданского права и процесса.

Русская Правда является официальным актом. В самом её тексте содержатся указания на князей, принимавших или изменявших закон (Ярослав Мудрый, Ярославичи, Владимир Мономах) .

Русская Правда - памятник феодального права. Она всесторонне защищает интересы господствующего класса и откровенно провозглашает бесправие несвободных тружеников - холопов, челяди.

Русская Правда настолько хорошо удовлетворяла потребности княжеских судов, что её включали в юридические сборники вплоть до XV в. Списки ПП активно распространялись ещё в XV-XVI вв. И только в 1497 году был издан Судебник Ивана III Васильевича, заменивший ПП в качестве основного источника права на территориях, объединённых в составе централизованного Русского государства.
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