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Тема № 12. Общественно – политические течения и движения в России в XIX веке.

План.

1. Зарождение революционных движений в начале XIX века. Декабризм – революционеры в военных мундирах.

2. Общественная мысль 30-х – 1 половины XIX века о путях развития России.

3. Роль леворадикальной интеллигенции в политической борьбе 70-80-х гг. Народничество. Оформление марксистского течения.

I.Зарождение революционных движений в начале XIX века.

Декабризм – революционеры в военных мундирах.

 Истоки дворянского вольномыслия

Отечественная война 1812 г. И зарубежные походы русской армии способствовали окончательному оформлению взглядов дворянских свободолюбивцев. Победа над Наполеоном дала мощный толчок развитию национального самосознания. Она показала духовное богатство народа, возможности России. Зарубежные походы познакомили молодых офицеров с европейскими политическими порядками, дали им возможность воочию увидеть жизнь городских и сельских слоёв Западной Европы.

Декабризм стал вершиной дворянского свободолюбия, протеста и установлений, против казёнщины в поступках, мыслях и чувствах. Он явился оппозиционной идеологией, в которой революционность и либерализм были тесно переплетены. Принципы философии Просвещения придавали ей целостность и единство.

Становление дворянской революционности имеет непростую и поучительную историю. Дворянство, первое из российских сословий получившее свободу, раньше других прониклось чувством ответственности за судьбу страны, в котором было немало стыда за варварство крепостного права и несвободы. Оно первым заметило обидную немоту общества и несправедливость политического гнёта.

Первые организации декабристов

Первые объединения декабристов – это офицерские собрания, или, как их называли, артели. Артели не ставили перед своими членами больших общественных задач. Они лишь помогали армейской молодёжи жить по средствам, общаться, поступать так, как ей хотелось. Однако уже эти объединения показались властям подозрительными. Александр I, взволнованный внезапным преображением гвардейского офицерства, которое приходилось теперь назначать на балы, как в караул, по утверждённому списку, запретил артели. Эта мера не могла искоренить тяги к новому. Напротив, она подтолкнула молодёжь к созданию подпольных и полуподпольных организаций. Впрочем, дело не только в запретах правительства...

Первое тайное общество – « Союз спасения» - было создано в 1816 г. В нём было 30 человек. Главной целью общества было введение конституции и гражданских свобод. В уставе «Союза» говорилось, что если царствующий император «не даст никаких прав независимости своему народу, то ни в коем случае не присягать его наследнику, не ограничив его самодержавия». Обсуждался и вопрос об отмене крепостного права.

Традиции дворцовых переворотов XVIII в., немногочисленность участников определили и тактику действий первых заговорщиков. Цареубийство они считали необходимым и достаточным для изменения формы правления. От данного действа членов « Союза спасения» удерживало лишь одно: они прекрасно понимали, что заменить одного монарха другим легко, но удержать власть и добиться целей – необычайно сложно. Без союзников в обществе, поддержки влиятельных людей обойтись было невозможно. Сторонников у революционеров насчитывалось совсем немного.

Выход из тупика подсказали идеи французских просветителей, как известно, утверждавших: « Миром правит мнение». Политический строй и социально – экономические порядки в стране, полагали они, соответствуют господствующему общественному мнению. Декабристы пришли к убеждению, что их задачей станет не организация заговора, а воспитание цивилизованного общественного мнения, отвергающего деспотизм и крепостничество.

Так был создан « Союз благоденствия» в 1818 г., который отличался от своего предшественника большей открытостью и организационной сложностью. В нем состояло около 200 человек. Одной из главных своих целей «Союз» считал развитие благотворительности, смягчение и гуманизацию нравов.

«Союз» ставил себе целью бороться против взяточничества, стремился к мирному разрешению возникающих в стране конфликтов, стараясь приводить к соглашению «различные племена, состояния, сословия». Развитие производительных сил Отечества тоже входило в цели «Союза». Его члены должны были способствовать внедрению передовых приемов земледелия, росту промышленности и ремесел, расширению торговли.

Для достижения своих целей члены «Союза» должны были активно участвовать в общественной жизни, в деятельности легальных научных, просветительных и литературных обществ. Предполагалось наладить издание собственного журнала.

За короткое время своего существования «Союз благоденствия» успел сделать очень немногое из того, что было намечено.

Северное и южное общества

На рубеже 1820 и 1821 гг. « Союз благоденствия» распался на Северное (Петербург) и Южное (Украина, Молдова) общества. Они поддерживали связь между собой, стремились к объединению, но пошли во многом разными путями.

 Северное общество возглавила Дума, в которую входили Сергей Трубецкой, Никита Муравьев и Евгений Оболенский. Программным документом общества стала «Конституция», разработанная Н.М. Муравьевым.

Россия после переворота или заключения договора революционеров с императором становилась федерацией 13 держав и 2 областей. В каждом из членов федерации создавалось правительственное собрание. Верховная власть в стране передавалась Народному вече и императору. Народное вече, состоявшее из Верховной думы и Палаты представителей, становилась высшим законодательным органом. Император получал высшую исполнительную власть, ограниченную конституцией. Он, по существу, становился высшим чиновником России. Россия должна была стать конституционной монархией. Но самое главное в том, что Муравьев не мыслил введения конституции без отмены крепостного права. Гражданином России становился человек, достигший 21 года, имевший постоянное место проживания, выполнявший предусмотренные обязанности перед обществом. Избирательным правом пользовались граждане, обладавшие недвижимой или движимой собственностью в 500 и 1000 рублей. Крестьянам, освобожденным от крепостной неволи, предоставлялся приусадебный участок и надел по 2 десятины на двор. Помещичье землевладение сохранялось. Крестьяне по–прежнему должны были трудиться у них, но теперь в качестве вольнонаемных рабочих.

 Программным документом Южного общества стала написанная Пестелем «Русская правда». Согласно этому проекту Россия провозглашалась единой и неделимой республикой с однопалатным парламентом (Народным вечем). Избирательным правом наделялись все лица, достигшие 18 лет. Исполнительная власть передавалась Державной думе, состоящей из пяти человек. Каждый год из нее выбывал один человек и один избирался. Пост президента занимал тот, кто находился в Думе последний год. Крепостное право отменялось, сословия ликвидировались. К освобожденным крестьянам переходила половина всего земельного фонда. Другая половина оставалась в частной собственности помещиков и иных лиц, пожелавших приобрести землю.

Павел Пестель и Никита Муравьев, написавшие столь разные проекты, расходились и в том, как провести их в жизнь. Муравьев предполагал вынести свой проект на рассмотрение Учредительного собрания. Пестель считал, что «Русская правда» должна быть введена в действие декретом Временного революционного правительства, обладающего диктаторской властью.

«Русская правда» была выдающимся памятником декабристской мысли. Аграрная ее часть отличалась продуманным подходом к проблеме. Недаром впоследствии, когда готовилось освобождение крестьян, власти взяли за основу (сами того не подозревая) идею Пестеля о разделении земель частновладельческих и крестьянских.

Декабрь и декабристы

Александр I давно знал о существовании тайных обществ, но странно бездействовал. Осенью 1825 г. императорская чета уехала отдыхать в Таганрог. В конце октября император ненадолго съездил в Крым. Вернулся нездоровым, несколько дней перемогался, а затем болезнь приняла серьезный оборот. 19 ноября 1825 г. Александр I скончался в возрасте 47 лет.

Александр завещал престол своему следующему по старшинству брату — Николаю. Он стал центром притяжения консервативных сил, и вскоре заговорили о новой присяге. Это заставило руководителей Северного общества начать действовать. Было решено Николаю не присягать, поднять гвардейские полки и собрать их на Сенатской площади.

Если бы в наличии оказались внушительные силы, кандидатура Николая отпала бы сама собою. Тогда Сенат должен был обнародовать манифест о созыве Великого Собора для решения вопроса о форме правления. До созыва Собора власть переходила в руки Временного правительства. В его состав предполагалось пригласить наиболее уважаемых и заслуженных людей: адмирала Н.С. Мордвинова, М.М. Сперанского, сенатора И.М. Муравьева-Апостола (отца трех членов Южного общества), а также московского архиепископа Филарета.

Однако в несколько дней положение круто изменилось. Путем обещаний, давления и угроз Николай сплотил на своей стороне подавляющую часть высших сановников и генералов. 13 декабря ему присягнули Государственный совет и Сенат. Вместе со всеми пришлось присягнуть и тем, на кого надеялись члены тайного общества.

Начался отлив и в самом Северном обществе: уже не знали, на кого можно положиться, а на кого нет. Некоторые говорили, что не верят в успех и не хотят быть четвертованными. Между тем присяга войск была назначена на 14 декабря. Не выступить было нельзя, ибо дело зашло слишком далеко и общество перестало быть тайным. В случае неудачи решили отступать в район военных поселений. Заговорщики надеялись, что войска, присягнувшие Николаю, не будут стрелять в своих братьев по оружию и компромисс будет достигнут.

14 декабря 1825 г. офицеры Александр Бестужев и Дмитрий Щепин-Ростовский (потомок ростовских князей) вывели к памятнику Петру I Московский полк. Затем к ним присоединились гвардейский морской экипаж и лейб-гвардии гренадерский полк — всего около 3 тыс. человек. Верные Николаю войска оцепили их, имея четырехкратное превосходство. Трубецкой, решив, что дело проиграно, не явился на площадь. Но собравшиеся на ней декабристы так не считали. На стороне Николая было численное превосходство, на их стороне — моральное. Их выступление было бы сразу подавлено, если бы произошло в казармах. Выход к Медному всаднику был очень удачным решением. Здесь их видела вся столица, вся Россия, вся Европа. Их сила была в том бесстрашном вызове, который они бросали самодержавию, требуя вольностей и прав.

Сила декабристов была также в неприменении силы, ибо Николай как раз и ожидал от них активных действий, чтобы обрушиться на них всем своим войском. Даже первые конные атаки на Московский полк отражались холостыми залпами. Декабристам удалось почти безупречно выстоять в этом моральном поединке. И только когда подъехал Милорадович и начал уговаривать солдат присягнуть Николаю, не выдержали нервы у Каховского...

Убийство Милорадовича сторонники Николая использовали как повод для решительных действий. «Ваше величество, — грубовато сказал генерал К.Ф. Толь, — прикажите очистить площадь картечью или отрекитесь от престола». Николай зло взглянул на него и приказал пустить в ход артиллерию.

Декабристы вписали яркие страницы в историю нашей страны. Их крепко связывало общее дело — борьба против самодержавия и крепостничества. А внутренняя борьба в самом движении никогда не выходила на первое место. Это было замечательной особенностью движения декабристов.

Причины поражения

Были в этом движении и очевидные слабости. Главная заключалась в сравнительной малочисленности его рядов. Другая слабость декабристского движения заключалась в несколько любительском, не всегда серьезном отношении к делу. Лишь немногие — Рылеев, Пестель, Муравьев-Апостол — с головой ушли в это дело и представляли всю его опасность. Другие же были слишком молоды, беспечны, слишком любили жизнь, чтобы отказываться от всех ее благ, красоты и радостей.

Много поспорив по вопросу о средствах достижения цели, декабристы пришли к выводу, что хороши не все средства, и отдали предпочтение мирным формам борьбы. Их выступление на Сенатской площади по существу и в основном было мирной формой протеста, хотя в руках они имели оружие. Е.П. Оболенский считал, что в самом своем начале движение декабристов носило нравственный, этический характер — «в защиту истины и правды». И только потом оно приобрело политический оттенок.

Следствие и суд

 В июле 1826 г. тайно, в отсутствие обвиняемых судили 178 человек. Пятеро – П. И. Пестель, К. Ф. Рылеев, С. И. Муравьёв – апостол, М. П. Бестужев – Рюмин и П. Г. Каховский – были повешены, остальные приговорены к разным срокам каторги, поселению в Сибири или отправке на Кавказ рядовыми. Николай I решил обречь их на политическую смерть, вечное забвение. Даже упоминать имена декабристов было запрещено.

II.Общественная мысль 30-х – 1 половины

XIX века о путях развития России

После поражения восстания декабристов в стране нача­лась полоса реакций. Пришедший к власти в декабре 1825 г. Николай I за годы своего тридцатилетнего правления (1825-1855) постоянно стремился укрепить самодержавную власть, подавить всякое вольнодумство. Николаевский режим опи­рался на определенную социальную базу — помещиков и бюрократию всех чинов и рангов. Яркое представление о мировоззрении привилегированных сословий дают заметки одного из крупнейших деятелей николаевской эпохи — уп­равляющего III отделением Леонтия Васильевича Дубельта.

В своих заметках Л.В. Дубельт писал, что "первая обя­занность честного человека: любить выше всего свое Отече­ство и быть самым верным подданным своего государя". У Дубельта понятия Отечества и самодержавия сливались совершенно: без царя, по его мнению, не могло быть и Рос­сии. Залогом процветания России наряду с самодержавием Дубельт считал крепостничество. "Не дай Бог, — пишет он, — отменить крепостное право: "мужичок" сначала, мо­жет, и обрадуется, но потом, потеряв голову от магического слова "свобода", захочет попытать счастья в другом месте, пойдет шататься по городам, где потеряет свою святую нрав­ственность, — и погибнет..." Вместе с тем он признавал не­обходимость просвещения. Истинное просвещение, по его мнению, должно быть основано на религии.

Одну из важнейших задач верховной власти Дубельт ви­дел в безжалостной борьбе с любыми проявлениями "ложно­го" западного просвещения, предлагал отгородиться идейно, установить непроходимый карантин для "чужих учений", стре­мящихся проникнуть в русское общество и развратить его.

В начале 30-х гг. XIX в. появилось на свет идеологичес­кое обоснование реакционной политики самодержавия — теория "официальной народности". Автором этой теории был министр народного просвещения граф С.А. Уваров. В 1832 г. в докладе царю, он выдвинул формулу основ русской жиз­ни: "Самодержавие, православие, народность". В основе ее точка зрения, что самодержавие — исторически сложив­шийся устой русской жизни; православие — нравственная основа жизни русского народа; народность — единение рус­ского царя и народа, ограждающее Россию от социальных катаклизмов. Русский народ существует как единое целое лишь постольку, поскольку сохраняет верность самодержа­вию и подчиняется отеческому попечению православной церкви. Любое выступление против самодержавия, любая критика церкви трактовались Уваровым как действия, на­правленные против коренных народных интересов.

Уваров доказывал, что просвещение может быть не толь­ко источником зла, революционных потрясений, как это слу­чилось в Западной Европе, но может превратиться в элемент охранительный. Поэтому всем "служителям просвещения в России предлагалось исходить исключительно из соображе­ний официальной народности". Таким образом, царизм стре­мился сохранить и укрепить существующий строй.

В николаевской России становилось практически не­возможно бороться за социально-экономические и полити­ческие преобразования. Попытки русской молодежи продолжить дело декабристов успеха не имели. Студенчес­кие кружки конца 1820 — начала 1830 гг. были малочислен­ны, слабы и подвергались разгрому.

В условиях реакции и репрессий против революционной идеологии широкое развитие получила либеральная мысль. В размышлениях об исторических судьбах России, ее истории, ее настоящем и будущем родились два важнейших идейных тече­ния 40-х гг. XIX в.: *западничество* и *славянофильство.* Предста­вителями славянофилов были И.В. Киреевский, А.С. Хомяков, Ю.Ф. Самарин, К.А. Аксаков и многие другие. Наиболее выдаю­щимися представителями западников были П.В. Анненков, В.П. Боткин, А.И. Гончаров, И.С. Тургенев, П.А Чаадаев и др. По ряду вопросов к ним примыкали А.И. Герцен и В.Г. Белинский.

И западники, и славянофилы были горячими патриота­ми, твердо верили в великое будущее своей Родины, резко критиковали николаевскую Россию.

Особенно резко славянофилы и западники выступали против крепостного права. Причем западники — Герцен, Грановский и др. подчеркивали, что крепостное право — лишь одно из проявлений того произвола, который пронизывал всю жизнь России. Ведь и "образованное меньшинство" страдало от беспредельного деспотизма, тоже было в "крепости" у власти, у самодержавно-бюрократического строя.

Сходясь в критике российской действительности, за­падники и славянофилы резко расходились в поисках пу­тей развития страны. Славянофилы, отвергая современную им Россию, с еще большим отвращением смотрели на со­временную Европу. По их мнению, западный мир изжил себя и будущего не имеет (здесь мы видим определенную общность с теорией "официальной народности").

Славянофилы отстаивали историческую самобытность России и выделяли ее в отдельный мир, противостоящий Западу в силу особенностей русской истории, русской ре­лигиозности, русского стереотипа поведения. Величайшей ценностью считали славянофилы православную религию, противостоящую рационалистическому католицизму. Напри­мер, А.С. Хомяков, писал, что Россия призвана стать в цент­ре мировой цивилизации, она стремится не к тому, чтобы быть богатейшей или могущественной страной, а к тому, чтобы стать "самым христианским из всех человеческих обществ". Особое внимание славянофилы уделяли деревне, считая, что крестьянство несет в себе основы высокой нрав­ственности, что оно еще не испорчено цивилизацией. Вели­кую нравственную ценность видели славянофилы в дере­венской общине с ее сходками, принимающими единодуш­ные решения, с ее традиционной справедливостью в соот­ветствии с обычаями и совестью.

Славянофилы считали, что у русских особое отношение к властям. Народ жил как бы в "договоре" с гражданской систе­мой: мы — общинники, у нас своя жизнь, вы — власть, у вас своя жизнь. К. Аксаков писал, что страна обладает совеща­тельным голосом, силой общественного мнения, однако право на принятие окончательных решений принадлежит монарху. Примером такого рода отношений могут быть отношения между земским собором и царем в период Московского государства, что позволило России жить в мире без потрясений и револю­ционных переворотов типа Великой французской революции. "Искажения" в русской истории славянофилы связывали с де­ятельностью Петра Великого, который, "прорубил окно в Ев­ропу" и тем самым нарушил договор, равновесие в жизни стра­ны, сбил ее с начертанного Богом пути.

Славянофилов часто относят к политической реакции в силу того, что их учение содержит три принципа "офици­альной народности": православие, самодержавие, народность. Однако следует отметить, что славянофилы старшего поко­ления истолковывали эти принципы весьма своеобразно: под православием они понимали свободное сообщество верую­щих христиан, а самодержавное государство рассматривали как внешнюю форму, которая дает возможность народу по­святить себя поискам "внутренней правды". При этом славя­нофилы защищали самодержавие и не придавали большого значения делу политической свободы. В то же время они были убежденными демократами, сторонниками духовной свободы личности. Когда в 1855 г. на престол вступил Алек­сандр II, К. Аксаков представил ему "Записку о внутреннем состоянии России", в которой упрекал правительство в по­давлении нравственной свободы, приведшей к деградации нации. Крайние меры, указывал он, могут только сделать в народе популярной идею политической свободы и породить стремление к ее достижению революционным путем. Ради предотвращения подобной опасности Аксаков советовал царю даровать свободу мысли и слова, а также возвратить к жиз­ни практику созыва земских соборов. Идеи предоставления народу гражданских свобод, отмены крепостного права за­нимали важное место в работах славянофилов. Неудивительно поэтому, что цензура часто подвергала их преследованиям, мешала свободно выражать свои мысли.

Западники в отличие от славянофилов русскую само­бытность оценивали как отсталость. С точки зрения запад­ников, Россия, как и большинство других славянских народов, долгое время была как бы вне истории. Главную заслугу Петра I они видели в том, что он ускорил процесс перехода от отсталости к цивилизации. Реформы Петра для западни­ков — начало вхождения России во всемирную историю.

В то же время они понимали, что реформы Петра со­пряжены со многими издержками. Истоки большинства са­мых отвратительных черт современного ему деспотизма Герцен видел в том кровавом насилии, которым сопровож­дались петровские реформы. Западники подчеркивали, что Россия и Западная Европа идут одинаковым историческим путем. Поэтому Россия должна заимствовать опыт Европы. Важнейшую задачу они видели в том, чтобы добиться осво­бождения личности и создать государство и общество, обес­печивающие эту свободу. Силой, способной стать двигателем прогресса, западники считали "образованное меньшинство".

При всех различиях в оценке перспектив развития Рос­сии западники и славянофилы имели схожие позиции. И те и другие выступали против крепостного права, за освобож­дение крестьян с землей, за введение в стране политичес­ких свобод, ограничение самодержавной власти. Объединяло их также и негативное отношение к революции; они высту­пали за реформистский путь решения основных социаль­ных вопросов России. Споры западников и славянофилов имели большое значение для развития общественно-поли­тической мысли. Они являлись представителями либераль­но-буржуазной идеологии, возникшей в дворянской среде под влиянием кризиса феодально-крепостнической систе­мы хозяйства.

Либеральные идеи западников и славянофилов пусти­ли глубокие корни в русском обществе и оказали серьезное влияние на следующие поколения людей, искавших для России пути в будущее. Их идеи продолжают жить и сегод­ня в спорах о том, чем является Россия — страной, которой уготована мессианская роль центра христианства, третьего Рима, или страной, которая является частью всего челове­чества, частью Европы, которая идет путем всемирно-исто­рического развития.

III.Роль леворадикальной интеллигенции

в политической борьбе 70-80-х гг.

1.Народничество.

В пореформенной России главным направлением в освободительном движении становится народничество. Оно основывалось на системе взглядов об особом, "самобытном" пути развития России к социализму, минуя капитализм. Объективными условиями появления в России такой идеи явились слабое развитие капитализма и наличие крестьянской поземельной общины. Основы этого "русского социализма" были сформулированы на рубеже 40 - 50-х годов А.И. Герценом - "предтечей" русского народничества.

Русское народничество представляло собой широкий спектр различных течений - от революционно - демократического до умеренно-либерального и даже консервативного.

В 70-е годы преобладающее значение имело революционное (или, как его называли, "действенное") народничество. Сам термин "народник" появился в литературе в середине 60-х годов, но тогда он еще не обозначал определенного общественно-политического направления. Под народничеством в то время понимали обычно стремление к изучению народного быта и желание облегчить тяготы народных масс, в первую очередь крестьянства. Периодические издания были наводнены материалами о бедственном положении народа, придавленного тяжелыми налогами и страдающего от недостатка земли. Появились и монографические исследования. Наиболее значительным из них, привлекшим к себе всеобщее внимание, был опубликованный в 1869 г. большой труд публициста и ученого-экономиста В.И. Берви-Флеровского "Положение рабочего класса в России" ("рабочим классом", он считал, не только собствен - но рабочих, но весь трудовой люд, и главным образом крестьянство).

Как общественное направление народничество стало складываться в конце 60-х-начале 70-х годов, когда зачинатели его поставили себе задачу перехода к борьбе за интересы народа, при этом они были убеждены, что радикальное решение всех социальных проблем может быть решено революционным путем и силами народных масс, руководимых революционной (народнической) организацией.

На рубеже 60-70-х годов сложилась и доктрина народничества, главными идеологами которой явились Михаил Бакунин (1814 - 1876), Петр Лавров (1823 - 1900) и Петр Ткачев (1844 - 1885).

М.А. Бакунина считают видным теоретиком анархизма, принципы которого им были изложены в книге "Государственность и анархия" (1873). Источником всех "зол" он считал "государственность". Любая государственная власть, будь то монархия или республика, даже самая демократическая, рассматривалась им как "источник эксплуатации и деспотизма". Власть, полагал он, действует развращающе и на ее носителей и на тех, кто ей подчинен: одни становятся деспотами, другие рабами. Даже в демократической республике избранники народа, придя к власти, будут представлять уже не народ, а собственные интересы, станут над народом. Более того, "правительственный деспотизм никогда не бывает так силен, когда он опирается на мнимое представительство народа". Государственный социализм или авторитарный коммунизм монополизирует общественную собственность не в интересах народа, а "государственных людей, чиновников, которые будут по произволу распоряжаться общественным капиталом", - именно они фактически станут его собственниками и по существу преемниками буржуазии в роли господствующего сословия.

Бакунин был против идеи завоевания политических свобод как буржуазных и выгодных одной буржуазии. По его мнению, необходимо вести борьбу не за политические, а социальные свободы. Отсюда его "аполитизм" - отказ от политической борьбы. Любой форме государства он противопоставлял принцип "федерализма", т.е. федерацию самоуправляющихся сельских общин, производственных ассоциаций на основе коллективной собственности на орудия и средства производства. Они затем объединяются в более крупные федеративные единицы. От военной опасности извне федерация может защитить себя всеобщим вооружением народа.

Лавров разделял тезис Бакунина о "социальной революции", которая "выйдет из деревни, а не из города", рассматривал крестьянскую общину как "ячейку социализма", но отвергал положение о готовности крестьянства к революции. Он доказывал, что к ней не готова и интеллигенция. Поэтому, по его мнению, сама интеллигенция должна пройти необходимую подготовку, прежде чем начать планомерную пропагандистскую работу среди народа. Отсюда различие между "бунтарской" и "пропагандистской" тактикой Бакунина и Лаврова.

У Лаврова был свой взгляд на исторический процесс. Главным движущим фактором развития цивилизации он считал силу научного познания и передовых идей. Носителем этих знаний и идей является передовое меньшинство населения - интеллигенция. Следовательно, ей должна принадлежать и роль преобразующей силы общества. Но своим образованием интеллигенция обязана тяжелому труду народа, и она должна оплатить этот долг служением народу.

П.И. Ткачев полагал, что переворот в России должен быть осуществлен не посредством крестьянской революции, а путем захвата власти группой революционеров-заговорщиков, ибо при "диком невежестве" крестьянства, его "рабских и консервативных инстинктах" ни пропаганда, ни агитация не могут вызвать народного восстания, а власти легко переловят пропагандистов. В России, доказывал Ткачев, легче захватить власть путем заговора, ибо самодержавие в данный момент не имеет опоры ("висит в воздухе"). Надо именно сейчас нанести удар по "всеми покинутому правительству", от которого отвернулись недовольные реформой 1861 г., - и крестьяне и помещики. "Не готовить революцию, а делать ее", - таков тезис Ткачева. Для этого необходима крепко сплоченная и строго законспирированная организация. Эти идеи Ткачева впоследствии нашли свое воплощение в тактике "Народной воли".

Русское народничество возникло в ту пору, когда капитализм только утверждался в России. Народники первыми поставили вопрос о "судьбах капитализма" в России. Но, видя его "язвы" (рост социального неравенства, разорение деревни, появление неимущего пролетариата), они относились к нему резко отрицательно. Поэтому их борьба шла на "два фронта" - против остатков крепостничества и против нарождавшегося капитализма.

Основные программные положения народников сводились к следующему:

 1) ликвидация остатков крепостничества в экономическом, социальном и политическом строе России революционным путем,

 2) главной движущей силой революции должно явиться крестьянство,

 3) крестьянская революция не только сметет самодержавие и остатки крепостничества, но откроет путь к социализму и предотвратит утверждение в России капитализма,

 4) базисом социализма станет крестьянская поземельная община,

 5) организующей силой крестьянской революции явится "революционная партия" (имелась в виду революционная организация народников).

Первой крупной акцией революционного народничества 70-х годов стало массовое "хождение в народ" летом 1874 г. Это было стихийное движение, хотя предварительно и велись разговоры о его организации и координации сил. В движении приняли участие несколько тысяч пропагандистов. В основном это была учащаяся молодежь, вдохновленная идеей Бакунина о возможности поднять народ на "всеобщий бунт". Толчком к походу "в народ" послужил голод 1873 - 1874 гг. в Среднем Поволжье.

"Хождение в народ" в 1874 г. потерпело неудачу. Выступая во имя крестьянских интересов, народники не находили общего языка с крестьянами, которым были чужды внушаемые пропагандистами социалистические и антицарские идеи. Не привлекала крестьян и идея "социальной революции".

Часть народников решила вести пропаганду среди рабочих, в которых видели тех же крестьян, лишь временно пришедших на фабрики и заводы, но более грамотных и, следовательно, более восприимчивых к революционным идеям. Их они рассматривали как посредников между интеллигенцией и крестьянами. Это было "второе хождение в народ"

Пропаганду среди рабочих поставил себе задачей оформившийся в феврале 1875 г. в Москве народнический кружок под названием "Все российская социально-революционная организация" (иначе ее называют "группой москвичей"). Ее участники приступили к пропаганде среди рабочих Москвы, Тулы, Серпухова, Иваново. Вскоре организация была раскрыта властями. Перед судом предстало 50 человек.

На суде, состоявшемся в 1877 г., один из активных деятелей кружка, ткач Петр Алексеев, произнес знаменитую речь (текст ее был заранее подготовлен членами кружка), закончив ее словами: "Поднимется мускулистая рука рабочего люда, и ярмо деспотизма, огражденное солдатскими штыками, разлетится в прах".

Успех "второго хождения в народ" также был невелик. Только небольшая прослойка выходцев из народа, как например, крестьянин Андрей Желябов, рабочие Степан Халтурин и Петр Алексеев, нашли общий язык с народниками, став впоследствии активными участниками народнических и рабочих организаций.

Неудачи "хождений в народ" выдвинули необходимость создания централизованной революционной организации с четкой структурой и разработанной программой цели и действий. Такая организация была создана к концу 1876г. Первоначально она именовалась "Севернореволюционной народнической группой", а в 1878 г. получила название " Земли и воли" - в честь "Земли и воли" 60-х годов.

Новая революционная организация заявила о себе политической демонстрацией 6 декабря 1876 г. на площади у Казанского собора в Петербурге ("казанская демонстрация"), на которую собралось до 400 студентов, курсисток, молодых рабочих. Сначала в Казанском соборе был служен молебен "во здравие" находившегося в сибирской ссылке Чернышевского. Затем студент-технолог Георгий Плеханов произнес страстную речь с призывом к борьбе с деспотизмом, а молодой рабочий Яков Потапов поднял над толпой красное знамя с надписью "Земля и воля". Полиция разогнала демонстрацию. До 30 человек были арестованы, преданы суду и отправлены на каторгу и в ссылку. Плеханову удалось скрыться.

Членами-учредителями "Земли и воли" были Георгий Плеханов, Марк и Ольга Натансоны, Осип Аптекман, братья Александр и Адриан Михайловы. Позднее в нее вступили Вера Фигнер, Софья Перовская, Николай Морозов, Дмитрий Клеменц, Сергей Кравчинский (известный писатель Степняк-Кравчинский), Лев Тихомиров (впоследствии стал ренегатом). В отличие от прежних народнических кружков это была уже более широкая и хорошо законспирированная организация. Вместе со своими филиалами она насчитывала до 200 членов. Руководил ею "Центр" или "Администрация". Он избирался "основным кружком", который в количестве 30 человек составлял ядро организации. Остальные члены подразделялись на несколько групп по характеру своей деятельности.

 Группа "деревенщиков" вела работу в деревне; "рабочая" группа - среди рабочих; "интеллигентская" группа - среди студентов. Особо были выделены "Дезорганизаторская" группа (в ее обязанность входили "разведка" и добыча сведений из карательных учреждений, привлечение на свою сторону чиновников и военных, а позднее - совершение террористических актов) и так называемая "Небесная канцелярия", в которой изготовлялись поддельные паспорта, виды на жительство и т.п. Вся организация состояла и пятерок. Каждый состоявший пятерке знал только ее членов. В провинции были образованы отделения общества - территориальные "общины", автономные в своих действиях. Главными задачами провинциальных общин были подготовка крестьянского восстания и руководство им на местах. В 1878 - 1879 гг. издавались нелегальные газеты "Земля и воля" и "Листок Земли и воли".

При создании "Земли и воли" была принята программа. Ее основные требования заключались в следующем: передача всей земли крестьянам с правом общинного ею пользования, введение мирского самоуправления, свобода слова, собраний, вероисповедания, создание производственных земледельческих и промышленных ассоциаций. Главным тактическим средством борьбы авторы программы избрали пропаганду среди крестьян, рабочих, ремесленников, студентов, военных, а также воздействия на либерально-оппозиционные круги русского общества, чтобы привлечь их на свою сторону и таким образом объединить всех недовольных. В программе "Земли и воли" нашли отражение и «бакунинские» идеи отказа от захвата политической власти. Проблема террора как средства революционной борьбы тогда еще не ставилась. Она выдвинулась только в 1879 г. и заняла важное место в деятельности "Народной воли". Совершавшиеся до этого террористические акты были вызваны жестокими действиями царских властей, являлись актами мести (например, выстрел Веры Засулич в петербургского градоначальника Ф.Ф. Трепова в 1878 г.) или самозащиты, и не были еще направлены против царя.

В 1879 г. в "Земле и воле" выдвинулась значительная группа сторонников политической борьбы и признания тактики террора. Приверженцы этого направления в марте 1879 г. создали свой Исполнительный комитет "Земли и воли". 2 апреля 1879 г. один из его членов А.К. Соловьев совершил неудачное покушение на Александра II, когда он совершал прогулку на Дворцовой площади. Сделав несколько выстрелов в царя из пистолета, Соловьев промахнулся и был схвачен на месте. Вскоре он был повешен. Прокатилась волна арестов среди народников. Свернули свою деятельность народнические "поселения" в деревне.

В "Земле и воле" возникли острые разногласия о приемлемости тактики террора, а также и о целесообразности политической борьбы. Сторонники террора весной 1879 г. образовали внутри "Земли и воли" свою тайную организацию под названием "Свобода или смерть". 15 августа 1879 г. Все участники договорились разделить "Землю и волю" на две организации - "Народную волю" (в нее вошло большинство членов "Земли и воли") и "Черный передел", стоявший на прежних землевольческих позициях.

Основателями и руководителями "Народной воли" стали Александр Михайлов, Андрей Желябов, Николай Морозов, Софья Перовская, Вера Фигнер, Михаил Фроленко. "Народная воля" закрепила и развила организационные принципы "Земли и воли". Это была строго централизованная организация. Понимая важность привлечения в момент восстания на свою сторону армии, "Народная воля" образовала в своем составе "Военную группу" из числа примкнувших к народовольцам офицеров.

Отказавшись от бакунинского нигилистического взгляда на политическую борьбу, народовольцы поставили своей целью захват власти. Деятельность "Народной воли" знаменовала собой переход к прямому наступлению на самодержавие. Видя в самодержавии самостоятельную политическую силу, которая стоит над классами и сама создает классы и сословия, они полагали, что достаточно свалить его, как социальный переворот будет обеспечен. Основными программными требованиями "Народной воли" был созыв Учредительного собрания, введение всеобщего избирательного права и народного представительства, свобода слова, вероисповедания, печати, сходок, широкое общинное самоуправление, замена постоянной армии "народным ополчением", переход земли, фабрик и заводов в "собственность народа" - с передачей их в пользование крестьянским и рабочим "общинам", предоставление "угнетенным народам" России права "отделиться или остаться в общерусском союзе". Эти программные принципы пропагандировались в народовольческих печатных органах.

28 августа 1879 г. Исполнительный комитет "Народной воли" вынес смертный приговор Александру II. Подготовкой цареубийства было занято 50 народовольцев, которые распределились на "боевые группы". Началась настоящая "охота" на царя.

27 февраля 1881г. был арестован главный организатор готовившегося покушения Андрей Желябов. Подготовку покушения на царя возглавила Софья Перовская. 1 марта 1881г. руководимая ею группа террористов подстерегла царскую карету на берегу Екатерининского канала. Брошенная Н.И. Рысаковым бомба разворотила карету и поразила несколько человек из царского конвоя, но не задела царя. Однако бомба, брошенная И.И. Гриневицким, смертельно ранила царя и самого террориста.

Убийство Александра II вызвало страх и растерянность в верхах. Ожидали "уличных волнений". Сами народовольцы рассчитывали, что "крестьяне возьмутся за топоры". Но крестьяне восприняли акт цареубийства революционерами иначе: "Царя убили дворяне за то, что он дал мужикам волю". Народовольцы выступили в нелегальной печати с обращением к Александру III провести необходимые реформы, обещая прекратить террористическую деятельность. Обращение народовольцев было проигнорировано. Вскоре большая часть Исполнительного комитета "Народной воли" была арестована. Лишь немногие смогли скрыться за границу.

Народовольцы предпринимали отчаянные попытки собрать свои силы и заявить о себе каким-нибудь "громким" делом. Но последовавшая новая волна репрессий обескровила "Народную волю". По данным исследователей, за 1881 - 1882 гг. разного рода репрессиям (смертная казнь, каторга, ссылка) подверглись до 6 тыс. человек. Однако, "Народная воля" продолжала свою деятельность и в последующие годы. Последним актом ее борьбы явилась неудачная попытка покушения 1 марта 1887 г. на Александра III. Готовившие покушение народовольцы, среди которых находился и Александр Ульянов, были схвачены, преданы суду и повешены. Новые репрессии довершили разгром "Народной воли".

Народническая организация "Черный передел", возглавляемая Г.В. Плехановым, заявила о своем неприятии тактики индивидуального террора и поставила целью "пропаганду в народе" для подготовки "аграрного переворота". Они вели пропаганду в основном среди рабочих, студентов, военных. Программа "Черного передела" во многом повторяла программные положения "Земли и воли". В 1880 г. она была выдана предателем. Арестам подвергся ряд членов "Черного передела". В январе 1880 г., опасаясь арестов, за границу с небольшой группой чернопередельцев эмигрировал Плеханов. Руководство организацией перешло к П.Б. Аксельроду, который попытался активизировать ее деятельность, но в конце 1881 г. она была выслежена полицией. Последовали новые аресты.

С разгромом "Народной воли" и распадом "Черного передела" в 80-х годах завершился период "действенного "народничества.

2.Оформление марксистского течения.

Предпосылки возникновения марксизма в России.

Заканчивался период утверждения капитализма, который советские историки датируют примерно 1861-1882 гг.: в результате промышленной революции капитализм укрепился в городе и, разрушая общину, проникал в деревню. Вместе с ним рос пролетариат, главным образом за счет крестьянства, которое все более «рас­крестьянивалось». Именно к началу 80-х гг. промышленный пролетариат в основном сложился как класс. Рабочее движение обретало размах и организованность, достаточные для того, чтобы выделиться из общедемократического потока в качестве самостоятельной пролетарской струи: уже возникли первые политические организации пролетариата: «Южнороссийский союз рабочих» 1875 г. и “Северный союз русских рабочих” 1878-1880 гг. Начались сравнительно массовые забастовки (например, в Петербурге на Новой бумагопрядильне в 1878 и 1879 гг. с участием тысяч рабочих), которые можно считать предвестниками Морозовской стачки 1885 года.

Чрезвычайно способствовала возникновению русской социал-демократии победа марксизма в западноевропейском рабочем движении, возможность использовать плоды этой победы, тем более, что марксизм уже давно проникал в Россию, хотя вначале не прививался на русской почве как мировоззренческая *система*. Передовые русские люди еще в 40-е гг. знакомились с ранними работами К. Маркса и Ф. Энгельса (В. Г. Белинский и, возможно, А. И. Гер­цен). В пореформенной России, особенно с конца 60-х гг., интерес к марксизму стал быстро расти. Народники уже не просто знакомились с трудами Маркса и Энгельса, но и переводили их.

Первые переводы: марксизм и народники.

Первый перевод классики марксизма на русский язык осуществил П. Н. Ткачев. В 1868 г. он перевел и сумел опубликовать в Петербурге написанный Марксом «Устав Международного товарищества рабочих». За ним последовало женевское 1869г. издание «Манифеста Коммунистической партии» в переводе М. А. Бакунина. Еще через два года активный участник Большого общества пропаганды С. Л. Клячко перевел «Гражданскую войну во Франции» К. Маркса (Цюрих, 1871), а в 1872г. в Петербурге увидел свет «прекрасный», в оценке самого Маркса, русский перевод 1-го тома «Капитала» (переводчики — Г. А. Лопатин и Н. Ф. Даниельсон).

Все эти переводы (особенно «Капитала») народники использовали в 70-е годы как оружие революционной пропаганды. К началу нового десятилетия К. Маркс уже констатировал: «В России “Капитал” больше читают и ценят, чем где бы то ни было».

Правда, народники 70-х гг. воспринимали лишь экономическую сторону марксизма, его толкование конфликта между трудом и капиталом, разящую марксову критику капитализма, но считали не применимой к России ту генеральную идею Маркса, что именно капитализм создает материальные предпосылки для социалистической революции и сам порождает собственного могильщика в лице пролетариата. Самый интерес народников к «Капиталу» (и к марксизму вообще) объяснялся их потребностью уяснить как можно основательнее генезис, сущность и механизм капиталистического производства, чтобы не менее основательно противопоставить ему русский “особый уклад”.

Распространение марксизма в России.

Начало широкого распространения марксизма в России связано с именем Г.В. Плеханова и с группой "Освобожде­ние труда". Эта группа возникла в 1883 г. в Женеве. В ее состав вошли эмигрировавшие из России народники из на­роднической организации "Черный передел" П.Б. Аксельрод, Л.Г. Дейч, В.И. Засулич, В.Н. Игнатов.

Переход "чернопередельцев" к марксизму был связан с кризисом народнической доктрины. Оставаясь на социа­листических позициях, они вели теоретические поиски не на пути использования особенностей страны, общинных тра­диций, а на пути признания прогрессивности капиталисти­ческого развития России. В это время в Западной Европе марксизм как идеология рабочего класса завоевывал все большее влияние. Целью группы "Освобождение труда" являлось распространение идей научного социализма пу­тем перевода на русский язык произведений К. Маркса и Ф. Энгельса, анализ русской общественной жизни с точки зрения марксизма и интересов трудящегося населения Рос­сии, критика народнических теорий.

В работах "Социализм и политическая борьба" (1883), "Наши разногласия" (1885) Г.В. Плеханов вскрыл несостоятельность народнической идеи о непосред­ственном переходе к социализму через крестьянскую об­щину. Г.В. Плеханов показал, что вопрос о том, пойдет ли Россия по пути капитализма, уже решен ходом экономи­ческого развития страны: капитализм утверждается в стра­не, а крестьянская община разлагается в условиях капи­талистического развития. Г.В. Плеханов считал, что переход к социализму про­изойдет не через крестьянскую общину, а через завоевание пролетариатом политической власти. Он обосновал руково­дящую роль пролетариата, выдвинул задачу создания само­стоятельной партии рабочего класса, которая должна возглавить революционную борьбу против самодержавия. Важное значение имело утверждение о том, что социалис­тическая революция возможна только после свершения бур­жуазно-демократической революции.

Группа "Ос­вобождение труда" много сделала для распространения и пропаганды идей марксизма в России, идеи революционно­го перехода к социализму путем социальной революции и диктатуры пролетариата. Благодаря её теоретическим тру­дам марксизм стал важным течением русской обществен­ной и революционной мысли конца XIX — начала XX вв.

Большой интерес представляет вопрос о роли в общест­венной жизни страны так называемого "легального марксиз­ма", который получил широкое распространение в 90-е гг. XIX в. "Легальные марксисты" представляли собой небольшую группу интеллигентов, которые начали излагать марк­систское учение в книгах и статьях в такой форме, которая позволяла обойти русскую цензуру. Взгляды "легальных марксистов" были противоположны взглядам народников. Ви­димо, этим объясняется, что власти, которые в народниках видели главную революционную силу, проявляли к ним тер­пимость. В отличие от народников "легальные марксисты" признавали прогрессивность капитализма и считали его обя­зательной ступенью на пути к социализму.

Чем можно объяснить такое быстрое распространение марксизма в среде российской интеллигенции? Н.А. Бердя­ев писал, что "по сравнению с марксизмом старый русский социализм представлялся явлением провинциальным. Марк­сизм конца 90-х гг. был, несомненно, процессом европеиза­ции русской интеллигенции, приобщением ее к западным течениям, выходом на большой простор".

Современный английский ученый советолог Эдвард Карр считает, что быстрое распространение марксизма в России среди интеллигенции было обусловлено интенсивным разви­тием русской промышленности и отсутствием традиции или буржуазной политической философии. Зарождающееся в России среднее сословие принимало марксизм как идеологи­ческую опору в борьбе против феодализма и самодержавия. В то же время "легальные марксисты" отказались от марксистской революционной идеи. Они выступали за ре­формистский путь развития, против социалистической ре­волюции и диктатуры пролетариата.

Н.А. Бердяев писал, что в данный момент капитализм непосредственно нельзя устранить, не подвергая опасности само существование общества. Он утверждал, что общест­венный прогресс мыслим только на основе и в рамках капи­тализма, что в истории "социальных катастроф и революций, строго говоря, никогда не было и не будет, бывает лишь социальная эволюция большей или меньшей интенсивнос­ти". Отстаивая идею исторической закономерности и неиз­бежности победы капитализма, "легальные марксисты" затушевывали его антагонистические противоречия.

"Легальные марксисты" отвергали идеи революции и диктатуры пролетариата. Они считали, что в борьбе за изменения в политическом строе страны необходимо осно­вываться на принципах права и законности, легальности, легитимности. "Легальные марксисты", и, прежде всего П.Б. Струве, по существу раньше, чем западноевропейские социал-демократы, стали развивать ре­визионистские идеи. "Легальные марксисты" поняли зна­чение капитализма, необходимость экономической евро­пеизации России. Они успешно разрабатывали идеи русского демократического конституционализма, стояли за переход от натурального, преимущественно земледельческого быта к современному индустриальному денежному хозяйству.

 Таким образом, марксизм оказал серьезное влияние на различные течения в общественном движении России, став серьезным толчком для развития буржуазно-либерального движения, идей конституционной демократии.
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