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## 1Общее понятие :

Общественное мнение принадлежит *к* числу явлений, которые с большим трудом поддаются всесторон­нему анализу и строгому определению. Только в отечественной литературе можно встретить около двух десятков определений об­щественного мнения. Если попытаться суммировать их, то можно сказать следующее: общественное мнение социальной общности есть специфический способ проявления состояния сознания этой общности, в котором опосредственно и обобщенно отражается отношения большинства ее членов к фактам, событиям, .явлениям в объективной или субъективной действительности, вызвавшим **их** интерес и дискуссий, и которое воплощается в оценочных суждениях или практических действиях членов данной общности.

Словосочетание "общественное мнение" давно у нас на слуху. Оно относится к числу тех социальных явле­ний, которые не испытывают сегодня недостатка внимания к се­бе. Его изучают и анализируют специалисты практически всех об­ластей обществознания, о нем размышляют и пишут журналисты, за его симпатиями ревниво следят политики, руководители раз­личных рангов. Общественное мнение изучают, формируют, прогнозируют, стремятся учесть в практике социального управ­ления, одним словом, прилагают немало усилий к тому, чтобы завоевать его расположение.

Столь заметный рост интереса к общественному мнению имеет свое объяснение.:

*Во-первых,* как своеобразное явление духовной жизни, общест­венное мнение непосредственно связано с материальным носите­лем, который определяет реальную силу этого мнения, его чер­ты и свойства. При этом, чем более широкие слои выступают носителем общественного мнения, тем большим социальным автори­тетом и действенностью оно отличается, тем в большей степени заставляет собой считаться.

*Во-вторых*, в каждом конкретном случае общественное мнение уходит своими корнями в те или иные потребности и интересы людей, заявляя самим фактом своего существования о важности их учета и удовлетворения.

*В-третьих,* общественное мнение как социально-психологический феномен является активным стимулятором социальных действий и поступков масс, способным придавать им широкий размах  **и** стабильность в течение различного, нередко довольно продол­жительного времени.

*В-четвертых*, все более расширяющаяся практика действительных, неформальных выборов руководящих органов, хозяйственных руководителей всех рангов вольно или невольно заставляет держать руку на пульсе общественного мнения даже тех, кто пока недостаточно полно понимает важность изучения и учета общест­венного мнения в повседневной практической работе.

Общественное мнение - специфическое проявление общественного сознания, выражающееся в оценках (как в устной, так и в письменной форме) и характеризующее явное (или скрытое) отношение больших социальных групп (в первую очередь большинства народа) к актуальным проблемам действительности, представляющим общественный интерес.

**2 История общ-го мнения:**

Феномен ”общественное мнение” принадлежит к числу таких социальных явлений которые привлекают внимание мыслителей с давних времен . Макиавелли в своем ^Государе^ особо указывал на исключительную важность этого феномена. В том виде, в каком данная категория употребляется нами, она встречается у английского государственного деятеля и писателя Джона Солсбери. Происхождение словосочетания - англосаксонское., появилось оно в англии во второй половине XII в., а точнее в речи Солсбери в 1159 г. Из Англии этот термин пришел в другие страны, а в XVIII в. стал общепринятым.

Не обошел этот феномен своим вниманием и великий философ Г.Ф. Гегель.

Он писал в «Философии права»: «Формальная субъективная свобода, состоящая в том, что единичные лица как таковые имеют и выражают свое собственное мнение, суждение о всеобщих делах и подают совет относительно них, проявляется в той совместности, которая называется общественным мнением». Подобная свобода возникает лишь в обществе, в котором существует не зависящая от государства сфера частных (индивидуальных и групповых) интересов, т.е. сфера отношений, составляющих гражданское общество. Он выделил в нем целый ряд структурных элементов: первый - условия существования общественного мнения, второй - объект (содержание) общественного мнения , третий- носитель общественного мнения, четвертый - характер суждения, выступающего в качестве общественного мнения, пятый - соотношение “всеобщего” и «особенного» мнений, сочетание и «противоположность» в «явлении» элементов истины и лжи.

Представители разных сословий часто вкладывали в него различное содержание. Это происходило потому, что общественное мнение отражает реальное состояние общественного сознания, интересы, настроения и чувства классов и социальных групп общества. В общественном мнении проявляется конкретное состояние общественного сознания в тот или иной исторический отрезок времени. Оно концентрирует внимание на определенных сторонах, процессах бытия. Содержание общественного мнения - показатель глубины отражения, познания этих процессов, выражения их оценки с точки зрения интересов социальной группы, класса, народа в целом. Общественное мнение и общественное сознание находятся в сложных связях и отношениях. Общественное сознание, как считают многие ученые- это сов-ть теорий, идей, взглядов, отражающих реальное общественное бытие, исторический процесс. Они порождены определенными материальными условиями жизни людей. Структура реального содержания общественного сознания чрезвычайно сложна. В нем выделяют несколько форм. Чаще всего в качестве таких форм выступают политические идеи, правосознание, мораль, наука, искусство, религия, философия, экология и экономика и т. д. Эти формы отличаются друг от друга способом отражения действительности, особенностями своего развития и т. д., но прежде всего своим предметом. *Каждая* форма сознания отражает определенную сторону действительности: мораль, например, имеет дело с нормами поведения человека в обществе, принципами, регулирующими его, наука рассматривает законы пр*ироды и* общества, политическая идеология имеет дело с политическими отношениями (государственными, классовыми, национальными и т. д.).

Общественное мнение невозможно отождествить ни с одной из форм общественного сознания. Предмет общественного мнения невозможно «втиснуть» в рамки какой-либо одной формы, так как общественное мнение может быть сформулировано по вопросам политики или права, морали или искусства, религии или науки и т. д. В силу этих обстоятельств общественное мнение может быть признано еще одной формой общественного сознания , ибо по своему предмету оно как бы пронизывает все формы сознания т. е. выступает как вид общественного сознания, однако уступая ему в широте диапазона.

Исходя из сказанного можно попытаться определить общественное мнение как отношение социальных общностей к проблемам общественной жизни, проявляющееся сначала в суждениях, а затем и в действиях. Общественное мнение отличается относительной распространенностью, интенсивностью, достоверностью и стабильностью. Эти качества феномена во многом зависят от объекта и субъекта общественного мнения.

Объектом общественного мнения являются конкретные темы, по которым высказывается или может быть высказана точка зрения индивида, группы или общественности, и процесс материального производства, и события, совершающиеся в сфере духовной жизни общества, и поведение болельщиков на стадионе, публики в театре, политических лидеров.

*Общественное мнение имеет 3 важных момента:*

Общественное мнение формируется там и тогда, когда на обсуждение народа выносится, ставится проблема, имеющая важное практическое значение, т. е. проблема (вопрос), которая затрагивает социальные интересы людей (экономической, социальной, политической, духовной жизни). Это - первый очень важный момент.

Общественное мнение чаще всего касается вопросов, связанных с политикой, правом, моралью или искусством, где больше спорного и затрагивающего наши интересы. Предметом рассмотрения общественности чаще всего выступают те формы общественного сознания, те вопросы, которые предполагают различия в оценках, характеристиках, т. е. заключают в себе момент дискуссионности. Это второе условие появления общественного мнения. Данная проблема или вопрос должны носить дискуссионный характер.

Кроме того, нельзя забывать и о третьем условии формирования общественного мнения - уровне компетентности. Если человек незнаком с каким-либо обсуждаемым вопросом, то на просьбу высказать мнение чаще всего отвечает: «Я не знаю». Но возможен и такой вариант, когда человеку просто не хватает знаний для спора, обсуждения вопроса.

### 3 Сущность, содержание общественного мнения

Еще одна очень важная сторона анализируемого вопроса*— сущность, содержание общественного мнения*. По этому поводу можно высказать следующие предположения:

*во-первых*, рассматриваемый феномен есть конкретный вывод определенной общности людей по тем или иным объектам, своего рода итог мыслительной деятельности людей;

*во-вторых*, критериями отбора при формировании общественного мнения служат общественные интересы и по­требности. Только те явления или факты общественной жизни становятся его объектами, которые приковывают к себе внимание, вызывают потребность в выработке по ним общего суждения;

*в-третьих*, массовые суждения людей обладают раз­личной степенью объективности (истинности). Это объясняет­ся тем. что мнения могут формироваться на основе как науч­ных знаний, так и ложных взглядов и ошибочных представле­ний. В случае недостатка объективной информации люди ком­пенсируют ее слухами, интуицией и т. д. Общественное мнение, не имеющее в своей основе твердого научного фундамента, может быть ошибочным. Суждение научной критики нередко

заменяется предрассудками, выдаваемыми за общественно мнение;

*в-четвертых*, этот феномен выступает в качестве специфической побудительной силы, регулирующей поведение людей, их практическую деятельность. Выступая в качестве «материальной» регулирующей силы, он относится к актив­ной, т. е. овладевшей массами, части общественного сознания Общественное мнение в этом случае не только отражает опре­деленный уровень знаний людей по тому или иному вопросу, но и фиксирует их активное отношение к объекту мнения, об­разуя подобие сплава рационального, эмоционального и волевого компонентов. Этот феномен существует в сознании люде; и выражается публично, выступая, в свою очередь, как мощнее средство общественного воздействия;

*в-пятых*, общественное мнение представляет собой специфический продукт взаимодействия людей, своего рода соединение мнений, нивелированных, измененных, образовав­ших новое качество, не сводимое к простой сумме индивидуальных мнений.

*ВЫВОД*: не любое групповое, коллективное мнение становится или является общественным, а лишь то, что соответствует критериям - социальный интерес, дискуссионность, компе­тентность. А его выразители - классы, социальные слои, со­дружество классов, народ. Значит, мнение можно классифици­ровать как индивидуальное; групповое, или общее; мнение об­щественности, или общественное.

Общественное мнение не может существовать вне системы экономических, социально-политических, идейно-нравственных отношений. Оценочные суждения, содержащиеся в этом феноме­не, имеют социальный характер. Еще Г.В. Плеханов в «Очерках по истории материализма» писал, что «общественное мнение» имеет свои корни в социальной среде и в конечном счете в эконо­мических отношениях; это не противоречит тому, что всякое дан­ное «общественное мнение» начинает стареть, как только начинает стареть вызывающий его способ производства».)

**4 Требования изучения общественного мнения:**

При подготовке и проведении изучения общественного мнения **не** обходимо придерживаться следующих основных требований:

1 **)** Постановка цели исследования,

Долгжо быть четко сформулировано, какие сведения предполага­ется получить, как использовать и на что направить обобщенные итоги.

2) Разработка инструмента (анкеты, вопросники). Вопросы должны формулироваться четко, быть краткими, не до­пускающими различных толкований. Следует избегать прямых, "ло­бовых" вопросов, особенно в тех случаях, если они по смыслу касаются оценок работы опрашиваемого, направлены на получение данных непосредственно о самом человеке , его взглядах. Для получения более объективной информации вводятся проверочные вопроса (по этой же теме, но в другой постановке, позволяющей получить косвенное подтверждение ответа на основной вопрос).

После набора возможных вариантов ответов -подсказок обозна­чается место для Других вариантов, не предусмотренных анкетой.

З) Подготовка выборки (число и состав опрашиваемых).

При проведении исследований в городе, районе по Проблемам, касающимся всех социальных слоев оптимальное количество опра­шиваемых должно составлять 1 - 1,5 процента от общей численнос­ти населения. Если же опрос проводится среди отдельных групп, в крупных трудовых коллективах, учебных заведениях количество респондентов может достигать 10 процентов от списочного соста­ва. В небольших подразделениях по возможности опрос проводится среди всех его членов, либо какой-то его части по усмотрению исследователей. При устных, телефонных , экспресс-опросах по те­кущим, не требующим глубокого анализа вопросам достаточно проинтервьюировать несколько десятков человек. Для получения на­иболее объективной информации в число опрашиваемых должны быть включены все категории населения— по национальности, возрасту, (социальному положению, образованию и т.д.

4) Проведение анкетирования, опроса.

Как правило, его надо проводить анонимно, что повышает дос­товерность информации. Многое зависит от организаторов этого дела**,** насколько умело они настроят, подготовят людей на откровенные высказывания своих взглядов, позиций, мнений.

5) Обработка анкет, подготовка выводов, рекомендаций и пред­ложений, по преодолению развития нежелательных процессов, прог­нозирование возможных результатов и последствий их реализации.

6) Принятие конкретных мер.

7) Последующие проверки правильности решений и результатов принятия мер (отслеживание).

Механизм

**5 Этапы общественного мнения:**

Здесь уместно было бы кратко изложить механизм формирования общественного мнения.

Выделим следующие основныеэтапы:

1. Восприятие реформации (объективной, субъективной, тенденциозной и т.д.) на уровне отдельных людей.

2. Выводы и оценки индивидуума - на основе имеющихся знаний,опыта, умения анализировать, уровня информированности.

3. Обмен имеющейся информацией, выводами, дискуссии с други­ми людьми.

4. На этой основе, формирование определенного мнения неболь­шой группы людей.

5. Обмен между небольшими группами и формирование мнения социального слоя.

6. Возникновение общенародного мнения.

Можно выделить основные стадии формирования и функционирова­ния общественного мнения:

1. Рождается

2. Достигает определенной степени развития

3. "Умирает" или реализует себя в конкретных проявлениях жизни.

Практика показывает, что если необходимые меры, в частности пропагандистские, приняты в период зарождения или на начальном этапе формирования общественного мнения его значительно легче сориентировать в позитивном, нужном направлении либо локали­зовать, не дать перерасти в неверные убеждения, последующие, на этой основе, соответствующие действия и проявления в жизни.

**5 Функции общественного** **мнения** :

Функции общественного мнения различаются в зависимости от характера взаимодействия мне­ния тех или иных социальных институтов или отдельных лиц в первую очередь от характера влияния, воздействия первого на вторых, от содержания высказываемого мнения, от его фор­мы. Для общественного мнения характерны следующие функ­ции: экспрессивная (в более узком смысле контрольная); кон­сультативная; директивная.

*Экспрессивная* функция - самая широкая по своему значе­нию. Общественное мнение всегда занимает определенную по­зицию по отношению к любым фактам и событиям в жизни общества, действиям различных институтов, лидеров государ­ства. Эта особенность придает данному феномену характер си­лы, стоящей над институтами власти, оценивающей и контро­лирующей деятельность институтов и лидеров партий, госу­дарства.

Таким образом, объективным содержанием деятельности общественного мнения государственные институты, их лидеры ставятся в положение контролируемых. Обладая только одной моральной властью, общественное мнение бывает весьма эф­фективно по своим результатам. Этот эффект будет безусловно выше, если он подкрепляется разнообразными формами контроля со стороны трудящихся.

Вторая функция - *консультативная.* Общественное мнение дает советы относительно способов разрешения тех или иных социальных, экономических, политических, идеологических, межгосударственных проблем. Это мнение будет справедливым, если, конечно, институты власти заинтересованы в таких ответах. Прислушиваясь к этим советам, «руководящие лидеры», группы, кланы вынуждены корректировать решения, методы управления.

И, наконец, *директивная* функция общественного мнения -проявляется в том, что общественность выносит решения по тем или иным проблемам социальной жизни, имеющие императивный характер, например, волеизъявление народа во время выборов, референдумов. Народ в данных случаях не только дает мандат доверия тому или иному лидеру, но и высказывает свое мнение. Императивные высказывания занимают в политике весьма значительное место.

В зависимости от содержания суждений, сформированных общественностью, мнение может быть оценочным, аналитическим, конструктивным и регулятивным. *Оценочное* мнение выражает отношение к тем или иным проблемам или фактам. В нем больше эмоций, чем аналитических выводов, умозаключений. *Аналитическое* и *конструктивное* общественное мнение тесно связаны между собой: принятие какого-либо решения требует глубокого и всестороннего анализа, для чего необходимы элементы теоретического мышления, а порой и напряженной работы мысли. Но по своему содержанию аналитическое и инструктивное мнения не совпадают. Смысл *регулятивного о*бщественного мнения состоит в том, что оно вырабатывает и внедряет определенные нормы общественных отношений и оперирует целым сводом не писанных законом норм, принципов, традиций, обычаев, нравов и т. д. Обычно оно реализует тот кодекс правил, который закреплен в нравственном сознании людей, групп, коллективов. Общественное мнение может также выступать в форме *позитивных* или *негативных суждений.*

**7 Общественное мнение в современной** **России:**

В России действуют более двух десятков центров изучения общественного мнения. Но на виду и на слуху миллионов людей (телезрителей, радиослушателей, читателей массовых печатных изданий) практически шесть: Всероссийский центр изучения об­щественного мнения (ВЦИОМ), Фонд «Общественное мнение», Аналитический центр по общей политике администрации прези­дента, VOX POPULI В. Грушина, Центр А. Киссельмана (Санкт-Петербург), Институт прикладного системного анализа. Это не значит, что другие научные подразделения, особенно в регио­нах, плохо знают проблему, некачественно ее исследуют. Ско­рее наоборот. Но, как показывает практика, наибольший инте­рес средств массовой информации и политиков вызывает про­дукция именно названных центров. Дело в том, что эти центры охотно выполняют социальный заказ политических лидеров, а региональные подразделения, как это ни парадоксально, дают более объективную информацию, находясь в стороне от сто­личных политических *игр* и баталий. Сошлемся на факты. сравнительно недавно являвшиеся объектом внимания специа­листов по изучению общественного мнения, широкой теле- и радиоаудитории, читателей наиболее тиражных газет. Начиная с 1993 г. средства массовой информации (особенно электрон­ные) во время подготовки к выборам в Госдуму регулярно публиковали, транслировали различные прогнозы, рейтинги популярности партий, движений, их лидеров. По данным оп­росов общественного мнения накануне голосования социологи отдавали пальму первенства поочередно то партии «Демокра­тический выбор России», то движению «Наш дом Россия», то «Яблоку» или «Прессу». А в итоге победу одержали либераль­ные демократы, коммунисты и аграрии. В чем дело? Уровень профессиональной квалификации столичных социологов стал так низок, что они не могли подготовить точный прогноз? Нет Мы имеем дело с обыкновенной манипуляцией общественным мнением. Рейтинги популярности лидеров строились и строят­ся на чрезвычайно субъективных показателях, на априорных мифологемах, а поэтому не отражают реального положения дел.

*Ошибки:*

Методы ведения опросов быва­ют часто некорректны. Теле- и радиоопросы при определенных обстоятельствах - средства самообмана, обмана, подтасовки и т. д.

1) Далее, мнение москвичей далеко не всегда совпадает с мнением населения российской глубинки. И тому есть объек­тивные причины: в частности, в Москве обращается более 70% финансового капитала страны, как правило, вовремя выплачи­ваются зарплата и пенсия. А в Сибири и на Дальнем Востоке их не получают по шесть-восемь месяцев.

2) Слабым местом в методике опросов являются вольные и невольные ошибки в выборке, из которой исключаются «нежелательные» социальные группы - пенсионеры, рабочие, жители малых городов и сельской местности. Пренебрежение интересами крупнейших социальных групп России сказалось на достоверности многих прогнозов.

**8 Методы сбора информации:**

Существует три основных класса методов сбора информации:

1) Прямое наблюдение

2) Анализ документов

1. Опросы, которые делятся на два подкласса:

а) интервью

б) анкетный опрос

ПРЯМОЕ НАБЛЮДЕНИЕ

Под наблюдением подразумевается прямая регистрация событий очевидцем.

Наблюдение может носить различный характер. Иногда наблюдатель самостоятельно наблюдает происходящие события. Иногда он может пользоваться данными наблюдений других лиц.Наблюдение бывает простым и научным. Простое - это то, которое не подчинено плану и ведется без определенно разработанной системы. Научное наблюдение отличается тем, что:

а) Оно подчинено ясной исследовательской цели и четко сформулированным задачам.

б) Научное наблюдение планируется по заранее обдуманной процедуре.

в) Все данные наблюдения фиксируются в протоколах или дневниках по определенной системе.

г) Информация, полученная путем научного наблюдения, должна поддаваться контролю на обоснованность и устойчивость.

Наблюдение классифицируется:

1) По степени формализованности выделяют неконтролируемое (или нестандартизованное, бесструктурное) и контролируемое (стандартизованное, структурное). В неконтролируемом наблюдении пользуются лишь принципиальным планом, а при контролируемом - регистрируют события по детально разработанной процедуре.

2) В зависимости от положения наблюдателя различают соучаствующее (или включенное) и простое (невключенное) наблюдения. Во время включенного наблюдения исследователь имитирует вхождение в социальную среду, адаптируется в ней и анализирует события как бы “изнутри”. В невключенном (простом) наблюдении исследователь наблюдает “со стороны”, не вмешиваясь в события.

В обоих случаях наблюдение может производиться открыто или инкогнито.

Одна из модификаций включенного наблюдения носит название стимулирующего наблюдения. Этот способ подразумевает воздействие исследователя на события которые он наблюдает. Социолог создает определенную ситуацию, для того чтобы стимулировать события, что дает возможность оценить реакцию на это вмешательство.

3) По условиям организации наблюдения делятся на полевые (наблюдения в естественных условиях) и на лабораторные (в экспериментальной ситуации).

Процедура любого наблюдения складывается из ответа на вопросы: “Что наблюдать?”, “Как наблюдать?” и “Как вести записи?”. Постараемся найти на них ответы.На первый вопрос отвечает программа исследования, в частности состояние гипотез, эмпирические индикаторы выделенных понятий, стратегия исследования в целом.

При отсутствии четких гипотез, когда исследование проводится по фомлулятивному (примерному) плану, применяют простое или бесструктурное наблюдение. Цель такого предварительного наблюдения заключается в том, чтобы придумать гипотезы для более строгого описания наблюдаемого объекта. При этом используется следующее:

1) Общая характеристика социальной ситуации, включающая такие элементы, как: сфера деятельности (производственная, непроизводственная, уточнение ее особенностей и т.д.); правила и нормы, регулирующие состояние объекта в целом ( формальные и общепринятые, но не закрепленные в инструкциях или распоряжениях); степень саморегуляции объекта наблюдения (в какой мере его состояние определяется внешними факторами и внутренними причинами).

2) Попытка определить типичность наблюдаемого объекта в данной ситуации, относительно других объектов и ситуаций; экологическая Среда, область жизнедеятельности, общественная, экономическая и политическая атмосфера, состояние общественного сознания на данный момент.

3) Субъекты или участники социальных событий. В зависимости от общей задачи наблюдения их можно классифицировать: по демографическим и социальным признакам; по содержанию деятельности (характер труда, сфера занятий, сфера досуга); относительно статуса в коллективе или группе (руководитель коллектива, подчиненный, администратор, общественный деятель, член коллектива...); по официальным функциям в совместной деятельности на изучаемом объекте (обязанности, права, реальные возможности их осуществления; правила, которым они следуют строго и которыми принебрегают...); по неофициальным отношениям и функциям (дружба, связи, неформальное лидерство, авторитет...).

4) Цель деятельности и социальные интересы субъектов и групп: общие и групповые цели и интересы; официальные и неформальные; одобряемые и не одобряемые в данной среде; согласованность интересов и целей.

5) Структура деятельности со стороны: внешних побуждений (стимулы), внутренних осознанных намерений (мотивы), средств, привлекаемых для достижения целей (по содержанию средств и по моральной их оценке), по интенсивности деятельности (продуктивная, репродуктивная; напряженная, спокойная) и по ее практическим результатам (материальные и духовные продукты).

6) Регулярность и частота наблюдаемых событий: по ряду указанных выше параметров и по типичным ситуациям, которые ими описываются.

Наблюдение по такому плану позволяет более хорошо разобраться в объекте наблюдения.

По собранным предварительным данным задачи наблюдения уточняются. Некоторые стороны наблюдаемых событий изучаются более детально, другие вовсе опускаются.

Таким образом, после предварительного, наблюдение переходит в стадию более формализованного поиска.

Составлению жесткой процедуры контролируемого наблюдения предшествует детальный анализ проблемы на основе теории и данных неконтролируемого наблюдения. Теперь отдельные явления, события, формы поведения людей должны быть интерпретированы в понятиях логики исследования, они приобретают смысл индикаторов каких-то более общих свойств или действий.

Поучительную технику регистрации наблюдаемых событий разработали московские социологи в рамках исследовательского проекта “общественное мнение” (руководитель исследования Б.А.Грушин). В числе одного из каналов выражения общественного мнения были выделены собрания. Для регистрации данных использовалась картотека наблюдения, включающая девять различных бланков оценки: ситуации перед началом собрания, организационного периода, регистрации действий докладчика или выступающего, регистрации реакций аудитории на выступление, описания общей ситуации во время прений, ситуации при принятии решений собрания, в частности при обсуждении поправок и дополнений к проекту решения, ситуации по окончании собрания и карточка общей характеристики собрания.

Вот как выглядит карточка индикаторов для регистрации отношения участников собрания к выступающему - докладчику, участнику дискуссии.

Индикаторы отношения участников собрания к выступающим путем прямого наблюдения реакций аудитории

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Элементы наблюдаемого поведения | Сила проявления реакции  по группам  (шкальные оценки) | Особые заметки наблюдателя, заранее не формализуемые |
| А) Одобрительные реплики, возгласы, аплодисменты.  Б) Неодобрительные реплики и т.д..  В) Требование дополнительной информации.  Г) Разговоры, связанные с обсуждаемым вопросом.  Д) Вопросы к выступающему.  Е) Отсутствие реакции (нейтральное отношение).  Ж) Призывы к соблюдению порядка.  З) Призывы к соблюдению регламента.  И) Разговоры, тему которых определить невозможно.  К) Посторонние разговоры.  Л) Занятие посторонними делами. | 1, 2, 3, 4, 5, 6  1, 2, 3, 4, 5, 6  1, 2, 3, 4, 5, 6  К каждой строке элементов наблюдаемого поведения дана 6-членная номинальная шкала, пункты которой:  1 - президиум собрания  2 - большинство аудитории  3 - примерно половина аудитории  4 - меньшинство аудитории  5 - несколько человек  6 - один - два человека |  |

Наблюдение большой аудитории собрания производится несколькими лицами, которые придерживаются единой инструкции. подготовке протокола регистрации данных наблюдения предшествует не только разработка общей концепции, но и неоднократные нестандартизованные наблюдения на разных объектах ( в нашем случае - собраниях разных организаций и коллективов).

*Следует ли наблюдателю вмешиваться в наблюдаемый процесс?*

Ответ на этот вопрос зависит от цели исследования. Если цель исследования состоит в том, чтобы описать и проанализировать (диагностировать) ситуацию, то вмешательство исказит картину и может привести к нежелательному для исследования искажению информации.

Для этого существуют способы добиться минимальных ошибок при диагностическом наблюдении. Один из них заключается в том, чтобы исследователь сделал так, что люди не знают, что за ними наблюдают. Другой способ - создать ложное представление о цели наблюдения. Конечно эти способы могут показаться безнравственными, но чтобы добиться правдивости информации, исследователю лучше не показывать своих целей, особенно в том случае, если узнав о них люди смогут неправильно истолковать задачи исследования.

Если же цель исследования заключается в принятии определенных управленческих решений, то вмешательство будет полезно, так как позволит изменять ход событий и оценивать полученные результаты. Именно этим целям служит стимулирующее включенное наблюдение.

Преимущества включенных наблюдений очевидны: они дают наиболее яркие, непосредственные впечатления о среде, помогают лучше понять поступки людей и действия социальных общностей. Но с этим же связаны основные недостатки такого способа. Исследователь может потерять способность объективно оценивать ситуацию, как бы внутренне переходя на позиции тех, кого он изучает, слишком “вживается” в свою роль соучастника событий. Поэтому как правило, итогом включенного наблюдения является социологическое эссе, а не строго научный трактат.

Имеются и нравственные проблемы включенного наблюдения: насколько вообще этично, маскируясь под рядового участника какой-то общности людей, в действительности исследовать их?

*Пути повышения надежности данных при наблюдении.*

В полевых условиях, при простом бесструктурном и невключенном наблюдении вести записи очень сложно. Это уже дело навыков и изобретательности исследователя. Можно применять заранее разработанные коды. Можно применять маскировочные приемы (например ученику на предприятии вести записи, якобы связанные с работой). Можно использовать хорошую память и регистрировать наблюдения позже, в спокойной обстановке.

Структуризованное наблюдение предпринимает более строгие приемы ведения записей. Здесь используются бланки - протоколы, разлинованные по пунктам наблюдения с кодовыми обозначениями событий и ситуаций.

Пример: Наблюдатели и сотрудники исследовательского коллектива, которые исследовали собрания, расчленили зоны наблюдения (президиум, выступающий, сектор участников собрания из 15-20 человек) и по шкале времени фиксировали происходящее, пользуясь кодами. В протоколе (см.схему ниже) в каждой строке делается отметка пункта номинальной шкалы с учетом времени. Напомню, что другой наблюдатель регистрирует по соответствующей инструкции действия ораторов, после чего можно синхронизировать реакции аудитории на выступления с трибуны собрания. Частоту и интенсивность событий в данном случае регистрируют с помощью шкал ранжирования по предыдущей схеме, графа 2. Современная техника позволяет использовать магнитофон, кино- или фотоаппарат, видеозаписи, обеспечивающие подлинность регистрации наблюдаемого.

Протокол регистрации событий на основе индикаторов

отношения участников собрания к выступающим

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Время | Элементы наблюдаемого поведения и реакции, кодируемые в номинальной шкале | | | | | | | | | Особые отметки, примечания |
| 0 - 5 мин  6 - 10 мин  ............................................ | а | б | в | г | д | е | ж | з | и... |  |

Надежность (обоснованность и устойчивость данных повышается, если выполнять следующие правила:

а) Максимально дробно классифицировать элементы событий, подлежащих наблюдению, пользуясь четкими индикаторами. Их надежность проверяется в пробных наблюдениях, где несколько наблюдателей регистрируют по единой инструкции одни и те же события, происходящие на объекте, аналогичном тому, который будет изучаться.

б) Если основное наблюдение осуществляется несколькими лицами, они сопоставляют свои впечатления и согласовывают оценки, интерпретацию событий, используя единую технику ведения записей, тем самым повышается устойчивость данных наблюдения.

в) Один и тот же объект следует наблюдать в разных ситуациях (нормальных, и стрессовых, стандартных и необычных), что позволяет увидеть его с разных сторон.

г) Необходимо четко различать и регистрировать содержание, формы проявления наблюдаемых событий и их количественные характеристики (интенсивность, регулярность, периодичность, частоту).

д) Важно следить за тем, чтобы описание событий не смешивалось с их интерпретацией. Поэтому в протоколе следует иметь специальные графы для записи фактуальных данных и для их истолкования.

е) При включенном или невключенном наблюдении, выполняемом одним исследователем, особенно важно следить за обоснованность интерпретации данных, стремясь к тому, чтобы перепроверить свои впечатления с помощью различных возможных интерпретаций. Например, бурная реакция собрания на выступление может быть следствием одобрения, недовольства по поводу высказанного оратором, реакцией на его шутку или реплику из зала, на допущенную им ошибку или оговорку, на постороннее действие во время выступления... Во всех этих случаях делаются особые заметки, поясняющие протокольную запись.

ж) Полезно прибегнуть к независимому критерию для проверки обоснованности наблюдения. Данные наблюдений “со стороны” можно проконтролировать с помощью интервью с участниками событий; материалы включенного наблюдения желательно проверить невключенными по той же программе или по имеющимся документам.

*Место наблюдения среди других методов сбора данных.*

Основным недостатком этого метода является необъективность наблюдателя. Человек очень редко оценивает ситуацию абсолютно беспристрастно (ему свойственно делать выводы). Личностные особенности наблюдателя определенно сказываются на его впечатлениях.

Наблюдению не подлежат события прошлого, многие явления и процессы массового характера, вычленение небольшой части которых делает их изучение непредставительным.

Наблюдение используется в основном как дополнительный метод, который позволяет собрать материалы для начала работы или помогает проверить результаты других методов сбора информации.

ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ

Документальной в социологии называют любую информацию, фиксированную в печатном или рукописном тексте, на магнитной ленте, на фото- или кинопленке. В этом смысле понятие документации отличается от общеупотребительного: обычно мы называем документами официальные материалы.

По способу фиксирования информации различаются: рукописные и печатные документы; записи на магнитной ленте. С точки зрения целевого назначения выделяются материалы, которые были избраны самим исследователем.

Пример: Американский социолог У.Томас и польский Ф.Знанецкий исследовали по документам жизнь польских эмигрантов в Европе и Америке. Они попросили одного польского крестьянина написать автобиографию и получили от него 300 страниц рукописного текста.

Эти документы называют целевыми. Другие - не зависимые от социолога документы называют наличными. Обычно они и составляют документальную информацию в социологических исследованиях.

По степени персонификации документы подразделяются на личные и безличные.

Личные - документы индивидуального учета (библиотечные формуляры, анкеты и бланки, заверенные подписью), характеристики, выданные данному лицу, письма, дневники, заявления, мемуарные записи.

Безличные - статистические или событийные архивы, данные прессы, протоколы собраний.

В зависимости от статуса документы делятся на официальные и неофициальные.

Официальные - протоколы, правительственные материалы, постановления, заявления, коммюнике, стенограммы официальных заседаний, данные государственной и ведомственной статистики, архивы и т.д., отчетность.

Неофициальные - личные документы, а также составленные частными гражданами безличные документы (например, статистические обобщения, выполненные другим исследователем на основе собственных наблюдений).

Особая группа документов - средства массовой информации, газеты, журналы, радио, телевидение, кино.

По источнику информации документы делятся на первичные и вторичные. К первичным относится прямое наблюдение. Ко вторичным - обработка данных прямого наблюдения, обобщение или описание на основе первичных источников.

Еще можно классифицировать документы по содержанию: например, литературные данные, исторические и научные архивы, архивы социологических исследований.

*Проблема достоверности документальной информации.*

Не следует путать такие понятия как надежность, подлинность самого документа с достоверностью сообщающихся в нем сведений.

Достоверность в первую очередь зависит от источника доступного документа. Конечно, официальные, личные, документы из первых рук намного надежней, чем какие-либо другие.

Оценка метода документального анализа.

Документы нередко выступают в роли главного источника информации дополненной опросом или прямым наблюдением.

Социолог должен проявить недюжинную изобретательность в поисках подходящих документов, подчас весьма неожиданных.

Главные недостатки описанного метода состоят в проблемах получения достоверной информации из биографических материалов и в том, что при изучении человеческой деятельности в документах почти не отражается ее процесс, а лишь результаты.

Анализ документов - важный метод сбора информации при формулятивном плане исследования (для выдвижения гипотез и общей разведки темы) и на стадии работы по описательному плану. В экспериментальных исследованиях возникают значительные трудности перевода языка документов на язык гипотез, но, как показывает опыт, и эти затруднения можно преодолеть при умелом обращении с материалом.

Наконец, огромное и вполне самостоятельное значение имеют для социолога данные государственной статистики, многочисленные данные ЦСУ, которыми надо уметь пользоваться, а также знать, с какой регулярностью они собираются и публикуются.

ОПРОСЫ

Опросы - незаменимый прием получения информации о субъективном мире людей, их склонностях, мотивах деятельности, мнениях.

Опрос - почти универсальный метод. при соблюдении надлежащих предосторожностей позволяет получить не менее надежную информацию, чем при исследовании документов или наблюдении. Причем эта информация может быть о чем угодно. Даже о том что нельзя увидеть или прочитать.

Впервые официальные опросы появились в Англии в конце XVIII века, а в начале XIX века в США. Во Франции и Германии первые опросы были проведены в 1848 году, Бельгии - 1868-1869 гг. И далее начали активно распространятся.

Искусство использования этого метода состоит в том, чтобы знать, о чем спрашивать, как спрашивать, какие задавать вопросы и, наконец, как убедиться в том, что можно верить, полученным ответам.

Для исследователя надо в первую очередь уяснить, что в опросе участвует не “средний респондент”, а живой, реальный человек одаренный сознанием и самосознанием, который воздействует на социолога так же как и социолог на него.

Респонденты не беспристрастные регистраторы своих знаний и мнений, а живые люди, которым не чужды какие-то симпатии, предпочтения, опасения и т.п. Поэтому, воспринимая вопросы, они на одни из них не могут ответить из-за недостатка знаний, на другие - не хотят отвечать или отвечают неискренне.

*Разновидности опросов.*

Существуют два больших класса опросных методов: интервью и анкетные опросы.

Интервью - проводимая по определенному плану беседа, предполагающая прямой контакт интервьюера с респондентом (опрашиваемом), причем запись ответов последнего ведется либо интервьюером (его ассистентом), либо механически (на пленку).

*Имеется множество разновидностей интервью.*

1) По содержанию беседы различают документальные интервью (изучение событий прошлого, уточнение фактов) и интервью мнений, цель которого - выявление оценок, взглядов, суждений; особо выделяются интервью со специалистами-экспертами, причем организация и структура интервью со специалистами существенно отличается от обычной системы опроса.

2) По технике проведения - делятся на свободные, нестандартизованные и формализованные ( а также полустандартизованные) интервью.

Свободные - длительная беседа (несколько часов) без строгой детализации вопросов, но по общей программе (“путеводитель интервью”). Такие интервью уместны на стадии разведки в формулятивном плане исследования.

Стандартизованные интервью предполагают, как и формализованное наблюдение, детальную разработку всей процедуры, включая общий план беседы, последовательность и конструкцию вопросов, варианты возможных ответов.

3) В зависимости от особенностей процедуры интервью может быть интенсивным (“клиническим” т.е. глубоким, длящимся иногда часами) и фокусированным на выявление достаточно узкого круга реакций опрашиваемого. Цель клинического интервью - получить информацию о внутренних мотивах, побуждениях, склонностях опрашиваемого, а фокусированного - извлечь информацию о реакциях субъекта на заданное воздействие. С его помощью изучают, например, в какой мере человек реагирует на отдельные компоненты информации (из массовой печати, лекции и т.п.). Причем текст информации предварительно обрабатывают контент-анализом. В фокусированном интервью стремятся определить, какие именно смысловые единицы анализа текста оказываются в центре внимания опрошенных, какие - на периферии, и что вовсе не осталось в памяти.

4) Так называемые ненаправленные интервью носят “терапевтический” характер. Инициатива течения беседы принадлежит здесь самому респонденту, интервьюер лишь помогает ему “излить душу”.

5) Наконец, по способу организации интервью делятся на групповые и индивидуальные. Первые применяются относительно редко, это планируемая беседа, в процессе которой исследователь стремиться вызвать дискуссию в группе. методика проведения читательских конференций напоминает данную процедуру. Телефонные интервью используются для быстрого зондажа мнений.

**анкетирование**

Изучение общественного мнения связывается преимущественно с проведением анкетирования. Можно сказать, что в крае образо­вался настоящий анкетный бум, "анкетомания". Это одна из ос­новных форм, но далеко не единственная .

Анкетирование, проводится по любому поводу, на любую тему, нередко не выдерживает никакой критики и расценивать его следует только как дань

моде.

Многие анкеты представляют из себя механический набор на думанных, нередко неграмотно сформулированных, курьезных вопросов, не дают представления о цели исследования, никаких чувств, кроме недоумения и раздражения у респондентов не вы­зывают и, соответственно, полученная информация практической ценности не имеет. Более того, такие анкеты носят порой провокационный характер,сами по себе являются источником возникновения и формирования извращенного общественного мнения. Так, в однойиз районов проводили опрос старшеклассни­ков об их отношение к религии. Для наглядности приведем полный текст некоторых вопросов анкеты;

1) что вы знаете о происхождении ИисусаХриста?

а) в твоем понятии "бог" - это человек

б) в твоем понятии "бог" - это миф, выдумка

2) могут ли в нашей жизни существовать духовные интересы ве­рующих в "бога", не верующих, убежденных сторонников атеизма?

а) да .

б) нет

3) кто навас оказывает положительное влияние в вопросах

религии?

а) семья

б) Друзья

в) художественная и церковная литература

г) прочее

1. как вы относитесь к загадочным явлениям природа (землетря­сение, бури, "летающие тарелки, гипноз, чародейская сила и тд, Что это по вашему мнению?

а) научно объяснимые явления

б) сотворение "бога"

в) прочие явления

Этот метод предполагает жестко фиксированный порядок, содержание и форму вопросов, ясное указание способов ответа, причем они регистрируются опрашиваемым либо наедине с собой (заочный опрос), либо в присутствии анкетера (прямой опрос).

Анкетные опросы классифицируют прежде всего по содержанию и конструкции задаваемых вопросов. Различают открытые опросы, когда респонденты высказываются в свободной форме. В закрытом опросном листе все варианты ответов заранее предусмотрены. Полузакрытые анкеты комбинируют обе процедуры. Зондажный или экспресс - опрос применяется в обследованиях общественного мнения и содержит всего 3-4 пункта основной информации плюс несколько пунктов, связанных с демографическими и социальными характеристиками опрашиваемых. Такие анкеты напоминают листы всенародных референдумов. Опрос по почте отличают от анкетирования на месте: в первом случае ожидается возвращение опросного листа по заранее оплаченному почтовому отправлению, во втором - анкетер сам собирает заполненные листы. Групповое анкетирование отличается от индивидуального. В первом случае анкетируют сразу до 30-40 человек: анкетер собирает опрашиваемых, инструктирует их и оставляет для заполнения анкет, во втором - он обращается индивидуально к каждому респонденту. Организация “раздаточного” анкетирования, включая опросы по месту жительства, естественно, более трудоемка, чем, например, опросы через прессу, также широко используемые в нашей и зарубежной практике. Однако последние непредставительны в отношении многих групп населения, так что скорее могут быть отнесены к приемам изучения общественного мнения читателей данных изданий.

Наконец, при классификации анкет, используют также многочисленные критерии, связанные с темой опросов: событийные анкеты, анкеты на выяснение ценностных ориентаций, статистические анкеты (в переписях населения), хронометражи суточных бюджетов времени и т.д.

При проведении опросов не надо забывать, что с их помощью выявляются субъективные мнения и оценки, которые подвержены колебаниям, воздействиям условий опроса и других обстоятельств. Чтобы минимизировать искажение данных, связанное с этими факторами, любую разновидность опросных методов следует проводить в сжатые сроки. Нельзя растягивать опрос на долгое время, так как к концу опроса могут измениться внешние обстоятельства, а информация о его проведении будет передаваться опрашиваемыми друг другу с какими-либо комментариями, и эти суждения станут влиять на характер ответов тех, кто позже попадет в состав респондентов.

Независимо от того, прибегаем ли мы к интервью или анкетному опросу, большинство проблем, связанных с надежностью информации, оказываются для них общими.
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