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Идея создания гражданского общества возникла еще в античные времена. Древнегреческий философ Платон (427-347) писал о принципах гармоничного устройства общества, Аристотель (384-322) о статусе человека и гражданина, о роли собственности для сохранения стабильности общественных и государственных институтов, Цицерон (106-43) о государстве как общем деле народа, о роли гражданских обязанностей и закона.

Свою роль в формировании концепции гражданского общества сыграли теории естественного права и общественного договора таких мыслителей, как: Ж. Бодена (1530-1596) и его понимание общества и суверенитета; Г. Гроция (1583-1644) теория о естественном праве как основе права внутригосударственного и права народов; Т. Гоббса (1588-1679) идея об индивидуализме как стержне гражданского общества и мире как естественном законе сохранения людей в гражданском обществе.

Предпосылками формирования гражданского общества в период первых революций и легитимации воли народа стали такие идеи, как: обоснование правомерности народного суверенитета Дж. Милтона (1608-1674); о естественном, божественном и гражданском праве как основе общества Б. Спинозы (1632-1677); о правовых принципах гражданского общества Дж. Локка (1632-1704); об институционализации гражданских и политических свобод Ш. Монтескье (1689-1755); о гражданственности, структуре общества и народного суверенитета Ж.Ж. Руссо (1712-1778);

Также в становлении концепции гражданского общества сыграли важную роль немецкие просветители, такие, как: С. Пуфендорф (1632-1694) – об источнике власти, права и обязанностей в гражданском обществе; Г. Лейбниц (1646-1716) о свободе, о необходимости религиозного единства Европы, об этапах возникновения общества, Хр. Томазий (1655-1728) о религиозной свободе и светском происхождении власти, Хр. Вольф (1679-1754) об обязанностях как основе общества; И. Кант (1724-1804) о всемирном гражданстве и правовом государстве; Г.В.Ф. Гегель (1770-1831) о системе гражданского общества. [Слесарева Г.Ф.]

Возникнув первоначально как философская концепция, идея гражданского общества со временем стала одной из центральных проблем политической мысли и общественных движений Запада. [Ольшанский]

Сегодня очень много говорят о необходимости построения гражданского общества в России на публичных мероприятиях, по радио, телевидению, в газетах. Разные политические деятели призывают участвовать население в формировании гражданского общества, подчеркивая, что это единственный путь его развития. Но формировать общество возможно при поддержке большинства граждан, которые знают и понимают, что делать и как делать. А знают ли граждане России, что такое гражданское общество?

В 2001 году Фондом «Общественное мнение» было проведено социологическое исследование по проблемам становления гражданского общества в России и выявлению мотивов участия россиян в общественных организациях. «На вопрос: «Знаете ли Вы, слышали или слышите сейчас впервые выражение «гражданское общество»? только 16% россиян ответили: «знаю», 28% – «слышал», 40% – «слышу впервые», 16% – «затрудняюсь ответить». Всех, кто «знает» и «слышал», попросили объяснить своими словами, что такое «гражданское общество». На эту просьбу откликнулись всего 22% опрошенных, и они дали вполне внятные ответы, отражающие разные аспекты классических определений этого понятия: 8% говорили о гражданских правах, 2% о возможностях граждан влиять на государство, 1% упоминали в разных контекстах понятия «демократия», 1% упоминали гражданские свободы, 2% рассуждали о солидарности и единении граждан, 2% – о гуманизме, нравственности и справедливости, 1%- о культуре и цивилизованности. Кроме того, 5% опрошенных выражали бытовое понимание: гражданское общество объединяет людей-граждан своей страны».1

Из приведенного социологического опроса следует, что нет общего понимания категории «гражданского общества», а значит, будет страдать эффективность формирования гражданского общества.

Существует множество определений понятия «гражданское общество». Так, «гражданское общество», это – «общество с развитыми экономическими, культурными, правовыми и политическими отношениями между его членами, не зависимое от государства, но взаимодействующее с ним; общество граждан высокого социального, экономического, политического, культурного и морального статуса, создающих совместно с государством развитые правовые отношения».2 Наличие в государстве демократического законодательства, разделения властей, оппозиции, плюрализма политических партий свидетельствуют о гражданском обществе, и через них гражданского общество влияет на власть. В концепции гражданского общества власть существует для общества в силу ее легитимности. [Ольшанский]

Г.Г. Дилигенский представляет гражданское общество как совокупность отношений и институтов, функционирующих независимо от политической власти и способных на нее воздействовать. Необходимым условием функционирования такого общества служит существование автономных социальных акторов и типа личности, который определяется, как достаточная автономность от государства, способность конструктивно взаимодействовать с другими личностями во имя общих целей, а также подчинять частные интересы общему благу, выраженному в правовых нормах.3

По мнению С.Г.Кара-Мурзы, гражданское общество – «это ассоциация свободных граждан, которая ограничивает и контролирует действия государства, обеспечивает равенство всех граждан перед законом с помощью механизма разделения властей и приоритета права. На деле «гражданское общество» – это условное, зашифрованное наименование такого способа совместной жизни, с которым неразрывно сцеплены важнейшие условия, в совокупности и определяющие тип цивилизации – рыночную экономику и демократию западного типа…»4 Центральной идеей гражданского общества стала частная собственность и все то, что связано с ее неприкосновенностью. Установление гражданского общества требует разрушения всяческих общинных, солидарных связей и превращения людей в индивидуалистов, которые уже затем соединятся в классы и партии, чтобы вести борьбу за свои интересы. Это – полное принципиальное отрицание соборной личности. [Кара-Мурза]

Известный русский мыслитель Данилевский Н.Я. предупреждал, что «политические формы, выработанные одним народом, собственно только для одного этого народа и годятся»5 . Поэтому строительство гражданского общества целесообразно вести на основе традиционной специфики российского общества. Конечно, трудно понять, что считать традиционной основой. Например, «Российская империя в начале ХХ века представляла преимущественно традиционную страну, в которой социальную основу традиции составляло крестьянство с его общинным мироощущением, а духовную основу – религиозная вера».6 Советская Россия трансформировала традиционные основы русского народа под систему управления государством. При строительстве коммунизма востребовались такие качества народа как общинность, терпимость, усердность и бескорыстие.

В 1991 году российский народ претерпел новую трансформацию в виде перехода от социализма к капитализму. Неолиберальная трансформация показала, что смена формы собственности на средства производства не обязательно ведет к эффективному и справедливому порядку, а наличие атрибутов демократического устройства, расширение прав человека не обязательно является показателем становления правового государства и ведет к гражданскому обществу. [Локосов В.В. С.234]

В условиях очередной трансформации общество было ввергнуто в «абсурдное состояние духа» [Х. Ортега-и-Гассет], когда народ больше всего «заботит собственное благополучие, и меньше всего – истоки этого благополучия. Не видя в благах цивилизации ни изощренного замысла, ни искусного воплощения, для сохранности которого нужны огромные и бережные усилия, средний человек и для себя не видит иной обязанности, кроме как убежденно домогаться этих благ единственно по праву рождения».7 Получается, что современное российское общество «проедает» свой потенциал в виде сложившихся традиций и социально-политических приобретений, накопленных тысячелетием. И остановить это возможно с помощью самого общества через социальную активность общественных движений и объединений и государственной политики. К этому есть основания – «единые, глубинные основы российского менталитета, сочетающее в себе позитивные элементы общественных ценностей и государственного целеполагания, которые в состоянии сохранить естественно-историческую целостность России и восстановить ее социально-историческую интеграцию».8

Социальную активность и деятельность общественных институтов как формы формирующегося гражданского общества определяет экономика страны и форма государственного устройства. В книге «Общая и практическая политология. Учебное пособие» описан подход изучения гражданского общества с помощью противопоставления экономических укладов и форм государственного устройства. Это рыночная экономика, административно-плановая экономика, демократия и авторитаризм. Исходя из этих категориальных пар, можно выделить четыре основные идейно-политические доктрины гражданского общества: либерально-демократическую (доктрина «рыночной демократии»), социал-демократическую (концепция «демократического социализма» и «социалистического гражданского общества»), авторитарно-буржуазную (доктрина «государственного капитализма») и авторитарно-социалистическую (доктрина «государственно-бюрократического социализма»).

В подходе государственно-бюрократического социализма – гражданское общество понимается как часть системы.

В доктрине «государственного (авторитарного) капитализма» гражданское общество рассматривается, как сфера частного бизнеса, семейно-родственных и иных негосударственных отношений, образующих в своей совокупности социально-экономическую базу капиталистического государства. В этом случае гражданское общество фактически не является субъектом политики.

В концепции «демократического социализма» гражданское общество есть совокупность общественно-политических организаций и институтов, которые наряду с демократическим государством образуют основу социальной (экономической, политической и пр.) демократии.

И в идеологии «рыночной демократии» «гражданское общество» представляется, прежде всего, как «экономическое общество», в котором государство ограничено в своих возможностях регуляции экономической жизни и контролируется общественными объединениями и движениями. [Общая и практическая политология]

У всех этих доктрин есть свои сторонники. Исходя из этой типологии гражданского общества, мы видим, что Российское государство строит гражданское общество на основе доктрины «рыночной демократии». Этот факт опубликован в послании Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации (о положении в стране и основных направлениях внутренней и внешней политики государства) в 2002 году, где говорилось, что «наши цели неизменны – демократическое развитие России, становление цивилизованного рынка и правового государства…». [Послание Президента]

В соответствии со стратегией развития государства как демократического государства с рыночной экономикой выступает на передний план необходимость развития «третьего сектора» – социальной организации гражданского общества, так как гражданское общество и рынок неразделимы.

«Гражданское общество в России возможно при многочисленных свободных ассоциациях граждан с многообразными взаимосвязями между ними, уважающих законы государства, умеющих и желающих влиять на эти законы и не позволяющих вмешиваться в свою повседневную деятельность никаким государственным чиновникам».9

Ключевым понятием гражданского общества является понятие «гражданин». Гражданином является «субъект жизни общества, активно влияющий на процесс его изменений». В рамках гражданского общества, понимаемого как коммуникативный процесс, понятие «гражданин» раскрывается через понятие «участие», т. е. через его деятельность в различных общественных организациях и институтах. 10 [А.Ю.Сунгуров]

Еще с древних времен люди осознали важность и полезность участия в общественных организациях для реализации общих и своих интересов. [Юрьев С.С.] Так, в VII-VI вв. до н.э. среди жителей аттики существовали особые политические группировки местной аристократии. В Афинах образовывались гетерии – тайные общества единомышленников-олигархов, направленные против демократического строя, а в Древнем Риме были оптиматы – сторонники аристократии, и популяры, выражавшие интересы всаднического сословия, провинциалов и плебса [Словарь античности (пер. с нем.). М., 1989. С. 276, 396, 413, 417, 449.]

В римских законах XII таблиц (V век до н.э.) есть упоминания об объединениях по общности интересов, благотворительных организациях для бедных и т.д. [Новицкий И. Б. Римское право. М., 1993. С. 61.]

В Европе в средние века существовали различные религиозные и политические объединения, союзы взаимопомощи, профессиональные организации, гильдии. Они создавались добровольцами для взаимной помощи и защиты. [Берман Г. Дж. Западная традиция права: эпоха формирования (пер. с англ.). М., 1994. С. 365–367]

В России XIX века широко были распространены купеческие гильдии. Они занимались благотворительной деятельностью. К тому времени насчитывалось около 1404 благотворительных организаций по всей стране. Средства благотворительных обществ составляли членские взносы, добровольные поступления и пожертвования. Издавались специальные журналы – «Вестник благотворительности» и «Трудовая помощь». [Яновский А. Е. Общественное призрение и благотворительность в России. В кн.: Россия. Энциклопедический словарь. Л., 1991. С. 421]

В достаточном количестве благотворительные организации породил ислам под названием «вакуф». В переводе с арабского языка это слово означает «имущество, изъятое из гражданского оборота и переданное государством на религиозные или благотворительные цели».

Гегель считал, что корпорации являются неотъемлемой чертой гражданского общества и, наряду с семьёй, составляют нравственный корень государства. «В наших современных государствах граждане лишь в ограниченной мере принимают участие во всех общих государственных делах; однако необходимо предоставить нравственному человеку, кроме его частной цели, еще и всеобщую деятельность. Это всеобщее, которое государство не всегда ему дает, он находит в корпорации». [Гегель Г. В. Ф. Философия права. М., 1990.С.-233, 275–277]

С возникновения первых общественных организаций прошло очень много времени, и важно отметить, что их деятельность и влияние с тех пор выросли до мировых масштабов. Сегодня в мировой практике они играют огромную роль в решении социальных и других вопросов планетарного масштаба. Они являются связующим звеном между государствами, государства и отдельных граждан. Они активно участвуют в формировании и самоорганизации гражданского общества. В мире деятельность общественных объединений принято относить к так называемому «третьему сектору». Полагается, что демократические общества делятся на три сектора: государственный, рыночный и некоммерческий.

Под некоммерческим (третьим) сектором понимается «совокупность (система) групп населения и организаций, не ставящих перед собой целей увеличения личного дохода непосредственно через участие в работе таких групп и организаций или через владение ими»11 . Для всех организаций третьего сектора характерна деятельность ради общественного благополучия. Одними из основных задач этих организаций является – расширение пределов свободы и наделение населения властью, вовлечение населения в процесс социальных изменений, в развитие социальной защиты.

Но в жизни любого общества возникают деструктивные общественные образования. Так, например, для политического сообщества это нелегальные, террористические организации; для экономического - мафия и преступные группировки; для сообщества NGO – тоталитарные религиозные секты и т. д. Этот тип некоммерческих организаций можно отнести к «негражданскому обществу». Под негражданским обществом понимается совокупность ассоциаций людей, не уважающих и не соблюдающих законы государства. [Сенгуров]

В западном мире общественные объединения относят к неправительственным организациям, которые там называются сокращенно НПО, НКО (NGO) – неправительственные организации.

Центр развития демократии и прав человека (Human Rights International)12 определяет термин неправительственные организации (НПО) как любой добровольный некоммерческий союз граждан, организованный на местном, государственном или международном уровне. В своей деятельности НПО ориентированы на достижение конкретных результатов посредством руководства людей, объединенных общими интересами. Неправительственные организации решают самые разнообразные задачи и выполняют множество гуманитарных функций, например, доводят до сведения правительств нужды и чаяния людей, осуществляют общественный контроль за деятельностью правоохранительных органов и содействуют активному участию масс в политической жизни на местном уровне. НПО обеспечивают анализ и экспертную оценку политических проблем, действуют в качестве механизма «раннего оповещения» и помогают осуществлять контроль за выполнением международных соглашений. Многие неправительственные организации созданы с целью решения конкретных проблем, например в области прав человека, окружающей среды, здравоохранения, образования, культуры и т.д.

Развитие третьего сектора посредством НПО связано с таким явлением как глобализация. Процессы глобализации затрагивают интересы не только отдельных государств, но и интересы различных общин. Поэтому, в западном мире роли НПО отведено существенное внимание. Так, например, в августе 1944 года в Думбартон-Оксе усилиями американских НПО в проект Устава ООН была добавлена Статья 71, которая гласит: «Экономический и Социальный Совет уполномочивается проводить надлежащие мероприятия для консультаций с неправительственными организациями, заинтересованными в вопросах, входящих в его компетенцию. Такие мероприятия могут быть обусловлены с международными организациями после консультации с заинтересованным Членом Организации». Таким образом, Организация Объединенных Наций была учреждена 51 государством и 42 американскими организациями, действующими в областях бизнеса, права, образования, труда и т.д. [Martens J. NGOs in THE UN System] Но, как считается, что в Статье 71 не было учтено главное – включение официального положения о консультациях по политическим вопросам. [Tinker C. IGOs as] Вся роль НПО была сведена к участию в решении экономических и социальных вопросов. [Международные организации системы ООН]

В соответствии с Уставом ООН, Экономический и Социальный Совет (ЭКОСОС), является структурой, которая занимается взаимодействием с НПО. Функционально ЭКОСОС, вместе с НПО, осуществляет свою деятельность в сферах социального развития, прав человека, предотвращения преступности, борьбой с наркотиками, наукой и техникой для развития, статуса женщин, народонаселения, мировой статистики. Также в этом Совете существует Комитет по НПО, который обеспечивает более активное участие НПО в деятельности ООН и способствует повышению уровня активности на региональных уровнях, содействует усилению вклада НПО в работу различных мероприятий ООН, занимается стимуляцией деятельности НПО и т.д.

Также отношения НПО с организациями и учреждениями системы ООН строятся на участии в информационных программах по вопросам, стоящим на повестке дня ООН. Это участие происходит посредством Департамента общественной информации (ДОИ) Секретариата ООН. ДОИ помогает НПО получить доступ к информации и распространять ее по планете. Это способствует лучшему пониманию в широких слоях мировой общественности целей и задач Организации Объединенных Наций.

В России термин неправительственные организации (НПО) не получил широкого распространения и не вошел в законодательную практику. В основном этим термином пользуются общественные объединения западного происхождения, занимающиеся правами человека и экологией. В отечественном лексиконе принято называть добровольные союзы граждан общественными или некоммерческими организациями и объединениями.

Появление российских общественных объединений как формы формирующегося гражданского общества сопровождалось процессом смены политического устройства страны. Начало 90-х годов ознаменовалось бурным ростом общественных организаций России. Граждане стали создавать спортивные, культурные, социальные, образовательные, профсоюзные и другие общественные организации. В результате к началу 2002 года в России было зарегистрировано около 200 тысяч общественных организаций. [Стат. Справочник ] В сравнении с другими странами по числу общественных объединений на один миллион человек Россия занимает не последнее место. [См. табл. 1]

В сфере деятельности российских общественных организаций занято более 2,5 млн. человек. [Дилигенский. Поговорим о гр общ] «По оценкам экспертов, большая часть российский общественных организаций – 49% – осуществляют свою деятельность в социальной сфере; 37% – это общественно-гражданские объединения, 11% – общественно-политические, 15% – производственные»13 . [НПО и власть]

Однако, мнение и представление о деятельности общественных объединений у граждан российского общества неоднозначное. По данным специальных опросов Фонда общественного мнения, «российские граждане в большинстве своем продолжают видеть в общественных организациях номинальные структуры, а не реально действующие социальные институты»: 70% респондентов или вообще ничего не знают, или лишь «что-то слышали» об этих организациях; почти столько же (73%) ответили отрицательно на вопрос, хотели бы они участвовать в деятельности одной из них. И даже те, кто осведомлен о деятельности таких организаций, часто не верят в их эффективность. «Слабость наших организаций общественных, – сказал, например, эксперт Фонда общественного мнения из Вологды, – в том, что они не могут защитить именно права человека… У нас альтернативы государственным органам власти по большому счету в общем-то, нет». [Дилигенский. Аналитика. Поговорим о гр. общ С.16]

Видимо, этот факт можно объяснить несколькими причинами:

- незначительной географией влияния общественных объединений;

- недостаточным освещением деятельности общественных организаций в СМИ;

- дискредитацией лидеров общественных объединений, которые ушли в политику;

- убеждение значительной части населения о том, что многие общественные объединения существуют за счет западных грантов, этот факт также влияет на отношение к общественных организациям.

Что касается последней причины недоверия граждан к общественным организациям, то она не безосновательна. Как отмечает эксперт Парламентского Собрания Союза Беларуси и России Ю.Тома , «в свое время по инициативе Запада на постсоветском пространстве и в самой России была создана и затем развита достаточная эффективная система неправительственных структур. По данным бывшего Госсекретаря США М.Олбрайт, это около 37 тысяч общественных и политических организаций, информационных и аналитических структур. Сегодня их задачами является содействие разрушению культурно-исторической самобытности и самоидентификации населения страны, оказание противодействия становлению и развитию российской государственности, воспрепятствование усилению влияния России в регионах ближнего зарубежья».

Поэтому существование надежной социальной организации российского гражданского общества без пророссийских, активных и жизнестойких общественных объединений невозможно.

Жизнестойкой организацией признается такая организация, которая нацелена на сохранение традиционного уклада жизни российского общества и укрепление государственности, может грамотно и эффективно осуществлять свои функции, действовать в русле заявленных направлений, имеет штат из высококлассных специалистов, обладает финансовыми и материальными ресурсами, представляет общественно-политический вес в органах власти. Также жизнестойкость общественной организации зависит от налаживания «конструктивного взаимодействия между тремя силами, действующими на общественной арене, – государственными структурами, коммерческими предприятиями и некоммерческими организациями».14 Выживаемость общественной организации может быть обеспечена, если она решает значимые социальные проблемы и реально заботится о нуждах людей и тем самым приобретает к себе доверие граждан, государственных и коммерческих структур. Другими словами, любая общественная организация проверяется делом, чтобы быть уверенным, что она создана не для реализации каких либо частных интересов, а для общества.

Говорить о завершенности формирования гражданского общества в России преждевременно. Об этом свидетельствуют следующие факты.

Если взять и рассмотреть один из главных субъектов гражданского общества – политические партии России, то в своем большинстве они являются политическими клубами, не имеющими должной организационной структуры, разработанной идеологии и социальной опоры. Зачастую партии создаются под конкретные личности – лидеров, которые оторваны от рядовых членов своей партии, что определяет их политическую бесперспективность и неконкурентноспособность.

Следующий факт о незавершенности гражданского общества говорит о том, что степень активности общественных объединений существенно ниже, чем степень их необходимости. Об этом свидетельствуют данные проведенного социологического исследования «Центра развития образования (США).15 Исследование проводилось в 1997 году в Омске, Краснодаре, Ставрополе. Объем выборки составил 2100 человек (См. табл. 3). Относительная давность исследования не снижает их актуальности и помогает выявить уровень необходимости и активности российских общественных объединений.

Из таблицы опроса следует, что степень необходимости в общественных объединениях выше степени их активности более чем в 3 раза. Значит, можно предположить, что в российском обществе должно быть как минимум 600 тысяч общественных объединений. На первом месте требуются такие общественные объединения, которые занимались бы помощью инвалидам, на втором решали проблему экологии, на третьем защищали права потребителей и помогали безработным.

Третий факт говорит о том, что неизвестно точное количество общественных объединений, которые полноценно осуществляют свою деятельность. Ведь на деле может оказаться так, что только часть общественных объединений дееспособна. Остальные общественные объединения в силу экономических, политических, криминальных и разных других причин прозябают и не несут обществу никакой пользы.

Возможно, в интересах активного и эффективного строительства гражданского общества посредством общественных организаций целесообразно применить аттестацию общественных объединений по реализации их уставных задач с которой можно было бы ознакомить руководителей общественных организаций и государственных служб. Аттестацию можно было бы проводить, в том числе и по критериям, предложенным М.И.Гвардейцевым, П.Г.Кузнецевым и В.Я.Розенбергом в книге «Математическое обеспечение управления: меры развития общества»16 . По мнению авторов, каждая искусственная система (общественное объединение является искусственно созданной системой) создается для удовлетворения определенной потребности общества. Главной целью будет являться сокращение необходимого социального времени на обеспечение жизнедеятельности. Авторы не дают четкого определения социального времени, но из описания этого термина можно понять, что под ним понимается затраченное «реальное время» на жизнедеятельность «человеческого общества» всей совокупностью населения страны. Исходя из этого, выделяется необходимое и свободное социальное время. Необходимое социальное время это часть социального времени, которое тратиться на «удовлетворение необходимых для простого воспроизводства потребностей». Свободное социальное время это то, что остается от социального времени после удовлетворения потребностей. Этот остаток времени может тратиться на творческую деятельность, научные исследования, генерацию идей и т.д. [Гвардейцев, Кузнецов]

Поэтому полезность общественной организации может быть определена сокращением затрат необходимого времени. Например, создается общественная организация в нее вкладывается труд и время участников этой организации, финансы, приобретается необходимое оборудование, арендуется помещение, набирается штат. Все эти расходы составляют какую-то долю социального времени всего общества. Но пользу это общественное объединение будет приносить тогда, когда она будет сокращать необходимое время граждан, обратившихся к ней за помощью. Это значит, что человек, пришедший по каким либо причинам в общественную организацию, получит от нее качественную и своевременную услугу, а не будет тратить зря свое и социальное время в коридорах этой организации. Одной из технологий стимулирования повышения полезности общественных организаций может быть создание реестра общественных объединений по признаку общественной активности. Организациям, попавшим в этот реестр, могут присваиваться общественные ранги соответствия, и с повышением ранга даваться льготы от государства. Подобная практика используется в Организации Объединенных Наций в отношении НПО и их статусов участия в прениях без права голоса и консультаций в ЭКОСОС. [Международн орг сист ООН и НПО С. 14]

По количеству дееспособных и полезных общественных объединений можно будет судить об уровне развития гражданского общества.

Становление гражданского общества также связано с поддержанием высокого уровня сознательной активности всех членов общества. [Гвардейцев, Кузнецов, С.126 ] «Залогом окончательного формирования гражданского общества у нас в стране должно стать регулярное и активное участие россиян в общественной деятельности».17 А пропагандирование образцов социальной активности и призыв к ней возможен только посредством общественных объединений и государственных структур. Одна из таких попыток государственной власти была предпринята 12 июня 2001 года, когда около 30 руководителей общественных организаций были приглашены в Кремль к Президенту России. В беседе родилась идея создания «Гражданского форума». Президент сказал, – «нас не красит, что российские общественные организации живут на зарубежные деньги».18 Поэтому, было принято решение взять средства на проведение «Гражданского форума» в размере 1,5 миллионов рублей у представителей русского бизнеса. «Но в том-то и дело, что отечественные коммерческие структуры, способные пойти навстречу просьбам администрации президента, до подобной благотворительности еще не доросли. А это означает, что каких- либо кардинальных изменений в отношениях власти и общества ждать пока не приходится».19

В заявлении Оргкомитета ГФ «О целях и задачах Гражданского Форума» говорилось, что основной целью Гражданского Форума является обсуждение путей развития гражданского общества в России и его взаимодействия с государственной властью. Результатом обсуждений должны стать конструктивные решения, способствующие диалогу между властью и обществом. 20

Важнейшими задачами оргкомитет считал:

- организацию взаимодействия общественных, государственных и политических сил на стратегических направлениях преобразования страны: судебной реформе, военной реформе, коммунальной реформе, реформе образования, развитии местного самоуправления, обеспечении здоровья нации, реальной защите гражданских прав и свобод и т.д. Это проблемы, которые государство не может решить без помощи общества, а общество — без сотрудничества с государством;

- разработку механизмов диалога и равноправного партнерства между обществом и властью на федеральном, региональном и муниципальном уровне, включая участие гражданских объединений в выработке решений, гражданский контроль над текущей деятельностью властных структур и гражданскую экспертизу законодательных и административных актов. Эти механизмы должны быть предельно просты, открыты и предметно ориентированы: каждый из них будет обеспечивать взаимодействие между группами НПО, заинтересованными в определенной проблеме, и соответствующими структурами исполнительной, законодательной и судебной власти;

- обеспечение правовых, экономических и других условий, гарантирующих независимое существование, эффективную работу и самостоятельное развитие НПО и других институтов гражданского общества. Это означает, прежде всего, совершенствование Законов об общественных объединениях, о благотворительной деятельности, разработку поправок к Налоговому кодексу, учитывающих существование «третьего сектора»;

- создание объединенных экспертных рабочих групп по различным тематикам: ведь одна из важнейших функций гражданских организаций в развитом обществе — это независимая общественная экспертиза.

21 ноября 2001 года в Москве, в Большом Кремлевском Дворце состоялось открытие Гражданского форума, где собралось около пяти тысяч человек. Открыла форум и провела первое пленарное заседание председатель Московской Хельсинской группы Людмила Алексеева. На открытии форума выступили Президент Российской Федерации Владимир Путин, председатель общественного движения «За гражданское достоинство» Элла Памфилова, председатель Государственной Думы России Геннадий Селезнев, главный редактор некоммерческого издания «Русский журнал» Глеб Павловский, председатель Конституционного суда России Марат Баглай, президент Международной конфедерации обществ потребителей Александр Аузан, уполномоченный по правам человека в России Олег Миронов, директор экологического центра «Дронт» (Нижний Новгород) Асхат Каюмов, сопредседатель Союза потребителей России Анатолий Голов (Санкт-Петербург), президент Конгресса национальных объединений России Захид Годжаев, координатор рабочей группы оргкомитета Форума Сергей Марков.

На Форуме было десять переговорных площадок, где обсуждались тематические вопросы: Местное самоуправление и местное сообщество; Национальная и общественная безопасность, внешняя политика; Национальная политика; Военная реформа, военнослужащие и права человека; Обеспечение прав человека в деятельности судебно-правовой системы; Реформа образования и гражданское общество; Информационная открытость государства; Здоровье населения и окружающая среда; Социальная политика в России; Миграционная политика, права беженцев и вынужденных переселенцев.

В конце Форума премьер-министр М.Касьянов заявил, что «Мы стали свидетелями знаменательного события: на форуме собрались представители всех общественных объединений из всех российских регионов». Он, также подчеркнул, что «правительство готово к любым контактам, включая и самые неожиданные идеи, а общество, в свою очередь, должно «пришпорить» правительство в проведении реформ».21

Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл об этом мероприятии сказал так: «На прошедшем недавно в Кремле Гражданском форуме диалог был развернут в одну сторону политического спектра – в сторону общественных организаций, в основном правозащитных. Тех же организаций, которые «тяготеют к традиции», на форуме не было. А как можно строить гражданское общество без таких субъектов, как церковь или другие религиозные организации! Они должны быть на переднем фланге построения гражданского общества!».

Таким образом, общественные объединения развиваются стихийно. Но в тоже время появляются попытки координации их действий и происходит определенная саморегуляция деятельности общественных объединений. Также наблюдается противоречие в процессе становления гражданского общества. С одной стороны, государством и обществом признается польза от деятельности объщественных объединений. С другой стороны, общественным объединениям приходится выживать в одиночку в условиях рыночной демократии. И многие общественные объединения заканчивают свое существование на первом году жизни. Пока еще нет в России продуманной системы поддержки общественных организаций. Это задача государственной важности, так как современные объщественные объединения являются фактором укрепляющим сферу национальной и социальной безопасности. И они должны быть более широко и предметно отражены в стратегии государства с тем, чтобы общественные объединения видели свое место и роль в обеспечении национальной безопасности и в становлении гражданского общества.
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