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1. Всеобщая история государства и права. Под общей редакцией Батыра К.И., издана в Москве в 1995 году. В этом учебном пособии довольно полно излагается материал, касающийся становления и развития афинской государственности, принцип государственного устройства.

2. Жизнеописания знаменитых греков и римлян. Эта книга написана коллективом авторов: Ботвинник М.Н., Рабинович М.Б., Стратановский Г.А. и бала напечатана московским издательством “Просвещение” в 1988 году. В данной книге приводятся библиографии исторических деятелей Греции и Рима, чьи имена связаны с наиболее важными, поворотными моментами истории древнего мира.

3. Античная демократия – феномен европейской цивилизации // Историко-культурные основы европейской цивилизации. Автор – Исаева В.И., издана в Москве в 1992 году. В этом источнике рассматриваются принципы и основы античной демократии, а также ее связь (сходства и различия) с демократическими режимами в наше время.

4. Кондратюк М.В. Архэ и афинская демократия // Античная Греция: Проблемы развития полиса. Т. 1. – Москва, 1983 год. Автор рассматривал социальную и земельную политику внутри полисов, а также внешние взаимоотношения Афин с другими полисами.

5. Кузищин В.И. Экономика Греции в V-IV вв. до н.э. // История Древней Греции / Под редакцией Кузищина В.И. – Москва, 1986 год. Он раскрывает тему экономической жизни греков, как было устроено их хозяйство, какие проводились реформы в этих сферах.

6. Всеобщая история государства и права (в двух томах). Автор – Омельченко О.А., напечатана в издательстве “Острожье” в Москве в 1998 году. В основу данного учебника положены лекционные курсы, читаемые автором в ведущих отечественных вузах. В этой книге достаточно широко рассматривается общественный строй в Афинах в данный период.

7. Полис и империя в классической Греции. Автор – Строгецкий В.М., книга была напечатана в Нижнем Новгороде в 1991 году. Строгецкий в своем труде рассматривал политическую жизнь в Греции; борьбу сторонников и противников демократических преобразований; политико-государственное устройство Афин.

8. Хрестоматия по истории Древней Греции. Напечатана в Москве в 1964 году. Она достаточно полно описывает события, происходившие в Древней Греции, все осуществляемые реформы и преобразования. Также она включает в себя содержание некоторых правовых документов и трудов известных исторических деятелей того времени.

**Введение.**

Основные черты хозяйственной структуры государств-полисов Древней Греции свидетельствуют о формировании в середине первого тысячелетия до н.э. особой системы классовых отношений, которую исследователи античности определяют как развитое рабовладельческое общество. В наиболее законченном виде эта система сложилась в развитых торгово-промышленных полисах Греции, одним из которых были Афины. Под влиянием многих социально-экономических, этических и политических факторов здесь к тому же сложилась особая политическая система, ставшая первым в истории образцом демократической государственности, способствовавшей в V-IV вв. до н.э. расцвету афинского общества – его производительных сил, полисной организации, древнегреческой культуры.

Интерес исследователей к феномену рабовладельческой демократической республики, функционировавшей в Афинах в середине I тысячелетия до н.э., не ослабевает на протяжении многих веков. Историки, специалисты по теории государства и права видят в них истоки и аналоги многих политических, философских, этических и т.п. проблем наших дней. В последние годы этот процесс заметно оживился и в России: в условиях воссоздания в нашей стране ряда демократических институтов изучение античной демократии приобрело особую актуальность.[[1]](#footnote-1)

Целью представленной работы является выявление характерных особенностей политического развития Афин в V в. до н.э., а именно – описание структуры сложившейся в Афинах системы политической демократии, механизма ее функционирования, предназначения различных институтов.

В первом разделе работы будут рассмотрены важнейшие реформы, проведенные в Афинах лидерами демократического течения Эфиальтом и Периклом, и их значение для укрепления основ народовластия. Во втором разделе работы представлена общая характеристика основных категорий афинского населения, а также принципы внутренней политики властей полиса, во многом обусловившие своеобразие черт афинской рабовладельческой демократии, а также специфика семейного уклада афинян. Третий раздел работы содержит в себе перечень основных политических органов Афинского государства, способов их формирования и полномочий в рамках единой демократической системы.

**1. Реформы Эфиальта и Перикла.**

**Их место в истории Афинского государства.**

Начало интересующего нас периода в истории Древних Афин было ознаменовано Греко-персидскими войнами, в которых прекрасно себя показали греческие воины и греческая политическая система.

Тем не менее, политическая жизнь в самих Афинах в этот период характеризовалась борьбой двух течений: демократического и олигархического. Демократические тенденции представляли зажиточный демос, ремесленники и крестьяне. Их идеалом был государственный строй, при котором верховная власть принадлежала бы подавляющему большинству граждан, организованным в Народное собрание. Представители олигархического течения (земельная аристократия, крупные землевладельцы) стремились к такому государственному устройству, при котором вся полнота гражданских прав, выраженная, прежде всего в возможности управлять государством, была бы предоставлена лишь наиболее богатой части граждан.

Противоборство двух течений в конечном итоге закончилось победой демократии. Это выразилось, в частности в том, что избрание архонтов путем голосования было заменено избранием посредством жребия, право быть избранными в архонты получили всадники, что свидетельствовало одновременно об упадке института архонтов и возвышении стратегов.

Дальнейшая демократизация политической системы афинского государства в V веке до н.э. была связана с именами Эфиальта и Перикла.

О происхождении Эфиальта историкам мало, что известно, кроме имени его отца Софонида. Предполагают, однако, что он был представителем высших слоев общества, о чем говорит в частности избрание его на должность стратега. В этой роли Эфиальту, “пользовавшемуся репутацией человека неподкупного и справедливого в государственных делах”[[2]](#footnote-2), удалось провести ряд законов, направленных против ареопага – органа, в свое время заменившего совет старейшин и сохранявшегося как центр консервативного влияния.

Сущность реформы Эфиальта заключалась в том, что он, организовав судебный процесс над коррумпированными ареопагитами, отнял у ареопага право налагать вето на постановления Народного собрания и передал его народному суду (гелиэе) (462 г. до н.э.). Принадлежавшее ареопагу право контроля за должностными лицами и надзора за исполнением законов перешло к Совету пятисот и Народному собранию, но главным образом – к гелиэе.[[3]](#footnote-3)

Дело в том, что одной из главных функций ареопага накануне реформы было заслушивание отчетов должностных лиц по истечении сроков их полномочий. Стремясь устранить почву для коррумпирования, Эфиальт усложнил систему отчетов, но одновременно сделал ее более гласной, предоставив демосу право непосредственного контроля за деятельностью должностных лиц.

Процедура, возникшая в результате реформы, предусматривала, что магистраты должны предоставлять отчеты в течение 30 дней после завершения их полномочий 10 логистам, избранным из числа членов Совета 500. Логисты обязаны были проверить отчет и передать его в народный суд (гелиэю) для ратификации или выяснения возникающих споров. После поступления отчета в гелиэю любой гражданин полиса в течение 3-х дней мог обратиться к официальному лицу своей трибы (эвтину) с жалобой на уходящего в отставку магистрата. Эвтин, рассмотрев жалобу, передавал ее в соответствующую судебную инстанцию – в гелиэю или фесмофетам. Фесмофеты, получив жалобу, вторично выносили отчет магистрата на рассмотрение народного суда. Его решение имело окончательную силу.

Параллельно были сужены судебные полномочия ареопага: в его ведении сохранялись лишь религиозные дела и некоторые уголовные. Ареопаг, таким образом, почти полностью был лишен политической власти.

Кроме того, с именем Эфиальта античная традиция связывает обычай выставлять все документы (декреты и постановления) на Агоре для всеобщего ознакомления.[[4]](#footnote-4) По мнению отечественного историка А.М. Строгецкого, это символизировало соединение законов с демократическими институтами, что укрепляло правовую основу афинской демократии. Вообще Строгецкий видит в Эфиальте пример рационального политика, проводника заранее спланированных и хорошо продуманных мероприятий, направленных на совершенствование демократического строя.[[5]](#footnote-5)

Однако в настоящее время в трудах некоторых западных историков появилась тенденция занижать роль Эфиальта в развитии афинской демократической традиции. Отрицая наличие социально-политической борьбы в греческих полисах классического периода, авторы ряда работ считают, что демократизация политической культуры Афин стала результатом эволюционного процесса, обусловленного проявлением общечеловеческих нравственно-психологических качеств людей. Под влиянием этих качеств новый политический порядок складывался без какой-либо существенной ломки социально-политических отношений и без участия в нем гражданского коллектива.

По мнению же российских историков, предлагая подобную концепцию, “исследователи не только пренебрегают сведениями Аристотеля и Плутарха, объявляя их модернизаторской фикцией, но и не считаются с данными Фукидида, свидетельствующими о борьбе между сторонниками и противниками демократических преобразований в Афинах” в рассматриваемый период.[[6]](#footnote-6)

Проявлением этой борьбы явилось в частности покушение на Эфиальта, организованное, как предполагают историки, сторонниками олигархических традиций. После убийства Эфиальта афинскую демократию возглавил Перикл – выходец из знатного афинского рода, прекрасно образованный и одаренный политик. [[7]](#footnote-7)

С его именем связывают не только проведение реформ, но и разработку новых принципов управления обществом, в основе которых – требование политического профессионализма и формирование новой социальной философии. Перикл, бессменно избиравшийся стратегом в 444/443-429 гг. до н.э., сплотил вокруг себя союз единомышленников, своеобразную политическую и интеллектуальную элиту афинского общества, при поддержке которой он осуществлял все свои внешнеполитические и внутриполитические мероприятия.

Аристотель связывает с именем Перикла два важнейших законодательства: о гражданских правах и об оплате должностных лиц. Прежде всего, была введена плата судьям. Народный суд, учрежденный еще при Солоне, составлял основу всей демократической системы афинского государства. К середине V века до н.э. гелиэя объединяла 6 тысяч афинских граждан, которые должны были заседать в различных судебных комиссиях, отрываясь от своих повседневных дел. Роль суда была многогранна: он решал множество вопросов, как между самими афинскими гражданами, так и между союзниками Афин по морскому союзу, превращаясь одновременно в важнейший инструмент контроля над ними.

Следовательно, вводя такое новшество, как оплата труда чиновников, Перикл открывал дорогу для участия в государственных делах самого широкого круга афинских граждан, в том числе – малообеспеченных. Аристотель в сочинении “Афинская полития” описывал это следующим образом: “Жалованье получает, во-первых, народ за рядовые народные собрания – по драхме, а за главные – по 9 оболов. Затем в судах получают по 2 обола; члены Совета – по 5 оболов, пританы – по 6, архонты – по 4.”[[8]](#footnote-8)

В тесной взаимосвязи с началом выплат жалованья чиновникам находилась и другая проведенная Периклом реформа – гражданская. В соответствии с ее требованиями, гражданином Афин мог считаться лишь тот, чьи мать и отец были афинянами. Значение этого нововведения исследователи оценивают по-разному. Согласно Аристотелю, оно было следствием слишком сильно разросшейся гражданской общины, а между тем гражданство древние всегда рассматривали как важнейшее условие успешного функционирования государственного организма.[[9]](#footnote-9) Следовательно, гражданская реформа Перикла преследовала цель формирования наиболее оптимального по численности гражданского коллектива, в чем в тот период был особенно заинтересован афинский демос.

Кроме того, как сообщает Аристотель, Перикл отнял некоторые права у ареопагов и “особенно решительно настаивал на развитии у государства морской силы...”[[10]](#footnote-10), что по большому счету также было, прежде всего, в интересах средних слоев афинского общества.

Таким образом, в период правления Перикла происходит более четкое разделение властей: законодательная принадлежала Народному собранию, исполнительная – Совету 500 и магистратам, судебная – гелиэе. Одновременно принцип жеребьевки распространяется на большинство выборных должностей, что также свидетельствует об укреплении демократических начал в управлении.

В целом же можно сказать, что реформы Эфиальта и Перикла завершили процесс формирования системы афинской рабовладельческой демократии, обеспечили механизм ее успешного функционирования. Широкие круги граждан полиса получили возможность принимать участие в государственной деятельности – как через избираемые должности, так и через участие в работе Народного собрания. Право быть избранным распространялось на всех граждан без ограничения. Введение платы за выполнение общественных функций создавало реальную возможность для политической деятельности малообеспеченных граждан. Был признан и стал реальностью для любого афинского гражданина принцип свободы слова.

# 2. Основные черты рабовладельческой демократии в Афинах.

*2.1. Социально-правовой строй.*

Демократизация государственного строя не устранила присущих афинскому обществу социальных противоречий. Однако следует заметить, что среди историков нет единого мнения относительно того, насколько существенным было имущественное неравенство жителей Афин в этот период. Так, например, одни исследователи утверждают, что развитие частной собственности привело к значительной имущественной дифференциации: среди свободных афинских граждан выделялась лишь небольшая группа крупных собственников, но основную массу населения составляла беднота. Сторонники этой точки зрения утверждают также, что численность рабов в Афинах в этот период значительно превышала число свободных жителей.[[11]](#footnote-11)

Другие исследователи придерживаются более умеренных оценок и утверждают, что “структура полисного хозяйства, довольно высокий удельный вес средних слоев населения, проведение мероприятий по поддержанию стабильности гражданского коллектива не способствовали резкому имущественному расслоению"[[12]](#footnote-12) афинского общества. Более того, при скромном быте греков V в. до н.э. многие внешние атрибуты жителей – например, питание и одежда свободных людей – мало отличались от питания и одежды рабов.[[13]](#footnote-13)

Тем не менее, в социальной структуре афинского общества классической эпохи можно выделить четыре основные категории населения: 1) зажиточные граждане-рабовладельцы, 2) демос – полноправное в политическом отношении, но бедное или среднее по своему имущественному положению население, 3) метеки – свободное, но политически неполноправное население неафинского происхождения; 4) рабы.

Класс греческих рабовладельцев, состояния которых в V в. до н.э. в целом были довольно скромными, складывался из собственников земельных владений, ремесленных мастерских, торговых кораблей и т.п. По своей политической ориентации класс рабовладельцев не был однородным и делился на несколько фракций. Первую из них составляли представители старинной земельной аристократии, хранившие родовые традиции и в политической жизни стремившиеся к сохранению олигархических порядков. Они пользовались значительным социальным престижем и политическим авторитетом, избирались на должности высших магистратов.

Вторую группу составляли рабовладельцы, связанные с ремеслом и торговлей и, следовательно, заинтересованные в развитии товарно-денежного обращения. Это была наиболее динамичная часть господствующего класса, заинтересованная в проведении активной внешней политики и в реализации умеренной демократической программы внутри страны.

Афинский демос состоял из мелких землевладельцев, ремесленников, поденщиков, матросов и т.п., бедного городского люда. По своей численности этот класс несколько превосходил численность класса рабов.[[14]](#footnote-14) Имущественное положение этой группы населения было довольно скромным, хотя многие, например, крестьяне или ремесленники вели собственное хозяйство, могли иметь рабов, участки земли от 3 до 5 га.

Наименее устойчивым было имущественное положение свободных бедных горожан, и государство принимало меры для обеспечения прожиточного минимума этой прослойки своих граждан, стремясь обеспечить их работой.

В целом же состав класса свободных мелких производителей был довольно пестрым. Основные его группы образовывали: а) мелкие землевладельцы; б) ремесленники и торговцы, обладавшие гражданскими правами, и в) метеки, не имевшие статуса гражданина. Соответственно и политическая ориентация различных групп этого класса могла быть различной.

Политика афинского государства по отношению к малообеспеченным членам гражданского коллектива в V веке до н.э. отличалась особой продуманностью: с крестьян-собственников не взимался земельный налог[[15]](#footnote-15), беднота переселялась в колонии, где каждому предоставлялся участок земли. Так, в V в. до н.э. только при Перикле – в результате введения так называемых клерухий – в колониях разного типа было поселено около 10 тысяч малоземельных и безземельных афинских граждан.[[16]](#footnote-16)

Кроме того, проводя социально-ориентированную политику, государство следило, например, за ценообразованием, прежде всего на хлеб – как основной продукт питания. Лица, замеченные в нарушении ценовой политики, подвергались большому штрафу. Для граждан Афин был установлен также так называемый теорикон – выдача денег на посещение театра.

Таким образом, власти Афин сознательно проводили политику, направленную на сглаживание имущественных противоречий и поддержание социальной стабильности. Доказательством могут служить мероприятия, направленные на относительное ограничение прав собственности. Так, среди богатых граждан Афин распределялись обязанности по выполнению особого рода повинностей в пользу государства – литургия. Разновидностями литургии являлись, например, хорегия (обязанность создавать и содержать хор, обеспечивать его участие в празднествах) или триерархия – обязанность оборудовать торговое судно (государство в этих случаях обеспечивало лишь строительство деревянного каркаса судна, а гражданин – его оснастку, эксплуатацию, подготовку и содержание экипажа и т.п.) По большому счету литургия представляла собой своеобразное ограничение частной собственности в интересах всех полноправных членов афинского общества.

В результате подобной политики в греческих полисах с республиканским устройством, в частности – в Афинах, не было придворной знати, государственной бюрократии, здесь не сформировался слой замкнутого военного сословия или могущественных жрецов, как это произошло, например, в восточных деспотиях.

Следует заметить, что возросшие в период правления Перикла расходы, связанные с проведением демократических реформ, во многом покрывались также за счет имперской внешней политики Афин. Так, входившие в Афинский морской союз (архэ) союзные города должны были регулярно выплачивать Афинам особый налог – форос.

Метеки – проживающие в Афинах выходцы из других полисов и их потомки, в числе которых были как более, так и менее зажиточные лица – обладали ограниченной правоспособностью: в частности, они не могли приобретать в собственность землю и другую недвижимость, участвовать в работе Народного собрания, избираться на должности. Метеки также вписывались в демовые списки, это служило основанием для государственного их налогообложения. В отличие от полноправных граждан метеки не имели прав на получение земель из общественных фондов, не приписывались к клерухиям (что давало право на землю в новоприобретенных областях или завоеванных). В филы и фратрии они не записывались, не принимали участия в полисных праздниках и театрализованных представлениях, не могли участвовать в спортивных состязаниях (Олимпиадах). Очень редко они призывались свидетелями в суды. Сами метеки были подсудны не обычным судам, а должностному лицу – архонту-полемарху. Хотя метеки и обладали правами на полную охрану законом их личности и имущества, преступления в отношении их расценивались как менее важные: так, за убийство метека полагалась не смертная казнь, а каторжные работы. Браки метеков с гражданами Афин считались незаконными. Каждый метек должен был выбрать себе простата – посредника между метеками и правительственными учреждениями. В то же время с метеков взималась особая подать, они привлекались к военной службе, несли и ряд других повинностей.

Следовательно, главное, чего лишалось некоренное население Афин, составлявшее 15-20 % от общего числа их жителей – так это статуса полноправного гражданина. Подобное положение сковывало экономическую и социальную активность этой группы населения, создавало известную напряженность. Однако государство имело возможность периодически предоставлять – в виде исключения права гражданства отдельным метекам за особые заслуги. Так, после свержения господства олигархов и восстановления демократии в Афинах в 403 г. до н.э. часть метеков, активно помогавшая сопротивлению так называемой тирании 30, по решению Народного собрания получила права афинского гражданства.

Таким образом, свободное население Афин было неоднородно. Полноправными гражданами признавались лишь те лица, у которых, как уже отмечалось, оба родителя были гражданами Афин. По достижении 18 лет дети коренных жителей полиса зачислялись в списки членов дема.

Статус полноправного гражданина Афин предполагал совокупность определенных прав и обязанностей. Наиболее существенным из них было право на свободу и личную независимость от какого-либо другого человека, право на земельный участок на территории полиса и экономическую помощь государства в случае материальных затруднений. Кроме того, афинские граждане обладали правом носить оружие, служить в ополчении, правом принимать участие в делах государства – в работе Народного собрания, Совета пятисот, выборных органов.

Как уже говорилось выше, правом быть избранным обладали все граждане полиса. Фукидид, характеризуя основные черты афинской демократии, замечал, что “скромность звания не служит бедняку препятствием к деятельности, если только он может оказать какую-либо услугу государству”[[17]](#footnote-17). Имущественным цензом ограничивалось лишь избрание на финансовые должности, т.к. в случае растраты виновные должны были уплатить высокие штрафы из своих собственных средств.[[18]](#footnote-18)

В число особых привилегий полноправных граждан Афин входило почитание и защита отечественных богов, участие в общественных празднествах, защита и покровительство афинских законов.

Обязанности граждан Афин заключались в том, что каждый должен был беречь свое имущество и трудиться на земельном участке; в чрезвычайных обстоятельствах – приходить на помощь полису, защищать его от врагов с оружием в руках, повиноваться законам и избранным властям, принимать активное участие в общественной жизни. “Только мы одни считаем, – писал Фукидид, – не свободным от занятий и трудов, но бесполезным того, кто вовсе не участвует в государственной деятельности”.[[19]](#footnote-19) Военнообязанными граждане Афин считались с 18 до 60 лет.

За совершенные против полиса преступления, религиозные или семейные проступки граждане могли подвергнуться и пожизненной атимии – лишению прав гражданства без изгнания. Наиболее часто атимия была следствием проявленной в бою трусости, лжесвидетельства, растраты общественных средств, подкупа в отношении должностных лиц. Атимия выражалась в лишении прав доступа на рынок, в святилище, конечно же, в органы власти. Кроме полной, могла быть и частичная атимия – лишение части прав (например, вчинять иски).

Особую категорию населения Афин составляли иностранцы, те, кто жили постоянно в полисе, но не были приписаны к демам. Они имели все права в коммерческом обороте, пользовались защитой властей и права, но не несли ни каких гражданских обязанностей (кроме уплаты торговых сборов и налогов) и тем более не имели политических прав. Иностранцы могли получать индивидуальные привилегии (за оказанные услуги полису, из уважения к богатству или известности): право владеть землей, но в меньшем, чем афиняне, размере, доступом в театр и т.п.

Наконец, рабы, составлявшие 33-35 % всего населения Афин, были абсолютно бесправными членами древнегреческого государства. Рабами становились: 1) по рождению, 2) по приговору суда в отношении неблагодарного метека или вольноотпущенника, 3) захваченные в плен. Рабы могли принадлежать как полису, так и частным лицам (к IV в. до н.э. Большинство афинских граждан обладало 3-4 рабами). Труд рабов широко использовался в сельском хозяйстве, в работах по дому, в ремесленных мастерских, в горном деле, морских перевозках, строительстве и пр. Раб в Афинах был достаточно дорог – цена доходила до размеров годовой платы ремесленника. Основной контингент афинских рабов в V в. до н.э. составляли люди негреческого происхождения – фракийцы, скифы, лидийцы, сицилийцы и т.п.

Зачастую рабов сдавали в аренду, получая плату за их труд. Наиболее деловитых и сообразительных рабов господа нередко поселяли отдельно – выделяли им самостоятельное хозяйство, снабжали инструментами и небольшими средствами. Такие рабы в основном занимались ремесленными работами и выплачивали своему хозяину определенную ренту – оброк. В целом же эксплуатация рабского труда по тем временам приносила довольно большой доход: в среднем до 2 оболов в день – средства, на которые можно было прокормить семью из 2-3 человек.[[20]](#footnote-20)

В Афинах в законодательном порядке запрещалось беспричинно убивать рабов, истязать их, поскольку считалось, что это наносит ущерб общественному спокойствию. “Очень велика в Афинах распущенность рабов и метеков, – писал по этому поводу Ксенофонт, – и нельзя тут побить раба, и он перед тобой не посторонится”[[21]](#footnote-21). Однако, перечисленные обстоятельства ничего не меняли в правовом положении рабов, которые в сознании свободных граждан полиса оставались лишь вещью, находящейся в полной власти хозяина.

Различались рабы частных лиц и рабы государственные. Лишь за государственными рабами признавалось право иметь собственность и располагать ею. Государственные рабы были главным образом заняты на общественных ремесленных работах (эргатаи), на полицейской службе (тохотаи), в качестве помощников писцов и администраторов в разных конторах (гипетаи).

В суде раб мог представать только по требованию гелиэйи при рассмотрении обвинений в политических преступлениях, показания в этих случаях брались обязательно под пыткой.

Встречались случаи отпуска рабов на волю, либо их выкупа. Вольноотпущенные рабы по своему социальному положению приравнивались к метекам.

Помимо метеков и рабов из политической и общественной жизни афинского государства были полностью исключены женщины.

Характеризуя в целом систему афинской демократии, можно прибегнуть к высказыванию противника афинской политической системы древнегреческого историка Ксенофонта, который писал: ”Избрав себе такой строй, они избрали такой порядок, чтобы простому народу жилось лучше, чем благородным”[[22]](#footnote-22). Утверждение это, безусловно, нельзя принимать безоговорочно, но даже Ксенофонт вынужден был признать, что именно народ “дает силу государству” в Афинах[[23]](#footnote-23).

# *2.2. Семейный уклад.*

Статус афинского гражданина был неразрывен с особым положением в семье. И афинское право, и традиционный уклад (последнее в большей степени) поддерживали сохранение патриархальной власти отца семейства над домочадцами. Дом в афинском полисе вообще представлял особое качество: это было не только в жилище, но и священное место, гарантия прав афинского гражданина. Неполноправному жителю, иностранцу запрещалось вступать под крышу дома афинянина; не разрешалось, без согласия гражданина, входить туда магистру, судебному исполнителю. К семейству афинянина относились его жена, дети и рабы; все они в одинаковой мере состояли под патриархальной властью главы дома. Власть эта была сродни прежней родовой власти басилевса (откуда и вела свое происхождение): глава дома был и опекун, и заступник членов семьи, и жрец домашних богов, и представитель домочадцев в суде.

Брак в Афинах считался нравственным долгом гражданина, хотя никаких правовых стеснений для одиноких не было. В идеале брак был моногамным. Однако полноправному гражданину дозволялось (и даже полагалось) иметь гражданскую наложницу, при условии, что она содержалась не в семейном доме. Это не могло быть предметом правовых претензий ни со стороны жены, ни со стороны ее бывшей семьи. Согласия, и даже вообще желания женщины на вступление в брак не требовалось; заключение семейного союза было родом сделки между будущим мужем и семьей невесты. Женщина всегда считалась состоящей под патриархальной властью мужа, отца или сыновей; однако проявления этой власти в ее отношении не были значительными. Право на развод первоначально оформилось только для мужчины, и то при наличии веских причин (бесплодие жены в течение длительного времени, фактический разрыв семейных отношений).

В имущественном отношении женщина в афинской семье сохранила некоторую самостоятельность. У нее могла быть своя собственность. Однако в целом афинское право не признавало общности семейного имущества, поэтому прав на наследство женщина не имела (это относилось и к дочерям: они могли претендовать только на получения приданого из семейного имущества).

Патриархальная власть отца семейства в отношении своих детей была более религиозно-нравственной по содержанию; в правовом отношении она была существенно ограничена уже с VI в. до н.э. Отец был обязан воспитать сына, дать ему необходимое и требуемое гражданское образование (в публичных школах), он не мог лишить сына наследства без очень веских причин, рассмотренных в местном самоуправлении или даже в суде. Правда, сохранялась возможность вообще отказаться от сына при наличии к тому оснований. С наступлением гражданского совершеннолетия (в 18 лет) сын полностью выходил из-под власти отца. Обязанности по отношению к родителям сын должен был выполнять, только если получил воспитание, обучение ремеслу и т.п.

**3. Порядок формирования и функционирования**

**основных органов Афинского государства.**

Государственный аппарат Афин состоял из следующих органов власти: Народного собрания, Совета пятисот, гелиэи, коллегии стратегов и коллегии архонтов.

Народное собрание (экклесия) являлось главным – суверенным и законодательным – органом афинского государства. Право участия в его работе имели все полноправные афинские мужчины, достигшие двадцатилетнего возраста, независимо от их имущественного положения и рода занятий.

Полномочия Народного собрания были весьма широкими: они охватывали практически все стороны жизни Афинского полиса. Здесь принимали законы, решали вопросы войны и мира, избирали должностных лиц, заслушивали отчеты магистратов по окончании сроков их полномочий, решали вопросы снабжения города продовольствием, обсуждали и утверждали государственный бюджет, осуществляли контроль за воспитанием юношей. В компетенцию народного собрания входило и такое чрезвычайное мероприятие как остракизм. Специфическое значение имели права Народного собрания по охране основных законов. С этой целью была учреждена специальная коллегия для охраны законов (номофилаков), которая получала свои полномочия непосредственно от Народного собрания. Это был специальный орган “хранителей законов”, наблюдавший за строгим выполнением афинских законов всеми органами государства.

Кроме того, любой член Народного собрания мог выступать в экклесии с чрезвычайными заявлениями о государственных преступлениях, в том числе с письменными жалобами против лиц, внесших в народное собрание предложения, нарушающие общественные законы. Институт “жалобы на противозаконие” оберегал незыблемость основных законов от попыток изменения или ограничения их в ущерб правам народа путем законодательных актов. По мнению российских исследователей, право каждого афинского гражданина возбуждать жалобы на противозакония стало подлинной, основной опорой афинской демократической конституции.[[24]](#footnote-24)

В Народном собрании был установлен довольно демократический порядок работы. Выступить перед согражданами мог любой его участник. Однако оратор должен был придерживаться некоторых правил, которые, в частности, запрещали повторяться, оскорблять своего оппонента, говорить не по существу дела и т. п.

Экклесия собиралась довольно часто: каждая притания, по сообщениям Аристотеля, созывала 4 Народных собрания, т.е. – приблизительно 1 раз в 8-9 дней. Нередко собирались и внеочередные собрания. На одном – главном из этих собраний, как замечает Аристотель, решалось, считает народ политику властей правильной или нет.[[25]](#footnote-25)

Председательствовал на Народных собраниях председатель пританов.

В конце V века до н.э. за посещение Народных собраний простые граждане Афин стали получать плату: сначала в размере обола, а затем – трех оболов. Это сделало возможным участие в Народных собраниях широких масс населения, в том числе – малоимущего.

Важную роль в системе государственных органов играл и Совет 500 (булэ). Будучи одним из основных институтов афинской демократии, Совет являлся рабочим органом Народного собрания, наделенным правом законодательной инициативы. Избирался он посредством жребия из числа полноправных граждан, достигших тридцатилетнего возраста, по 50 человек от каждой из 10 фил – территориальных округов полиса.

В компетенцию Совета входила подготовка и обсуждение всех дел, которые необходимо было решить на Народном собрании. Он давал предварительное заключение по обсуждаемым вопросам, без которого народ не мог вынести постановления.

Кроме того, Совет следил за соблюдением решений Народного собрания, контролировал деятельность всех должностных лиц, заслушивал их отчеты. Важной функцией Совета являлась организация строительства флота.

Совет 500 производил также проверку (докимассию) девяти архонтов и кандидатов в члены Совета на следующий год, вел наблюдение за всеми общественными постройками, ведал исполнением общественных и государственных дел. Совет имел право привлекать к суду должностных лиц, прежде всего, виновных в неправильном расходовании государственных средств. Приговоры Совета могли быть обжалованы в гелиэе.

Повседневными делами афинского государства руководила непосредственно одна десятая часть Совета – т.е. одна фила. Дежурство и срок дежурства десятой части Совета (филы) называлось одной пританией. “Обязанности пританов, – как пишет об этом Аристотель, – исполняют каждая из фил по очереди. Первые четыре – по 36 дней каждая, а следующие шесть – по 35 дней каждая”[[26]](#footnote-26). В обязанности пританов входило собирать Совет и народ: Совет – ежедневно, а Народные собрания – 4 раза в каждую пританию.

Пританы путем жеребьевки каждый день избирали из своей среды председателя, который затем возглавлял и работу Народного собрания. Заседания Совета происходили ежедневно, кроме неприсутственных дней.

Срок полномочий членов Совета – 1 год, по истечении которого они должны были отчитаться перед народом. Состав Совета обновлялся ежегодно, причем повторное избрание разрешалось лишь через несколько лет и только 1 раз. Членам Совета выплачивалось жалованье в размере 5-6 оболов.

В системе государственных органов Афин V в. до н.э. сохранялся и ареопаг, в который входили представители афинской аристократии путем кооптации на пожизненный срок. Ареопаг наблюдал за состоянием общественных нравов и выступал в качестве судебной инстанции по делам об убийствах, поджогах, телесных повреждениях, нарушениях религиозных предписаний.

Функции исполнительной власти в Афинах выполняли две коллегии: стратегов и архонтов.

Коллегия десяти стратегов избиралась путем открытого голосования поднятием рук из числа наиболее богатых и влиятельных граждан Афин. Она осуществляла верховное руководство и командование всеми вооруженными силами полиса. Соответственно, чем выше в тот или иной период было значение афинской армии и флота, тем больший вес в обществе имела и коллегия стратегов.

По афинским законам, все десять стратегов обладали равными правами и имели одинаковые обязанности. В реальности же установился неписаный обычай, в соответствии с которым один из стратегов занимал главенствующие позиции – и не только в коллегии, но и во всем государстве.

В ведении коллегии архонтов находились дела религиозные, семейные и вопросы нравственности. Девять архонтов (шесть фесмофетов, архонт-эпоним, базилевс и полемарх), а также их секретарь избирались посредством жребия по одному от каждой филы. После этой процедуры все девять архонтов подвергались докимассии в Совете пятисот. Окончательное утверждение в должности архонты получали в гелиэе, где проходило голосование путем подачи камешков.

Под руководством коллегии архонтов действовал высший судебный орган – гелиэя, которая помимо чисто судебных функций выполняла еще и функции законотворчества. Гелиэя состояла из 6 тысяч человек, ежегодно избиравшихся архонтами из числа полноправных граждан не моложе 30 лет по 600 человек от каждой филы.

В качестве судебного органа гелиэя разбирала частные дела афинских граждан, все государственные дела, споры между союзниками Афин и наиболее существенные дела граждан союзных государств.

Как уже отмечалось, функции гелиэи выходили далеко за пределы чисто судебных разбирательств. Огромный политический вес этому органу придавало, прежде всего, его участие в охране конституции и законодательства.

Кроме гелиэи в Афинах действовало еще несколько судебных органов: ареопаг, 4 коллегии эфетов, суд диэтетов, коллегия 40.

Таким образом, по свидетельству Аристотеля, практически все должности, “входящие в круг обычного управления”, в Афинах были выборными. Кандидаты на них избирались по жребию, за исключением должностей военных, а также “казначея воинских сумм, заведующего зрелищным фондом и попечителя водопроводов”, которых избирали “поднятием рук”.[[27]](#footnote-27)

Широкое участие граждан в управлении государством достигалось путем увеличения числа коллегий, их сменяемости и подотчетности Совету 500 и Народному собранию, а также путем включения в состав гелиэи представителей всех категорий афинского гражданства.

**Заключение.**

Рабовладельческий строй в Древних Афинах сложился в наиболее развитой форме – в форме демократической республики.

Система афинской демократии V века до н.э. представляла собой хорошо организованную политическую систему, основанную на взаимодействии важнейших демократических институтов афинского полиса – Народного собрания, Совета 500, гелиэи. Замещение государственных должностей строилось на принципах выборности, срочности, коллегиальности, подотчетности и возмездности.[[28]](#footnote-28) Сложившаяся система предоставляла афинским гражданам право не только участвовать в управлении государством, но и контролировать афинскую конституцию.[[29]](#footnote-29)

Складывание этой системы происходило в борьбе с консервативными тенденциями, представленными олигархически настроенной аристократией. Однако демократия, опиравшаяся на поддержку широких масс, одержала в этой борьбе решительную победу.

Для своего времени афинская демократическая республика имела самое передовое государственное устройство, в условиях которого все полноправные граждане привлекались к управлению страной. Государство в свою очередь брало на себя обязанности по заботе об их материальном благосостоянии и развитии культуры. По словам Фукидида, преимущество этой политической системы заключалось в том, что она давала людям возможность быть политически и нравственно свободными, создавало условия для раскрытия и совершенствования каждого человека.[[30]](#footnote-30)
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