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**Введение**

Идея  общественного  прогресса   является   порождением  Нового  времени.  Имеется  в  виду,   что  именно  в  это  время   укоренилось   в  сознании  людей и  стало  формировать  их  мировоззрение   представление  о  поступательном,  восходящем  развитии  общества.  В  античности  подобного  представления  не  было.  Античное  мировоззрение,  как  известно,  носило  космоцентрический  характер.   А  это  значит,  что  человек  античности   был  координирован  по отношению к  природе,  космосу.  Эллинская философия  как  бы  вписывала человека  в  космос,   а  космос   в  представлении  античных  мыслителей   являл  собой  нечто  пребывающее,  вечное  и  прекрасное  в  своей  упорядоченности.  И  человек должен  был  найти  свое  место  в  этом  вечном  космосе,  а  не  в  истории.  Для  античного мироощущения  характерно  было  также  представление  о  вечном  круговороте - таком  движении,  при  котором  нечто,  созидаясь  и  разрушаясь, неизменно   возвращается   к  самому  себе.   Идея  вечного  возвращения  глубоко укоренена  в  античной  философии,  ее  находим  у  Гераклита,  Эмпедокла,  стоиков.  Вообще   движение  по  кругу  рассматривалось  в  античности  как  идеально правильное,  совершенное.   Оно  представлялось  совершенным   античным  мыслителям   потому,  что  не  имеет  начала  и  конца  и  происходит  в  одном  и  том же  месте,  являя  собой  как  бы  неподвижность  и  вечность.

Идея  общественного  прогресса  утверждается  в  эпоху  Просвещения.  Эта эпоха  поднимает  на  щит  разум,  знание,  науку,  свободу  человека  и  под  этим углом  зрения   оценивает  историю,   противопоставляя   себя   предшествующим эпохам,  где,   на взгляд  просветителей,   преобладали  невежество  и  деспотизм. Просветители   определенным  образом   понимали  современную  им  эпоху  (как эпоху  «просвещения»),   ее   роль   и   значение   для  человека,  и  сквозь  призму так  понятой  современности  они  рассматривали  прошлое  человечества.  Противопоставление  современности,   трактуемой  как  наступление  эры  разума,   прошлому  человечества,  заключало  в  себе,  конечно,   разрыв  между  настоящим  и прошлым,  но   как  только   делалась  попытка   восстановить  между  ними  историческую  связь   по  основанию  разума  и  знания,   то  сразу   возникала   идея  о восходящем   движении  в  истории,  о  прогрессе.   Развитие   и   распространение знания  рассматривалось  при  этом  как  постепенный  и  накопительный процесс. Неоспоримой  моделью  для  такой  реконструкции  исторического  процесса  служило   просветителям   накопление   научного   знания,   происходившее   в  Новое время.   Моделью  служило  им  также   умственное   становление  и  развитие  отдельного   человека,   индивида:   будучи  перенесено   на  человечество  в  целом,  оно  давало   исторический  прогресс человеческого   разума.   Так,  Кондорсе  в  своем   « Эскизе  исторической  картины  прогресса  человеческого  разума »  говорит,  что  «этот прогресс подчинен  тем  же  общим  законам,  которые  наблюдаются  в  развитии  наших  индивидуальных  способностей…».

Идея  общественного  прогресса   есть  идея  истории,   точнее  -  всемирной  истории  человечества.   Эта   идея   призвана   связать  историю  воедино,   сообщить   ей   направленность  и  смысл.   Но  многие  мыслители  Просвещения обосновывая   идею  прогресса,   стремились  к  тому,  чтобы   рассматривать  его  в  качестве  естественного  закона,  стирая  в  той  или  иной  мере  грань  между  обществом   и  природой.   Натуралистическая  трактовка  прогресса  была  у  них  способом  сообщить  прогрессу  объективный  характер.

**Общественный прогресс**

Прогресс (от лат. progressus — движение вперед) есть такое направление развития, которое характеризуется переходом от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному. Заслуга выдвижения идеи и разработки теории общественного прогресса принадлежит философам второй половины XVIII в., а социально-экономической базой для самого возникновения идеи общественного прогресса послужило становление капитализма и вызревание европейских буржуазных революций. Кстати, оба творца первоначальных концепций общественного прогресса — Тюрго и Кондорсе — были активными общественными деятелями предреволюционной и революционной Франции. И это вполне объяснимо: идея общественного прогресса, признание того факта, что человечество в целом, в главном идет в своем движении вперед, есть выражение исторического оптимизма, свойственного передовым социальным силам.  
 Три характерных черты отличали первоначальные прогрессистские концепции.

Во-первых, это идеализм, т. е. попытка отыскать причины поступательного развития истории в духовном начале — в бесконечной способности совершенствования человеческого интеллекта (те же Тюрго и Кондорсе) или в спонтанном саморазвитии абсолютного духа (Гегель). Соответственно этому критерий прогресса тоже усматривали в явлениях духовного порядка, в уровне развития той или иной формы общественного сознания: науки, нравственности, права, религии. Между прочим, прогресс был подмечен, прежде всего, в сфере научного познания (Ф. Бэкон, Р. Декарт), а затем уже соответствующая идея была распространена на социальные отношения в целом.

Во-вторых, существенным недостатком многих ранних концепций социального прогресса являлось недиалектическое рассмотрение общественной жизни. В таких случаях общественный прогресс понимается как плавное эволюционное развитие, без революционных скачков, без попятных движений, как непрерывное восхождение по прямой линии (О. Конт, Г. Спенсер).

В-третьих, восходящее развитие по форме ограничивалось достижением какого-нибудь одного облюбованного общественного строя. Весьма отчетливо этот отказ от идеи неограниченного прогресса сказался в утверждениях Гегеля. Вершиной и завершением мирового прогресса им провозглашался христианско-германский мир, утверждающий свободу и равенство в их традиционном истолковании.

Эти недостатки в значительной степени были преодолены в марксистском понимании сущности общественного прогресса, включающем в себя признание его противоречивости и, в частности, того момента, что одно и то же явление и даже ступень исторического развития в целом могут быть одновременно прогрессивными в одном отношении и регрессивными, реакционными в другом. Именно таков, как мы видели, один из возможных вариантов воздействия государства на развитие экономики.

Следовательно, говоря о поступательном развитии человечества, мы имеем в виду главное, магистральное направление исторического процесса в целом, его результирующую применительно к основным ступеням развития. Первобытнообщинный строй, рабовладельческое общество, феодализм, капитализм, эпоха социализированных общественных отношений в формационном срезе истории; первобытная доцивилизационность, земледельческая, индустриальная и информационно-компьютерная волны в ее цивилизационном срезе выступают основными «блоками» исторического прогресса, хотя по каким-то своим конкретным параметрам последующая формация и ступень цивилизации могут уступать предыдущим. Так, в ряде областей духовной культуры феодальное общество уступало рабовладельческому, что послужило основанием для просветителей XVIII в. смотреть на Средние века как на простой «перерыв» в ходе истории, не обращая внимания на большие успехи, сделанные в течение Средних веков: расширение культурной области Европы, образование там в соседстве друг с другом великих жизнеспособных наций, наконец, огромные технические успехи XIV— XV вв. и создание предпосылок для возникновения экспериментального естествознания.

Если попытаться в общем виде определить причины общественного прогресса, то ими будут потребности человека, являющиеся порождением и выражением его природы как живого и не в меньшей степени как социального существа. Как уже отмечалось в главе второй, эти потребности многообразны по своей природе, характеру, продолжительности действия, но в любом случае они определяют мотивы деятельности человека. В повседневной жизни на протяжении тысячелетий люди вовсе не ставили своей сознательной целью обеспечить общественный прогресс, а сам общественный прогресс отнюдь не является какой-то изначально заложенной в ход истории идеей («программой»), осуществление которой составляет ее сокровенный смысл. В процессе реальной жизни люди движимы потребностями, порождаемыми их биологической и социальной природой; а в ходе реализации своих жизненных потребностей люди изменяют условия своего существования и самих себя, ибо каждая удовлетворенная потребность порождает новую, ее же удовлетворение, в свою очередь, требует новых действий, следствием которых и является развитие общества.

Как вам известно, общество находится в непрерывном движе­нии. Мыслители давно задумались над вопросами: в каком на­правлении оно движется? Можно ли это движение уподобить, например, циклическим изменениям в природе: вслед за летом наступает осень, затем зима, весна и снова лето? И так тысячи и тысячи лет. Или, может быть, жизнь общества подобна жизни живого существа: появившийся на свет организм взрослеет, ста­новится зрелым, затем стареет и умирает? Зависит ли направле­ние развития общества от сознательной деятельности людей?

**Философский взгляд на развитие общества**

По какому пути идет общество: по пути прогресса или рег­ресса? От того, каким будет ответ на этот вопрос, зависит пред­ставление людей о будущем: несет ли оно лучшую жизнь или не сулит ничего хорошего?

Древнегреческий поэт *Гесиод* (VIII—VII вв. до н. э.) писал о пяти стадиях в жизни человечества. Первой стадией был «зо­лотой век», когда люди жили легко и беспечно, второй — «сереб­ряный век», когда началось падение морали и благочестия. Так, опускаясь все ниже, люди оказались в «железном веке», когда повсюду царят зло, насилие, попирается справедливость. Веро­ятно, вам нетрудно определить, каким видел Гесиод путь челове­чества: прогрессивным или регрессивным?

В отличие от Гесиода древние философы Платон и Аристо­тель рассматривали историю как циклический круговорот, по­вторяющий одни и те же стадии.

С достижениями науки, ремесел, искусств, оживлением обще­ственной жизни в эпоху Возрождения связано развитие идеи ис­торического прогресса. Одним из первых теорию общественного прогресса выдвинул французский философ *Анн Робер Тюрго* (1727—1781). Его современник французский философ-просвети­тель *Жак Антуан Кондорсе* (1743—1794) писал, что история представляет картину беспрерывных изменений, картину про­гресса человеческого разума. Наблюдение этой исторической картины показывает в видоизменениях человеческого рода, в беспрерывном его обновлении, в бесконечности веков путь, по которому он следовал, шаги, которые он сделал, стремясь к ис­тине или счастью. Наблюдения над тем, чем человек был, и над тем, чем он стал в настоящее время, помогут нам, писал Кондорсе, найти средства обеспечить и ускорить новые успехи, на кото­рые его природа позволяет ему надеяться.

Итак, Кондорсе видит исторический процесс как путь соци­ального прогресса, в центре которого — восходящее развитие че­ловеческого разума. Гегель считал прогресс не только принци­пом разума, но и принципом мировых событий. Эту веру в про­гресс воспринял и К.Маркс, считавший, что человечество идет ко все большему овладению природой, развитию производства и самого человека.

XIX и XX вв. ознаменовались бурными событиями, которые дали новую «информацию к размышлению» о прогрессе и рег­рессе в жизни общества. В XX в. появились социологические тео­рии, которые отказались от оптимистического взгляда на разви­тие общества, характерного для идей прогресса. Вместо них предлагаются теории циклического круговорота, пессимистиче­ские идеи «конца истории», глобальных экологических, энергети­ческих и ядерных катастроф. Одну из точек зрения по вопросу о прогрессе выдвинул философ и социолог *Карл Поппер*, который писал: «Если мы думаем, что история про­грессирует или что мы вынуждены прогрессировать, то мы со­вершаем такую же ошибку, как и те, кто верит, что история име­ет смысл, который может быть в ней открыт, а не придан ей. Ведь прогрессировать — значит двигаться к некой цели, ко­торая существует для нас как для человеческих существ. Для истории это невозможно. Прогрессировать можем только мы, че­ловеческие индивидуумы, и мы можем делать это, защищая и усиливая те демократические институты, от которых зависит свобода, а вместе с тем и прогресс. Мы достигнем в этом боль­ших успехов, если глубже осознаем тот факт, что прогресс зави­сит от нас, от нашей бдительности, от наших усилий, от ясности нашей концепции относительно наших целей и реалистического выбора таких целей».

**Противоречивость общественного прогресса**

Любой человек, хотя бы немного знакомый с историей, легко обнаружит в ней факты, свидетельствующие о ее поступательном прогрессивном развитии, о ее движении от низшего к высшему. «Homo sapiens» (человек разумный) как биологический вид стоит выше на лестнице эволюции, чем его предшественники — питекантропы, неандертальцы. Очевидным является прогресс техники: от каменных орудий к железным, от простых ручных орудий к машинам, колоссально увеличивающим производительность человеческого труда, от использования мускульной силы человека и животных к паровым двигателям, электрическим генераторам, атомной энергетике, от примитивных средств перевозки к автомобилям, самолетам, космическим кораблям. Прогресс техники всегда был связан с развитием знаний, а последние 400 лет — с прогрессом в первую очередь научного знания. Казалось бы, прогресс в истории очевиден. Но это отнюдь не общепризнано. Во всяком случае, имеются теории, либо отрицающие прогресс, либо сопровождающие его признание такими оговорками, что понятие прогресса теряет всякое объективное содержание, предстает как релятивистское, зависящее от позиции того или иного субъекта, от того, с какой системой ценностей он подходит к истории.

И надо сказать, что отрицание или релятивизация прогресса не являются совершенно беспочвенными. Прогресс техники, лежащий в основе роста производительности труда, приводит во многих случаях к разрушению природы и подрыву естественных основ существования общества. Наука используется для создания не только более совершенных производительных сил, но и все возрастающих по своей мощности разрушительных сил. Компьютеризация, широкое использование информационной техники в различных видах деятельности безгранично расширяют творческие возможности человека и в то же время таят для него массу опасностей, начиная с появления разного рода новых болезней (например, уже известно, что длительная непрерывная работа с компьютерными дисплеями отрицательно сказывается на зрении, особенно у детей) и заканчивая возможными ситуациями тотального контроля над личной жизнью.

Развитие цивилизации принесло с собой явное смягчение нравов, утверждение (во всяком случае, в сознании людей) идеалов гуманизма. Но в XX веке произошли две самые кровопролитные войны в истории человечества; Европу залила черная волна фашизма, объявившего во всеуслышание, что вполне правомерно порабощение и даже уничтожение людей, третируемых в качестве представителей «низших рас». В XX столетии мир время от времени потрясают вспышки терроризма со стороны правых и левых экстремистов, для которых человеческая жизнь — разменная карта в их политических играх. Широкое распространение наркомании, алкоголизма, преступности — организованной и неорганизованной — разве все это является свидетельством прогресса человечества? И разве все чудеса техники и достижение относительного материального благополучия в экономически развитых странах сделали их жителей во всех отношениях более счастливыми?

Кроме того, в своих действиях и оценках люди руководствуются интересами, и то, что одни люди или социальные группы считают прогрессом, другие нередко оценивают с противоположных позиций. Однако дает ли это основание сказать, что понятие прогресса целиком зависит от оценок субъекта, что в нем нет ничего объективного? Думаю что, это риторический вопрос.

**Критерии общественного прогресса.**

В обширной литературе, посвященной общественному прогрессу, в настоящее время нет единого ответа на главный вопрос: каков общий социологический критерий общественного прогресса?

Относительно небольшое число авторов утверждают, что сама постановка вопроса о едином критерии общественного прогресса бессмысленна, поскольку человеческое общество - сложный организм, развитие которого осуществляется по разным линиям, что и делает невозможным формулировку единого критерия. Большинство же авторов считают возможным сформулировать единый общесоциологический критерий общественного прогресса. Однако уже при самой формулировке такого критерия налицо существенные расхождения.

Кондорсе (как и другие французские просветители) считал критерием прогресса развитие разума*.* Со­циалисты-утописты выдвигали нравственныйкритерий прогрес­са. Сен-Симон считал, например, что общество должно принять такую форму организации, которая бы привела к осуществле­нию нравственного принципа: все люди должны относиться друг к другу, как братья. Современник социалистов-утопистов немец­кий философ *Фридрих Вильгельм Шеллинг* (1775—1854) писал, что решение вопроса об историческом прогрессе осложнено тем, что сторонники и противники веры в совершенствование челове­чества полностью запутались в спорах о критериях прогресса. Одни рассуждают о прогрессе человечества в области морали*,* другие — о прогрессе науки итехники*,* который, как писал Шел­линг, с исторической точки зрения является скорее регрессом, и предлагал свое решение проблемы: критерием в установлении исторического прогресса человеческого рода может служить только постепенное приближение к правовомуустройству. Еще одна точка зрения на общественный прогресс принадле­жит Г. Гегелю. Критерий прогресса он усматривал в сознании свободы*.* По мере роста сознания свободы происходит поступа­тельное развитие общества.

Как видим, вопрос о критерии прогресса занимал великие умы нового времени, но решения не нашел. Недостатком всех по­пыток одолеть эту задачу было то, что во всех случаях в качест­ве критерия рассматривалась лишь одна линия (или одна сторо­на, или одна сфера) общественного развития. И разум, и мораль, и наука, и техника, и правовой порядок, и сознание свободы — все это показатели очень важные, но не универсальные, не охва­тывающие жизнь человека и общества в целом.

Господствовавшая идея беспредельного прогресса с неизбежностью подводила к, казалось бы, единственно возможному решению вопроса; главным, если не единственным, критерием общественного прогресса может быть только развитие материального производства, которое, в конечном счете, предопределяет изменение всех других сторон и сфер жизни общества. Среди марксистов на этом выводе не раз настаивал В. И. Ленин, который еще в 1908 г. призывал рассматривать интересы развития производительных сил в качестве высшего критерия прогресса. После Октября Ленин возвращается к этому определению и подчеркивает, что состояние производительных сил — основной критерий всего общественного развития, поскольку каждая последующая общественно-экономическая формация побеждала окончательно предыдущую благодаря именно тому, что открывала больший простор для развития производительных сил, достигала более высокой производительности общественного труда.

Серьезным аргументом в пользу данной позиции является то, что сама история человечества начинается с изготовления орудий труда и существует благодаря преемственности в развитие производственных сил.

Примечательно, что вывод о состоянии и уровне развития производительных сил как генеральном критерии прогресса разделялся и оппонентами марксизма — техницистами, с одной стороны, и сциентистами, с другой. Возникает законный вопрос: как могли сойтись в одной точке концепция марксизма (т. е. материализма) и сциентизма (т. е. идеализма)? Логика этого схождения такова. Сциентист обнаруживает общественный прогресс, прежде всего, в развитии научного знания, но ведь научное знание обретает высший смысл только тогда, когда оно реализуется в практике, и, прежде всего в материальном производстве.

В процессе еще только уходящего в прошлое идеологического противостояния двух систем техницисты использовали тезис о производительных силах как генеральном критерии общественного прогресса для доказательства превосходства Запада, шедшего и идущего по этому показателю впереди. Недостатком этого критерия является то, что оценка производственных сил предполагает учет их количества, характера, достигнутого уровня развития и связанной с ним производительности труда, способности к росту, что весьма важно при сопоставлении различных стран и ступеней исторического развития. Например, количество производственных сил в современной Индии больше, чем в Южной Кореи, а их качество ниже. Если в качестве критерия прогресса брать развитие производственных сил; оценка их в динамике, то это предполагает сопоставление уже не с точки зрения большей или меньшей развитости производственных сил, а с точки зрения хода, быстроты их развития. Но в таком случае возникает вопрос, какой период должен браться для сопоставления.

Некоторые философы считают, что все трудности будут преодолены, если взять в качестве общесоциологического критерия общественного прогресса способ производства материальных благ. Веским аргументом в пользу такой позиции является то, что фундаментом общественного прогресса является развитие способа производства в целом, что при учете состояния и роста производственных сил, а также характера производственных отношений можно гораздо полнее показать прогрессивный характер одной формации по отношению к другой.

Отнюдь не отрицая того, что переход от одного способа производства к другому, более прогрессивному, лежит в основе прогресса в целом ряде других областей, оппоненты рассматриваемой точки зрения почти всегда отмечают, что при этом остается не решенным главный вопрос: как определить саму прогрессивность этого нового способа производства.

Справедливо считая, что человеческое общество - это, прежде всего, развивающееся сообщество людей, другая группа философов выдвигает в качестве общесоциологического критерия общественного прогресса развития самого человека. Бесспорно то, что ход человеческой истории действительно свидетельствует о развитии людей, составляющих человеческое общество, их общественных и индивидуальных сил, способностей, задатков. Достоинство такого подхода то, что он позволяет измерять общественный прогресс поступательным развитием самих субъектов исторического творчества – людей.

Наиболее важным, критерием прогресса выступает уровень гуманизма общества, т.е. положение в нем личности: степень ее экономического, политического и социального освобождения; уровень удовлетворения ее материальных и духовных потребностей; состояние ее психофизического и социального здоровья. Согласно этой точке зрения, критерием социального прогресса является мера свободы, которую общество в состоя­нии предоставить индивиду, степень гарантированной обществом индивидуальной свободы.Свободное развитие человека в сво­бодном обществе означает также раскрытиеего подлинно чело­веческих качеств — интеллектуальных, творческих, нравствен­ных. Развитие человече­ских качеств зависит от условий жизни людей. Чем полнее удов­летворяются разнообразные потребности человека в пище, одеж­де, жилье, транспортных услугах, его запросы в духовной области, чем более нравственными становятся отношения между людьми, тем доступнее для человека делаются самые разнооб­разные виды экономической и политической, духовной и матери­альной деятельности. Чем благоприятнее условия для развития физических, интеллектуальных, психических сил человека, его моральных устоев, тем шире простор для развития индивидуаль­ных, присущих каждому отдельному человеку качеств. Короче говоря, чем человечнее условия жизни, тем больше возможно­стей для развития в человеке человеческого: разума, нравствен­ности, творческих сил.

Заметим, кстати, что внутри этого сложного по своей структуре индикатора можно и нужно выделить один, по сути дела объединяющий в себе все остальные. Таковым, на мой взгляд, является средняя продолжительность жизни. И если она в данной стране на 10—12 лет меньше, чем в группе развитых стран, да к тому же обнаруживает тенденцию к дальнейшему уменьшению, соответственно должен решаться вопрос и о степени прогрессивности этой страны. Ибо, как сказал один из известных поэтов, «все прогрессы реакционны, если рушится человек».

Уровень гуманизма общества как интегративный (т.е. пропускающий через себя и впитывающий в себя изменения буквально во всех сферах жизни общества) критерий вбирает в себя рассмотренные выше критерии. Каждая последующая формационная и цивилизационная ступень является более прогрессивной и в плане личностном — она расширяет круг прав и свобод личности, влечет за собой развитие его потребностей и совершенствование его способностей. Достаточно сравнить в этом отношении статус раба и крепостного, крепостного и наемного рабочего при капитализме. На первых порах может показаться, что особняком стоит в этом отношении рабовладельческая формация, знаменовавшая собой начало эры эксплуатации человека человеком. Но, как разъяснял Ф. Энгельс, даже для раба, не говоря уже о свободных, рабовладение было прогрессом в плане личностном: если раньше пленного убивали или съедали, то теперь его оставляли жить.

Итак, содержанием общественного прогресса было, есть и будет «очеловечение человека», достигаемое путем противоречивого развития его естественных и общественных сил, т. е. производительных сил и всей гаммы общественных отношений. Из сказанного выше можно сделать вывод об универсальном критерии социального прогресса: про­грессивно то, что способствует возвышению гуманизма*.* Раздумья мировой общественности о «пределах роста» значительно актуализировали проблему критериев общественного прогресса. Действительно, если в окружающем нас социальном мире не все так просто, как казалось и кажется прогрессистам, то по каким наиболее существенным признакам можно судить о поступательности общественного развития в целом, о прогрессивности, консервативности или реакционности тех или иных явлений?

Отметим сразу, что вопрос «как измерять» общественный прогресс никогда не получал однозначного ответа в философско-социологической литературе. Такая ситуация во многом объясняется сложностью общества как субъекта и объекта прогресса, его многоплановостью и многокачественностью. Отсюда поиски своего, локального критерия для каждой сферы общественной жизни. Но в то же время общество есть целостный организм и как таковому ему должен соответствовать основной критерий социального прогресса. Люди, как замечал Г. В. Плеханов, делают не несколько историй, а одну историю своих собственных отношений. Наше мышление способно и должно отразить эту единую историческую практику в ее целостности.

**Заключение**

1) Общество пред­ставляет собой сложный организм, в котором функционируют разные «органы» (предприятия, объединения людей, государст­венные учреждения и др.), одновременно происходят различные процессы (экономические, политические, духовные и т. п.), раз­вертывается разнообразная деятельность людей. Все эти части одного общественного организма, все эти процессы, различные виды деятельности находятся во взаимной связи и вместе с тем могут не совпадать в своем развитии. Более того, отдельные про­цессы, изменения, происходящие в разных областях жизни обще­ства, могут быть разнонаправленными, т. е. прогресс в одной об­ласти может сопровождаться регрессом в другой. Таким образом, невозможно найти какой либо общий критерий по которому можно было бы судить о прогрессе того или иного общества. Как и многие процессы в нашей жизни, общественный прогресс опираясь на различные критерии можно охарактеризовать по-разному. Поэтому общего критерия, как я считаю, просто не существует.

2) Несмотря на противоречивость и неясность многих по­ложений социально-политической концепции Аристотеля, предложенные им подходы к анализу государства, метод политической науки и ее лексикон (включая историю во­проса, постановку проблемы, аргументы «за» к «против» и т. д.), выделение того, что является предметом политичес­кого размышления и рассуждения, оказывают и сегодня до­статочно заметное влияние на политические исследования. Ссылка на Аристотеля все еще является достаточно весомым научным аргументом, подтверждающим истинность выводов о политических процессах и явлениях. Понятие  прогресса, как выше сказано, опирается  на  какую либо ценность  или  совокупность  ценностей.   Но  понятие  прогресса   настолько  прочно  вошло   в  современное   массовое  сознание,  что  мы  сталкиваемся  с  ситуацией,  когда   само  представление   о  прогрессе  -  прогрессе  как  таковом  -  выступает  в  роли  ценности.  Прогресс, таким  образом,  сам  по  себе,  безотносительно  к  каким-либо  ценностям  пытается  наполнить  смыслом  жизнь  и  историю,  и  от  его  имени  выносятся  вердикты. Прогресс,  может  мыслиться  либо  как  стремление  к  какой-то  цели,  либо  как  беспредельное  движение  и  развертывание.  Очевидно,  что прогресс без  основания  в  какой-либо  иной  ценности,  которая  бы  служила  ему  целью,  возможен  лишь  как  бесконечное  восхождение.   Его  парадоксальность  состоит  в  том,  что  движение  без  цели,  движение  в  никуда,  вообще  говоря,  бессмысленно.
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