**Общество и общественные отношения**

Бытие людей в обществе характеризуется различными формами жизнедеятельности и общения. Все, что создано в обществе, представляет собой результат совокупной совместной деятельности многих поколений людей. Собственно, и само общество есть продукт взаимодействия людей, оно существует только там и тогда, где люди связаны друг с другом общими интересами.

В философской науке предлагается много определений понятия «общество». В узком смысле под обществом может пониматься как определенная группа людей, объединившихся для общения и совместного выполнения какой-либо деятельности, так и конкретный этап в историческом развитии какого-либо народа или страны.

В широком смысле общество — это обособившаяся от природы, но тесно связанная с ней часть материального мира, которая состоит из индивидуумов, обладающих волей и сознанием, и включает в себя способы взаимодействия людей и формы их объединения.

В философской науке общество характеризуется как динамическая саморазвивающаяся система, т. е. такая система, которая способна, серьезно изменяясь, сохранять в то же время свою сущность и качественную определенность. При этом система понимается как комплекс взаимодействующих элементов. В свою очередь, элементом называется некоторый далее неразложимый компонент системы, принимающий непосредственное участие в ее создании.

Для анализа сложноорганизованных систем, подобных той, которую представляет собой общество, было выработано понятие «подсистема». Подсистемами именуются «промежуточные» комплексы, более сложные, чем элементы, но менее сложные, чем сама система.

Подсистемами общества принято считать сферы общественной жизни, их обычно выделяют четыре:

1) экономическая, элементами которой являются материальное производство и отношения, возникающие между людьми в процессе производства материальных благ, их обмена и распределения;

2) социальная, состоящая из таких структурных образований, как классы, социальные слои, нации, взятые в их взаимоотношении и взаимодействии друг с другом;

3) политическая, включающая в себя политику, государство, право, их соотношение и функционирование;

4) духовная, охватывающая различные формы и уровни общественного сознания, которые, будучи воплощены в реальном процессе жизни общества, образуют то, что принято называть духовной культурой.

Каждая из этих сфер, являясь элементом системы называемой «общество», в свою очередь, оказывается системой по отношению к элементам, ее составляющим. Все четыре сферы общественной жизни не только взаимосвязывают, но и взаимно обусловливают друг друга. Разделение общества на сферы несколько условно, но оно помогает вычленять и изучать отдельные области реально целостного общества, многообразную и сложную общественную жизнь.

Социологи предлагают несколько классификаций общества. Общества бывают:

а) дописьменные и письменные;

б) простые и сложные (в качестве критерия в данной типологии выступает число уровней управления обществом, а также степень его дифференциации: в простых обществах нет руководителей и подчиненных, богатых и бедных, а в сложных обществах существует несколько уровней управления и несколько социальных слоев населения, расположенных сверху вниз по мере убывания доходов);

в) общество первобытных охотников и собирателей, традиционное (аграрное) общество, индустриальное общество и постиндустриальное общество;

г) первобытное общество, рабовладельческое общество, феодальное общество, капиталистическое общество и коммунистическое общество.

В западной научной литературе в 1960-е гг. получило распространение деление всех обществ на традиционные и индустриальные.

В формирование этой концепции большой вклад внесли немецкий социолог Ф. Теннис, французский социолог Р. Арон, американский экономист У. Ростоу.

Традидионное (аграрное) общество представляло доиндустриальную стадию цивилизационного развития. Традиционными были все общества древности и средневековья. Их экономика характеризовалась господством сельского натурального хозяйства и примитивного ремесла. Преобладали экстенсивная технология и ручные орудия труда, вначале обеспечивавшие экономический прогресс. В своей производственной деятельности человек стремился максимально приспособиться к окружающей среде, подчинялся ритмам природы. Отношения собственности характеризовались господством общинной, корпоративной, условной, государственной форм собственности. Частная собственность не являлась ни священной, ни неприкосновенной. Распределение материальных благ, произведенного продукта зависело от положения человека в социальной иерархии. Социальная же структура традиционного общества сословно корпоративна, стабильна и неподвижна. Социальная мобильность фактически отсутствовала: человек рождался и умирал, оставаясь в одной и той же социальной группе. Основными социальными ячейками были община и семья. Поведение человека в обществе регулировалось корпоративными нормами и принципами, обычаями, верованиями, неписаными законами. В общественном сознании господствовал провиденциализм: социальная реальность, человеческая жизнь воспринимались как осуществление божественного промысла.

Духовный мир человека традиционного общества, его система ценностных ориентации, образ мышления — особые и заметно отличные от современных. Индивидуальность, самостоятельность не поощрялись: социальная группа диктовала личности нормы поведения. Число образованных людей было крайне ограниченным («грамота для немногих») устная информация преобладала над письменной.

В политической сфере традиционного общества господствуют церковь и армия. Человек полностью отчужден от политики. Власть ему представляется большей ценностью, чем право и закон. В целом это общество чрезвычайно консервативно, стабильно, невосприимчиво к нововведениям и импульсам извне, являя собой «самоподдерживающуюся саморегулирующуюся неизменность».

Изменения в нем происходят спонтанно, медленно, без сознательного вмешательства людей. Духовная сфера человеческого бытия приоритетна перед экономической.

Традиционные общества сохранились и до наших дней в основном в странах так называемого «третьего мира» (Азия, Африка). С европоцентристской точки зрения традиционные общества — это отсталые, примитивные, закрытые, несвободные социальные организмы, которым западная социология противопоставляет индустриальные и постиндустриальные цивилизации.

В результате модернизации, понимаемой как сложный, противоречивый, комплексный процесс перехода от традиционного общества к индустриальному, в странах Западной Европы были заложены основы новой цивилизации. Ее называют индустриальной, техногенной, научно-технической или экономической.

Экономической базой индустриального общества является промышленность, основанная на машинной технике. Увеличивается объем основного капитала, снижаются долговременные средние издержки на единицу продукции. В сельском хозяйстве резко повышается производительность труда, разрушается натуральная замкнутость. Экстенсивное хозяйство сменяется интенсивным, а простое воспроизводство — расширенным. Все эти процессы происходят через реализацию принципов и структур рыночной экономики, на основе научно-технического прогресса. Человек освобождается от прямой зависимости от природы, частично подчиняет ее себе. Стабильный экономический рост сопровождается ростом реальных доходов на душу населения. В социальной сфере индустриального общества также рушатся традиционные структуры, социальные перегородки. Социальная мобильность значительна. В результате развития сельского хозяйства и промышленности удельный вес крестьянства в составе населения резко сокращается, происходит урбанизация. Появляются новые классы — промышленный пролетариат и буржуазия, укрепляются средние слои. Аристократия приходит в упадок.

В духовной сфере наблюдается значительная трансформация системы ценностей. Человек нового общества автономен внутри социальной группы, руководствуется своими личными интересами. Индивидуализм, рационализм и утилитаризм (человек действует не во имя каких-то глобальных целей, а для определенной пользы) — новые системы координат личности. Происходит секуляризация сознания (освобождение от непосредственной зависимости от религии). Человек в индустриальном обществе стремится к саморазвитию, самосовершенствованию. Глобальные изменения происходят и в политической сфере. Резко возрастает роль государства, постепенно складывается демократический режим. В обществе господствуют право и закон, а человек вовлекается во властные отношения в качестве активного субъекта.

Таким образом, индустриальная цивилизация противостоит традиционному обществу по всем направлениям. К числу индустриальных обществ относят большинство современных промышленно развитых стран (в том числе и Россию).

Но модернизация породила множество новых противоречий, которые со временем превратились в глобальные проблемы (экологический, энергетический и др. кризисы).

Разрешая их, поступательно развиваясь, некоторые современные общества приближаются к стадии постиндустриального общества, теоретические параметры которого были разработаны в 1970-е гг. американскими социологами Д. Беллом, Э. Тоффлером и др. Для этого общества характерно выдвижение на первый план сферы услуг, индивидуализация производства и потребления, увеличение удельного веса мелкосерийного производства при утере господствующих позиций массовым, ведущая роль науки, знаний и информации в обществе. В социальной структуре постиндустриального общества наблюдается стирание классовых различий, а сближение размера доходов различных групп населения ведет к ликвидации социальной поляризации и росту удельного веса среднего класса. Новая цивилизация может быть охарактеризована как антропогенная, в центре ее — человек, его индивидуальность. Иногда ее также называют информационной, что отражает все более возрастающую зависимость повседневной жизни общества от информации. Переход к постиндустриальному обществу для большинства стран современного мира является весьма далекой перспективой.

В процессе своей деятельности человек вступает с другими людьми в разнообразные отношения. Подобные многообразные формы взаимодействия людей, а также связи, возникающие между различными социальными группами (или внутри них), принято называть общественными отношениями.

Все общественные отношения могут быть условно разделены на две большие группы — отношения материальные и отношения духовные (или идеальные). Принципиальное отличие их друг от друга заключается в том, что материальные отношения возникают и складываются непосредственно в ходе практической деятельности человека, вне сознания человека и независимо от него, а духовные отношения формируются, предварительно «проходя через сознание» людей, детерминируются их духовными ценностями. В свою очередь, материальные отношения подразделяют на производственные, экологические и отношения по делопроизводству; духовные на моральные, политические, правовые, художественные, философские и религиозные общественные отношения.

Особым видом общественных отношений являются межличностные отношения. Под межличностными отношениями понимают отношения между отдельными индивидами. При этом индивиды, как правило, принадлежат к разным социальным слоям, имеют неодинаковый культурный и образовательный уровень, но их объединяют общие потребности и интересы, лежащие в сфере досуга или быта. Известный социолог Питирим Сорокин выделял следующие типы межличностного взаимодействия:

а) между двумя индивидами (муж и жена, учитель и ученик, два товарища);

б) между тремя индивидами (отец, мать, ребенок)-

в) между четырьмя, пятью и более людьми (певец и его слушатели);

г) между многими и многими людьми (члены неорганизованной толпы).

Межличностные отношения возникают и реализуются в обществе и являются общественными отношениями даже в том случае, если они носят характер сугубо индивидуального общения. Они выступают персонифицированной формой общественных отношений.

**Формационный и цивилизационный подходы к изучению общества**

Наиболее разработанными в отечественной исторической и философской науке подходами к объяснению сущности и особенностей исторического процесса являются формационный и цивилизационный.

Первый из них принадлежит марксистской школе обществознания. Его ключевым понятием является категория «общественно-экономическая формация»

Под формацией понимался исторически определенный тип общества, рассмотренный в органической взаимосвязи всех его сторон и сфер, возникающий на основе определенного способа производства материальных благ. В структуре каждой формации выделялись экономический базис и надстройка. Базис (иначе он назывался производственными отношения ми) — совокупность общественных отношений, складывающихся между людьми в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ (главными среди них являются отношения собственности на средства производства). Надстройка понималась как совокупность политических, правовых, идеологических, религиозных, культурных и иных взглядов, учреждений и отношений, не охватываемых базисом. Несмотря на относительную самостоятельность, тип надстройки определялся характером базиса. Он же представлял собой основу формации, определяя формационную принадлежность того или иного общества. Производственные отношения (экономический базис общества) и производительные силы составляли способ производства, понимаемый часто как синоним общественно-экономической формации. В понятие «производительные силы» входили люди как производители материальных благ с их знаниями, умениями и трудовым опытом, и средства производства: орудия, предметы, средства труда. Производительные силы являются динамичным, постоянно развивающимся элементом способа производства, тогда как производственные отношения статичны и косны, не меняются веками. На определенном этапе возникает конфликт между производительными силами и производственными отношениями, разрешающийся в ходе социальной революции, слома старого базиса и перехода на новую ступень общественного развития, к новой общественно-экономической формации. Старые производственные отношения заменяются новыми, которые открывают простор для развития производительных сил. Таким образом, марксизм понимает исторический процесс как закономерную, объективно обусловленную, естественноисторическую смену общественно-экономических формаций.

В некоторых трудах самого К. Маркса выделены только две большие формации — первичная (архаическая) и вторичная (экономическая), которая включает в себя все общества, основанные на частной собственности. Третью формацию будет представлять коммунизм. В других работах классиков марксизма под общественно-экономической формацией понимается конкретная ступень развития способа производства с соответствующей ему надстройкой. Именно на их основе в советском обществознании к 1930 г. сформировалась и получила характер непререкаемой догмы так называемая «пятичленка». Согласно этой концепции все общества проходят в своем развитии поочередно пять общественно-экономических формаций: первобытную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и коммунистическую, первой фазой которой является социализм.

Формационный подход основывается на нескольких постулатах:

1) представление об истории как о закономерном, внутренне обусловленном, прогрессивно-поступательном, всемирно-историческом и телеологическом (направленном к цели — строительству коммунизма) процессе. Формационный подход практически отрицал национальную специфику и своеобразие отдельных государств, акцентируя внимание на том общем, что было характерно для всех обществ;

2) решающая роль материального производства в жизни общества, представление об экономических факторах как базисных для других общественных отношений;

3) необходимость соответствия производственных отношений производительным силам;

4) неизбежность перехода от одной общественно-экономической формации к другой.

На современном этапе развития обществознания в нашей стране теория общественно-экономических формаций переживает очевидный кризис, многие авторы выдвинули на первый план цивилизационный подход к анализу исторического процесса.

Понятие «цивилизация» одно из самых сложных в современной науке: предложено множество его определений. Сам термин происходит от латинского слова «гражданский». В широком смысле под цивилизацией понимают уровень, ступень развития общества, материальной и духовной культуры, следующий за варварством, дикостью. Используют это понятие и для обозначения совокупности уникальных проявлений общественных порядков, присущих определенной исторической общности. В этом смысле цивилизация характеризуется как качественная специфика (своеобразие материальной, духовной, социальной жизни) той или иной группы стран, народов на определенном этапе развития. Известный российский историк М. А. Барг так определил цивилизацию: «...Это способ, которым данное общество разрешает свои материальные, социально-политические и духовно-этические проблемы». Различные цивилизации коренным образом отличаются друг от друга, так как основываются не на схожей производственной технике и технологии (как общества одной Формации), а на несовместимых системах социальных и духовных ценностей. Любая цивилизация характеризуется не столько производственным базисом, сколько специфическим для нее образом жизни, системой ценностей, видением и способами взаимосвязи с окружающим миром.

В современной теории цивилизаций распространены как линейно-стадиальные концепции (в них под цивилизацией понимается определенная ступень мирового развития, противопоставляемая «нецивилизованным» обществам), так и концепции локальных цивилизаций. Существование первых объясняется европоцентризмом их авторов, представляющих мировой исторический процесс как постепенное приобщение варварских народов и обществ к западноевропейской системе ценностей и постепенное продвижение человечества к единой мировой цивилизации, на этих же ценностях основанной. Сторонники второй группы концепций употребляют термин «цивилизация» во множественном числе и исходят из представления о многообразии путей развития различных цивилизаций.

Различными историками выделяется множество локальных цивилизаций, которые могут совпадать с границами государств (китайская цивилизация) или охватывать несколько стран (античная, западноевропейская цивилизация). С течением времени цивилизации меняются, но их «ядро», благодаря которому одна цивилизация отличается от другой, сохраняется. Абсолютизировать уникальность каждой цивилизации не следует: все они проходят через общие для мирового исторического процесса этапы. Обычно все многообразие локальных цивилизаций делят на две большие группы — восточные и западные. Для первых характерна высокая степень зависимости индивида от природы и географической среды, тесная связь человека с его социальной группой, низкая социальная мобильность, господство среди регуляторов общественных отношений традиций и обычаев. Западные цивилизации, напротив, характеризуются стремлением к подчинению природы власти человека приоритетом прав и свобод личности над социальными общностями, высокой социальной мобильностью, демократическим политическим режимом и правовым государством.

Таким образом, если формация концентрирует внимание на универсальном, общем, повторяющемся, то цивилизация — на локально-региональном, уникальном, своеобразном. Эти подходы не исключают друг друга. В современном обществознании идут поиски в направлении их взаимного синтеза.

**Общественный прогресс и его критерии**

Принципиально важно выяснить, в каком направлении движется общество, находящееся в состоянии непрерывного развития и изменения.

Под прогрессом понимается направление развития, для которого характерно поступательное движение общества от низших и простых форм общественной организации к более высоким и сложным. Понятию прогресса противоположно понятие регресс, для которого характерно обратное движение — от высшего к низшему, деградация, возврат к уже отжившим структурам и отношениям. Представление о развитии общества как прогрессивном процессе появилось еще в древности, но окончательно оформилось в трудах французских просветителей (А. Тюрго, М. Кондорсе и др.). Критерии прогресса они видели в развитии человеческого разума, в распространении просвещения. Столь оптимистичный взгляд на историю сменился в XIX в. более сложными представлениями. Так, марксизм усматривает прогресс в переходе от одной общественно-экономической формации к другой, более высокой. Некоторые социологи сутью прогресса считали усложнение социальной структуры, рост социальной неоднородности. В современной социологии исторический прогресс связывается с процессом модернизации, т. е. переходом от аграрного общества к индустриальному, а затем и к постиндустриальному.

Некоторые мыслители отвергают идею прогресса в общественном развитии, либо рассматривая историю как циклический круговорот с чередой подъемов и спадов (Дж. Вико), предсказывая скорый «конец истории», либо утверждая представления о многолинейном, независимом друг от друга, параллельном движении различных обществ (Н. Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби). Так, А. Тойнби, отказавшись от тезиса о единстве всемирной истории, выделил 21 цивилизацию, в развитии каждой из которых он различал фазы возникновения, роста, надлома, упадка и разложения. О «закате Европы» писал и О. Шпенглер. Особенно ярок «антипрогрессизм» К. Поппера. Понимая под прогрессом движение к какой-либо цели, он считал его возможным только для отдельного человека, но не для истории. Последняя же может быть объяснена и как прогрессивный процесс, и как регресс.

Очевидно, что прогрессивное развитие общества не исключает возвратных движений, регресса, цивилизационных тупиков и даже срывов. Да и само развитие человечества вряд ли имеет однозначно прямолинейный характер, в нем возможны и ускоренные рывки вперед, и откаты назад. Более того, прогресс в одной сфере общественных отношений может быть причиной регресса в другой. Развитие орудий труда, техническая и технологическая революции — яркое свидетельство экономического прогресса, но они поставили мир на грань экологической катастрофы, истощили природные ресурсы Земли. Современное общество обвиняют в упадке морали, в кризисе семьи, в бездуховности. Высока и цена прогресса: удобства городской жизни, например, сопровождаются многочисленными «болезнями урбанизации». Иногда издержки прогресса настолько велики, что возникает вопрос: а можно ли вообще говорить о движении человечества вперед?

В этой связи актуален вопрос о критериях прогресса. Согласия среди ученых нет и здесь. Французские просветители видели критерий в развитии разума, в степени разумности общественного устройства. Ряд мыслителей (например, А. Сен-Симон) оценивали движение вперед по состоянию общественной нравственности, приближению ее к раннехристианским идеалам. Г. Гегель связывал прогресс со степенью сознания свободы. Марксизм также предложил универсальный критерий прогресса — развитие производительных сил. Видя сущность движения вперед во все большем подчинении сил природы человеку, К. Маркс сводил общественное развитие к прогрессу в производственной сфере. Прогрессивными он считал лишь те социальные отношения, которые соответствовали уровню производительных сил, открывали простор для развития человека (как главной производительной силы). Применимость подобного критерия оспаривается в современном обществознании. Состояние экономического базиса не определяет характер развития всех остальных сфер жизни общества. Целью, а не средством любого общественного прогресса является создание условий для всестороннего и гармоничного развития человека.

Следовательно, критерием прогресса должна являться мера свободы, которую общество в состоянии предоставить личности для максимального развития ее потенциальных возможностей. Степень прогрессивности того или иного общественного строя нужно оценивать по созданным в нем условиям для удовлетворения всех потребностей личности, для свободного развития человека (или, как говорят, по степени человечности общественного устройства).

Различают две формы социального прогресса: **революция** и **реформа.**

Революция — это полное или комплексное изменение всех или большинства сторон общественной жизни, затрагивающее основы существующего социального строя. До недавнего времени революция рассматривалась как всеобщий «закон перехода» от одной общественно-экономической формации к другой. Но ученым никак не удавалось обнаружить признаки социальной революции при переходе от первобытнообщинного строя к классовому. Приходилось настолько расширять понятие революции, чтобы оно годилось для любого формационного перехода, но это приводило к выхолащиванию первоначального содержания термина. «Механизм» же реальной революции удавалось обнаружить только в социальных революциях нового времени (при переходе от феодализма к капитализму).

Согласно марксистской методологии, под социальной революцией понимается коренной переворот в жизни общества, изменяющий его структуру и означающий качественный скачок в его прогрессивном развитии. Наиболее общей, глубинной причиной наступления эпохи социальной революции является конфликт между растущими производительными силами и сложившейся системой социальных отношений и учреждений. Обострение на этой объективной почве экономических, политических и иных противоречий в обществе приводит к революции.

Революция всегда представляет собой активное политическое действие народных масс и имеет первой целью переход руководства обществом в руки нового класса. Социальная революция отличается от эволюционных преобразований тем, что она концентрирована во времени и в ней непосредственно действуют народные массы.

Диалектика понятий «реформа — революция» весьма сложна. Революция, как действие более глубокое, обычно «вбирает» в себя реформу: действие «снизу» дополняется действием «сверху».

Сегодня многие ученые призывают отказаться от преувеличения в истории роли того социального явления, которое именуют «социальной революцией», от провозглашения ее обязательной закономерностью при решении назревших исторических задач, поскольку революция далеко не всегда была главной формой общественной трансформации. Гораздо чаще изменения в обществе происходили в результате реформ.

Реформа — это преобразование, переустройство, изменение какой-либо стороны общественной жизни, не уничтожающее основ существующей социальной структуры, оставляющее власть в руках прежнего правящего класса. Понимаемый в таком смысле путь постепенного преобразования существующих отношений противопоставляется революционным взрывам, сметающим до основания старые порядки, старый строй. Марксизм считал эволюционный процесс, консервировавший на долгое время многие пережитки прошлого, слишком мучительным для народа. И утверждал, что поскольку реформы всегда проводятся «сверху» силами, уже имеющими власть и не желающими с ней расставаться, то и результат реформ всегда ниже ожидаемого: преобразования являются половинчатыми и непоследовательными.

Пренебрежительное отношение к реформам как формам общественного прогресса объяснялось и знаменитым положением В. И. Ульянова-Ленина о реформах как «побочном продукте революционной борьбы». Собственно, уже К. Маркс отмечал, что «социальные реформы никогда не бывают обусловлены слабостью сильных, они должны быть и будут вызваны к жизни силой «слабых». Отрицание возможности наличия у «верхов» стимулов при начале преобразований усилил его российский последователь: «Действительным двигателем истории является революционная борьба классов; реформы — побочный результат этой борьбы, побочный потому, что они выражают неудачные попытки ослабить, притушить эту борьбу». Даже в тех случаях, когда реформы с совершенной очевидностью не являлись результатом массовых выступлений, советские историки объясняли их стремлением господствующих классов не допустить никаких посягательств на господствующий строй в будущем. Реформы и в этих случаях являлись результатом потенциальной угрозы революционного движения масс.

Постепенно российские ученые освободились от традиционного нигилизма по отношению к эволюционным преобразованиям, признав вначале равнозначность реформ и революций, а затем, поменяв знаки, обрушились с сокрушительной критикой теперь уже на революции как на крайне неэффективный, кровавый, изобилующий многочисленными издержками и приводящий к диктатуре путь.

Сегодня великие реформы (т. е. революции «сверху») признаются такими же социальными аномалиями, как и великие революции. Оба эти способа решения общественных противоречий противопоставляются нормальной, здоровой практике «перманентного реформирования в саморегулирующемся обществе». Дилемма «реформа — революция» подменяется выяснением соотношения перманентного регулирования и реформы. В этом контексте и реформа, и революция «лечат» уже запущенную болезнь (первая — терапевтическими методами, вторая — хирургическим вмешательством), в то время как необходима постоянная и возможно ранняя профилактика. Поэтому в современном обществознании акцент переносится с антиномии «реформа — революция» на «реформа — инновация». Под инновацией понимается рядовое, однократное улучше ние, связанное с повышением адаптационных возможностей социального организма в данных условиях.

**Глобальные проблемы современности**

Глобальными проблемами называется совокупность проблем человечества, которые встали перед ним во второй половине XX в. и от решения которых зависит существование цивилизации. Эти проблемы стали следствием противоречий, накапливавшихся в отношениях между человеком и природой в течение длительного времени.

Первые появившиеся на Земле люди, добывая себе пищу, не нарушали природных законов и естественных кругооборотов. Но в процессе эволюции отношения человека и окружающей среды существенно изменились. С развитием орудий труда человек все более усиливал свое «давление» на природу. Уже в эпоху древности это привело к опустыниванию обширных пространств Малой и Средней Азии и Средиземноморья.

Период Великих географических открытий ознаменовался началом хищнической эксплуатации природных ресурсов Африки, Америки и Австралии, что серьезно повлияло на состояние биосферы на всей планете. А развитие капитализма и промышленные революции, произошедшие в Европе, породили экологические проблемы и в этом регионе. Глобальных же масштабов воздействие человеческого сообщества на природу достигло во второй половине XX в. И сегодня проблема преодоления экологического кризиса и его последствий является, пожалуй, наиболее актуальной и серьезной.

В процессе своей хозяйственной деятельности человек долгое время занимал по отношению к природе позицию потребителя, нещадно эксплуатировал ее, полагая, что природные запасы являются неисчерпаемыми.

Одним из негативных результатов человеческой деятельности стало истощение природных ресурсов. Так, в процессе исторического развития люди постепенно овладевали все новыми и новыми видами энергии: физической силой (сначала своей собственной, а затем и животных), энергией ветра, падающей или текущей воды, пара, электричества и, наконец, атомной энергией.

В настоящее время ведется работа по получению энергии путем термоядерного синтеза. Однако развитие атомной энергетики сдерживается общественным мнением, всерьез обеспокоенным проблемой обеспечения безопасности атомных станций. Что же касается других распространенных энергоносителей — нефти, газа, торфа, угля, то опасность их истощения в самое ближайшее время весьма велика. Так, если темпы роста современного потребления нефти не будут расти (что является маловероятным), то ее разведанных запасов хватит в лучшем случае на ближайшие пятьдесят лет. Между тем большинство ученых не подтверждают прогнозов, согласно которым уже в недалеком будущем возможно создание такого типа энергии, ресурсы которого станут практически неисчерпаемыми. Даже если предположить, что в ближайшие 15—20 лет термоядерный синтез все-таки смогут «приручить», то его повсеместное внедрение (с созданием необходимой для этого инфраструктуры) затянется не на одно десятилетие. А потому человечество, видимо, должно прислушаться к мнению тех ученых, которые рекомендуют ему добровольное самоограничение как в добыче, так и в потреблении энергии.

Вторым аспектом данной проблемы является загрязнение окружающей среды. Ежегодно промышленные предприятия, энергетические и транспортные комплексы выбрасывают в атмосферу Земли более 30 млрд т двуокиси углерода и до 700 млн т паро- и газообразных соединений, вредных для человеческого организма.

Наиболее мощные скопления вредных веществ приводят к появлению так называемых «озоновых дыр» — таких мест в атмосфере, через которые истощенный озоновый слой позволяет ультрафиолетовым лучам солнечного света более свободно достигать поверхности Земли. Это оказывает негативное влияние на здоровье населения планеты. «Озоновые дыры» - одна из причин роста числа онкологических заболеваний у людей. Трагичность ситуации, по мнению ученых, состоит еще и в том, что в случае окончательного истощения озонового слоя у человечества не окажется средств его восстановления.

Загрязнению подвергаются не только воздух и суша, но и воды Мирового океана. В него ежегодно попадают от 6 до 10 млн т сырой нефти и нефтепродуктов (а с учетом их стоков эта цифра может быть увеличена в два раза). Все это приводит как к уничтожению (вымиранию) целых видов животных и растений, так и к ухудшению генофонда всего человечества. Очевидно, что проблема общей деградации окружающей среды, следствием которой является ухудшение условий жизнедеятельности людей, является проблемой общечеловеческой. Решить ее человечество может только сообща. В 1982 г. ООН приняла специальный документ — Всемирную хартию охраны природы, а затем создала специальную комиссию по окружающей среде. Кроме ООН, большую роль в деле разработки и обеспечения экологической безопасности человечества играют такие неправительственные организации, как «Гринпис», Римский клуб и др. Что же касается правительств ведущих держав мира, то они стараются бороться с загрязнением окружающей среды путем принятия специального экологического законодательства.

Еще одной проблемой является проблема роста населения земного шара (демографическая проблема). Она связана с непрерывным увеличением численности проживающего на территории планеты населения и имеет свою предысторию. Примерно 7 тыс. лет назад, в эпоху неолита, на территории планеты проживало, по мнению ученых, не более 10 млн человек. К началу XV в. эта цифра удвоилась, а к началу XIX в. — приблизилась к миллиарду. Двухмиллиардный рубеж был перейден в 20-е гг. XX в., а по состоянию на 2000 г. население Земли превысило уже 6 млрд человек.

Демографическая проблема порождена двумя глобальными демографическими процессами: так называемым демографическим взрывом в развивающихся странах и недовоспроизводством населения в развитых странах. Однако очевидно, что ресурсы Земли (прежде всего продовольственные) ограниченны, и уже сегодня ряду развивающихся стран пришлось столкнуться с проблемой ограничения рождаемости. Но, по прогнозам ученых, рождаемость достигнет простого воспроизводства (т. е. замены поколений без роста численности людей) в Латинской Америке не ранее 2035 г., в Южной Азии — не ранее 2060 г., в Африке — не ранее 2070 г. Между тем решать демографическую проблему необходимо уже сейчас, ибо нынешняя численность населения едва ли посильна для планеты, которая не в состоянии обеспечить подобное количество людей необходимым для выживания продовольствием.

Некоторые ученые-демографы указывают еще на такой аспект демографической проблемы, как изменение структуры мирового населения, происходящее в результате демографического взрыва второй половины XX в. В этой структуре растет количество жителей и выходцев из развивающихся стран - людей малообразованных, неустроенных, не имеющих положительных жизненных ориентиров и привычки к соблюдению норм цивилизованного поведения.

С демографической проблемой тесно переплетается и проблема сокращения разрыва в уровне экономического развития между развитыми странами Запада и развивающимися странами «третьего мира» (так называемая проблема «Север—Юг»).

Суть этой проблемы заключается в том, что большинство из освободившихся во второй половине XX в. от колониальной зависимости стран, встав на путь догоняющего экономического развития, не смогли, несмотря на относительные успехи, догнать развитые страны по основным экономическим показателям (прежде всего по уровню ВНП на душу населения). Во многом это было связано с демографической ситуацией: рост населения в данных странах фактически нивелировал достигнутые в экономике успехи.

И наконец, еще одной глобальной проблемой, которая долгое время считалась важнейшей, является проблема предотвращения новой — третьей мировой войны.

Поиски путей предотвращения мировых конфликтов начались практически сразу после окончания мировой войны 1939—1945 гг. Именно тогда странами антигитлеровской коалиции было принято решение о создании ООН — универсальной международной организации, главной целью деятельности которой было развитие межгосударственного сотрудничества и в случае конфликта между странами оказание помощи противостоящим сторонам в урегулировании спорных вопросов мирным путем. Однако происшедший вскоре окончательный раздел мира на две системы — капиталистическую и социалистическую, а также начало «холодной войны» и новой гонки вооружений не раз приводили мир на грань ядерной катастрофы. Особенно реальной угроза начала третьей мировой войны была в период так называемого Карибского кризиса 1962 г вызванного размещением советских ядерных ракет на Кубе. Но благодаря разумной позиции руководителей СССР и США кризис был разрешен мирным путем. В последующие десятилетия ведущими ядерными державами мира был подписан ряд соглашений об ограничении ядерных вооружений, а некоторые из ядерных держав взяли на себя обязательства прекратить ядерные испытания. Во многом на решение правительств о принятии таких обязательств повлияло общественное движение борьбы за мир, а также такое авторитетное межгосударственное объединение ученых, выступавших за всеобщее и полное разоружение, как Пагуошское движение. Именно ученые при помощи научных моделей убедительно доказали, что главным последствием ядерной войны будет экологическая катастрофа, в результате которой произойдет изменение климата на Земле. Последнее может привести к генетическим изменениям в человеческой природе и, возможно, к полному вымиранию человечества.

На сегодняшний день можно констатировать тот факт, что вероятность конфликта между ведущими державами мира гораздо меньшая, чем ранее. Однако существует возможность попадания ядерного оружия в руки авторитарных режимов (Ирак) или отдельных террористов. С другой стороны, последние события, связанные с деятельностью комиссии ООН в Ираке, новое обострение ближневосточного кризиса еще раз доказывают, что, несмотря на прекращение «холодной войны», угроза начала третьей мировой войны все-таки существует.

В связи с окончанием «холодной воины» в середине 1980-х гг. возникла глобальная проблема конверсии. Конверсией называют постепенный перевод избыточных ресурсов (капиталов, технологий рабочей силы и др.), которые были ранее заняты в военной сфере, в сферу гражданскую. Конверсия отвечает интересам большинства людей, поскольку она существенно уменьшает угрозу военных столкновений.

Все глобальные проблемы взаимосвязанны. Невозможно решить каждую из них по отдельности: человечество должно решать их сообща ради сохранения жизни на планете.
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