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***Введение***

У разных людей самые различные представления об обществе. Зачастую этим термином обозначается определенная совокупность людей, объединенных какими-либо интересами, взаимными симпатиями, образом жизни и совместной деятельностью.

Мы все часто бросаемся налево и направо словом "общество", не задумываясь над его смыслом. Для социологии же это понятие является базовым, именно с него начинаются дискуссии об объекте и предмете науки. Любому здравомыслящему человеку весьма полезно знать, что такое общество, по каким законам оно живет, на какие типы делится и как вести себя в обществе (1; с.119).

С древнейших времен человека интересовали не только загадки и явления окружающей его природы (разливы рек, землетрясения, извержения вулканов, смена времен года или дня и ночи и т.д.), но и проблемы, связанные с его собственным существованием среди других людей. Действительно, почему люди стремятся жить среди других людей, а не в одиночку? Что заставляет их проводить между собой границы, разделяться на отдельные государства и враждовать друг с другом? Почему одним позволено пользоваться многими благами, а другим отказано во всем?

Поиск ответов на эти и иные вопросы заставил ученых и мыслителей древности обратить свой взгляд на человека и на общество, в котором он существует.

Толчком к исследованию социальных вопросов послужило развитие производства. Используя естественные ресурсы, расширяя таким путем сферу производства, люди столкнулись с ограниченностью этих ресурсов, в результате чего единственным способом увеличения производительности стало рациональное использование рабочей силы, или, другими словами, людей, занятых в производстве материальных благ. Если в начале XIX в. производители служили дополнением к ресурсам и механизмам, и только механизмы надо было изобретать и совершенствовать, то в середине века стало очевидным, что сложной техникой могут управлять лишь грамотные, заинтересованные в своей деятельности люди. Кроме того, усложнение всех сфер жизнедеятельности людей поставило проблемы осуществления взаимодействия между ними, управления этими взаимодействиями и создания социального порядка в обществе. Когда эти проблемы были осознаны и поставлены, возникли предпосылки формирования и развития науки, изучающей ассоциации людей, их поведение в этих ассоциациях, а также взаимодействия между людьми и результаты таких взаимодействий.

Цель данной контрольной работы определить, что же такое общество и рассмотреть теории его происхождения.

1. ***Современные подходы к пониманию общества***

Вся история социологической мысли есть история поисков научных подходов и методов построения теории общества. Это история теоретических подъемов и спадов. Она сопровождалась разработкой различных концептуальных подходов к категории «общество».

Древнегреческий философ Аристотель понимал общество как совокупность группировок, взаимодействие которых регулируется определенными нормами и правилами. Французский ученый 18 века Сен-Симон считал, что общество - это огромная мастерская, призванная осуществлять господство человека над природой. Для мыслителя первой половины 19 века Прудона – это множество противоречивых групп, классов, осуществляющее коллективные усилия по реализации проблем справедливости (1; с.117). Основатель социологии Огюст Конт определял общество как двоякого рода реальность:

* как результат органического развития моральных чувств, скрепляющих воедино семью, народ, нацию, наконец, все человечество;
* как автоматически действующий «механизм», состоящий из взаимосвязанных частей, элементов, «атомов» и т.д.

Среди современных концепций общества выделяется **«атомистическая» теория**, согласно которой общество понимается как совокупность действующих личностей и отношений между ними. Ее автором является Дж. Девис. Он писал: «Все общество, в конце концов, можно представить как легкую паутину межличностных чувств и установок. Каждый данный человек может быть представлен сидящим в центре сотканной им паутины, связанным прямо с немногими другими, а косвенно со всем миром».

Крайним выражением этой концепции была теория Г. Зиммеля. Он считал, что общество представляет собой взаимодействие индивидов. **Социальное взаимодействие -** это любое поведение индивида, группы индивидов, общества в целом, как в данный момент, так и в определенный период времени. Эта категория выражает характер и содержание отношений между людьми и социальными группами как постоянными носителями качественной различных видов деятельности. Следствием такого взаимодействия являются социальные связи. **Социальные связи –** это связи, взаимодействия индивидов, преследующих определенные цели в конкретных условиях места и времени. Вместе с тем, такое представление об обществе как сгустке социальных связей и взаимодействий только в определенной степени соответствует социологическому подходу (3; с.226-227).

Дальнейшее развитие основные положения этой концепции получили в **«сетевой» теории общества.** Главный акцент эта теория делает на действующих индивидах, принимающих социально значимые решения изолированно друг от друга. Эта теория, и ее разновидности в центр внимания при объяснении сущности общества ставят личностные атрибуты действующих индивидов.

В **теориях «социальных групп»** общество интерпретируется как совокупность различных пересекающихся групп людей, которые являются разновидностями одной доминирующей группы. В этом смысле можно говорить о народном обществе, что означает всевозможные группы и совокупности, существующие в пределах одного народа или католической общины. Если в «атомистической» или «сетевой» концепциях существенным компонентом в определении общества является тип отношений, то в «групповых» теориях – группы людей. Рассматривая общество как наиболее общую совокупность людей, авторы этой концепции отождествляют понятие «общество» с понятием «человечество».

В социологии существуют два основных конкурирующих подхода к изучению общества: функционалистский и конфликтологический. Теоретические рамки современного функционализма составляют пять основных теоретических положений:

1. общество – это система частей, объединенных в единое целое;
2. общественные системы сохраняют устойчивость, поскольку в них существуют такие внутренние механизмы контроля, как правоохранительные органы и суд;
3. дисфункции (отклонения в развитии), конечно, существуют, но они преодолеваются сами себе;
4. изменения обычно имеют постепенный, но не революционный характер;
5. социальная интеграция или ощущение, что общество является крепкой тканью, сотканной из различных нитей, формируется на основе согласия большинства граждан страны следовать единой системе ценностей.

Конфликтологический подход был сформирован на основе произведений К. Маркса, который считал, что классовый конфликт находится в самой основе общества. Таким образом, общество – это арена постоянной борьбы враждебных классов, благодаря которой происходит его развитие.

1. ***Что такое «общество»***

**«Общество»** - это такое обыденное понятие, смысл которого большинство людей никогда и не пытались корректно сформулировать. Забавно, что все мы, как правило, не задумываясь о самых существенных условиях собственной жизни, пытаемся контролировать ход событий и строить планы на будущее. А ведь именно «общество» предъявляет к нам требования, которые мы почти всегда вынуждены безукоризненно выполнять, забывая о собственных потребностях, желаниях и ценностях.

В теории общностей мы можем выявить следующее:

* Общество – это тоже общность, только достаточно большая,
* Общество – это общность современного типа, отличающаяся от традиционной,
* Общество – это постоянно развивающаяся система многочисленных более мелких общностей (архаичных и современных, сформированных или зарождающихся, структурированных или «массовидных» и т.п.),

для приращения знания просто необходимо выяснить его особый, отличающийся, специфический общий смысл (1; с.119).

Продираясь сквозь дебри десятков различных социологических определений общества в поисках области пересечений их смысла, можно выделить три кардинально различных подхода. В основе каждого подхода – люди, но в одном случае выступающие как социальный субстрат, в другом – как источник созидания, в третьем – как контекст (фон, периферия) общества, обладающего выраженной самостью.

**Первый подход** представляет общество в его «телесности». Исходным материалом теоретического моделирования здесь становятся живые, действующие люди, совместная деятельность которых, приобретая более или менее устойчивый характер, формирует ассоциацию. Концепт взаимодействия как существа общественного устройства и человека как элементарной единицы общественной организации породил целый спектр функционалистских подходов к социальной структуре (от Э. Дюркгейма до Т. Парсонса).

**Второй подход** базируется на признании того, что содержание понятия «общества» как объединения людей должно выводиться не из определения «люди», а из другого. Поскольку исходная база выбора в принципе ограничена, акцент перенесен на «объединение». Сущность общества в такой теоретической модели усматривается в наличии «союза». Такой подход к анализу общества и его социальной структуры сами исследователи нередко считают достаточно «материалистичным» (традиция может быть прослежена, например, от К. Маркса до Р. Дарендорфа).

**Третий подход** к определению сущности общества, который долгое время развивался непроявленно, имплицитно, связан с метафизическим рывком в «новое измерение» смысла (и понимания) того, что есть социальное (теории А. Щюца, Д. Мида, Н. Лумана, П. Бурдье). Результат выводится не методом синтеза, как раньше, а методом сепарации (1; с.122-125).

Итак, три теоретические модели общества: «люди», «отношения» и «культура». Если предельно упростить исходную конструкцию люди – общество, то мы получим три возможные области соотнесения этих понятий:

1. их смыслы «накладываются» (совпадают);
2. их смыслы «пересекаются» (имеют и общую, и самостоятельную области значений);
3. их смыслы «пограничны» (не пересекаются, хотя и имеют общность значений «на стыке») (2; с.82).
	1. ***Теории происхождения общества***

Рассмотрев понятие «общества», современные подходы к пониманию общества, обратимся к проблеме первоисточников зарождения человеческой ассоциации.

Сколько вы знаете гипотез происхождения общества? «Стихийные» социологи в нашей стране обычно отмечают три:

1. **Естественную** («труд создал человека» и превратил стадо в культурное сообщество производителей),
2. **Божественную** («Бог создал человека» и заповедал ему материальный мир и нравственный закон),
3. **Космическую** («инопланетяне создали людей» и манипулируют человеческим прогрессом в своих лабораторных целях).

Все они ценны и интересны, в равной мере дискуссионны, и ни одна не отвечает на вопрос о «технических деталях» социогенетического механизма, производящего социальную организацию (1; с.149).

В то же время сложился ряд научных теорий, которые, взяв за основу одну из особых характеристик биологии человека, рассматривают вытекающие из нее этапы социального конструирования общественных объединений.

Существует ряд интересных догадок, каждая из которых нашла достаточно развернутое теоретическое воплощение и имеет свой доказательный ряд: инструментальная, семантическая, сексуальная, гендерная, кратическая. Рассмотрим их в общих чертах.

**Инструментальная концепция** ставит во главу угла человеческую догадливость и сообразительность, повлекшие изобретение специальных орудий для удовлетворения потребностей. Используя орудия, люди обучались трудиться, повышалось их благосостояние. Это привело к функциональному делению общины и закреплению системы разделения труда, а также к появлению экономических различий между людьми и семейными группами. Возникла и стала развиваться социальная организация.

**Сексуальная концепция** базируется на такой особенности человека, как внесезонный характер размножения и удовольствие от спаривания. Это сочетание физиологических характеристик приводит к спонтанному, неконтролируемому хаосу вынашиваний и рождений, которые выбивают жизнь группы из ритма, делают ее непредсказуемой, требуют обеспечения повышенной физической защиты слабых членов общины – женщин и детей – и могут создавать нагрузки, гибельные для конкретного сообщества (2; с.84). Регламент воспроизводства, развиваясь и принося свои плоды в виде более предсказуемой перспективы, возможности планировать хозяйственную жизнь и персональные взаимоотношения, дает социальную организацию, которой человечество успешно пользуется до сих пор.

**Кратическая концепция** опирается на принципы общей теории систем и выводит возникновение человеческих ассоциаций, способных выполнять сложную целесообразную деятельность, из развития управляющей подсистемы. Сила и ум, присущие людям, распределены среди них неравномерно. Научаясь повелевать и принимать знаки подчинения соплеменников, лидеры начинают формировать и утверждать систему правил почитания вождей, передачи власти, распределения привилегий среди остальных членов общины. Нормы, сохраняющие и поддерживающие отношения неравенства, ложатся в основу социальной организации, т.е. регламентированной, упорядоченной, подконтрольной в своей деятельности и развитии человеческой ассоциации (1; с.151).

**Гендерная концепция** основана на анализе распределения социальных ролей между полами. Рожденная в русле феминистской социологии, она отражает гамму теоретических установок исследователей, изучающих половое неравенство в обществе. Поскольку женщина обладает биологической монополией на воспроизводство рода, а в силу физической недееспособности человеческих младенцев становится не только родительницей, но и первым образцом для подражания, она «по естеству» обладает значимостью и распорядительной волей. Мужчина в силу тех же причин индивидуально незначителен, заменяем и функционально занимает роль сервера по обслуживанию процесса воспроизводства, обеспечивая: зачатие, защиту, тепло, кров и питание. Неудовлетворенные своей вспомогательной позицией, мужчины создают искусственный противовес женской монополии воспроизводства в виде мужской монополии на установление порядка. Теоретики феминизма делают вывод, что в тот момент, когда происходит договор между мужчинами о распределении женщин, возникает социальная организация, общность, в которой действуют правила общежития (3; с.228).

**Семантическая концепция** строится на признании слабости человека как биологического существа. Люди действительно потрясающе уязвимы и в физическом, и в психическом смысле. Стоит также допустить, что мы не самые хитрые и не самые умные на планете. К тому же, для разнообразия, стоит подумать над тем, что человек – один из относительно молодых видов, поскольку антропологи отводят ему самое большее 8-10 миллионов лет эволюции, в то время как по планете бегают, ползают и плавают существа, в десятки раз более «апробированные» разнообразными циклами земной жизни, поэтому считать себя достаточно неуязвимыми у нас нет никаких оснований. В связи с этой биологической слабостью закон выживания толкает человеческих индивидов к объединению усилий, к созданию коллективного «органического тела», способного справляться с множеством разнообразных задач. Групповое взаимодействие связано с координацией усилий, дифференциацией и комбинированием функций. В результате возникает система упорядоченных коллективных взаимодействий и специальных групповых функций, формируется общество (1; с.152).

Социологические концепции происхождения человеческих ассоциаций, как видим, очень разнообразны. Они апеллируют к разным факторам формирования наблюдаемой сегодня общественной реальности. И действительно, техника, семья, власть, неравенство, язык являются неотъемлемыми, существенными факторами организации особого облика современных обществ в их уникальном воплощении.

***Заключение***

Общество, как и любой другой объект действительности, представляет собой сложную систему, испытывающую как внешнее воздействие (со стороны природных и социальных объектов), так и особенности своей собственной структурной организации и функционирования. Начиная от атома и клеточки до галактики и Вселенной в целом, все объекты представляют собой сложные системы, находящиеся в своеобразных отношениях друг с другом. Как часть природы, общество вписывается в структуру природных закономерностей и выступает предметом исследования целого ряда естественнонаучных дисциплин (2; с.80). И в то же время это особая часть природы, обладающая своими специфическими признаками, которые должны фиксироваться целым комплексом общественных дисциплин, имеющих свои логико-гносеологические и методологические особенности. Специфика общества проявляется как в характере развития, так и в структурной организации, представляющей собой сложное переплетение материальных и духовных факторов.
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