Министерство образования и науки РФ

Федеральное агентство по образованию ГОУ ВПО

Всероссийский заочный финансово-экономический институт

контрольная работа № 2

по философии на тему:

**«Общество как развивающаяся система»**

Преподаватель: Ершова Ирина Владимировна

Выполнила: Копаница Анастасия Олеговна

Факультет: Финансы и кредит

Курс: 2

Группа: вечер, город, договор.

Архангельск-2008.

**Содержание.**

1. Введение……………………………………………………………………………...3

2. Генезис историко-философских воззрений на общество…………………………4

3. Субъекты и движущие силы исторического развития…………………………….9

4. В чем состоит различие «формационной» и «цивилизационной» концепций анализа общества...........................................................................................................13

5. Заключение………………………………………………………………………….15

6. Список литературы…………………………………………………………………17

**1.Введение.**

Из понимания общества как системного явления, возникающего из многообразных и сложных связей и взаимодействий его неоднородных структурных компонентов, очевидно, что оно не может находиться в застывшем состоянии. Общество - это живой подвижный социальный организм , испытывающий на себе воздействие как внутренних, так и внешних сил, результатом чего является постоянное изменение его структуры. Социальные изменения и социальное развитие (т.е., собственно социальная динамика) имеют всеобщий характер, в силу чего актуальной становится проблема раскрытия причин и источников данной динамики – сил, влияющих на социальные трансформации.

Общество, как и природа, представляет собой противоречивое единство стабильности и нестабильности, устойчивости и изменчивости, покоя и движения. Поэтому социальный анализ предполагает рассмотрение общества не только с точки зрения его структуры, но и с точки зрения его изменения и развития.

Об обществе, как и о природе, можно сказать, что оно постоянно течет, движется, изменяется. Это универсальное свойство как природного, так и социального бытия было замечено уже Гераклитом и другими древними философами. Но наиболее полное и глубокое учение о развитии было создано, как известно, Гегелем.

Конт и Маркс, в своих философских системах, уделили большое внимание специфике социального развития, его факторам, эволюционным и революционным формам. Опираясь на их выводы, современные философы считают, что в исследовании социальных явлений необходим так называемый процессуальный подход, который иногда называют диалектическим, или историческим. Иначе говоря, рассмотрение общества с точки зрения его организации, структуры дополняется анализом его изменения и развития.

**2. Генезис историко-философских воззрений на общество.**

Помимо ответа на вопрос о том, что такое общество, философов интересуют также и вопросы о том, как появилось общество, представляет ли оно определенную целостность, что лежит в основе этой целостности, какова структура этой целостности и каким образом изменяется развивается общество.

В своей работе “Государство” Платон, с присущим ему историзмом, объясняет возникновение общества (государства). Платон считал, «Люди в начале живут беспорядочной жизнью. Они изолированы и не понимают пользу общежития. Однако постепенно люди приходят к мысли, что общество может им дать то, что каждый из них не может достичь сам по себе, индивидуально, ибо для удовлетворения очень многих своих потребностей, люди нуждаются друг в друге». Так, по мысли Платона, назревает необходимость регулирования отношений между индивидами, что соответственно ведет к образованию государства, в котором, по мысли Платона, должны править философы.

Для Платона нет различия между личностью и обществом, между гражданином и государством, поскольку он конструирует вечное и неподвижное состояние не только отдельных группировок внутри государства (философы, воины и ремесленники), но и всего государства в целом и всех его идеальных законов, которые следует воспевать. Следовательно, для Платона общество есть “большой человек”, некая самостоятельная реальность, имеющая свою внутреннюю гармонию, особые законы своего равновесия.

Аристотель углубляет позицию Платона. Он считает , что первым составным элементом всякой общественной единицы является родовая община, которую он рассматривает как отношение мужа и жены и отношение отца к детям. С точки зрения Аристотеля государство (общество) - это объединение родовых общин.

Другой основной элемент государства согласно Аристотелю, рабство. Он считал, «Никакое государство немыслимо без наличия в нем господ и рабов. Рабство возникает не в результате насилия и неслучайно, а по природе. По природе естественно одним людям повиноваться, а другим повелевать. Ведь раб от природы тот, кто причастен разуму лишь настолько чтобы понимать (чужие) мысли, но не настолько, чтобы иметь свои. Раб, поэтому предназначен не к управлению государством, а только к физическому труду». Здесь природа имеет иной смысл.

Согласно философии Аристотеля тело - это раб, инструмент души, но человеческий дух - это раб “космического” Ума, а материя - раб всего идейного. Именно поэтому Аристотель и рассмотрение рабства доводит до осмысления того, чего требует сама природа, - существования государства (общества). Таким образом, государство (общество) - это, по Аристотелю, творение природы. Иначе говоря, общественная связь объясняется действием природного, врожденного людям состояния. Это значит, что выражением социальности (политичности) человека является исходное неравенство способностей, а отсюда вытекает и естественное различие функций людей.

Итак, по Аристотелю, не общество производно от человека, а напротив, человек производен от общества: человек вне общества есть абстракция, реально столь же невозможная, как невозможна живая рука, отделенная от тела, которому она принадлежит.

По мнению Гоббса, появлению государства предшествует так называемое естественное состояние, состояние абсолютной, ничем неограниченной свободы людей, равных в своих правах и способностях. Люди равны между собой и в желании господствовать, обладать одними и теми же правами. Поэтому естественное состояние для Гоббса есть в полном смысле «состояние войны всех против всех «. Абсолютная свобода человека - стремление к анархии, хаосу, беспрерывной борьбе, в которой оправдывается и убийство человека человеком.

В этой ситуации естественным и необходимым выходом становится ограничение, обуздание абсолютной свободы каждого во имя блага и порядка всех. Люди должны взаимно ограничить свою свободу чтобы существовать в состоянии общественного мира. Они договариваются между собой об этом ограничении. Это взаимное самоограничение называется общественным договором.

Ограничивая свою естественную свободу, люди вместе с тем передают полномочия по поддержанию порядка и надзор за соблюдением договора той или иной группе или отдельному человеку. Так возникает государство, власть которого суверенна, т. е. независима ни от каких внешних или внутренних сил. Власть государства, по убеждению Гоббса, должна быть абсолютна, государство вправе в интересах общества в целом предпринимать любые меры принуждения к своим гражданам. Поэтому идеалом государства для Гоббса была абсолютная монархия, неограниченная власть по отношению к обществу.

Несколько иных взглядов придерживался Дж. Локк. В работе «Два трактата о государственном правлении» он выдвигает иной взгляд на первоначальное, естественное состояние человека. В отличии от Гоббса с его тезисом о «войне всех против всех», Локк считает первоначальной абсолютной свободе людей не источник борьбы, а выражение естественного их равенства и готовности следовать разумным естественным, природным законам. Эта естественная готовность людей приводит их к осознанию того, что в интересах общего блага необходимо, сохранив свободу, часть функции отдать правительству, которое призвано обеспечить дальнейшее развитие общества. Так достигается общественный договор между людьми, так возникает государство.

Основная цель государства - защита естественных прав людей, прав на жизнь, свободу и собственность. Легко заметить, что Локк существенно отходит от теории Гоббса. Гоббс подчеркивал абсолютную власть государства над обществом и людьми. Локк акцентирует другое: люди отдают государству лишь часть своей естественной свободы. Государство обязано защищать их естественные права на собственность, жизнь, свободу. Чем больше прав у человека, тем шире круг его обязанностей перед обществом. Государство при этом не обладает абсолютной произвольной властью. Общественный договор предполагает, по мнению Локка, и ответственность государства перед гражданами. Если государство не выполняет своего долга перед людьми, если оно нарушает естественные свободы - люди вправе бороться против такого государства.

Как видим, в теории общественного договора - государство (общество) представляется искусственной, созданной самими людьми, организацией для покорения и обуздания индивидов. Общество не заложено в природе человека, а потому его назначение - насиловать эту природу, мешая ей осуществлять свои антисоциальные действия. И, конечно, как всякое дело рук человеческих, это государственное творение - общество (государство) есть то, что оно есть, лишь потому, что этого пожелали сами люди. Предписание воли создало его, и новое предписание этой же воли может преобразовать его.

Гегель отверг договорную концепцию общества (государства), так как исходил из позиции его суверенитета в отношении индивидов. Гегель считал «Государство есть разумная, объективно себя сознающая и для себя сущая свобода”. Разъясняя данный подход к пониманию государства, Гегель подчеркивает, что оно есть форма общности, абсолютная нравственная целостность, одушевленная народным духом. Наряду с понятием государства - как некоей всеобщности, самого духа народа, Гегель вводит и понятие “гражданское общество”. Гражданское общество у Гегеля - это сфера реализации особенных, частных целей и интересов: имущественных, трудовых и прочих всякой отдельной личности, которая является сферой всестороннего переплетения зависимости всех ото всех, в отличие от государства, где реализуются общие, значимые для всех людей, цели и интересы.

Гегель различает гражданское общество и политическое государство, соотнося их как рассудок и разум. Гражданское общество по Гегелю - это как бы внешнее государство, государство нужды и рассудка, а подлинное государство - разумно.[4, 510] Следовательно, согласно Гегелю, общество - это государственное общество, которое есть единый народный дух. Поэтому именно общий дух у него и лежит в основе связи всех людей. В этой связи понятно, что государство для Гегеля есть нечто всеобщее. Нравы, законы и конституция составляют внутреннюю организованную жизнь народного духа - этого государственного общества.

Как известно, К. Маркс отверг концепцию “гражданского общества”, назвав ее “гегелевским хламом”. Однако и перед ним стоял вопрос о том, что же есть общество как таковое.

Широко распространено мнение, что будто бы К. Маркс отбросил рассуждения об обществе вообще. Однако это не совсем так. При всем негативном отношении К. Маркс не мог не рассматривать общество с точки зрения действия всеобщего закона. Именно поэтому в самых разных своих работах он пытается осмыслить сущность общества, применительно ко всем его конкретно-историческим формам. На вопрос, что же такое общество, какова бы ни была его форма, К. Маркс дает ответ: “продукт взаимодействия людей”. В другой работе он пишет, что “общество - это сам человек в его общественных отношениях”.

Рассуждая о том, что “общество состоит не из индивидов, а выражает сумму тех связей и отношений, в которых эти индивиды находятся друг к другу”, К. Маркс вводит понятие “общественно-экономическая формация” для характеристики целостности, системности общественной жизни людей. По К. Марксу, общественно-экономическая формация - это “определенная ступень исторического развития, со своеобразным отличительным характером”. Своеобразие данной ступени общественного развития (тип общества), согласно К. Марксу, определяет базис - экономическая структура общества, или совокупность производственных отношений. Именно базис, характеризуемый строго определенными отношениями собственности на средства производства, отношениями распределения, обмена и потребления между субъектами труда и собственности, лежит, по К. Марксу, в основе всякой общественно-экономической формации, обусловливает, возвышающуюся над ним, надстройку - систему политических, правовых и всех прочих институтов общества.

Таким образом, марксистская концепция общества, исходя из деятельностного принципа его анализа, рассматривает общество результатом взаимодействия людей, выявляет объективный источник его существования и развития. Этот источник марксизм находит не в духе (Боге, Абсолютном разуме и т.п.), но в общественном производстве, которое выступает основой, определяющей социальный, политический и духовный процессы совместной жизни людей.

**3. Субъекты и движущие силы исторического развития.**

В современном российском обществе на первый план выдвигается задача социальной рационализации и исторического выбора России, прогрессивная часть общества обеспокоена отсутствием национальной идеи. Это обуславливает заинтересованность общественных наук, прежде всего, социальной философии и социологии в разработке субъектно-деятельностных аспектов проблемы движущих сил общественного развития. Понятие «движущие силы» употребляется в трёх смыслах. Во-первых, это движущие силы, стоящие за побуждениями выдающихся деятелей и больших масс людей [1,336]. Речь идет о движущих силах деятельности, имеющей историческое значение. Во-вторых, движущие силы привязываются к любой человеческой деятельности, рассматриваются как «универсальная черта всякой человеческой деятельности».

Здесь выражена истина - без человека или без общности людей никакие социальные изменения и действия невозможны [2,344]. Такой подход верен, но оставляет в стороне оценку результатов, достигнутых движущими силами, т.е. лишает анализ этих результатов социальной значимости. В-третьих, к движущим силам относятся социальные субъекты, обеспечивающие функционирование и развитие общества по пути прогресса. Это понятие движущих сил отличает их от других и является наиболее содержательным в плане трактовки, как прошлого, так и настоящего и будущего.

Личность является движущей силой общественного развития и постольку она развита, входит в состав социальной общности, выступающей в качестве движущей силы, и в той или иной форме и степени содействует деятельности социальных субъектов, являющихся движущими силами развития современного российского общества. Движущие силы - не все социальные субъекты, а лишь те, которые обеспечивают прогрессивное развитие общества или, по крайней мере, способны участвовать в его прогрессе. [1, 254]. Под объективными условиями мы понимаем состояние общества и прежде всего его экономический фундамент, а также его социальную, политическую и духовную сферы. Субъективный же фактор - это более или менее осознанная деятельность субъекта истории, каковым являются массы, социальные группы, классы, партии и отдельные люди.

Понятия объективного и субъективного в истории не тождественны понятиям материального и идеального. С одной стороны, к объективным условиям относятся не только материально-предметная среда и материальные общественные отношения, но и духовный климат, духовная атмосфера времени и другие явления, которые отнести к материальным нельзя. С другой стороны, и сам субъект, и его деятельность отнюдь не сводятся к его сознательности, к чему-то духовному, хотя их роль, когда речь идет о субъективном начале в истории, громадна.

При всей значимости субъективного начала в истории решения и свободно избранные поступки людей в принципе не могут носить произвольный характер [4, 508].Это объясняется уже тем, что каждое новое поколение застает определенное состояние общества - известный уровень развития производства, определенную социальную структуру общества, систему общественных отношений, исторически конкретное государственное устройство, наконец, то или иное состояние духовной атмосферы, духовной жизни общества.

В итоге объективные условия предопределяют социально-типичные формы, способы и направления деятельности масс, классов, социальных групп в тот или иной период. Уже поэтому люди не вольны по своему произволу и разумению изменять ход истории. Все это заставляет усомниться в отсутствии определенной упорядоченности и даже закономерности исторического процесса.

Роль субъективного фактора сводится к учету реального положения вещей, реальных возможностей, сложившихся в обществе, к выбору одной из этих возможностей и, наконец, к деятельности, направленной на ее реализацию.

Законы развития общества реализуются в деятельности людей и через их деятельность. Как законы природы не могут действовать без материи, так и законы истории не действуют помимо людей, хотя сами "деятели" законов могут этого и не ощущать. Еще один существенный момент: в истории большую, чем в природе, роль играют случайности, в силу чего законы истории действуют как тенденции, практически не поддающиеся точному количественному измерению. Наконец, это законы, которые в отличие от законов природы не могут претендовать на титул вечных законов. Время их действия очерчено историческим временем, а если говорить о специфических законах, то еще более ограниченными временными отрезками.

Идеологи эксплуататорских классов всегда утверждали, что свобода и творчество могут быть достоянием лишь немногих избранных. Большинство же людей, презрительно именуемых толпой, способны лишь повиноваться и своим подневольным трудом воплощать замыслы выдающихся личностей, творцов истории и культуры. Вопрос о свободе и творчестве оказывается, таким образом, тесно связанным с вопросом о роли личности и народных масс в историческом процессе.

Великий человек решает задачи, поставленные на очередь предыдущим ходом умственного развития общества, он указывает новые общественные нужды, созданные предыдущим развитием общественных отношений, он берет на себя почин удовлетворения этих нужд. В этом сила и предназначение великого человека, причем сила колоссальная. Его сила - это сила общественного движения, которая стоит за его спиной.

Влияние личности на ход истории зависит от того, насколько многочисленна та масса, которая идет за ней, и на которую она опирается через партию, через какой-то класс. Поэтому выдающаяся личность должна обладать не только особым индивидуальным талантом, но и способностью организовывать и вести за собой людей.

Весь ход истории свидетельствует, что ни одна социальная сила, ни один класс в истории не достигал господства, если он не выдвигал своих политических вождей, своих передовых представителей, способных организовать движение и руководить им.

Таким образом, появление на исторической арене выдающихся личностей подготавливается объективными обстоятельствами, вызреванием определенных общественных потребностей. Такие потребности появляются, как правило, в переломные периоды в развитии стран и народов, когда в повестку дня встают масштабные социально-экономические и политические задачи.

Культ личности особенно опасен тем, что он влечет за собой разрушение законности и подмену ее произволом, что ведет к массовым репрессиям. Наконец, пренебрежение интересами рядовых людей, прикрываемое мнимой заботой об общественных интересах, имеет своим следствием прогрессирующее затухание инициативы .111

Итак, роль выдающейся личности состоит в том, что она своими решениями, организаторской деятельностью помогает классу, массам успешно решать поставленные объективным ходом истории задачи общественного развития. Она может способствовать в решении этих задач, ускорить их решение, а значит и развитие общества, но, подчеркнем еще раз, не может по своему произволу изменить или отменить закономерный ход истории.

Народные массы – это, прежде всего трудящиеся массы данного общества, а также те классы и социальные группы, которые способны решать в данную эпоху в данной стране прогрессивные исторические задачи, имеют общность некоторых интересов с трудящимися.

Что касается главной сферы общественной жизни, материального производства, то главная роль народа, трудящихся здесь просматривается достаточно определенно. Правда, нередко возражают: в развитии производства, особенно в наше время, важна роль научно-технических открытий, изобретений, а это, де, дело талантливых людей. С этим вроде бы трудно не согласиться. Но, во-первых, условия для новых изобретений подготовлены совокупным трудом народа, а, во-вторых, только при условии тиражирования и применения в достаточно широких масштабах, а здесь нужен труд массы людей, - они оставят заметный след в истории. Только труд народа в материальном производстве создает надлежащую основу для творчества создателей ценностей искусства, научной и иных видов духовной деятельности.

Итак, во всех сферах общественной жизни народным массам принадлежит решающая роль. Народ - творец истории.

**4. В чем состоит различие «формационной» и «цивилизационной» концепций анализа общества?**

На сегодняшний день существует два методологических подхода к анализу истории социума. Первый - формационный, второй - цивилизационный. В рамках первого определяют две концепции - марксистскую и теорию постиндустриального общества. Марксистская концепция основывается на понятии способа производства. Исходя из этого, происходит выделение определенных стадий в развитии общества - формаций. Концепция постиндустриального общества провозглашает три типа обществ: традиционное, индустриальное и постиндустриальное.

Основная идея формационного подхода состоит в признании единства человеческой истории и ее прогресса в форме стадиального развития. Основная идея цивилизационного подхода - отрицание единства истории человечества и его прогрессирующего развития.

К. Маркс в результате исследования всемирно-исторического опыта выделил новое понятие социальной философии - "формация". Общественно-экономическая формация есть общество на определенной ступени исторического развития, характеризующееся специфическим экономическим базисом и соответствующими ему политической и духовной надстройкой, историческими формами общности людей, типом и формой семьи. Учение об общественно-экономической формации показывает единство исторического процесса, что выражено, прежде всего, в последовательной смене общественно-экономических формаций друг другом, когда каждая последующая формация зарождается в недрах предыдущей формации, взаимодействуют и дополняют друг друга (Ф. Энгельс). Закономерно сменяя друг друга посредством революций, общественно-экономические формации оказываются, как правило, однозначно связанными со сменой религий, мировоззрения, искусства и культуры. При этом все общественные организмы воспроизводят и все другие типичные черты соответствующей общественно-экономической формации согласно способу производства.

Основным недостатком формационного подхода к истории называют выпадение из исторического познания множества элементов и связей общества как системы. Формационный подход, разработанный на основе анализа истории Западной Европы, охватывает особенности развития западной цивилизации. Но едва ли он применим к восточным обществам. Это почувствовал еще сам Маркс, выдвинувший проблему азиатского способа производства.

 Второй подход к анализу исторического процесса - цивилизационный раскрывается сложнее, чем формационный. Это связано с тем, что не существует единой цивилизационной теории и единого понятия "цивилизация". Этот термин весьма многозначен. Сегодня цивилизация рассматривается в трех аспектах. В первом аспекте понятия "культура" и "цивилизация" трактуются как синонимы. Во втором цивилизация определяется как овеществление вещественно-технических и социально-организационных инструментов, обеспечивающих людям достойную социально-экономическую организацию их общественной жизни. В третьем аспекте цивилизация рассматривается как историческая ступень развития человечества, следующая за варварством.

Главное отличие цивилизационного подхода - отсутствие решающей детерминации в развитии общества. Если формационная теория начинает анализ общества "снизу", делая акцент на материальное производство, то сторонники цивилизационного подхода начинают постижение общества "сверху", то есть с культуры (религия, искусство, нравственность, право, политика и проч.).

 Классиками и наиболее яркими представителями этого направления являются Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби.

Этот подход базируется не на выделении уровня производительных сил и экономического базиса, а на определении преобладающего вида хозяйственной деятельности и господствующей системы ценностей в жизни общества. Сторонники цивилизационного подхода часто вообще не обращали внимания на материальную жизнь. К числу их заслуг следует отнести критику европоцентризма, идеи органической целостности каждой культуры, неповторимой индивидуальности культурно-исторических типов, практически полное исключение их взаимодействия и усвоения особенностей друг друга.

Цивилизационный подход еще развивается и совершенствуется как общеметодологический подход к анализу истории социума. Его сущность должна основываться на анализе общественно-исторического процесса. При этом необходимо применение достижений формационного подхода. Таким образом, произойдет смыкание цивилизационного и формационного подходов. На необходимость сохранения и использования формационного подхода к анализу общества и его истории указывают многие отечественные и зарубежные исследователи (Г. Макленнан). С ними нельзя не согласиться, поскольку каждый из рассматриваемых подходов необходим и важен, но недостаточен сам по себе. Цивилизационный подход не может объяснить причины и механизмы перехода от одной фазы цивилизационного развития к другой, а в рамках формационного подхода сложно описывать различие стран Запада и Востока.

Сегодня стоит задача предложить новую синтетическую социологическую парадигму, непосредственно связанную и с большинством прежних социологических теорий, и с современными проблемами.

**5.Заключение.**

Все, что есть в обществе, в его бытии: производство, культура, политика, управление, мораль - результат совокупной совместной деятельности многих поколений людей, их воли и сознания. Ведь каждое новое поколение людей ставит и решает свои задачи, исходя в своей деятельности из ранее уже достигнутого предшествующими поколениями. Благодаря этому создается связь, преемственность в деятельности разных поколений людей, имеет место история их общественной жизни, бытие общества.

Способом бытия людей в обществе, формой их самоутверждения и развития в мире является общественно-историческая практика. Основу общественно-исторической практики людей составляет их деятельность, в ходе которой осуществляется не только активное преобразование, изменение природных и социальных условий жизни людей, но и их самих. Общественно-историческая практика людей развивается на основе опыта всего человечества. Именно поэтому современная практика - это результат всемирной истории, выражающей бесконечно разнообразные взаимоотношения людей с природой и друг с другом в процессе различных видов деятельности.

Поиски общего критерия общественного прогресса в философии привели мыслителей к выводу о том, что такой измеритель должен снимать различие между разными формами (экономическими, политическими, духовными) общественной жизнедеятельности людей. В качестве общего критерия общественного прогресса выдвигались: реализация свободы, развитие производительных сил, развитие нравственности и др. Все это несомненно важные показатели общественного прогресса, хотя эти показатели скорее всего ориентированы только на однонаправленное развитие общества.

Главная особенность развития общества состоит в том, что общество - система самовоспроизводящаяся, постоянно обновляющаяся, причем причины самообновления в нем самом - в людях, которые, выступая субъектами истории, всегда ставят перед собой определенные цели и добиваются их достижения.

**6. Список литературы.**

1. Барулин В.С. “Социальная философия” , Учебник – М.: Изд-во МГУ, 1993. – 336с.
2. Канке В.А. Философия: Исторический и систематический курс; Учебник для вузов. Изд. 4-е перераб. и доп. – М.: Издательско-книготорговый дом Логос, 2005. – 344с.
3. Философия: Учебник для вузов / Под ред. проф. В.Н. Лавриненко, проф. В.П. Ратникова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. - 584с.
4. Спиркин А.Г. Философия: Учебник. – 2-е изд. – М.: Гардарики, 2007. – 736с.
5. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Республика, 2001. – 719 с.