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**Введение**

Вся жизнь мировоздания оказывается чрезвычайно ко­роткой, если со­поставлять время существования Метагалактики со временем существования ее составляющих (например, Солнца). История эво­люции *Космоса* измеряется жизнью всего двух поколений “населения” *Метагалактики*. Эволюция самой Земли и органической природы оказывается также быстрой и короткой. За время существо­вания Земли она вместе с солнцем сделала всего 23 оборота во­круг центра галактики, а вместе с человеком, ею была пройдена 1/130 часть этой космической ор­биты. Если предположить, что земля су­ществует 24 часа, то время существования человека составит около 1 минуты, а ис­тория человека современного типа займет одну секунду.

Как неопровержимо свидетельствуют факты, было время, когда на Земле людей не существовало. Но с появлением людей появилось и человеческое об­щество. Люди вне общества существовать не мо­гут. Еще Аристотель (IV в. до н.э.) называл человека политическим животным, то есть живущем в государ­стве (политике), в обществе.

А. Фергюсон в труде “*Очерк истории гражданского обще­ства*” (1767 г.) писал, что “Человечество следует рассмат­ривать в группах, в которых оно все­гда существовало. История отдельного человека – лишь единичное проявление чувств и мыслей, приобре­тенных им в связи с его родом и каждое иссле­дование, относящееся к этому предмету, должно исходить из *целых обществ*, а не от­дель­ных людей”.

Совместная жизнь людей – сложное системное образова­ние. Общество относится к числу само развивающихся, дина­мичных сис­тем, “которые, сохраняя свою качественную опреде­ленность, спо­собны самым существенным образом менять её состоя­ния”. Общество представляет собой общественное бы­тие людей; объективную реальность, своего рода социальную мате­рию, ре­зультат функционирования, эволюции и дифферен­циации биосферы в рамках более широкой целостности–разви­вающейся Вселенной. Как особый уровень организации мате­рии, человеческое общество существует благодаря деятельно­сти людей и включает в качестве обязательного условия своего функциониро­вания и разви­тия духовную жизнь. Благодаря дея­тельности людей предметы, ко­торые охвачены практической деятельностью людей, становятся ча­стью со­циального мира.

Общество – продукт совместной деятельности людей способ­ных собст­венными усилиями создать необходимые усло­вия сущест­вования. Даже в клас­совом обществе, где возникают социальные конфликты, находятся объектив­ные общие инте­ресы, цели, требую­щие совместных усилий, направленных на поддержание единства противоположностей.

**Вопрос №1**

**Субъекты и движущие силы исторического процесса**

**Интересы как побудительная сила к действию.** Этот вопрос обсуждался и в какой-то мере решался задолго до марксизма. Уже Аристотель справедливо указывал, что челове­ка побуждает к действию интерес. Проблема интересов, их сущ­ности, роли, классификации занимала огромное место в размыш­лениях философов XVII—XIX веков. Однако идеалистический подход к обществу толкал этих мыслителей, высказавших очень много ценных соображений, касающихся интересов, к тому, чтобы связать их либо со ступенями самопознания абсолют­ной идеи, либо с неизменной человеческой природой, которую общество может очистить или извратить, либо с божественным предначертанием. Принимая положение, что именно интересы являются детерминантом деятельности людей, марксистская фи­лософия дает им материалистическое объяснение и раскрывает их как объективную основу для типизации бесконечно разнообраз­ных, сталкивающихся, совпадающих, пересекающихся детерми­нант человеческих действий.

Любой индивид принадлежит к той или другой, а, как правило, и сразу к целому ряду социальных общностей, то есть к истори­чески сложившимся и получившим устойчивый характер объеди­нениям людей — классам, нациям и народностям, семьям и т. д. Каждый из людей уникален и неповторим; каждый преследует в жизни как будто бы свои собственные цели. Но как частица клас­са, большой общественной группы, он связан с другими людьми, входящими в эти социальные объединения, одинаковыми усло­виями существования, сходным образом жизни, общностью инте­ресов.

Положение общественных классов в системе материального производства, наличие или отсутствие собственности на орудия и средства производства — фактор, который существует объек­тивно, определяя их интересы. Так, каждый отдельный буржуа может быть хорошим семьянином, порядочным в отношениях с близкими и друзьями человеком. Он способен лично доволь­ствоваться весьма скромными жизненными благами. Тайна его вечной накопительской гонки в другом: по словам К. Маркса, ка­питалист — персонифицированный капитал. Отношения, в кото­рые он включен, которые существуют для него в качестве интереса, толкают его к деятельности, направленной на самовозрастание ка­питала, потому что этот последний только так и может существо­вать, выжить и приумножиться. Интерес, концентрирующийся на получении прибыли, максимальной прибыли, сверхприбыли, становится мощной побудительной силой, внутренней пружиной действия капиталиста как представителя определенного класса.

Ф. Энгельс писал, что «экономические отношения каждого данного общества проявляются, прежде всего, как интересы» [[1]](#footnote-1)[1]. Отсюда становится понятной их огромная значимость: они явля­ются мощной побудительной силой, заставляющей действовать ис­торический субъект, будь то индивиды, классы или какие-то иные общественные группы. Конспектируя «Науку логики», В. И. Ле­нин обращал внимание на мысли Гегеля о роли интересов: «Инте­ресы «двигают жизнью народов» [[2]](#footnote-2)[2].

В нашей литературе нет однозначного понимания природы интереса. Одна часть ученых считает, что интерес объективен, другая — что он субъективно-объективен, то есть представляет собой отражение в сознании субъекта его объективного поло­жения. Есть основания считать более правильной первую точку зрения: интерес существует объективно, независимо от того, осо­знан он или нет.

Что же касается отражения объективно существующего инте­реса, то оно представляет собой важнейший момент на пути пре­вращения интересов в побудительную силу деятельности. Это осознание может быть смутным, поверхностным, стихийным. Но даже и в этом случае отраженный в сознании интерес толкает к действию.

Сложность процесса отражения объективно существующего интереса состоит в том, что та или иная общность может принять чуждый ей интерес за свой собственный, строить иллюзии, ув­лечься политической демагогией. Ведь среди тех, кто оказался в плену фашистской идеологии и политики, были отнюдь не одни только империалисты, но и широкие круги трудящихся. Так было в истории не единожды. И каждый раз народ дорого расплачива­ется за свои ошибки, но приходит, в конечном счете, к более или менее адекватному осознанию собственных интересов.

Объективность интереса, а также его роль побудительной силы действия делают необходимым для партии рабочего класса посто­янный учет интересов различных общественных групп. В. И. Ле­нин писал, что марксист обязан «отыскивать корни обществен­ных явлений в производственных отношениях... сводить их к ин­тересам определенных классов...» [[3]](#footnote-3)[1].

Признание объективности интересов означает, что процесс развития общественно-позитивных и преодоления общественно-негативных интересов не может быть сведен к лозунгам, призывам, разъяснениям, воспитанию, хотя, разумеется, и их воздействие необходимо принимать во внимание и использовать на практике. Но главное — изменение условий, с которыми связаны те или иные интересы. Так, одно из самых тяжелых последствий застойного периода в нашей стране — утрата, интереса к труду.

В качестве примера, раскрывающего обусловленность интере­сов различных социальных групп их объективным положением в обществе, возьмем такую большую и влиятельную группу, как бюрократия. Бюрократом человека делают не личные качества, а общественные условия и соответствующий им особый интерес, который будет побуждать его действовать бюрократически до тех пор, пока существует система, основанная на жесткой центра­лизации и командно-административных методах управления. Из­менить этот интерес нельзя ни разъяснениями, ни даже сокраще­нием численности аппарата. Только поставив управленческую си­стему в рамки широкого демократического контроля и гласности, связав результаты труда работников аппарата управления с конеч­ными экономическими показателями соответствующих отраслей народного хозяйства, возможно, совместить интерес работников управления с интересами общества, то есть на место интереса бю­рократа поставить позитивно значимый для общества интерес уп­равленца.

**Сведение индивидуального к социальному как методологический принцип.** Тот факт, что историю творят люди, достаточно очевиден. Но как разобраться в этом бесчисленном множестве целей, интересов, устремлений, воль, которые инициируют и сопровождают действия индивидов? Это возможно только при условии перехода от инди­видуальных действий к массовым, своеобразного «сведения» инди­видуального к социальному. Метод такого «сведения» основан на том, что имеются общие, существенные, типические черты в бес­конечном многообразии человеческих поступков, стремлений, целей. Эти общие черты обнаруживаются благодаря выявлению материальных общественных отношений, на основе которых фор­мируется социальная структура общества, а действия индивидов связываются с действиями составляющих эту структуру боль­ших социальных групп.

При таком подходе, ни в какой мере не ущемляется ни уни­кальность человеческой личности, ни ее роль в обществе. Напро­тив, на научную почву ставится объяснение возможностей ее воз­действия на ход истории. Но предпосылкой и обязательным усло­вием этого объяснения является, как писал В. И. Ленин, сведение индивидуального к социальному, то есть выделение больших со­циальных групп, состоящих, конечно же, из индивидов, но вместе с тем не тождественных их простой сумме, обладающих своими особыми, индивидуальными чертами и признаками. Все это от­крывает также путь для теоретического исследования движу­щих сил и субъектов исторического процесса.

Движущей силой исторического процесса является деятель­ность всех его «участников»: это и социальные общности, и их организации, и индивиды, и выдающиеся личности. Через и на основе их совокупной деятельности осуществляется и раз­вертывается история. В столкновении противоборствующих сил пробивается общая линия прогресса, что не исключает движе­ния отдельных стран в те или иные периоды по пути регресса.

Понятие «творческая сила исторического процесса» очень близ­ко понятию движущих сил. Некоторый оттенок, фиксируемый данным понятием, состоит в том, что в нем подчеркивается мо­мент нового, творческого, созидательного в деятельности соответ­ствующих общностей или индивидов. Поэтому оно применяется, как правило, к тем силам, которые заинтересованы в общест­венном прогрессе и которые своей деятельностью готовят прогрес­сивные изменения в обществе или активно участвуют в борьбе за такие преобразования с силами консервативными и реакционными.

Понятие «субъект исторического процесса» не тождественно двум предыдущим. История есть результат деятельности всех ин­дивидов и общностей, поэтому все они, хотя и по-разному, вы­ступают ее движущими силами, а частично и творцами. Но до уровня субъекта поднимаются только те и только тогда, кто и когда осознает свое место в обществе, руководствуется общественно-зна­чимыми целями и участвует в борьбе за их осуществление. Фор­мирование такого субъекта есть результат истории. При этом ее общая тенденция состоит в том, что в сознательное историче­ское творчество вовлекаются все более широкие массы. Так, мил­лионы простых людей и целые общности, в прошлом весьма дале­кие от политики, сегодня превращаются из участников в созна­тельных и активных субъектов исторической практики.

**Проблема субъекта исторического процесса.** В прямом, непосредственном смысле слова субъектом являет­ся личность, действующая сознательно и ответственная за свои действия. Но поскольку речь идет о творчестве истории, то было бы неверно и непродуктивно ограничивать понятие субъекта, трак­туя его только в индивидуально-личностном плане. В то же время понятие субъекта, примененное к любому надличностному соци­альному образованию, например социальной группе, приобретает несколько иной смысл. Группа может быть субъектом, если у нее имеются общие интересы, цели действия, то есть если она представляет некую целостность. В отличие от выступающей в качестве субъекта личности (то есть индивидуального субъекта), группу можно рассмотреть как социальный субъект, в качестве которого могут выступать та или иная социальная группа, со­циально-историческая общность, народ, человечество. Иначе го­воря, может быть множество социальных субъектов.

Основными социальными субъектами исторического процесса в послепервобытной истории человечества являются общественные классы. Процесс социального расслоения общества привел к тому, что на место внутренне слабо дифференцированной общности — рода или общины — пришли классы с различными или прямо противоположными интересами, а борьба классов стала основным средством решения социальных проблем, движущей силой обще­ственного развития на определенной его стадии.

«Классами,— писал В. И. Ленин,— называются большие груп­пы людей, различающиеся по их месту в исторически определен­ной системе общественного производства, по их отношению (боль­шей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли об­щественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укла­де общественного хозяйства» [[4]](#footnote-4)[1].

Фундаментальное значение классовой дифференциации обще­ства определяется тем, что ее основой являются базисные отно­шения собственности на средства производства. Феодальная соб­ственность и соответствующие формы ренты определяют деле­ние феодального общества на его основные классы — крестьян и помещиков, характер их отношений, формы эксплуатации. Капи­талистическая частная собственность определяет разделение об­щества на буржуазию и пролетариат.

Но реальная социально-классовая структура общества всегда достаточно сложна и изменчива (кроме основных классов суще­ствуют и неосновные, внутри классов и вне их образуются различные социальные слои), а с развитием производства в ней происхо­дят изменения. Так, значительную эволюцию претерпел рабочий класс — главная производительная и социальная сила современ­ной эпохи. В развитых капиталистических странах, например, он представлен высококвалифицированными рабочими, связан­ными с передовой техникой, отрядами кадровых рабочих ряда от­мирающих профессий, неквалифицированными рабочими, многие из которых являются иммигрантами из развивающихся стран. Каждый из этих слоев обладает своими интересами, традициями, определенным уровнем культуры и политической зрелости. Неод­нородна и буржуазия. Наряду с крупным монополистическим ка­питалом существует средняя и мелкая буржуазия. В развиваю­щихся странах с современными социально-классовыми структур рами соседствуют структуры архаические, вплоть до родо-племен-ных, есть и деклассированные группы. Все это создает весьма пеструю картину, для объективного описания которой требуется творческое, нешаблонное применение марксистской методологии классового анализа, опирающейся на материалистическое пони­мание истории.

Конкретно-историческим содержанием наполнено и само по­нятие класса-субъекта. Класс осуществляет роль субъекта в той мере, в какой он приходит к осознанию своего места в обществе, отношения к иным социальным слоям, а также в какой мере он способен действовать в качестве организованной силы в борьбе за свои нрава и интересы. В. И. Ленин указывал, что угнетенные народы колоний долгое время оставались лишь объектами эксплуа­тации и только под влиянием Великой Октябрьской социалисти­ческой революции в борьбе за свое национальное освобождение начали превращаться в сознательных субъектов исторического творчества.

В основе своей историческое творчество — практический про­цесс. Но социальная практика выполняет подобающую ей роль, когда она вооружена идеологией, теорией, программой деятельно­сти. В этой связи встает вопрос о роли социального слоя, специаль­но занятого умственным трудом,— о роли интеллигенции. Ее роль многообразна. Проявляется она и в формировании самосознания определенного класса, позиции которого интеллигенция разделяет, в выработке его идеологии. Без деятельности интеллигенции класс в условиях общественного разделения труда в принципе не может подняться до уровня сознательного субъекта исторического про­цесса. Представители интеллигенции, перешедшие на позиции революционного класса, обосновывают вставшие перед ним зада­чи, определяют пути их решения, разрабатывают программу дей­ствий. Многие из них проявляют большую стойкость и мужест­во перед лицом различного рода испытаний.

Роль социального субъекта могут играть и такие исторические общности, как народности и нации, когда они обретают само­сознание и сплачиваются во имя определенной цели. Отнюдь не принижая огромного значения национально-освободительного движения для судеб всего человечества, все же следует иметь в виду, что такое движение не только не отодвигает на задний план борьбу классов, но и зачастую выступает как оболочка последней. Нации всегда возглавляются классами, которые и в этом случае остаются основными движущими силами и субъектами историче­ского процесса. Поэтому очень важно видеть, чьи интересы пред­ставляют те или иные лидеры, претендующие на роль выразите­лей национального самосознания.

Национальные проблемы отчетливо обнаружились в нашей стране в период перестройки. Гласность, демократизация позво­лили выявить целый ряд болевых точек в реальном состоянии на­ционального вопроса, который декларативно объявлялся давно и окончательно решенным. Между тем в национальных отноше­ниях сконцентрировались почти все деформации, ошибки, безза­кония и даже прямые преступления, имевшие место в нашей непростой истории: чрезмерный централизм, извращение принци­пов федерации и автономии, нарушение правовых норм нацио­нальных образований, отсутствие должного внимания к нацио­нальным меньшинствам, национальным языкам, уважения к ве­ковым традициям. Положение осложнилось тем, что наряду со здоровыми силами, заинтересованными в перестройке и в разви­тии на ее основе экономики, культуры, в упрочении автономии'на­ций при одновременном укреплении их союза, активизировались и антиперестроечные, зачастую коррумпированные элементы. Решение национальных проблем лежит на пути общего процесса обновления социализма, осуществления экономической и полити­ческой реформ.

В современном, во многом взаимозависимом мире проблема субъекта исторического творчества приобретает новые смысло­вые грани. В наше время правомерно ставить вопрос о превращении всего человечества, всего мирового сообщества в субъек­та исторического процесса.

**Народ — творец истории. Массы и личность.**

Следует различать употребление понятия «народ» в социально-философском и в этническом смысле. Этнический смысл часто придается этому понятию в художественной и исторической литературе, устной речи. Например, говорят: русский, болгарский, американский народы, имея в виду, главным образом этническую общность.

В социально-философском смысле народ как творец исто­рии — это широкая общность, соединяющая все те слои и клас­сы, которые по своему объективному положению заинтересованы в поступательном развитии общества. Народ, конечно, состоит из классов. Но понятие «народ» несет в себе и особую методо­логическую нагрузку: с его помощью отделяются прогрессив­ные силы общества от реакционных. Народ — это, прежде всего трудящиеся, они всегда составляют его основную массу. Но поня­тием «народ» охватываются и те эксплуататорские классы, кото­рые на данной ступени исторического развития выражают инте­ресы поступательного движения и потому являются представите­лями большинства. Такой была, например, буржуазия, возглавив­шая в XVII — XIX веках антифеодальные революции.

Ни один класс не может осуществить глубоких преобразова­ний, не объединяя и не организуя вокруг себя готовые его под­держивать другие классы и широкие общественные слои. И чем глубже преобразование, тем шире объем массы, участвующей в нем. Но справедливо и обратное: чем большая масса участвует в общественном движении, тем основательнее его результаты. Применительно к нашей действительности это теоретическое положение объясняет всю важность поддержки идей перестройки широкой массой народа. Ее осуществление и тем самым судьба страны, а во многом и мира в целом определяются степенью прак­тического участия в этом процессе широких масс трудящихся, всех и каждого на своем месте. Как никогда прежде, в XX веке возросла роль и масс и каждой отдельной личности в историче­ском творчестве.

Важно иметь в виду, что история как бы суммирует не толь­ко активность людей, но и их пассивность, выжидание лучшего, свойственную многим надежду на то, что-де и без меня все обра­зуется. Чем бы ни была вызвана к жизни такая позиция, она вхо­дит в историю в качестве отрицательной величины. Прекрасного завтра может и не быть, если не бороться активнейшим образом за его осуществление.

Хотя каждый, именно каждый член общества участвует в историческом процессе, все же не все, а только отдельные лично­сти остаются надолго, а то и навсегда в памяти современников и их потомков. Роль таких личностей, которых принято называть выдающимися или историческими, столь велика и очевидна, что долгое время философы лишь в них усматривали творческую силу и двигатель истории.

В теоретическом плане основой этих взглядов было идеалисти­ческое понимание истории. Такая методологическая установка вела к недооценке деятельности народных масс и преувеличению роли тех личностей, которые были связаны с производством идей: идеологов, политиков, законодателей и т. д.

Создавая материалистическое понимание истории, основопо­ложники марксизма сосредоточивали главное внимание на том, что деятельность исторической личности зависит от объективных условий. Правда, они всегда при этом отмечали и ее огромную роль в обществе. Так, К. Маркс писал Л. Кугельману в апреле 1871 года: «...история носила бы очень мистический характер, если бы «случайности» не играли никакой роли. Эти случайности входят, конечно, и сами составной частью в общий ход развития, уравновешиваясь другими случайностями. Но ускорение и за­медление в сильной степени зависят от этих «случайностей», среди которых фигурирует также и такой «случай», как характер людей, стоящих вначале во главе движения» [[5]](#footnote-5)[1].

Как известно, В. И. Ленин всегда придавал большое значение личным качествам партийных и государственных руководителей. Обращаясь к делегатам XIII съезда, он писал в 1923 году: «Сталин слишком груб, и этот недостаток, вполне терпимый в среде и в об­щениях между нами, коммунистами, становится нетерпимым в должности генсека. Поэтому я предлагаю товарищам обдумать спо­соб перемещения Сталина с этого места и назначить на это место другого человека, который во всех других отношениях отличает­ся от тов. Сталина только одним перевесом, именно, более терпим, более лоялен, более вежлив и более внимателен к товарищам, меньше капризности и т. д. Это обстоятельство может показаться ничтожной мелочью. Но я думаю, что... это такая мелочь, которая может получить решающее значение» [[6]](#footnote-6)[2]. В одном из писем В. И. Ле­нин говорил и о жестокости Сталина. Действительность показала, что многие отрицательные черты характера Сталина: властолюбие, мнительность, грубость, нетерпимость к мнению других — с го­дами не только не исчезли, но и усугубились. Какие тяжелые по­следствия имели они для партии и народа, теперь общеизвестно.

Но и в этом случае неверно связывать всю обстановку культа личности исключительно с особенностями личности Сталина. Культ мог возникнуть лишь при наличии объективных предпосылок, которые делали его возможным, хотя вовсе и не неизбеж­ным. Таковыми были: отсталость экономики и жесткая централизация управления, низкая политическая культура масс, отсутствие прочных демократических традиций, не изжитые до кон­ца царистские иллюзии. Эти объективные условия наложились на субъективные качества Сталина, что и привело в итоге к серь­езным деформациям социалистических принципов, к массовым репрессиям, утверждению авторитарных, административно-хозяй­ственных методов управления.

XX съезд КПСС, осудив культ личности, создал условия для очищения общественной атмосферы, преодоления беззакония, развития демократии. Многосторонняя деятельность партии, активное творчество са­мих народных масс, получившее, в частности, выражение в дея­тельности обновленных Советов, разного рода общественных дви­жений, углубили линию на осуществление радикальных эконо­мических и политических реформ, призванных обновить социа­лизм, создать правовое демократическое общество.

**Вопрос №2**

**Структура общества: материально-производственная, социальная, политическая и духовная сфера**

Любой акт совместной деятельности возможен при на­личии взаимосвязанных людей, вещей, символов.

Для жизни людей, которым присуще активное приспо­собление к среде, необходимы соответствующие вещи, созда­нием которых занимается материальное производство. Матери­альное производство создает средства деятельности, которые используются во всех её видах, позволяя людям физически из­менять природную и социальную реальность.

Производя необходимые вещи, люди создают опреде­ленную систему общественных отношений. (Использование но­вой производительной техники в Европе нового времени при­вело к зарождению и утверждению *капиталистических отно­шений,* которые создали не политики, а работники материаль­ного производства).

В процессе материального производства люди создают и закрепляют определенный тип ментальности, способ мышле­ния и чувствования.

Общественная жизнь предполагает сложнейшую сис­тему социальных связей, соединяющих воедино элементы об­щественной жизни. В некоторых случаях они возникают сти­хийно, в качестве “пробного продукта”, например материаль­ного производства. Однако большей частью их нужно создавать целенаправленной специализированной деятельностью, тре­бующих реальных усилий. Это регулярный тип деятельности. Высшей формой этой деятельности является политическая дея­тельность.

Политическая сфера общественной деятельности имеет сложную внутреннюю структуру, где главным звеном является *Государство.* Государство в свою очередь представляет собой сложнейший инструмент, имеющий множество функций, свя­занных с законодательной, исполнительной, судебной властью, армией, аппаратом принуждения, ...

За создание и воссоединение элементов общества–сим­волических и людей, отвечают духовный и социальный типы деятельности.

Продуктом духовной деятельности (наука, культура, ис­кусство) людей является информация, адресованная человече­скому сознанию–идеи, образы, чувства. Так, к созданию (в ши­роком его понимании, охватывающем всю область человеческой деятельности) относятся отличные от рефлексов идеальные по­буждения, которые относятся к сфере неосознанного. Зигмунд Фрейд показал, какую огромную роль играют в человеческом поведении мутные желания и неосознанные влечения.

В сферу социальной жизни включается огромный и раз­нообразный мир человеческого быта. Именно в этой сфере рож­дается человек, происходит его первичная социализация–вос­питание детей воспитание детей в семье и средствами семьи. Однако последнее слишком важное и сложное дело, чтобы об­щество могло всецело передоверить его индивидам и первич­ным социальным группам. Рано или поздно оно берет на себя многие функции семьи. Общество активно включается в про­цесс воспитания и профессиональной подготовки.

***Подсистемы общественной жизни***

***(Типы совместной деятельности людей)***

**Материальное производство**

**Регулятивная деятельность**

**Социальная деятельность**

**Духовная деятельность**

***Рис. 1.* *Типы совместной деятельности людей***

Каким образом система, состоящая из многих частей, способна существовать и изменяться как единое целое, как воз­никают интегральные средства целого, которых лишены его части?

Представители *монистического течения* считают, что на каждом “этаже” социальной структуры можно видеть главный системообразующий фактор, который воздействует на все про­чие явления (т.е. части системы находятся в субординационной зависимости).

Сторонники *плюралистического направления* убеждены в том, что части любой общественной единицы, находятся между собой в координационной зависимости: взаимно влияя друг на друга, они не разделяются на определяющие и определяемые.

Также различные точки зрения на эту проблему у мате­риалистов (К. Маркс) и идеалистов (П. Сорокин).

“Интегральная концепция” П. Сорокина исходит из идеи безусловного сознания в общественной жизни людей, характер социальных предметов и процессов определяется идеями, целями, а не вещественно–энергетическими средст­вами, используемыми для их воплощения. Духовное всецело определяет материальное в жизни общества.

Рассуждая о строении общества, Сорокин выдвигает два уровня организации: уровень культурных систем (совокупность взаимосвязанных идей) и уровень собственно социальных сис­тем (совокупность взаимосвязанных людей). Причем второй уровень всецело подчиняется первому. Сорокин различает от­ношения субординации между культурным и материальным уровнями и отношения координации (взаимовлияния) между важнейшими составляющими *Культуры.*

В истории существуют, попеременно сменяя два основных вида мировоззрения – “духовный ” и “чувственный”, каждому из которых соответствует свой тип общественного устройства (“социокультурная супер­система”).

Люди, которые живут в обществах первого типа, исходят из убеждения в том, что окружающая их реальность имеет духовное, божественное происхождение. Соответственно смысл своего существования они видят в подчинении божественному абсолюту, с презрением или снисхождением относясь ко всему мирскому, переходящему. Поэтому материальное производство в таких обществах имеет по существу поддерживающий характер. Основным объектом воздействия считается не природа, а человеческая душа, которая должна стремиться к слиянию с *Богом.*

Прямо противоположные характеристики свойственны обществам второго типа, основанным на материалистическом восприятии мира, акцентирующие чувственные стороны человеческого бытия. Наконец Сорокин допускает существование промежуточного типа социокультурной организации – идеалистического, стремящегося гармонично сочетать принципы духовности и чувственности “даже общая культура индивида (как самого маленького культурного ареала) не является полностью интегрированной в одну причинно–смысловую систему. Она представляет собой сосуществование множества культурных систем – частично гармонирующих друг с другом, частично нейтральных и частично противоположенных друг другу–плюс, сосуществование множества скоплений, каким-то образом попавших в общую культуру индивида и осевших там”.

Историческое развитие человечества автор книги *“Социологические теории современности”* рассматривает как постоянную циклическую смену “социокультурных супер­систем”. Причину постоянной смены систем Сорокин видит в неспособности найти идеальный баланс ценностей существова­ния, который мог бы обеспечить гармоничное развитие обще­ства.

К. Маркс, в свою очередь, вполне признаёт тот факт, что отличие истории от природных процессов связано именно с на­личием сознания, способностью человека “строить в голове” то, что потом будет построено в реальности. К. Маркс утверждает, что первопричиной любых человеческих действий является объективные, т.е. не зависящие от желаний людей потребности, указывающие на то, что необходимо людям для существования и развития. В теории Маркса потребности понимаются как свойство человеческой природы, отношение человека к необхо­димым условиям существования, которое отлично от сознания и предшествует ему: ”Сознание никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием, а бытие людей есть реальный процесс их жизни”.

Рассматривая сознание как реальную причину социальных изменений, Маркс категорически отказывается признать их пер­вопричиной, как это делали и делают философы–идеалисты (например, П. Сорокин).

Однако сознание оказывается способным влиять не только на функционирование, но и на становление экономиче­ских реалий, как это происходит в современной истории (Вполне сознательной реформацией экономических основ об­щества является “Новый курс” президента Ф. Рузвельта в США).

Идея первенства объективных потребностей перед отра­жающим их сознанием последовательно проводится К. Мар­ксом. Поэтому в основе выделения подсистем общества у него оказываются не важнейшие идеи (добро, справедливость, Кра­сота, – у П. Сорокина), а важнейшие потребности общества в продуктах материального и духовного производства, производ­ства непосредственно человеческой жизни и “форм общения“ людей, т.е. общественных отношений. Практическое в жизни общества определяет духовное. Но и в самой практике Маркс выделяет определяющую форму деятельности – материальное производство, которое тем самым становится основой функцио­нирования и развития общества в целом.

Закон определяющей роли материального производства имеет различные проявления. Прежде всего, он связан с особой значимостью продуктов такого производства. Прежде чем быть способным заниматься политикой, наукой или искусствам, люди должны есть, пить, одеваться, потребляя то, что создаёт материальное производство. В результате все виды деятельно­сти, а не только духовная вынуждены подстраиваться под тре­бования материального производства, служить средством его оптимизации, постоянного развития и совершенствования.

Так приоритетной целью и внутренней и внешней поли­тики любого дальновидного правительства является создание и поддержание необходимых условий для нормальной работы ма­териального производства. Очевидно, что ни один политик не в состоянии контролировать ситуацию в обществе, в котором на­рушена такая нормальная работа, являющаяся важнейшим га­рантом политической стабильности. Всё дело в том, что помимо технического обеспечения всех видов человеческой деятельно­сти, именно материальное производство создаёт жизнеобеспе­чивающие продукты, от которых зависит не только “благополучие общества”, а физическое выживание каждого конкретного человека в самой ближайшей временной перспективе. Такие продукты являются предметом не просто потребно­сти, а такой потребности, которая должна быть удовлетворена в первую очередь, любыми средствами и любой ценой, с “мобилизацией” всех сил, способных помочь в реше­нии этой задачи: от политиков до ученых.

Подобная ситуация характеризует как древние, так и со­временные общества – даже радикальная научно-техническая революция не в состоянии опровергнуть определяющей роли материального производства.

Однако не только с важностью продуктов связывает Маркс определяющую роль материального производства. Эта роль проявляется и в том, что в процессе создания вещей люди вступают в особые производственные отношения, которые оп­ределяют весь образ их жизни, формируют их в качестве соци­альных существ. Имеются в виду производственно–экономиче­ские отношения собственности. Характер собственности не слу­чаен, и зависит от уровня развития производительных сил (средств производства, соединенных с рабочей силой) и про­фессионального разделения труда.

Собственность на средства производства играет, по убеж­дению Маркса, важнейшую роль в его развитии. Собственность оказывает важнейшее влияние и на общественную жизнь, взятую в целом. Связанные с экономикой особенности практической жизни людей воздействуют, в конечном счете, и на характер присущего им мышления и чувствования. Стереотипы поведения, представления о приличном и неприличном, достойном и недостойном, эстетические пристрастия, общий тип культуры, по Марксу, разняться у представителей различных слоев общества.

Итак, характеризуя материалистическое понимание истории К. Маркса, можно сказать, что оно связано с несколькими фундаментальными идеями, согласно которым:

1. В каждой из форм человеческой деятельности (включая сюда науку, искусство, религию) цели и замыслы людей, присущее им сознание детерминированы, в конечном счете, объективными потребностями и интересами субъекта;
2. Из двух типов человеческой деятельности – целенаправленного изменения мира и целенаправленного изменения представлений о мире, отражающих и моделирующих его – практическая деятельность определяет духовную, подчиняет её своим целям и задачам;
3. Из существующих форм практической деятельности, материальное производство (производство вещей) оказывает воздействие на производство непосредственно общественной жизни и производство “форм общения людей”;
4. В рамках коллективной деятельности людей, их отношение к предметам, средствам производства оказывает определяющее воздействие на весь образ жизни, включая сюда их отношение к механизмам власти, способ воспроизводства непосредственной жизни, склад мышления и чувствования.

Рассуждая о наиболее глубоких источниках общественных изменений, Маркс связывает их не со сменой “форм социокультурной духовности”, а с неуклонным ростом общественного производства–прежде всего, производства материального.

Однако мы видим, что современная история, нарушив однозначную связь между собственностью на средства производства и благосостоянием людей, их имущественным статусом, существенно корректирует тем самым идею Маркса о зависимости между “базисом” общества и социальным укладом общественной жизни. Мы не можем более напрямую выводить образ жизни людей, способ их само воспроизводства из положения в системе производственно–экономических отношений.

**Заключение**

Итак, общество – оперделнныый этап эволюции живого, подчиненный законам, общим для всего сущего и специфичным именно для данной системы. Изучение этих законов показало их необычайную сложность, многозначность, вероятностность, несводимость к механическому детерминизму. Человек, рождаясь в определенном обществе и в определенную эпоху, застает сложившуюся систему общественных отношений, которую он не может игнорировать. Но он может и должен определить свое место и роль в этой жизни, найти в ней свое предназначение как существа живого и действующего. Власть объективных закономерностей общества не является чем-то фатальным и в этом смысле история – движение человечества к свободе и гуманизму в отношениях людей и их сообществ. Особенно очевидно это сегодня, когда человечество должно вновь осознать себя единым субъектом, способным не только на выживание, но и на дальнейшее развитие, обретение новых горизонтов.
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