Оренбургский Государственный университет

Реферат

Философия

«Общество. Понятие, структура, виды общества»

Оренбург 2001г.Содержание

Введение 2

I Понятие общества. 5

II Структура общества 6

2.1 Структура, внутренняя организация 6

2.2 Основные элементы структуры общества 10

2.3 Человек — универсальный компонент общественной системы 12

III Подсистемы общества по Т. Парсонсу. 16

IV Функционирование общества (К. Маркс; П. Сорокин) 26

Заключение 32

Список используемой литературы 34

# Введение

При изучении данной проблемы, имеющей значение для всего курса социальной философии, следует уяснить, чт*о* в понятии общества выделяется аспект: как структура общества.

*Структура общества,* как и всякая природная структура, включает в себя не только отдельные объекты, но также и их свойства. Общество есть нечто большее, чем просто сумма индивидов, ибо наряду с ними оно включает в себя *реальные отношения,* которые и объединяют людей. Поэтому в качестве простейшего приемлемо определение общества как совокупнос­ти людей и их взаимоотношений.

Если первый из указанных разрезов социальной структуры — отдельных людей и их разнообразные объединения — обнару­жить нетрудно, то второй — *связи и отношения между людьми —* увидеть сложнее, поскольку они носят как бы бесплотный, скрытый характер. Именно поэтому огромная роль в обществен­ной жизни этих незримых отношений была понята не сразу. В оценке их роли немало предрассудков сохраняется и сегодня. Из них наиболее распространены крайний индивидуализм (или социальный нигилизм) и воинствующий коллективизм.

С точки зрения социального нигилизма, существуют только отдельные люди, индивидумы, а общественных связей и, следовательно, общества не существует. В данном случае общес­тво выступает как чистая фикция, удобное слово и ничего более. Следствием подобного индивидуалистического подхода является анархизм, отрицающий существование объективных обществен­ных связей и значение общественных организаций.

С точки зрения крайнего, воинствующего коллективизма, напротив, общество не только существует, но и является более полноценным и высоким, чем индивиды, из которых оно состоит. Существует будто бы только общество и ничего кроме общества. Отдельные же люди — всего лишь частицы, винтики. При последовательном проведении эта точка зрения приводит к тоталитаризму, для которого общество должно подчинить себе личность полностью, регулировать все моменты ее жизни, вплоть до мельчайших.

Современная философия рассматривает человеческое об­щество как совокупность множества различных частей и элементов. Причем эти части и элементы не изолированы друг oт друга, не обособлены, а, напротив, тесно связаны между собой, постоянно взаимодействуют, в силу чего общество и существует как единый целостный организм, как единая система. От других природных систем, в том числе физических и биологических, общество отличается своей особой сложностью.

Поэтому для описания общества ныне широко используется как общепринятые в теории системы понятия: «элемент», «сис­тема», «структура», «организация», «отношение», так и специфи­ческие философские понятия: «субъект», «объект», «идеальное», «социальная деятельность» и др.

Представление об обществе как едином организме явилось результатом длительного развития философской мысли. Пред­ставление о системности в природе и в обществе возникло еще в античной философии в виде обшей концепции об упоря­доченности, целостности бытия. Проблему системности общес­твенной жизни наиболее активно разрабатывали такие крупней­шие мыслители XIX—XX вв., как О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс, Э. Дюркгейм, М. Вебер, П. Сорокин, Т. Парсонс. Ими было определено содержание основных для решения дан ной проблемы понятий и категорий. Под «элементом» или «частью» общества понимается мельчайшая частица системы или их сово­купность; в качестве элементов и частей общества могут высту­пать те или иные социальные субъекты, отношения, институты. Составляющие общество элементы, части, подсистемы весьма многообразны, многокачественны, иерархичны.

Понятие *«структура»* отражает определенную форму устой­чивых связей, отношений, совокупность сложившихся на их основе социальных групп и институтов, обеспечивающих целос­тность общества и сохранность его свойств при различных внутренних и внешних изменениях. Структура может быть опре­делена как форма организации общества, внутренняя упорядо­ченность, согласованность взаимоотношений различных его частей.

При характеристике социальной жизни часто употребляются понятия «субъект» и «объект». Эти понятия противоположны по смыслу. Если под *субъектом* понимается явление, выступающее как носитель активности, направленной на другое явление, выступающее в данном случае в качестве более пассивного, то под *объектом,* напротив, понимается явление, на которое направлена активность другого явления.

В качестве относительно самостоятельного предмета изучения может быть выделена исторически сложившаяся в ходе совместной деятельности людей *структура социальных общностей,* включающая в свой состав такие общности, как семья, род, племя, нация, класс, сословия, касты и т.п. Может быть также специально выделена и рассмотрена *структура связей, зависимос­тей, отношений* между людьми; они могут исследоваться по крупным сферам жизнедеятельности общества, таким, как эко­номическая, политическая, духовная, нравственная, религиоз­ная, эстетическая. Могут рассматриваться как отношения между людьми внутри этих сфер, так и отношения между самими этими сферами.

Возможен и анализ общества с точки зрения существующих в нем многообразных *институтов,* возникающих с целью обес­печения устойчивости социальных отношений. Эта структура включает бесчисленное множество социальных институтов: раз­личного рода производственные предприятия, институты сферы культуры, центральные и местные органы власти, систему здра­воохранения, т.е. всю многообразную сеть экономических, поли­тических и культурных учреждений и организаций, удовлетворя­ющих различные потребности человека.

Допускается и иной, универсальный, *синтетический подход к пониманию структуры общества —* как состоящую из отдельных личностей; из отдельных коллективов, малых групп: из больших социальных групп и их организаций; из отдельных народов, наций и государств; из международных, межгосударственных объединений и организаций. При таком подходе каждый отдельный представи­тель любого из рассматриваемых уровней выступает в качестве элемента более сложной структурной организации, причем каж­дый элемент структуры находится в системе сложных взаимосвя­зей друг с другом, как вертикальных, так и горизонтальных.

Анализ перечисленных многообразных элементов социаль­ной системы — видов деятельности, социальных отношений, социальных общностей, сфер общественной жизни, социальных институтов — составляет, по сути дела, содержание социальной философии.

# I Понятие общества.

Общество – группа людей, создавшаяся благодаря целенаправленной и разумно организованной совместной деятельности, причём члены такой группы не объединены столь глубоким принципом, как в случае подлинной общности. Общество покоится на конвенции, договоре, одинаковой направленности интересов. Индивидуальность отдельного человека гораздо меньше изменяется под воздействием его включённости в общество, чем в зависимости от включённости в общность. Часто под обществом подразумевают сферу, лежащую между индивидом и государством.

После попыток объяснения сути понятия «общество» в древности (Аристотель) и в средние века (Августин и Фома Аквинский) вопрос этот стал, в особенности 1 18 века политико-философской проблемой, исчёрпывающее решение которой пытался дать Конт в своей социологии; поэтому общество стало предметом рассмотрения и центральным пунктом новой науки – социологии.

В самом широком понимании общество изучаемое социальной философией, выступает как социальность вообще, как социум, или особый род бытия в мире.

Существуют различные толкования общества: субъектное, которое рассматривает общество как особый самодеятельный коллектив людей;

деятельное, которое полагает, что обществом следует считать не столько сам коллектив, сколько процесс коллективного бытия людей; организационное, которое рассматривает общество как институциональную систему устойчивых связей между взаимодействующими людьми и социальными группами.

Общество как предельно широкое понятие для обозначения той части материального мира, которая обособилась от природы и определённым образом взаимодействует с нею. Это обособление состоит в следующем: в отличие от стихийных природных сил в центре общественного развития стоит человек, обладающий сознанием и волей. Природа же существует и развивается по своим собственным, не зависящим от человека и общества законам. В этом смысле обществом называют совокупность всех форм объединения и способов взаимодействия людей как между собой, так и с природным окружающим их миром.

Это последнее определение рассматривается в этой работе как основное.

# II Структура общества

## 2.1 Структура, внутренняя организация

Огромное значение в опре­делении специфики того или иного целого, его особенно­стей, свойств плюет структура—внутренняя организация целостной системы, представляющая собой специфический способ взаимосвязи, взаимодействия образующих его ком­понентов.

Понятие структуры употребляется и в ином, более ши­роком смысле как совокупность элементов и их взаимо­связей. В этом случае понятие структуры, по существу, отождествляется с понятием целого, так как, например, «элементарные» частицы и атомы, молекулы и другие предметы и явления, будучи целостными образованиями, именуются как материальные структуры.

Структура — это упорядоченность, организованность системы. Естественно поэтому, что существенной характе­ристикой структуры является мера упорядоченности, ко­торая в самой общей форме, в кибернетическом смысле, выступает как степень отклонения от состояния ее термо­динамического равновесия. Социальные системы стремят­ся повышать степень упорядоченности, используя содер­жащиеся во внешней среде вещество, энергию и информа­цию для собственного функционирования и развития.

Приведенное понятие структуры разделяется многими исследователями.

При этом немало исследователей обращает внимание на огромную роль структуры в формировании целостных свойств системы. Так, отмечая, что система являет собой множество взаимосвязанных элементов, выступающих как определенная целостность, В. Н. Садовский подчеркивает, что «свойства объекта как целого определяются по только и не столько свойствами его отдельных элементов, сколько свойствами, его структуры, особыми интегративными связями рассматриваемого объекта».

Для понятия структуры,— пишет В. С. Тюхтин,— спе­цифичен особый и в то же время универсальный тип от­ношений—отношения «порядка, композиции элементов». Причем «понятие структуры отображает устойчивую упо­рядоченность». При этом В. С. Тюхтин выделяет в интег­ральной структуре три уровня: зависимости между свой­ствами компонентов системы, между свойствами системы и свойствами ее компонентов, зависимость системных, ин­тегральных свойств между собой. Структура системы, выражая ее сущность, проявляется в совокупности законов данной области явлений».

«Структура, объединяющая элементы и свойства объек­та,— отмечает М. И. Сетров,— выступает как некий закон данного объекта или класса вещей. Этот закон объективен, его существование не зависит от нашей воли, и поэтому, как бы мы ни комбинировали все возможные сочетания свойств и элементов, вещь будет оставаться такой, как она есть».

В применении к обществу как системе структура вы­ступает как внутренняя организация общества или его от­дельных звеньев. Структура общества — это совокупность общественных отношений. Структурой обладают обшество в целом и любая конкретная подсистема в его рамках. При­чем всякая конкретная система в рамках «глобального» целого — общества — обладает своей специфической струк­турой, организацией, которая является конкретизацией более общей структуры, структуры, господствующей в об­ществе.

Поскольку главным компонентом любой общественной системы являются люди, то основным элементом ее струк­туры, если можно так выразиться, ее центральным звеном являются отношения людей, прежде всего производствен­ные отношения. Люди, однако, действуют в различных сферах общественной жизни — экономической, социально-политической, духовной, семейно-бытовой. Отсюда нали­чие специфических структур для конкретных сфер цело­стного общества — экономической структуры, социально-политической структуры, структуры духовной жизни, структуры быта и семенной жизни. Каждая из них обла­дает своими особенностями, которые несут печать качест­венной природы общества и определяются прежде всего господствующими в нем формами собственности.

Структура общественной системы выступает но только как отношения людей друг к другу. Отношения различных сфер общественной жизни — экономической и социально-политической, экономической и духовной, отношения дру­гих общественных сфер — это тоже элементы структуры.

Элементами структуры могут быть и отношения вещей. При этом нельзя забывать, конечно, что вещи имеют со­циальную природу. Структура, например, такой системы, как предприятие, заключает в себе и определенную связь, порядок расположения машин, механизмов, взаимосвязь технологических процессов и т. д.

Структура проявляется и в отношениях людей к вещам, в частности к средствам, производства, то ость в формах собственности, которые представляют собой важнейший элемент структуры общества. Она может выступать и как отношения людей к идеям. Это процесс выработки, вос­приятия, распространения идей теми или иными группа­ми людей, классами и т. д. Имеют место и отношения идей к идеям, связь идей различного рода и т. д. К примеру, об­щественное сознание как система идей обладает определенными формами, они, эти формы,— наука, политические идеи, искусство и др.— находятся в определенной связи, отношениях.

Структура есть и отношение людей к процессам—эко­номическим, политическим и др., соотношение различных процессов в обществе, скажем революции и реформ, эко­номических и социально-политических процессов и т. д.

Говоря о том, что структура общественной системы многообразна, проявляется в различных связях н отноше­ниях, ни на минуту нельзя упускать из виду, что, какие бы компоненты ни были связаны в общественном целом, и каком бы виде структура ни выступала, она обязательно в конечном счете проявляется через людей.

## 2.2 Основные элементы структуры общества

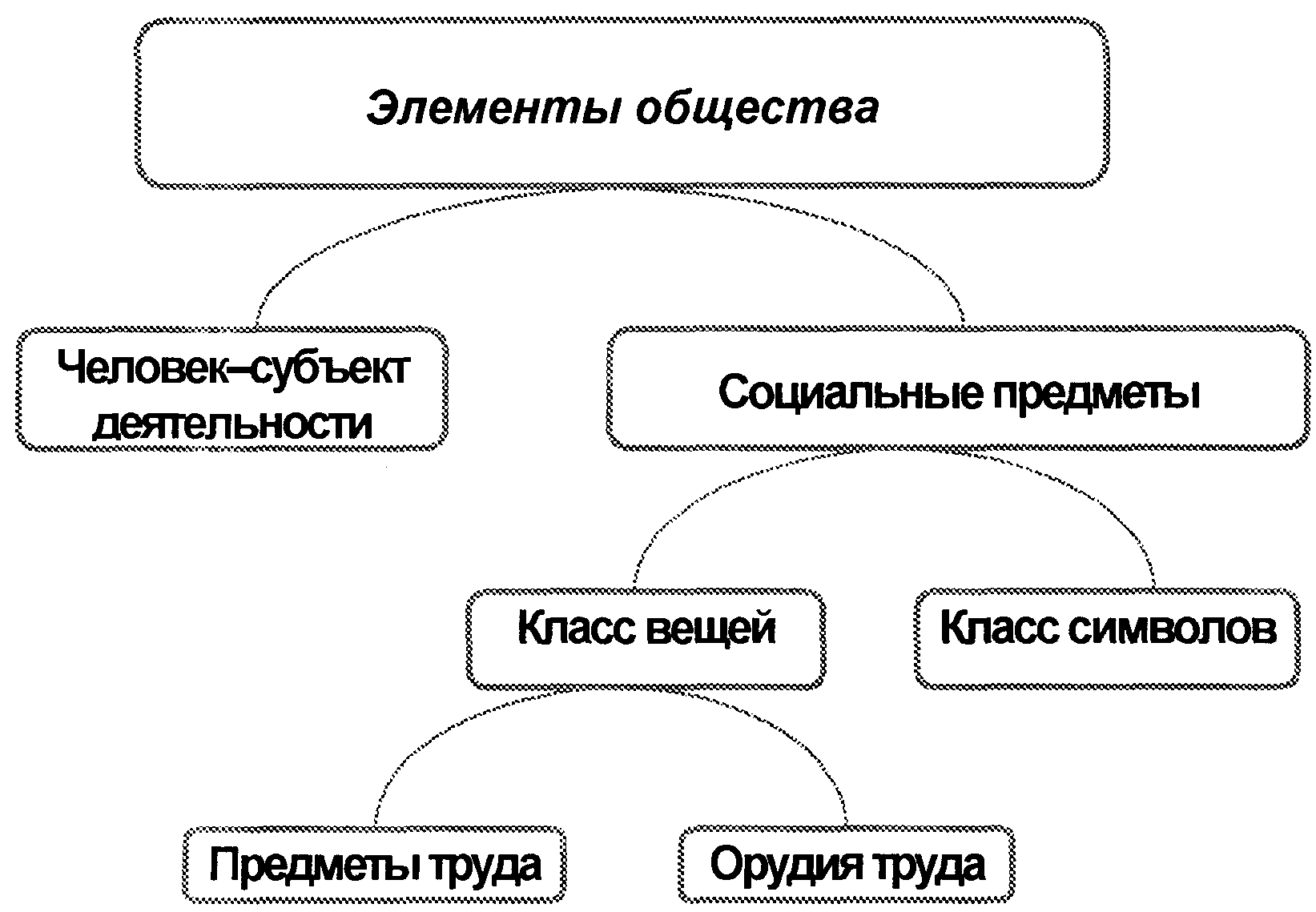
Первым необходимым элементом социальной деятель­ности являются живые человеческие индивиды-субъекты дея­тельности, с которыми связаны её пусковые и регуляторные ме­ханизмы.

Вторым элементом является объект социальной дея­тельности. Объекты социальной деятельности можно разделить на два класса:

1. Вещи, "орудия" с помощью которых люди оказывают воздействие на окружающий их реальный мир. С по­мощью этих вещей люди осуществляют адаптивную деятельность, приспосабливаясь к среде путем её веще­ственно-энергетической переделки, целенаправленного преобразования.
2. Символы, знаки (книги, картины, иконы, и др.). Эти предметы служат не непосредственному изменению ре­альности, а изменению наших представлений о мире. Они воздействуют на наше сознание, стремления, цели, и через них, опосредованно, воздействуют на отличную от сознания реальность. Функция символов - воплощать в себе особым образом закодированную информацию, служить средством её хранения, накопления, передачи, позволяющей людям согласовывать цели своей коллек­тивной деятельности. Необходимость символов связана с тем, что любые идеи, образы, чувства, призванные по­влиять на поведение людей, могут сделать это, и лишь в том случае обретут некоторую "телесную оболочку" становясь материальными проводниками, "перевозчиками смысла".

Если вещи служат прямым орудием адаптации, то сим­волы обеспечивают целенаправленность человеческой деятель­ности.

Механический набор людей вещей и символов не соз­даёт целостное системное образование-общество. Для его су­ществования необходима сложная совокупность внутренних связей между всеми классами социальных предметов.



Устойчивые, воспроизводимые связи между совместно действующими людьми называются *общественными отноше­ниями.* Эти отношения связывают людей как в процессе обще­ственной деятельности на основе разделения функций, так и при разделении совместно созданных результатов труда: готовых продуктов труда и средств их создания. Подобные отношения, между владельцами земли, станков и пр. и людьми лишенных необхо­димых средств труда, К. Маркс называл производственно - экономическими отношениями, отводя им важнейшую роль в организации общественной жизни людей.

## 2.3 Человек — универсальный компонент общественной системы

Всякая система, целое представ­ляет собой органическое единство и взаимодействие ком­понентов, частей. Системы социального порядка необычай­но сложны и многообразны, и если подойти к социальной действительности с системной мерой, то она выступает как иерархия систем различного уровня, различной сте­пени сложности и организации. В этой иерархии любая система является, с одной стороны, компонентом системы более высокого уровня, а с другой — сама образована из систем более низкого порядка. Выделить ту или иную дан­ную систему в обществе, определить ее — это значит вы­членить часть (компонент) из целого (системы), а за­тем исследовать ее как систему, выделить и определить ее параметры (компоненты, структуру, функции и т. д*.).*

Э. С. Маркарян всю совокупность компо­нентов социальной системы подразделяет на человеческие и внечеловеческие, причем на первое место ставит имен­но человеческие. «Как нам кажется,— пишет Э. С. Марка­рян,— для понимания человеческого общества (и вообще любой живой системы) в качестве целостного образования его нужно рассмотреть прежде всего с трех качественно различных точек зрения:

1. с точки зрения *субъектов дея­тельности,* отвечающей на вопрос, *кто* действует;
2. с точ­ки зрения *участков приложения деятельности,* позволяю­щей установить, *на что* направлена деятельность, где она осуществляется;
3. с точки зрения *способа деятельно­сти,* призванной ответить на вопрос, *как, каким образом* осуществляется человеческая деятельность».

Что касается внечеловеческих компонентов, то они чле­нятся Э. С. Маркаряном опять-таки на два класса. Один класс охватывает «различные сферы и виды деятельности» (экономика, политика, наука, воспитание и т. д.), другой класс — различного рода проявления культуры как «спе­цифического способа человеческого существования» (орудия труда, обычаи, социальные институты и т. д.).

Это деление не лишено смысла, поскольку па самом деле кроме людей в социальных системах имеют место и компоненты иного рода.

Что касается экономики, политики, науки и воспита­ния, то, на наш взгляд, их никак нельзя отнести к «внечеловеческим компонентам». Это сферы общественной жиз­ни, проявления *именно человеческой* деятельности.

Весьма интересной нам представляется концепция В. М. Краснова, который дает следующий «набор» компо­нентов общества как социальной системы:

* социальные субъекты — общественные индивиды и их общности и объединения (классы, нации, партии, госу­дарства и т. п.);
* общественные потребности;
* человеческая деятельность — общественно детермини­рованная активность социальных субъектов в целях удов­летворения этих потребностей;
* общественные отношения — реальные взаимозависимо­сти, которые складываются между людьми в процессе их деятельности;
* культура — создаваемые людьми разнообразные мате­риальные, духовные и организационные способы и средст­ва, при помощи которых социальные объекты опосредуют свои общественные отношения, осуществляют деятельность и удовлетворяют потребности.

Следующий, более высокий уровень представлен, по мнению В. М. Краснова, более конкретными категориями социальных «процессов и явлений», а еще более высо­кий — сферами общественной жизни, и так до общества в целом.

Концепция В. М. Краснова довольно легко «наклады­вается» на любые социальные системы, поскольку охваты­вает самые общие их особенности. Вместе с тем нам пред­ставляется, что эта концепция слишком абстрактна, по­скольку сводит все многообразие *конкретных* систем к од­ним и тем же исходным компонентам.

*Универсальным компонентом любой соци­альной системы всегда выступает человек как социальное существо.* Человек есть последний, в известном смысле слова элементарный носитель социального системного ка­чества.

В обществе далеко не всегда возможно отчетливо про­вести грань между вещественными, процессуальными, ду­ховными и людскими компонентами, поскольку любой компонент общественной системы выступает всегда и как отношение. Товар, к примеру, сам по себе вещь, по как компонент общественной системы выступает как общест­венное отношение.

Человек занимает центральное место и в *структуре,* внутренней организации системы, ведь структура — сово­купность общественные отношений, за которыми всегда стоит личность, коллектив, социальная группа, класс. Лич­ность, как компонент системы, сложна и многообразна, обладает множеством черт, особенностей, качеств. Отсюда и многообразие отношений людей, из которого, по суще­ству, вытекает и многообразие социальных систем. Про­изводственный коллектив, к примеру, система, совокуп­ность людей, интегрированных прежде всего производст­венными, экономическими связями. Но члены того же кол­лектива могут вступать в отношения иного, внеэкономи­ческого плана, скажем, создать коллектив спортивный. Это тоже система, но уже иного качества. Человеческие компоненты и в производственном, и в спортивном кол­лективе одни и те же, но в силу того, что они взаимодей­ствуют различными сторонами, различны и социальные системы, которые они образуют. И здесь, в отношениях компонентов, в структуре, являющейся одним из важных интегративных факторов системы, человек играет цент­ральную роль.

Человеком и коллективами людей выполняются и ос­новные *функции* общественной системы, поскольку функ­ции эти суть, деятельность. активность все тех же лично­стей, коллектива и т. д. Человек в процессе труда и жизни осуществляет *взаимодействие системы со средой* природ­ной и социальной. Человек является главным субъектом и объектом *управления,* которое, как мы отмечали, являет­ся важным средством интеграции системы, сохранения ее качественной определенности, ее совершенствования и развития. Человек — носитель, преобразователь и пользо­ватель *социальной информации,* выполняющей в обществе коммуникативную, управленческую, познавательную и пропагандистскую роль.

Человек не просто элементарный, далее неразложи­мый компонент социальной системы, но и ее центр, ее фо­кус, в котором концентрируются се связи и отношения и взаимодействия. Не случайно К. Маркс определял сущ­ность человека как совокупность всех общественных от­ношений. Каждый человек — носитель качественных: ха­рактеристик системы, к которой он принадлежит, и не только носитель, но и выразитель, поскольку эти харак­теристики выражаются в деятельности человека, его ак­тивности.

Будучи компонентом любой социальной системы, воп­лощением ее сущности, человек лишь часть социаль­ной системы. Он не есть некий абсолютный социальный атом, вечный и неделимый, пустотой окруженный. Толь­ко через систему человек обретает свою социальную сущ­ность.

Итак, везде и всегда, в любой социальной системе че­ловек выступает как главный компонент.

Системы общественного порядка по набору своих ком­понентов весьма многообразны. Есть системы, например общество в целом, где имеется набор всех классов компо­нентов: людей, вещей (предметов), процессов и идей.

Другая группа систем включает в себя - только людей, связанных определенными отношениями. Таковы класс, нация, производственные коллективы. Вещи играют здесь роль опосредствующего звена, но сами непосредственно не входят в состав этого типа систем, хотя отношения к вещам, к средствам производства и определяют место че­ловека в той или иной системе.

Третья группа систем имеет в своем составе и людские, и вещественные компоненты. Например, производитель­ные силы есть система как вещественных элементов — средств производства, так и людских элементов—людей, овладевших и управляющих средствами производства. И т. д. и т. п.

# III Подсистемы общества по Т. Парсонсу.

Социальные системы — это системы, образуемые состояниями и процессами социального взаимодействия между действую­щими субъектами.

Структуру социальных систем можно анализировать, приме­няя четыре типа независимых переменных: ценности, нормы, кол­лективы и роли. Ценности занимают ведущее место в том, что касается исполнения социальными системами функции по со­хранению и воспроизводству образца, так как они суть не что иное, как представления о желаемом типе социальной системы, которые регулируют процессы принятия субъектами действия оп­ределенных обязательств. Нормы, основная функция которых - интегрировать социальные системы, конкретны и специализиро­ваны применительно к отдельным социальным функциям и ти­пам социальных ситуаций. Они не только включают элементы ценностной системы, конкретизированные применительно к со­ответствующим уровням в структуре социальной системы, но и содержат конкретные способы ориентации для действия в функ­циональных и ситуационных условиях, специфичных для определенных коллективов и ролей. Коллективы принадлежат ук числу тех структурных компонентов, для которых наиболее важна целедостиженческая функция.

To, что социальные системы представляют собой реальность sui generis, в частности, означает, что все перечисленные типы их структурных компонентов являются по отношению друг к другу независимыми переменными. Социальные системы состоят из комбинаций этих структур­ных компонентов. Чтобы достичь стабильной институционализации, коллективы и роли должны «руководствоваться» конкрет­ными ценностями и нормами, а сами ценности и нормы инсти-туционализируются только постольку, поскольку они «воплоща­ются в жизнь» конкретными коллективами и ролями.

##### Понятие общества

Общество - такой тип социальной системы, который обладает наивысшей степенью самодостаточности от­носительно своей среды, включающей и другие социальные сис­темы. Полная самодостаточность, однако, была бы несовмести­ма со статусом общества как подсистемы системы действия. Лю­бое общество для сохранения себя в качестве системы зависит от того, что оно получает в порядке взаимообмена с окружающими системами. И, значит, самодостаточность в отношении среды оз­начает стабильность отношений взаимообмена и способность кон­тролировать взаимообмен в интересах своего функционирования.

Физическая среда имеет для общества адаптивное значение в том смысле, что она является непосредственным источником ма­териальных ресурсов, которые используются обществом посредст­вом своих производственных, технологических и экономических механизмов. Распределение доступа к материальным ресурсам, будучи связано с системой разделения труда через экологический аспект жизни общества, требует решения вопросов территориаль­ного размещения различных подгрупп населения, а также закреп­ления за ними различных экономических интересов. У физичес­кой среды есть и второй значимый для общества аспект (ввиду важности физической силы для сдерживания нежелательных дей­ствий), в соответствии с которым эффективное социетальное целедостижение нуждается в контроле за действиями в пределах оп­ределенной территории. Поэтому мы имеем дело с двумя проявле­ниями самодостаточности общества, которые относятся, соответ­ственно, к экономическому и политическому функционированию в отношениях с физическим окружением — через технологию и организованное использование силы при исполнении военных и полицейских функций.

Третье проявление социетальной самодостаточности относится к личностным системам индивидуальных членов общества, нахо­дящихся в особого рода взаимопроникновении с его организма­ми. Организм непосредственно связан с территориальным ком­плексом по той простой причине, что действия всегда свершают­ся в каком-то месте. Но его основная связь с социальной системой осуществляется через личность; главная зона взаимопроник­новения — это статус *членства.*

На социальном уровне институционализированные *ценност­ные* образцы выступают в виде «коллективных представлений», которые определяют желаемый тип социальной системы. Эти пред­ставления соотносятся с концепциями типов социальных систем, с помощью которых индивиды ориентируются при реализации себя в качестве членов общества. Следовательно, именно консен­сус членов общества по поводу ценностной ориентации их собст­венного общества означает институционализацию ценностного об­разца.

Ценности находятся в определенных отношениях с други­ми компонентами культурной системы — эмпирическим знанием, системами экспрессивных символов и конститутивными символическими структурами, образующими ядро религиозных систем.

##### Подсистемы общества

Общество делится *на* четыре *основные* подсистемы (как показано *в таб­лице).* Так, подсистема сохранения и воспроизводства образца преимущественно касается отношений общества с культурной сис­темой и через нее с высшей реальностью; целедостиженческая, или политическая, подсистема — отношений с личностными системами индивидов; адаптивная, или экономическая, подсисте­ма — отношений с поведенческим организмом и через него с материальным миром. Эти различения носят наиболее явственный и наиболее важный характер применительно к обществам, далеко продвинутым по шкале модернизации.

Ядром общества как разновид­ности социальной систолы является четвертый компонент — его интегративная подсистема. Поскольку мы интерпретируем соци­альную систему как интегративную для систем действия в целом, то особое внимание надо уделять тому, как она обеспечивает или, наоборот, не обеспечивает различные порядки и уровни внутрен­ней интеграции. Эта интегративная подсистема общества будет называться *социетальным сообществом.*

Возможно, самой общей функцией социетального сообщества является сочленение *системы* норм с коллективной организацией, обладающей единством и внутренней логикой.

#### Таблица - Общество (или более обобщенно — социальная система)\*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Подсистемы Структурные Аспекты процесса Основная функция компоненты развития | | | |
| Социетальное сообщество | Нормы | Включение | Интеграция |
| Воспроизводство образца или фидуциарная подсистема | Ценности | Генерализация ценностей | Воспроизводство образца |
| Политика Экономика | Коллективы  Роли | Дифференциация  Повышение адаптивного потенциала | Целедостижение Адаптация |

\* В этой таблице предпринята попытка представить в несколько более развернутом виде четырехфункциональную парадигму применительно к обществу или любом другой разновидности социальной системы, играющей роль интегративнои подсистемы в общей системе действия. Социетальное сообщество, занимающее в данном анализе место главной подсистемы, помещено в левую колонку, остальные три следуют за ней. Во второй колонке этому набору соответствуют выделенные по тем же функциональным критериям четыре основных структурных компонента со­циальных систем. Третья колонка содержит соответствующую классификацию ас­пектов динамических процессов, происходящих в социальных системах, эти категории будут широко использованы в последующем анализе. Наконец в четвертой колонке повторены обозначения основных функции.

Важно не допускать трактовку структуры социентальных норм как монолитной целостности. Поэтому аналитически различаются четыре ее составляющих, хотя в конкретной реальности они в высшей степени перемешаны между собой. Различения ка­саются оснований обязанностей и прав, а также характера сан­кций за нарушение норм и вознаграждений за их соблюдение или за высокий уровень их исполнения.

##### Ядро: социетальное сообщество

Центральное понятие — социетальное сообщество зву­чит несколько непривычно, вероятно из-за того, что проблемы, охватываемые им, обычно обсуждаются в терминах политики или религии, а не в социальном плане. Основная функ­ция этой интегративной подсистемы состоит в том, чтобы опреде­лять обязательства, вытекающие из *лояльности* по отношению к социетальному коллективу, как для его членов в целом, так и для различных категорий дифференцированных статусов и ролей внутри общества. Так, в большинстве современных обществ готовность к военной службе является проверкой лояльности для мужчин, но не для женщин. Лояльность состоит в готовности откликнуться на должным образом «обоснованный» призыв, сделанный от лица коллектива или во имя «общественного» интереса или потребнос­ти. Нормативная проблема состоит в определении тех случаев, когда подобный отклик устанавливает обязанность. Обычно от имени и в инте­ресах социетальной лояльности выступают государственные орга­ны, они же следят за выполнением соответствующих норм.

Особую важность представляют отношения между лояльностями подгрупп и индивидов по отношению к социетальному кол­лективу, то есть всему обществу, и по отношению к другим кол­лективам, членами которых они являются. Фундаментальной чер­той всех человеческих обществ является *ролевой плюрализм,* учас­тие одних и тех же людей в ряде коллективов. Расширение ролевого плюрализма является важной составляющей процессов дифференциации, ведущих к становлению общества современного типа. Поэтому од­ной из значительных проблем интеграции, стоящих перед социетальным сообществом, является проблема регулирования лояльностей его членов по отношению к нему самому и к другим раз­личным коллективам.

Социетальное сообщество представляет собой сложную сеть взаимопроникаюших коллективов и коллективных лояльностей, систему, для которой характерны дифференциация и сегментация. Так, семейные ячейки, деловые фирмы, церкви, правительствен­ные учреждения, учебные заведения и т. п. отделены друг от друга (дифференцированы) К тому же каждый такой тип коллектива состоит из множества конкретных коллективов, например из мно­жества семей, каждая из которых насчитывает лишь несколько человек, и из многих локальных сообществ.

Лояльность по отношению к социетальному сообществу долж­на занимать высокое место в любой устойчивой иерархии лояль­ностей и потому является предметом особой заботы всего общества.

С иерархической точки зрения нормативное упорядочение социетального сообщества в терминах членства подразумевает существование *стратификационной* шкалы — шкалы признаваемого и легитимизированного (в той мере, в какой усвоены нормы и ценности) *престижа* входящих в это сообщество в качестве его членов коллективов, отдельных лиц, а также статусов и ролей, распространенных в этом сообществе.

Положение коллектива или индивида в стратификационной системе измеряется уровнем его *престижа* или способностью ока­зывать *влияние* Последнее рассматриваеся как одно из обоб­щенных символических средств социетального взаимообмена, на­ряду с деньгами и властью Оно состоит в способности добивать­ся от других социальных агентов желаемых решений, не предъяв­ляя им в качестве соблазна какого-то ценного quid pro quo и не угрожая им какими-либо пагубными последствиями. Это влия­ние должно действовать через убеждение объекта воздействия в том, что то решение, которое внушает ему субъект влияния, оз­начает действие в интересах коллективной системы, с которой оба они солидарны.

###### Социетальное сообщество и воспроизводство образца

Основания культурной легитимизации трансцендентны по от­ношению к конкретному и случайному характеру интересов, вли­яния и солидарности, выступая на социетальном уровне в виде *ценностных приверженностей.* Нарушение ценностных обязательств определяется как соверше­ние нелегитимного деяния; наоборот, следование долгу является делом чести и совести, которые, в свою очередь, не могут быть представлены без понятий бесчестия и вины.

Ценностные *системы* включают в себя катего­рию обязательств перед «ценностно обоснованными объединения­ми», солидарность в рамках легитимных коллективных взаимо­действий и предприятий. Какие объединения являются ценностно обоснованными, это по-разному решается в конкретных общества.

Ha уровне культуры в качестве соответствующего аспекта цен­ностей выступает то, что принято называть моралью. Мораль пред­полагает оценку объектов опыта в контексте социальных отноше­ний. Моральный поступок есть реализация культурной ценности в социальной ситуации, включающей взаимодействия с другими субъ­ектами. Коль скоро речь идет о взаимодействии, здесь должны при­сутствовать стандарты, взаимно обязательные для его участников.

Моральные ценности — не единственный компонент ценност­ного содержимого культурной системы. Существуют другие, на­пример эстетические, познавательные или собственно религиоз­ные ценности.

##### Социетальное сообщество и политика

Влияние и ценностные приверженности действуют по принципу добро­вольности, через убеждение и апелляцию к чести и совести. Од­нако ни одна крупная и сложная социальная система не сможет выжить, если согласие с большей частью ее нормативных основа­ний не будет носить *обязательного* характера, то есть если к непо­слушанию не будут применяться по ситуации негативные сан­кции. Такие санкции отчасти и предупреждают непослушание тем, что «напоминают» добропорядочным гражданам об их обязаннос­тях и служат наказанием для нарушителей. Социально организо­ванное и управляемое применение негативных санкции, включая угрозу их применения в случаях, когда подозревается наличие на­мерения ослушаться, называется функцией *принуждения.*

Среди специальных органов, действующих в этом направлении, важное место принадлежит судам и юридической гильдии. Сложный нормативный порядок, однако, нуждается не только в принуждении, но и в авторитетной интерпретации. Очень часто судебные системы вынуждены сочетать в особых случаях определение обязательств, наказаний и пр. с интерпретацией значения норм, что подчас является довольно значительной проблемой.

В терминах принятой аналитической схемы *политика* включает не толь­ко основные функции правительства в его отношениях с социетальным сообществом, но и соответствующие аспекты любого кол­лектива. Рассматривается какое-то явление как политическое в той мере, в какой оно связано с организацией и мобилизацией ресурсов для достижения каким-либо коллективом его целей. По­литические аспекты деятельности существуют у деловых компа­ний, университетов, церквей. В развитии современных обществ, однако, государство все более дифференцируется от социетального сообщества как специализированный орган общества, состав­ляющий ядро его политической подсистемы.

Основные отношения между государством и социетальным со­обществом могут носить аскриптивный характер. Даже в общест­вах ранней стадии модернизации простые люди рассматривались как «подданные» монарха, которым традицией предписано подчи­нение его власти. Однако при достижении уровней дифференциа­ции, соответствующих модернизованному обществу, власть поли­тических лидеров имеет обыкновение становиться зависимой от поддержки очень широких слоев населения.

Дифференциация лидерства и авторитета предполагает особый уровень обобщенности того средства социального взаимообмена, который называется властью. Власть - спо­собность принимать и «навязывать» решения, которые *обязатель­ны* для соответствующих коллективов и их членов постольку, по­скольку их статусы подпадают под обязательства, предполагаемые такими решениями. Власть следует отличать от влияния, так как издание обязывающих решений совсем не похоже на меры убеждения.

Маленькая порция власти — все равно власть, подобно тому как один доллар — небольшие деньги, но все равно деньги.

##### Социетальное сообщество и экономика

Четвертый компонент нормативного порядка сопряжен с об­ластью. практического. Наиболее очевидными сферами его при­ложения являются экономика и технология, а его руководящий принцип – желательность эффективного управления ресурсами. Даже в тех случаях, когда не затронуты вопросы лояльности, вы­полнения обязательных постановлений или морали, действия индивида или коллектива будут осуждаться, если они без необхо­димости расточительны или небрежны. В современных обществах этот нормативный аспект особенно ясен там, где речь идет о регу­лировании трудовых ресурсов как фактора производства в эконо­мическом смысле этого слова.

Дифференциация автономных структур делает необходимым развитие обобщенного монетарного средства обмена в сочетании с рыночной системой. Деньги и рынок действуют там, где суще­ствует довольно широкое разделение труда и где область экономи­ческого действия *достаточно отделена* от политических, общин­ных и моральных императивов. Из всех обобщенных механизмов социетального взаимообмена деньги и рынки менее всего связаны с нормативным порядком, воплощенным в социетальном сообще­стве. Соответственно, практическая рациональность регулируется главным образом институциональными нормами, прежде всего институтами собственности и контракта, которые имеют другие основания для санкций.

# IV Функционирование общества (К. Маркс; П. Сорокин)

Каким образом система, состоящая из многих частей, способна существовать и изменяться как единое целое, как воз­никают интегральные средства целого, которых лишены его части?

Представители *монистического течения* считают, что на каждом "этаже" социальной структуры можно видеть главный системообразующий фактор, который воздействует на все про­чие явления (т.е. части системы находятся в субординационной зависимости).

Сторонники *плюралистического направления* убеждены в том, что части любой общественной единицы, находятся между собой в координационной зависимости: взаимно влияя друг на друга, они не разделяются на определяющие и определяемые.

Также различные точки зрения на эту проблему у мате­риалистов (К. Маркс) и идеалистов (П. Сорокин).

"Интегральная концепция" П. Сорокина исходит из идеи безусловного сознания в общественной жизни людей, характер социальных предметов и процессов определяется идеями, целя­ми, а не вещественно-энергетическими средствами, используе­мыми для их воплощения. Духовное всецело определяет мате­риальное в жизни общества.

Рассуждая о строении общества, Сорокин выдвигает два уровня организации: уровень культурных систем (совокупность взаимосвязанных идей) и уровень собственно социальных сис­тем (совокупность взаимосвязанных людей). Причем второй уровень всецело подчиняется первому. Сорокин различает от­ношения субординации между культурным и материальным уровнями и отношения координации (взаимовлияния) между важнейшими составляющими *Культуры.*

В истории существуют попеременно сменяя два основных вида мировоззрения - "духовный" и "чувственный", каждому из которых соответствует свой тип общественного устройства ("социокультурная суперсистема").

Люди, которые живут в обществах первого типа, исходят из убеждения в том, что окружающая их реальность имеет ду­ховное, божественное происхождение. Соответственно смысл своего существования они видят в подчинении божественному абсолюту, с презрением или снисхождением относясь ко всему мирскому, переходящему. Поэтому материальное производство в таких обществах имеет по существу поддерживающий харак­тер. Основным объектом воздействия считается не природа, а человеческая душа, которая должна стремиться к слиянию с *Бо­гом.*

Прямо противоположные характеристики свойственны обществам второго типа, основанным на материалистическом восприятии мира, акцентирующие чувственные стороны чело­веческого бытия. Наконец Сорокин допускает существование промежуточного типа социокультурной организации-идеалистического, стремящегося гармонично сочетать принципы ду­ховности и чувственности "даже общая культура индивида (как самого маленького культурного ареала) не является полностью интегрированной в одну причинно-смысловую систему. Она представляет собой сосуществование множества культурных систем-частично гармонирующих друг с другом, частично ней­тральных и частично противоположенных друг другу - плюс, со­существование множества скоплений, каким-то образом попав­ших в общую культуру индивида и осевших там."

Историческое развитие человечества автор книги *"Социологические теории современности"* рассматривает как постоянную циклическую смену "социокультурных супер­систем". Причину постоянной смены систем Сорокин видит в неспособности найти идеальный баланс ценностей существова­ния, который мог бы обеспечить гармоничное развитие обще­ства.

К. Маркс, в свою очередь, вполне признаёт тот факт, что отличие истории от природных процессов связано именно с на­личием сознания, способностью человека "строить в голове" то, что потом будет построено в реальности. К. Маркс утверждает, что первопричиной любых человеческих действий является объективные т.е. не зависящие от желаний людей потребности, указывающие на то, что необходимо людям для существования и развития. В теории Маркса потребности понимаются как свойство человеческой природы, отношение человека к необхо­димым условиям существования, которое отлично от сознания и предшествует ему: "Сознание никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием, а бытие людей есть реальный процесс их жизни".

Рассматривая сознание как реальную причину социальных изменений, Маркс категорически отказывается признать их пер­вопричиной, как это делали и делают философы-идеалисты (например, П. Сорокин).

Однако сознание оказывается способным влиять не толь­ко на функционирование, но и на становление экономических реалий, как это происходит в современной истории (Вполне сознательной реформацией экономических основ общества яв­ляется "Новый курс" президента Ф. Рузвельта в США).

Идея первенства объективных потребностей перед отра­жающим их сознанием последовательно проводится К. Мар­ксом. Поэтому в основе выделения подсистем общества у него оказываются не важнейшие идеи (добро, справедливость, Красота, - у П. Сорокина), а важнейшие потребности общества в продуктах материального и духовного производства, производ­ства непосредственно человеческой жизни и "форм общения" людей, т.е. общественных отношений. Практическое в жизни общества определяет духовное. Но и в самой практике Маркс выделяет определяющую форму деятельности-материальное производство, которое тем самым становится основой функцио­нирования и развития общества в целом.

Закон определяющей роли материального производства имеет различные проявления. Прежде всего, он связан с особой значимостью продуктов такого производства. Прежде чем быть способным заниматься политикой, наукой или искусствам, лю­ди должны есть, пить, одеваться, потребляя то, что создаёт ма­териальное производство. В результате все виды деятельности, а не только духовная вынуждены подстраиваться под требования материального производства, служить средством его оптимиза­ции, постоянного развития и совершенствования.

Так приоритетной целью и внутренней и внешней поли­тики любого дальновидного правительства является создание и поддержание необходимых условий для нормальной работы ма­териального производства. Очевидно, что ни один политик не в состоянии контролировать ситуацию в обществе, в котором на­рушена такая нормальная работа, являющаяся важнейшим га­рантом политической стабильности. Всё дело в том, что помимо технического обеспечения всех видов человеческой деятельно­сти, именно материальное производство создаёт жизнеобеспечивающие продукты, от которых зависит не только "благополучие общества", а физическое выживание каждого конкретного человека в самой ближайшей временной перспек­тиве. Такие продукты являются предметом не просто потребно­сти, а такой потребности, которая должна быть удовлетворена в первую очередь, любыми средствами и любой ценой, с "мобилизацией" всех сил, способных помочь в решении этой задачи: от политиков до ученых.

Подобная ситуация характеризует как древние, так и со­временные общества - даже радикальная научно-техническая революция не в состоянии опровергнуть определяющей роли ма­териального производства.

Однако не только с важностью продуктов связывает Маркс определяющую роль материального производства. Эта роль проявляется и в том, что в процессе создания вещей люди вступают в особые производственные отношения, которые оп­ределяют весь образ их жизни, формируют их в качестве соци­альных существ. Имеются в виду производственно-экономиче­ские отношения собственности. Характер собственности не слу­чаен, и зависит от уровня развития производительных сил (средств производства, соединенных с рабочей силой) и про­фессионального разделения труда.

Собственность на средства производства играет, по убеж­дению Маркса, важнейшую роль в его развитии. Собственность оказывает важнейшее влияние и на общественную жизнь, взя­тую в целом. Связанные с экономикой особенности практиче­ской жизни людей воздействуют, в конечном счете, и на харак­тер присущего им мышления и чувствования. Стереотипы пове­дения, представления о приличном и неприличном, достойном и недостойном, эстетические пристрастия, общий тип культуры, по Марксу, разняться у представителей различных слоев обще­ства.

Итак, характеризуя материалистическое понимание исто­рии К. Маркса, можно сказать, что оно связано с несколькими фундаментальными идеями, согласно которым:

1. В каждой из форм человеческой деятельности (включая сюда науку, искусство, религию) цели и замыслы лю­дей, присущее им сознание детерминированы, в конечном счете, объективными потребностями и интересами субъекта;
2. Из двух типов человеческой деятельности-целенаправленного изменения мира и целенаправленного измене­ния представлений о мире, отражающих и моделирую­щих его - практическая деятельность определяет духов­ную, подчиняет её своим целям и задачам;
3. Из существующих форм практической деятельности, материальное производство (производство вещей) ока­зывает воздействие на производство непосредственно общественной жизни и производство "форм общения людей";
4. В рамках коллективной деятельности людей, их отно­шение к предметам, средствам производства оказывает определяющее воздействие на весь образ жизни, вклю­чая сюда их отношение к механизмам власти, способ воспроизводства непосредственной жизни, склад мыш­ления и чувствования.

Рассуждая о наиболее глубоких источниках обществен­ных изменений, Маркс связывает их не со сменой "форм социокультурной духовности", а с неуклонным ростом общественного производства-прежде всего, производства материального.

Однако мы видим, что современная история, нарушив од­нозначную связь между собственностью на средства производ­ства и благосостоянием людей, их имущественным статусом, существенно корректирует тем самым идею Маркса о зависимо­сти между "базисом" общества и социальным укладом общест­венной жизни. Мы не можем более напрямую выводить образ жизни людей, способ их само воспроизводства из положения в системе производственно-экономических отношений.

# Заключение

# Список используемой литературы

1. *Маркарян Э. С.* К проблеме элементарного состава че­ловеческого общества (Доклад на VII Международном социологи­ческом конгрессе. Варна, Болгария, 1970). М„ 1970, с. 5.

2. *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч., т.2, с. 102

3. Афанасьев В.Г. «Системность и общество».– М; Политиздат. 1980.–386 с.

4. Борулин В.С. Диалектика сфер общественной жизни.–М.: Изд-во Московского университета, 1982.–230 с.

5. Парсонс Т. Система современных обществ.–М.: Аспект Пресс, 1982.–270 с.

6. Социальная философия: Учебное пособие для ВУЗов / В.Н. Лавриненко.–М.: Культура и спорт, 1995.–240 с.

7. Социальная философия: Хрестоматия. Ч 1 / Г.С. Арефьева.–М.: Высшая школа, 1994.–255с.

8. Моиджян К.Х. Введение в социальную философию: Учебное пособие.–М.: Высш. шк., 1997.–448с.

9. Моиджян К.Х.Социум. Общество. История.–М.:Наука, 1994.–239с.

10. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество.–М., 1992. с. 522

11. Ленин В.И. Полн. Собр. Соч., т.1, с. 424

12.Проблемы исследования систем и структур. Материалы к конференции. М., 1965, с. 109

13. В. Шляпентох Социология для всех. «Советская Россия», М.,–1970

14. Кравченко А.И. Основы социологии. «Академпроект», М.,–2000

15. Кравченко А.И. Социология. «Академпроект», М.,–2000

16. Радугин Социология. «Центр», М.,–2000

17. Волков Ю.Г. Мостовая И.В. Социология. «Дардалика», М.,–1998

18. Руденский Е.В. Социальная психология. Москва – Новосибирск, 1997