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Демократия имеет теоретически ряд существенных, очень важных качеств, важных для развития человечества - это, во-первых, свобода выбора, что якобы предполагает выбор лучшего. Этот выбор лучшего в товаропроизводстве и торговле предполагает стимуляцию труда, творчества, созидание лучшего. А выбор лучшего среди людей предполагает выбор самого лучшего, самого талантливого, самого умного и мудрого руководителя, что выстраивает естественную иерархию в обществе, предполагает самое лучшее и справедливое устройство общества и лучшее его руководство.

Свобода выбора обуславливает, стимулирует конкуренцию, как некое противоборство в обществе, которое не даёт обществу, людям успокоиться, расслабиться, остановиться, а стимулирует и толкает на дальнейшее развитие.

Свобода выбора для человека является важным элементом его личной свободы и элементом справедливости в обществе - человек свободно без всякого принуждения выбирает то, что ему нравится или - что ему необходимо по жизни, он свободно выбирает - соотнося выбор со своими вкусами, предпочтениями, наклонностями, понятиями, уровнем интеллекта.

Свобода выбора имеет в себе зловещий негатив, даёт потрясающий обман, коварнейшую иллюзию - иллюзию равенства, что все равны в выборе и в свободе выбора. Хотя, если отвлечься от этих абстракций-иллюзий и бросить даже поверхностный взгляд на любое государство с демократическим устройством, то в глаза сразу бросается неравенство людей. Но в современную эпоху демократии - рыночные отношения придали понятию равенства не только издевательский смысл, но и изголились в извращении человеческой духовности, в извращении его неповторимой ценности - аутентичности. Вот на что обращает внимание выдающийся психоаналитик и философ Эрих Фромм (1900-1980 г.).

«Идея, что все люди сотворены равными, подразумевает, что все люди имеют одно и то же неотъемлемое право считаться целями, а не средствами. Сегодня равенство стало эквивалентом взаимозаменяемости, а это уже прямое отрицание индивидуальности. Равенство, вместо того чтобы быть условием своеобразия каждого человека, означает изжитие индивидуальности, «самоотказ», характерный для рыночной ориентации. Равенство связывалось с различием, а стало синонимом «безразличия»; и в самом деле, безразличие это как раз то, что характеризует отношение современного человека к самому себе и к другим», «по большей части, от того, как ты умеешь продать свою личность, то ты воспринимаешь себя как товар, или, вернее, и как продавца, и как товар одновременно... Это чувство можно было бы сравнить с чувством товара, например, с чувством сумок на прилавке, если бы они могли чувствовать и мыслить. Каждая сумка старалась бы быть как можно «привлекательнее»...»

«Его (человека) престиж, положение, успех, известность другим как некоего определённого лица становятся замещением подлинного чувства идентичности. Такая ситуация ставит его в полную зависимость от того, как другие воспринимают его, и вынуждает придерживаться роли, однажды уже принесшей ему успех». Ищущие в современных условиях работу не раз чувствовали на своей шкуре и самочувствии эти истины, когда необходимо унифицировать Лицемерно похожим на всех или на то, что ожидают увидеть работодатели. Это было мнение специалиста (психоаналитика) о равенстве и свободе в условиях западной демократии. Но необязательно быть узким специалистом, чтобы глаголить о демократии истины. Достаточно быть просто средне-умным человеком, чтобы глянуть на историю человечества и сделать правильные выводы.

Сразу стоит заметить, оглядываясь на тысячелетнюю историю человечества, что всегда в богатых государствах населению жилось лучше, чем в бедных - независимо от формы, типа государства. А тип демократического государства является не самой лучшей, универсальной и оптимальной формой государства для всех государств, для всех времён и не является вечной.

Демократическая форма государства наравне с феодальным государством или рабовладельческим является не только внутренним устройством государства, но прежде всего наравне с другими формами (феодальными, рабовладельческими) - как другой, своеобразный вид покрывала, прикрывает реализацию принципа корысти-выгоды людьми, особенно господствующими в обществе и находящимися у власти. А всё остальное ширма и поставлено на службу достижения-реализации этого принципа. И более того, - поскольку демократия в отличие от остальных форм отражает интересы, настроения и принципы не лучших людей в обществе, а невежественного, полуживотного большинства, то принцип корысти-выгоды реализуется при демократии с особым изуверством, наглостью, беспардонностью, животностью и цинизмом.

Ещё на заре демократии, когда один из её отцов и основоположников - Карл Маркс был маленьким мальчиком, великий Гегель, разобравшись в демократии, - заявил о демократии в Америке следующее:

«Всеобщая охрана собственности и почти полное отсутствие податей являются фактами, которые постоянно прославляются. В этом выражается основная характерная черта, заключающаяся в стремлении частных лиц к наживе прибыли, в преобладании частных интересов, причём к общему стремятся здесь лишь для достижения собственных выгод. Конечно, существует правовой порядок, формальные законы, но эта формальная законность существует без честности, и таким образом об американских купцах идёт дурная молва, что они обманывают, прикрываясь правом». И что сейчас только не делают изуверски при демократии - прикрываясь правом и постоянным несовершенством законодательства... Разве это не так? Разве что-то изменилось по сути в Америке или вообще на Западе со времён великого Гегеля?

«Они считают, что удовлетворять чувства - первая необходимость человеческой цивилизации. Таким образом, до конца жизни их тревоги неизмеримы. Опутанные сетью сотен тысяч желаний и поглощенные вожделением и гневом, они добывают деньги неправедными путями во имя удовлетворения чувств»- говориться о полуживотном большинстве в древнейшей Священной книге Индии (Б-Г.г. 16,т. 11-12.).

«Человек, забывший об интересах общества, и руководитель государства, забывший об интересах граждан, - не римляне, а варвары» - сказал более двух тысяч лет назад лучший из римлян- Цицерон Марк Тулий. Теперь таких людей-варваров мы называем - лохи, отупевшее обжорливое быдло. К великому сожалению сегодня почти всю, зомбированную демократической пропагандой, современную молодёжь можно отнести к этой категории - они, делая вид, что поступают по Карнеги и понимают Фрейда - упорно следуют самым варварским инстинктам и устремлениям.

«Современная демократия - это только лишь насилие со стороны большинства, которому удаётся создать мнение массы. Миллионы невежественных, объединяясь, усиливают невежество и все его последствия...» - констатирует факт выдающийся мыслитель современности, психоаналитик и философ - Антонио Менегетти. Вот как выглядят основные принципы демократической идеологии современных лохов:

чем больше денег, тем больше счастья.

чем больше удовольствия от шоу - как от визуального онанизма, а также от пищи и секса - тем больше счастья.

чем больше понтов, как искусственных, ложных, лицемерных манер - тем увереннее по жизни и больше в ней смысла.

Соответственно всех полуживотных можно легко классифицировать, например, - безработный, мечтающий о богатстве - «бедный лох неудачник»; преуспевающий капиталист, думающий только о себе - «преуспевающий жирный лох» и т.д. Всю эту классификацию лохов читатель сам может успешно продолжить, а мы пойдём дальше.

Основатель положительной философии Огюст Конт считал, что при верховенстве большинства народа произвол толпы подавляет лучших людей, и господствуют полуживотные принципы. Он был абсолютно прав. Руссо усердно пропагандировал равенство и право большинства, а французская революция попыталась осуществить его демократию. После чего Франция, утопая в крови, чуть было не потеряла свою независимость, и только когда пришла к диктатуре Наполеона - вступила в период расцвета. Германия была демократически разделена на десятки равноправных земель и была самой отсталой страной в Европе, и только после прихода Бисмарка, презревшего демократическую конституцию, Германия стала на путь развития и превратилась в мощнейшее процветающее государство.

Грекам не хватило ума послушаться своих великих философов, не хватило ума урезать свою демократию, изменить свои принципы и объединиться даже перед лицом опасности - их «объединил» персидский царь Филипп, греки попали в рабство и ушли с ведущей роли на исторической сцене. На этой земле персов победили римляне, у которых с появлением христианства демократические процессы стали прогрессировать. И когда плебеи добились почти равных прав с патрициями, и нарушилась иерархия в обществе, то в римской империи воцарилась привычная демократическая картина: подкуп сенаторов и всего сената, законы не соблюдались, а только декларировались - и накануне окончательного развала империи к власти закономерно пришёл военачальник- Цезарь. Цезарь положил конец пустому лицемерному демократическому формализму, но такие борцы за республику и демократию, как Брут и Кассий убили Цезаря во имя свободы. Результат - римляне, победившие славных греков, персов, египтян и многие другие народы, уже не могли противостоять туземцам, обычным варварским северным племенам. Пало могущество Рима. Государство рухнуло. Свободу и жизнь потеряли многие. Рим разрушили и разграбили. А римляне ушли с исторической сцены. Разве нельзя глупых фанатиков демократии Брута и Кассия назвать фашистами по отношению к своему народу?

В этой книге мы довольно подробно наблюдали, как наслаждались в полной мере демократией поляки, оккупировавшие в своё время Москву. Когда в Польше на пике демократии стала внутри государства наблюдаться точно такая же демократическая картина, как и в Риме в своё демократическое время - то поляки хлебнули урок демократии сполна - после чего море крови и сотни тысяч жизней не могли вернуть им свободу. И только буйство демократии в царской России в начале 20-го века, развал Российской империи и отчаянный патриотизм генерала Пилсудского вернул полякам свободу.

Тысячу раз прав Ильич, говоря, что никто не может нас сломить кроме собственных ошибок - это относится ко всем. Кумир Маркса и отец демократии - Руссо понимал равенство и свободу «как автономию народа, как равное участие всех в практике законодательства, при котором народ даёт законы самому себе». Это равенство в участии, попытка реализовать этот маразм привела в России к потрясающему позорному факту-абсурду организованному демократами-марксистами в 1929 году (в 20-м веке!!!) - когда в российской Академии Наук профессоров и академиков тестировали уборщицы, вахтёры и сторожа Академии... Здесь идёт череда исторических фактов о демократии, которые по определению невозможно оспаривать. Русские князья при битве на Калке решили благородно и с достоинством сыграть в демократию - итог: несколько веков подряд после этого татаро-монголы насиловали беспардонно русских, а русские несколько веков подряд лизали татаро-монгольские задницы - и теперь опять забыли уроки своей демократии... Вообще, для чего нужна история, книги, в том числе и эта книга, если такая склерозная память, обуславливающая тупой ум и рабство?

Но всё в этом мире не вечно и проходит постоянно ряд изменений-стадий: зарождения -развития - расцвета - упадка - гниения, распада. Если на первой половине этого поэтапного процесса это всё благоприятствует жизни, процессу развития, обществу, то на второй - мешает ему, тормозит его. Действует мировой закон Космоса-Вселенной-Мира, озвученный великим Гераклитом: «Всё течёт, -всё изменяется». К концу 20-го столетия есть уже бесспорно все признаки того, что расцвет демократии уже прошёл, она изменилась и своим разложением-гниением тормозит развитие человечества. Сейчас попытаемся разобраться во всём ещё более конкретно.

При этом необходимо сделать очень важное замечание - анализируя демократию в реальности, то есть выявляя и оглашая истины о демократии, мы одновременно критикуем демократию - и если кому из читателей не нравится вообще критика - принципиально, то в этом случае необходимо потерпеть и вникнуть в суть проводимого анализа-критики. Ибо мы выявляем изъяны, дыры, прорехи, свищи и язвы, проделанные демократией не для упоительного наслаждения желчной критикой, а опираясь на негативный опыт демократии, - попытаемся творчески заделать эти язвы и дыры - создавая при этом новую, более совершенную идеологию и систему, более совершенную структуру и форму нового общества-государства.
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