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Введение.

В течение ряда последних лет Российская Федерация переживает вели­чайший экономический эксперимент - переход от планового управления народным хозяйством к использованию рыночных механизмов экономиче­ского развития. Новые экономические инструменты сосуществуют с оста­точными элементами предыдущей экономической системы и укоренивши­мися традициями в сознании субъектов экономических отношений. Процесс усложняется тем обстоятельством, что в стране с переходной экономикой необходимо одновременно осуществлять реформы в области права, полити­ки и экономики. В настоящее время практически всеми признается, что эффективная реформа налоговой политики и системы налоговых орга­нов в стране - ключевой фактор успеха в деле перевода экономики на ры­ночные рельсы.

Проблема налогов - одна из наиболее сложных в практике осуществле­ния проводимой в нашей стране экономической реформы. Пожалуй, нет сегодня другого аспекта реформы, который подвергался бы такой же серь­езной критике и был бы предметом таких же жарких дискуссий и объектом анализа и противоречивых идей по реформированию. С другой стороны, налоговая система — это важнейший элемент рыночных отношений и от неё во многом зависит успех экономических преобразований в стране. По­этому к выдвигающимся предложениям о серьезной ломке созданной к на­стоящему времени налоговой системы необходимо подходить весьма осто­рожно, просчитывая не только сиюминутную отдачу от этих преобразова­ний, но и их влияние на все стороны экономики и финансов.

## **Глава 1.** Общие проблемы налогообложения.

В связи с тем, что все суммы начисленных налогов «произрастают» от налогооблагаемой базы, проблема её выбора и оценки является исходной в оценке всех нюансов налогового производства. Измерение экономических условий осуществляется посредством показателей ста­тистической и бухгалтерской отчётности. Следовательно, важнейшим объектом налогового контроля являются экономические показатели того информационного среза, который предоставляет первичный бухгалтерский учёт. Все проблемы бухгалтерского учёта немедленно отражаются на налогообложении и наоборот.

Фискальная роль системы российского налогообложения продол­жает оставаться доминирующей и на втором этапе ее реформ (1998-1999 гг.). Это непосредственно отражается на методиках формирова­ния первичной бухгалтерской информации для внешних пользователей, особенно для системы органов МФ РФ, ЦБ РФ И ГНС РФ. На прак­тике это привело в 1996-1997 гг. к ужесточению требований этих ведомств к формированию финансовых результатов, расчетно-платежной дисциплины, исчислению налогооблагаемой базы. Налоговым законодательством принята не только дополняющая, но и существенно корректирующая стандарты бухгалтерского учёта формулировка «в целях налогообложения».

Фискальная направленность налогового производства выражается на практике в установлении жесткого регламента в отношении налогооблагаемой базы. В конечном итоге это вылилось в требование о необходимости обособления налогового учёта из системы бухгалтерского. Это положение отражено в проекте Налогового кодекса РФ.

Наряду со всем этим спектром проблем в настоящее время российская налоговая система характеризуется также нестабильностью, частой сменой «правил игры с государством», принятие налоговых актов задним числом, противоречивостью законов и подзаконных актов, в том числе директивных конструктивных материалов, создающих возможность, а порой просто необходимость их дополнительного толкования. Это не только отпугивает иностранных инвесторов, но и создаёт серьёзные препятствия в работе отечественных производителей. Следует отметить также и крайне суровую систему финансовых санкций, не делающих различий между налоговыми нарушениями различного характера. Практически простая бухгалтерская ошибка и злостное укрытие доходов с целью избежать налогообложения караются одинаково.

Налоговая система России построена на базе стоимостных показателей. Такая ориентация налогообложения крайне негативно оценивается специалистами, ибо она не позволяет получить устойчивую и реальную налогооблагаемую базу. Подвижность стои­мостных показателей, их зависимость от специфики учёта, а также от инфляционных факторов делают налогообложение крайне зависимым от конъюнктуры не только финансовой, но и политической.

В проекте Налогового кодекса практически неизменной остается экономическая платформа, на которой будет основываться налоговое производство. Это те же стоимостные показатели: прибыль и доход. Следовательно, налоговый регламент в отношении прибыли, исчис­ляемой для целей налогообложения, сохранится, несмотря на то, что понятие «себестоимость продукции» в проекте не упоминается. Сохра­няется и проблема информационного обеспечения налоговой прак­тики, её давление на систему первичного бухгалтерского учёта.

Среди наиболее острых вопросов отражения в учёте информации, необходимой для исчисления налогов, можно выделить следующие:

 • регламент отнесения затрат на издержки производства и реализа­ции продукции для целей налогообложения;

 • отраслевые особенности учетной политики;

 • оценка и порядок списания затрат (применяемые методы);

 • ведение раздельного учета налогооблагаемых и не облагаемых налогом операций;

 • методики ускоренной амортизации и разрешительная политика налоговых администраций;

 • формирование показателей «доходы» и «расходы» от внереализационных операций;

 • корректировка балансовой прибыли на сумму невостребованных резервов, перерасходованных лимитов по рекламе, командировочных и других нормируемых затрат предприятия;

 • нестыковки показателей деятельности финансового рынка и требований, предъявляемых к ним со стороны налогового законода­тельства,

 • корректировки фактической суммы налога на прибыль при ее сравнении с суммой уплаченного авансового платежа на процент банковского кредита;

 • переоценка основных средств, нематериальных активов, валюты и других ценностей;

 • налоговый регламент, предъявляемый в отношении цены реали­зации (ниже или выше уровня фактических издержек производства);

 • формирование рыночной цены, ее уровень в оценке налоговых администраций;

 • расчет прибыли от реализации основных фондов (корректировка их первоначальной стоимости на индекс инфляции).

Проблемы, перечисленные выше, - лишь основные из числа тех, с которыми постоянно сталкиваются налогоплательщики, обращаясь в своей работе к налоговому законодательству. Вместе с тем именно их решение позволяет судить о налогообложении как о системе, адекват­ной экономическому базису (показателям финансово-хозяйственного развития страны, её регионов и отдельных собственников). А об изощрённых бухгалтерских уловках для ухода от налогообложения немало уже упоминалось на всех уровнях обсуждения данной темы. Следует учитывать, что уход от налогов – явление всемирное и эта практика тем шире, чем фискальнее налоговая система.

**Глава 2.** Проблемы, возникающие при исчислении налогооблагаемой базы.

Требования вести специально организуемый учёт данных, необхо­димых для расчёта налогооблагаемых баз по отдельным налогам, наря­ду с традиционным бухгалтерским учётом, не закреплены в особом законодательстве по учёту, однако они прописаны в законодательных положениях, регламентирующих порядок формирования отдельных видов налогов. Бухгалтерский учёт стал выполнять расчётно-налоговые функции. Закон РФ «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» в статье 11 относит к налоговым следующие обязатель­ства:

• своевременно уплачивать налоги;

• вести бухгалтерский учёт, составлять отчеты о финансово-хозяйст­венной деятельности, обеспечивать их сохранность не менее чем в течение пяти лет;

• предоставлять налоговым органам необходимые для исчисления и уплаты налогов документы и сведения;

• вносить исправления в бухгалтерскую отчётность в размере сумм сокрытого или заниженного дохода (прибыли), выявленных при про­ведении налогового контроля.

Уже этими требованиями задан командно распорядительный тон в отношении норм, регламентирующих организацию бухгалтерского учёта. Разумеется, налоговый регламент предполагает ограничения показате­лей финансово-хозяйственной деятельности в рамках методических правил исчисления налоговых платежей. Однако не налогообложение, а система бухгалтерского учёта фиксирует реальное движение денеж­ных потоков. Поэтому бухгалтерская практика должна определять осо­бенности налогового производства, а не наоборот. Бухгалтерский учёт не предназначен для решения налоговых задач. Его главная задача, зафиксированная в Законе РФ от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учёте», - формировать полную и достоверную информацию о хозяйственных процессах и результатах деятельности предприятий, необходимую для внешних пользователей (экономичес­кие контрагенты, банки, налоговые и финансовые администрации). Следовательно, налоговые администрации обозначены всего лишь в качестве пользователей бухгалтерской информации. Чем больше фис­кальная система вмешивается в первичный учёт, тем больше основа­ний считать, что налогообложение формируется не как экономическая система, а как принудительная политика пополнения бюджетные доходов, изменяясь и лавируя в зависимости от бесконтрольного раз­растания государственных расходов. Согласиться с этим - значит поставить под сомнение успех налоговой реформы.

Сложность бухгалтерско-налоговых вопросов, которые пыталась решить исполнительная власть в ходе налоговой реформы в 1996—1997 гг., прежде всего состоит в том, что невозможно оптимизировать эконо­мическую систему управления, в том числе систему учёта и отчётности, соответствующую интересам всех пользователей, до появления надежных свидетельств стабилизации макроэкономических показателей. Фраг­ментарные изменения методик исчисления налогов, законодательное признание системы налогового учёта этих проблем не решат. Анализ налогового производства в 1991-1997 гг. показывает, что по мере усложнения требований к ведению бухгалтерского учёта в целях налогообложения уровень налоговых поступлений в бюджет снижался, выявлялись факты перемещения капиталов в сферу нелегального биз­неса, предприятия и организации повсеместно вели двойную бухгалте­рию для коммерческих партнеров, банков, работников предприятия и для налоговых инспекций.

Усложнение налогового производства наглядно прослеживается при исчислении основных налогов: на прибыль, на добавленную стои­мость, на имущество физических лиц, акцизов. Запутанным и проти­воречивым является налоговое производство в отношении экспортно-импортных операций, операций на финансовом рынке с валютой и ценными бумагами. Сложность и неоднозначное толкование в налоговом и других видах законодательства прав и обязанностей хозяйствующего субъекта приводят к рассогласованности действий разных контролиру­ющих ведомств, а нередко и к неадекватным решениям Конституци­онного и арбитражных судов. В решениях последних зачастую прева­лирует фискальный интерес.

Применение сложных формул исчисления налогооблагаемой базы, сумм налогов приводит к значительному объёму работы бухгалтеров, особенно при исчислении суммы затрат, относимых на себестоимость продукции (работ, услуг) Согласно Положению от 1 июля 1995 г. № 661, корректирующему Положение «О составе затрат по производ­ству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестои­мость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли» от 5 августа 1992 г № 552, а также от 20 ноября 1995 г. № 1133 , организации вынуждены вести раздельный учёт затрат в обычном бухгалтерском режиме и налоговый учёт расходов, относимых на себестоимость при исчислении налога на прибыль. Более того, эти расходы разделяются в налоговом учёте на полностью невключаемые в себестоимость и вклю­чаемые в пределах утвержденных Правительством РФ лимитов.

К расходам, корректировка которых должна осуществляться при определении налогооблагаемой базы, относятся

• затраты на служебные командировки,

• оплата за обучение по договорам с учебными заведениями и институтами повышения квалификации и переподготовки кадров;

• проценты, уплаченные по бюджетным ссудам в случае их нецеле­вого использования,

• расходы на рекламу и представительские расходы;

• оплата информационных, аудиторских, консультационных и дру­гих аналогичных услуг;

• проценты, уплаченные банку за полученные кредиты в валюте и в рублях,

• расходы на компенсацию используемого в служебных целях лич­ного автомобильного транспорта,

• расходы по содержанию административных зданий, социальной и жилищной сферы на балансе предприятия;

• расходы, связанные с проведением опытных, экспериментальных НИОКР и ОКР, стендовых испытаний и др. В случае отступления от утвержденных норм организация при расчете фактической суммы налога на прибыль обязана увеличить налогооблагаемую базу на сумму перерасхода

Кроме вышеназванных корректировок финансовых результатов для целей налогообложения, организации должны применять корректи­ровки при реализации основных фондов и иного имущества, если получен отрицательный финансовый результат, который не уменьшает величину налогооблагаемой прибыли

Дополнительно к отчёту о финансовых результатах (ф. № 2) органи­зации составляют в оперативном порядке налоговый отчёт о валовой прибыли, применяемый для налоговых расчётов. Этот показатель отличается от соответствующего показателя, отражаемого в регистрах бухгалтерского учёта, на сумму дивидендов по акциям, процентов по ценным бумагам, величину курсовых разниц от переоценки валютных ценностей, ценных бумаг.

О вмешательстве налоговых органов в учёт финансово-хозяйствен­ных результатов организаций свидетельствует и то, что по-разному определяется показатель «выручка для целей налогообложения» исхо­дя из принимаемой учетной политики. Так, согласно приказу МФ РФ от 19 октября 1995 г. № 115 [3], в бухгалтерском учёте показатель выручки определяется по отгрузке продукции. В письме ГНС РФ от 5 января 1996 г. № ПВ-4-13/Зн «О проверке правильности исчисления организациями налогооблагаемой базы» указано, что метод определения выручки от реализации продукции (работ, услуг) для целей налогообложения устанавливается предприятиями на длительный срок (ряд лет) исходя из условий хозяйствования и заключенных договоров. При объявлении учётной политики предприятие выбирает методику определения выручки только для целей налогообложения: по моменту оплаты отгруженной продукции или по моменту её отгрузки и предъ­явления покупателю расчётных документов. Следовательно, если пред­приятие принимает метод «по оплате», то оно вынуждено вести два раздельных учёта реализационных результатов в обычном режиме бух­галтерского учёта и налоговый учёт Перерасчёт таких показателей требует от бухгалтеров предприятий дополнительного времени и затрат труда Задача упорядочить учёт выручки от реализации продукции (работ, услуг) была поставлена в Указе Президента РФ от 8 мая 1996 г № 685 «Об основных направлениях налоговой реформы в Российской Федерации и мерах по укреплению налоговой и платежной дисцип­лины» [4]. В нём предусматривалось, что выручка от реализации продукции всеми предприятиями и организациями, кроме малых пред­приятий, начисляется в момент отгрузки продукции, выполнения ра­бот и оказания услуг либо при получении денег в качестве предоплаты (аванса), т. е ещё до отгрузки товара (п. 7). Это положение Указа отменяло возможность выбора учётной политики для налогообложения прибыли. Однако в 1997 г выполнение данного требования оказалось затруднительным и введение п. 7 Указа до 1998 г. было приостановлено.

Проблемы исчисления налога на прибыль, НДС и других налогов, зависящих от выручки, порождают требования налоговых органов раз­делять в учётных регистрах затраты на капитальные вложения за счёт источников финансирования, используемые на непроизводственные нужды, а также затраты, финансируемые за счёт прибыли, остающейся в распоряжении предприятия. Налоговые органы руководствуются при этом положениями налогового законодательства, которые в зависи­мости от характера капитальных вложений и источников их финанси­рования формируют льготный режим налогообложения. Кроме того, в зависимости от целевого использования средств, выделяемых на капи­таловложения, зависит режим возмещения из бюджета сумм НДС, уплаченных поставщикам и подрядчикам. Параметры прибыли, оста­ющейся в распоряжении предприятий, служат основой исчисления некоторых специальных налогов. Отношение специалистов по бухгал­терскому учёту к понятию «прибыль, остающаяся в распоряжении предприятия» негативное, они считают его некорректным, а применение счёта 81 «Использование прибыли» для учёта фактических внереализа­ционных убытков организации искажает её реальные финансовые результаты, вводит в заблуждение акционеров и других пользователей финансовой отчётности: балансовая прибыль неоправданно увеличе­на, а нераспределенная прибыль отчётного года уменьшена. Теперь, когда законодательство об акционерных обществах ввело норму, по которой на дивиденды направляется только нераспределенная прибыль отчётного года, актуализируется задача её правильного отражения в учёте и отчётности. Законодателям же лучше отказаться от использова­ния понятия «прибыль, остающаяся в распоряжении предприятия», как несвойственного современной экономической ситуации.

**Глава 3** Целесообразность налогового учёта в управлении налогами.

Пятилетний период (1992—1997) был временем адаптации к рынку не только налоговых правоотношений, но и всей российской системы товарно-денежных отношений. В этот период резко возросла потреб­ность в том, чтобы обеспечить достоверной информацией всех эконо­мических контрагентов, включая зарубежных партнеров России. В связи с этим была развернута широкомасштабная научно-методическая работа по созданию Концепции бухгалтерского учёта в рыночной эко­номике России (далее Концепция). Создание новых концептуальных основ бухгалтерского учёта - проблема крайне сложная, поскольку её решение заключается в кардинальной трансформации всей нормативно-методической базы учёта и отчётности, более 70 лет служившей потребностям централизованной экономики, в систему, обеспечиваю­щую интересы не только отдельных собственников, но и государства как персонифицированного производителя общественных услуг и товаров. Концепция призвана обеспечить интегрированные интересы внутренних и внешних пользователей на уровне отечественной эконо­мики, а также способствовать расширению сферы российского учас­тия на международном рынке товаров, труда и капиталов. Законопроект Налогового кодекса, наоборот, разъединяет бухгалтерский и налоговый учёт, сосредоточиваясь на технической стороне исчисления налогов. На практике фискальный интерес прослеживается во всем, и наиболее чётко он выявляется при коррек­тировках показателей первичной бухгалтерской отчётности. Это закрепляет в проекте Налогового кодекса статья 183 «Методы ведения налогового учета» (глава 14). В соответствии с ней за налогоплатель­щиками закреплено право «выбирать и использовать метод начисле­ний либо кассовый метод ведения налогового учета» [1, с. 184]. К сожалению, из данной записи нельзя понять, что скрыто за термином «налоговый учёт», поскольку в законопроекте не определены методы организации налогового учёта, порядок его информационного обеспе­чения и ведения, а также его место во всей системе бухгалтерского учёта.

 Несмотря на то, что предпринятые в 1996-1997гг. усилия Правительства России переориентировать систему бухгалтерского учёта на потребности рынка существенно изменили принципы построения его базовых основ, они не привели её за слишком короткое для этого время в соответствие с требованиями мировых стандартов рыночной экономики. Поэтому система бухгалтерского учёта переживает, как любая другая экономи­ческая система, все трудности переходного к рынку периода и сопря­женные с этим просчеты и недостатки реформирования своих мето­дологических и методических основ. Особенно это проявляется в системе экономических отношений собственников с государством.

Анализируя официальную политику МФ РФ и ГНС РФ в отноше­нии требований к организации бухгалтерского учёта для целей налого­обложения, можно выявить стремление налоговых администраций подчинить первичный бухгалтерский учёт фискальным целям. Форми­рование состава затрат, относимых на издержки производства и обра­щения, - вот отправное положение, породившее тезис о необходи­мости налогового учёта.

Первые попытки использовать бухгалтерский учёт в фискальных интересах были предприняты в 90-х годах, когда разрабатывалась кон­цепция о множественной системе налогов и готовились законодатель­ные акты по реорганизации системы налогообложения в РСФСР. Уже в то время наметился перекос методики бухгалтерского учёта в сторону носителей налоговой информации (счета реализации 46, 47, 48, счета учёта денежных средств 50, 51, 53, счета финансовых результатов 80 и др.). В результате проводимых преобразований информационных носителей о финансово-хозяйственной деятельности предприятий и организаций интересы налоговых органов и государственных управ­ленческих структур в целом постепенно ставились выше интересов других пользователей собственников, контрагентов, потенциальных инвесторов и др.

В настоящее время понятие «налоговый учёт» введено в проект Налогового кодекса (глава 14). Тем самым этот обособленный вид учёта может получить законодательную основу, в то время как такая специфическая учётная деятельность критически воспринимается боль­шинством учёных и практиков. Основным доводом против принятия в законе понятия «налоговый учёт» служит отсутствие методики его ведения, не говоря уже об отсутствии научного фундамента, на кото­ром можно было бы разрабатывать такую методику.

С 1995 г понятие «налоговый учёт» стало употребляться повсемест­но при определении выручки от реализации товаров (работ и услуг), окончательно произошло отделение бухгалтерского учёта прибыли от её учёта для целей налогообложения. Показатель прибыли, отражаемый в бухгалтерской отчётности для статистических органов, акционеров и инвесторов, стал существенно отличаться от показателя прибыли, при­нимаемого для исчисления фактической суммы налога на прибыль. Кроме того, при исчислении налога на прибыль (п. 2.5 Инструкции ГНС РФ от 10 августа 1995 г. № 37 с изменениями от 12 февраля 1996г. «О порядке исчисления и уплаты в бюджет налога на прибыль пред­приятий и организаций»), налога на добавленную стоимость (НДС) (п. 9 Инструкции ГНС РФ от 11 октября 1995 г. № 39 с изменениями от 2 апреля 1997 г. «О порядке исчисления и уплаты налога на добав­ленную стоимость») и других налогов, исчисляемых из выручки от реализации товаров (работ, услуг), стали производиться перерасчёты налогооблагаемой базы в случае, если организация реализовала товары (работы, услуги) по цене ниже себестоимости.

В данном случае организация вынуждена доводить стоимостную оценку объёма реализации до рыночного уровня, а следовательно, раздельно фиксировать в своих учётных регистрах показатель реализа­ции товаров (работ, услуг) исходя из требований бухгалтерского учёта и требований, предъявляемых со стороны налоговых органов при расчёте соответствующих налогов.

Практика налогового учёта ведущими специалистами по бухгалтер­скому учёту отрицается. Так, В.Ф. Палий отмечает, что «специалисты не представляют ни предмета, ни методов налогового учёта, ни его принципиального отличия от учёта бухгалтерского. Мировой и наш небольшой российский опыт бухгалтерского учёта в интересах налого­обложения свидетельствует о том, что никакие параллельные системы учёта не нужны. Сосуществование бухгалтерского и налогового учёта в одних и тех же организациях удорожит учёт, потребует привлечения новых бухгалтеров, которых и так недостаточно. Неизбежно снижение профессионализма бухгалтерских кадров, что нанесёт ущерб пользова­телям бухгалтерской информации, а также интересам фиска. На этом фоне странно выглядит включение в проект Налогового кодекса указания на необходимость ведения ещё и налогового учёта в интересах налого­обложения. Задачи, которые ставят перед налоговым учётом разработ­чики проекта Налогового кодекса, невозможно решить. Необходима методология налогового учёта, а где её взять? Разработать! На это уйдут годы. Не проще ли будет воспользоваться отработанной методикой бухгалтер­ского учёта и многолетним опытом многих стран мира?» [7, с 5].

Вопрос о целесообразности законодательного утверждения понятия «налоговый учёт» был предметом дискуссий на специально органи­зованном расширенном заседании Комитета по бюджету, налогам, банкам и финансам Государственной думы РФ в 1996 г. Ведущий разработчик Налогового кодекса С. Шаталов отметил, что предприя­тиям нецелесообразно иметь две самостоятельные службы по раздель­ному ведению бухгалтерского и налогового учёта. Вместе с тем они имеют ярко выраженную специфику в пользователях и целях ведения. Поэтому могут сосуществовать. Острая дискуссия развернулась вокруг следующих вопросов:

• необходим ли налоговый учёт как таковой;

• если налоговый учёт необходим, то может ли он существовать обособленно;

• наконец, не будет ли налоговый учёт довлеть над бухгалтерским в силу жестких фискальных требований?

Мнения по данным вопросам разделились. Ведущий специалист-методолог учёта В. Макарьева считает, что «система налогового учёта должна строиться на основе бухгалтерского учёта». Аналогично пола­гает представитель МФ РФ А. Бакаев - только совершенствование сис­темы бухгалтерского учёта и упорядочение процесса сбора и обработки учётной информации создадут базу для налоговой отчётности. Катего­рично высказались о налоговом учёте главные бухгалтеры крупнейших предприятий. С их точки зрения, налоговый учёт вообще погубит какой-либо учёт на предприятиях. Высказывания представителей ака­демических кругов также были не в пользу налогового учёта. По их мнению, ведение параллельно налогового и бухгалтерского учёта вызвано неопределенностью методик исчисления объекта налогообло­жения. «Если мы гармонизируем объекты учёта и налогообложения, - указал А. Хорин, - потребность введения налогового учёта отпадет». Заместитель председателя ЦБ РФ А. Турбанов отметил необходимость навести порядок в бухгалтерском учёте и научить бухгалтеров пользо­ваться положениями Закона РФ «О бухгалтерском учёте» и свободно в них ориентироваться. «Идея налогового учёта, - подчеркнул он, - недостаточно отработана, для того чтобы найти отражение в законода­тельном акте даже на стадии первого чтения». За исключение понятия «налоговый учёт» из проекта Налогового кодекса высказался и В. Палий (президент АО «Союзаудит»).

Представитель Президента РФ Ю. Петров указал на недопустимость создания параллельных, не связанных друг с другом дублирующих систем учёта и поддержал идею о необходимости единой системы «В Налоговом кодексе следует зафиксировать факт о том, что основой для исчисления и уплаты налогов является бухгалтерская отчётность. Необходимо исключить возможность возникновения двух информаци­онных баз, двух систем ведения первичной документации, двух систем понятий для бухгалтера». Данная полемика так и не завершилась выра­боткой однозначного толкования сути обсуждаемого предмета, оста­лись открытыми вопросы: на каких данных будет основываться нало­говый учёт, каков его предмет? Бухгалтерский учёт ведется через систему двойной записи, а как будет осуществляться налоговый? Пер­вый основывается на первичных документах, а на чем базируется налоговый учёт. И, наконец, фундаментальный вопрос — насколько вообще оправдано ведение налогового учёта?

Параллельное существование бухгалтерского и налогового учёта потребует при преобразовании данных первого в данные второго со­здания адаптационных методик, специальных правил и разработочных таблиц. Все это усложнит и запутает методику формирования финан­сово-хозяйственных результатов при исчислении налогов и составле­нии налоговой отчетности. Отсутствует сама необходимость создания какого бы то ни было учёта помимо бухгалтерского. Бухгалтерско-налоговые проблемы можно решать путём совершенствования налого­вого законодательства, упрощения техники исчисления налогов, повышения экономико-правовой грамотности всех пользователей бухгалтерской информации.

Заключение.

Из вышеизложенного можно сделать следующие выводы. Первый: появление понятия «налоговый учёт» связано с особым положением в экономике страны, и прежде всего с состоянием доходов бюджета. Дефицит бюджета, невыполнение плановых поступлений по налогам, неплатежи — все это заставляет органы власти и управления прини­мать вынужденные меры по расширению налогооблагаемой базы, кор­ректировать и дополнять с фискальными целями методики расчётов основополагающих показателей финансово-хозяйственной деятель­ности предприятий. Данное положение не основано ни на одном из методологических требований бухгалтерского учёта, оно противоречит и здравому смыслу. Во всем мире методологические основы бухгалтер­ского учёта едины. Не следует изобретать особых видов учёта, при которых искусственно, чисто арифметически формируются финансо­вые результаты, а тем самым завышается налогооблагаемая база.

Вывод второй. Острые проблемы в системе налогообложения будут иметь место до тех пор, пока кардинально не изменится экономичес­кая и социально-политическая ситуация в стране. Необходимы реаль­ные собственники, способные благодаря своему имущественному положению не только обеспечить личные потребности, но и попол­нить казну государства без ущемления собственных интересов

Вывод третий. Основная проблема исчисления и уплаты налогов - это определение параметров налогооблагаемой базы, ее реальное обос­нование с учётом интересов собственников. Это позволит методически верно рассчитать налоговое бремя и ставки налогов.

Вывод четвертый. Параллельное сосуществование двух видов учёта бухгалтерского и налогового значительно затруднит практику реаль­ной оценки финансово-хозяйственной устойчивости предприятий и организаций, что отрицательно скажется на использовании учётной информации для улучшения инвестиционного климата в России, будет препятствовать привлечению иностранных инвесторов в националь­ную экономику. И без того запутанные и трудно воспринимаемые положения бухгалтерского учёта, недостаточно адаптированные к зарубежной практике, дополнятся ещё и сложными расчётами по преобразованию бухгалтерской информации в налоговую.
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