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ВВЕДЕНИЕ.

В советском уголовном законодательстве институт обстоятельств, исключающих преступность деяния, традиционно рассматривался лишь как совокупность норм о необходимой обороне и крайней необходимости[[1]](#footnote-1), хотя другие правовые системы знают и иные ситуации. Например, в российском Уголовном уложении 1903 закреплялся ряд обстоятельств, объединенных в две группы: исключающих виновность деяния( болезненное расстройство,

недостижение возраста уголовной ответственности и др.) и исключающих противоправность в причинении вреда (исполнение приказа, необходимая оборона, принуждение, крайняя необходимость). Современное уголовное законодательство большинства стран также характеризуется многообразием систем обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Такие обстоятельства ряд авторов предлагают обозначать понятием «социальная ситуация»[[2]](#footnote-2). В теории права под ситуацией как первичным элементом правового регулирования юридической нормы понимают локализованный в пространстве и во времени фрагмент социальной жизни. В каждой из закреплённых норм находит отражение « созревшая для этого» социальная ситуация. Будучи объективной категорией, она имеет довольно массовое проявление, характеризуется зрелостью входящих в неё связей, представляет значимость для общества, поддаётся регулированию и т.д. При этом в качестве условия правомерности разрушения общественных благ указывается минимально допустимый при этом вред. Таким образом, первичными элементами системы обстоятельств, исключающих преступность деяния, являются ситуации необходимой обороны, крайней необходимости, задержания преступника, риска, выполнения приказа и т.п.

И, таким образом, охрана этих «социальных ситуаций» от причинения им вреда является одной из основных конституционных обязанностей общества, общественных организаций и долгом всех граждан[[3]](#footnote-3), а среди методов выполнения этой обязанности определённое место занимают пресечение общественно опасных деяний, предотвращение возникшей опасности коллективным и личным интересам. Но в процессе пресечения общественно опасных деяний, при устранении опасности, создаваемой другими источниками, возможно причинение физического и материального вреда лицам, общественным отношениям, материальным объектам. Такие действия подпадают под признаки отдельных преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ. Однако при определённых условиях они не признаются преступлением, ибо не содержат одного из главных его признаков - общественной опасности. Наоборот, действия, направленные на устранение опасности общественным отношениям, являются общественно-полезными или благообразными, так как препятствуют причинению им вреда. Такие действия лишены и других, не менее значимых признаков преступного деяния – мотива и вины.

Наличие мотива, вины, общественной опасности, антисоциальных целей является обстоятельствами, характеризующими именно преступность деяния. В таком случае, обстоятельствами, устраняющими преступность деяния, признаются общественно-полезные и целесообразные действия, направленные на устранение угрозы для существующих общественных отношений и стимулирование полезной деятельности.

К таким действиям статьи 37 – 42 УК относят необходимую оборону и крайнюю необходимость, задержание лица, совершившего преступление, физическое и психическое принуждение, обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения.

###### **Понятие преступления.**

В первую очередь обратимся к определению понятия преступления. Согласно ст.14 УК это общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания и совершенное виновно. Этим преступления самым кардинальным образом отличаются от неприступных правонарушений. И главными отличиями являются характерное для преступления наличие общественной опасности, умысла, преступного мотива и вины за совершенное деяние. Рассмотрим эти отличия.

Преступление признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало общественно опасный характер своего действия или бездействия, предвидело общественно опасные последствия и желало их или сознательно допускало наступление этих последствий. **Умысел** является наиболее распространенной и представляющей повышенную опасность формой вины, так как умышленное деяние, сознательно направленное на причинение вреда обществу, создает большую опасность , чем неосторожное действие.

Преступление признается совершенным по **неосторожности**, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Хотя неосторожность является менее опасной формой вины по сравнению с умыслом, преступления, совершаемые по неосторожности, причиняют значительный вред обществу и имеют относительную распространенность. Чаще всего эти преступления связаны с нарушениями специальных правил, установленных в целях безопасного использования различных технических средств. К таким преступлениям относится халатность, бесхозяйственность, выпуск недоброкачественной продукции, преступления в области охраны природы и некоторые другие.

Преступление признается совершенным по **легкомыслию**, если лицо,

его совершившее, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение. Преступное легкомыслие по своему интеллектуальному моменту характеризуется тем, что лицо предвидит возможность наступления общественно опасных последствий своего действия.

Что касается **мотива** , то состояние человека, определяющее мотивы его поведения, является психическим отражением условий, необходимых для его жизнедеятельности как организма, индивида и личности. Это отражение необходимых условий осуществляется в виде интересов, желаний, стремлений и влечений. Мотивационные состояния мобилизуют сознание на поиск соответствующих целей и принятие конкретного решения. Принятие же решения о конкретном действии связано с осознанием мотива данного действия, с его будущим результатом. **Мотив – это довод в пользу избираемого действия, осознанное побуждение к достижению конкретной цели, необходимый элемент сознательного, волевого, преднамеренного действия.**

Что касается вины, то в юридических понятиях признать лицо виновным – значит установить, что оно совершило преступление либо умышленно, либо по неосторожности. Следовательно, вина есть психическое соотношение умысла или неосторожности лица к совершаемому им общественно опасному деянию.

Этот так называемый «принцип виновной ответственности» – один из важнейших принципов уголовного права Российской Федерации, нашел свое закрепление в статье 3 УК РФ: «уголовной ответственности и наказанию под-

лежит только лицо, виновное в совершении преступления, то есть умышленно

или по неосторожности совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние».

Без выяснения мотивов и целей невозможно определить причины и ус

ловия, породившие преступления, и, следовательно, степень вины, поэтому без анализа субъективных признаков преступного деяния нельзя индивидуализировать ответственность и определить справедливую меру наказания виновному.

Таким образом, можно дать следующую характеристику преступлению как юридическому понятию:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Объект* | *Характер и степень общественной опасности* | *Вид противоправности и характер санкций* | *Орган, применяющий наказание* |
| Объект преступления важнее объектов соответствующих административных или гражданских правонарушений | Большая общественная вредность | Уголовно-правовые санкции, содержащие угрозу уголовного наказания и судимость, что обусловлено наличием преступного мотивы и вины за содеянное | Только суд |

Теперь можно перейти к подробному рассмотрению обстоятельств, исключающих преступность деяния. К таким действиям статьи 37 – 42 УК относят необходимую оборону и крайнюю необходимость, задержание лица, совершившего преступление, физическое и психическое принуждение, обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения. Перечисленные обстоятельства на основании гл. 8 УК РФ снимают уголовную ответственность за совершённое деяние.

Проанализируем ситуации, отраженные в этих статьях Кодекса.

Среди методов осуществления охраны общественных отношений от причинения им вреда большое место занимает пресечение опасных деяний, предотвращение возникшей опасности личным, коллективным или государственным

интересам. Также а также некие особые условия воздействия на личность. Статьи уголовного кодекса, исключающие уголовную ответственность, относятся только к тем ситуациям, когда в процессе осуществления таких действий причиняется ущерб гражданам, государственным или общественным интересам. Закон имеет в виду причинение такого рода вреда, который внешне схож с каким-либо преступлением, предусмотренным Особенной частью Уголовного кодекса, но по сути является общественно-полезным действием, так как осуществляется в целях защиты правоохраняемых интересов, они одобряются государством и не наказуемы.

Государство, поощряя действия граждан по пресечению общественно опасных посягательств и причиняющих вред явлений, одновременно определяет в законе ряд условий, которым должны соответствовать эти действия. В совокупности эти условия и характеризуют такие действия, как лишенные общественной опасности. Остановимся на анализе этих статей УК.

#### **Ст.37 . Необходимая оборона**

#### ***1.Не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, т.е. при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если при этом не было допущено пределов необходимой обороны.***

*2.Право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица независимо от их профессиональной или специальной подготовки и служебного положения. Это право принадлежит лицу независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.*

*3.Превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства.*

#### Как видим, необходимая оборона – это защита:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Личности и прав обороняющегося | Прав других | Охраняемых законом интересов общества | Охраняемых законом интересов государства |
| От общественно-опасного посягательства | | | |
| Не превышая пределов дополнительной обороны | | Путем причинения вреда посягающему независимо от возможности избежать посягательства или обратиться за помощью к другим | |

Очень важным обстоятельством представляется то, что в законе установлены условия правомерности необходимой обороны от посягательства, которое:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Должно быть общественно-опасным, т.е. причиняющим вред личности, государству, обществу | Должно быть наличным, т.е. существующим | Должно быть действительным, т.е. объективно существующим, реальным, а не плодом воображения |

Закон утверждает, что каждый гражданин нашего общества имеет право защищать себя и других лиц от любых преступных посягательств со стороны нарушителей правопорядка и тем самым предупреждать совершение преступлений. Для лиц, уполномоченных государством охранять общественный строй и порядок , необходимая оборона приобретает наступательный характер, на что указывает ряд законов, разрешающих применять оружие для пресечения посягательств («Об оружии» [[4]](#footnote-4), «О милиции» [[5]](#footnote-5), «О внутренних войсках РФ» [[6]](#footnote-6), «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» [[7]](#footnote-7) и др.).

##### Оборонные действия можно характеризовать как защиту:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Интересов личности, прав, свобод обороняющегося, других лиц, интересов общества и государства | Вред при этом может быть нанесен только посягающему, но не третьим лицам | Нельзя превышать пределы самообороны |

Для большинства граждан возможность осуществления необходимой обороны является их личным правом. Уклонение или отказ от использования этого права может вести лишь к моральному осуждению. Право необходимой обороны в юридическом смысле закрепляется в Конституции РФ, а нормативные положения, направленные на его реализацию, в отраслевом законодательстве: в административном (ст. ст. 19, 227 КоАП РФ), уголовном (ст. ст.37, 108, 114 УК РФ), гражданском (ст. 1066 ГК РФ), поэтому данный институт выступает в качестве комплексной, межотраслевой юридической нормы. О необходимой обороне впервые упоминалось в ст.15 «Руководящих начал» 1919 г. Они усматривали наличие правомерной необходимой обороны лишь в причинении насилия над личностью нападающего для защиты своей личности или личности других. Более обобщенное понятие о необходимой обороне было дано в ст.19 первого советского Уголовного кодекса 1922 г. Кодекс допускал оборону не только личности, но и ее прав и позволял сделать вывод, что необходимая оборона может выразиться не только в причинении вреда личности нападающего, но и в причинении ему иного ущерба. Значительно более развернутые положения о необходимой обороне содержатся в ст.13 Основ уголовного законодательства 1958 г. Они признали, что действие, хотя и попадающее под признаки деяния, предусмотренного уголовным законом, но совершенное в состоянии необходимой обороны, т.е. при защите интересов Советского государства, общественных, интересов личности или прав обороняющегося или другого лица от общественно опасного посягательства путем причинения посягающему вреда, не яв

ляется преступлением ,если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны.

Изменения, внесенные в ст.13 УК РФ законом от 1 июля 1994 года, конкретизировали норму точным указанием на условия, при которых необходимая оборона является всегда правомерной. Согласно ч.2 ст.13 УК в редакции от 1 июля 1994 года, при защите обороняющийся вправе причинить любой

вред посягающему, если нападение было сопряжено с насилием, опасным для его жизни или жизни другого лица, либо с непосредственной угрозой такого насилия.

2.Cт.38. Причинение вреда при задержании лица,

совершившего преступление.

1.Не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер.

2.Превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, признается их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда.

Таким образом, задержание преступника – это действия в отношении лица, совершившего преступление, с целью:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Доставление этого лица органам власти для предания суду | | Пресечение возможности совершения нового преступления | |
| Состоит в причинении вреда | | | |
| Если иными средствами задержание было невозможно и возникла необходимость насильственных действий | Причиненный вред соответствует характеру и степени тяжести деяния, личности задерживаемого и обстоятельствами | | Если не было допущено превышения мер, необходимых для задержания |

Также закон четко определяет основания для задержания лица, подозреваемого в совершении преступления (ст.122):

- лицо застигнуто при совершении преступления или сразу после;

- очевидцы и потерпевшие прямо указывают на данное лицо;

- на подозреваемом имеются следы преступления;

- личность подозреваемого не установлена и он пытается скрыться;

- подозреваемый совершает побег из-под стражи или из мест заключения.

При этом условия правомерности задержания таковы: обязательное наличие правового основания – преступное деяние, своевременность задержания, соблюдения сроков давности ( в соответствии со статьей 83 УК). Очень важным кажется остановиться на условиях правомерности причиненного преступнику вреда при его задержании .Они таковы – вред может быть причинен только лицу, совершившему деяние и только с целью доставления в органы власти и предания суду или пресечения возможности новых преступлений, насилие может быть использовано только как вынужденная мера в отсутствии других средств, причиненный вред должен соответствовать характеру и степени тяжести общественной опасности совершенного преступления и личности задержанного, вред не должен быть существенно более значимым, чем последствия преступления.

3.Ст.39. Крайняя необходимость

1. Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, т.е. для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышение пределов крайней необходимости.

2.Превышением пределов крайней необходимости признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угро-

жавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред равный или более значительный, чем предотвращенный. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда.

Таким образом, это устранение опасности, непосредственно угрожающей:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Личности и правам данного лица | Правам иных лиц | | Охраняемым законом интересам общества | | Охраняемым законом интересам государства |
| Путем причинения вреда охраняемым уголовным законодательством интересам | | | | | |
| Если нельзя воспользоваться иными средствами | | Если причиненный вред меньше вреда предотвращенного | | Если не было допущено превышение пределов крайней необходимости | |

##### Условия применения крайней необходимости:

|  |  |
| --- | --- |
| Относится к опасности | *Относится к действию по устранению грозящей опасности* |
| Появление опасности для правоохранительных интересов | Личность, права и интересы лиц и граждан, государства, общества |
| Опасность налична и реальна | Вред причинен интересам третьих лиц |
| Не устраняется другими способами | Причиненный вред меньше предотвращенного |

Необходимо остановиться на отличии необходимой обороны от крайней необходимости:

Необходимая оборона Крайняя необходимость

|  |  |
| --- | --- |
| Источник опасности | |
| Преступное деяние человека | Общественно-опасное деяние человека, стихии |
| Способ | |
| Причинение вреда допустимо даже в случае возможности обратиться к помощи | Причинение вреда – единственный способ устранения опасности |
| Вред | |
| Вред только для посягающего | Вред для третьих лиц |
| Соотношение причиненного и предотвращенного вреда | |
| Вред может быть равным и большим, чем предотвращенный | Причинение меньшего вреда в интересах предотвращения большего |

Рассмотрим также отличие необходимой обороны и крайней небходимости от задержания преступника:

- оборона и необходимость реализуются при наличии посягательств, а задержание осуществляется после совершения преступных действий;

- цель обороны- пресечение преступления, цель действий, предпринимаемых в случае крайней необходимости - предотвращение опасности, цель задержания – доставка в органы власти, пресечение возможности нового преступления;

- при необходимости причинение вреда является одним из средств устранения опасности, иногда единственным средством;

- лишение жизни нападающего допустимо, если защита соответствует опасности в исключительных случаях при задержании преступника;

- причиненный вред должен соответствовать тяжести преступления и может быть больше, а в случае обороны, задержания, крайней необходимости – только меньше.

**4.Ст.40 .Физическое и психическое принуждение**

**1.Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие**

**такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием).**

**2.Вопрос об уголовной ответственности за причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате психического принуждения, а также в результате физического принуждения, вследствие которого лицо сохранило возможность руководить своими действиями, решается с учетом положений ст. 39 настоящего Кодекса.**

Таким образом ясно, что такое причинение вреда охраняемым уголовным законодательством интересам происходит в результате:

|  |  |
| --- | --- |
| Физического принуждения | Психического принуждения |
| Если принужденное лицо | |
| Не могло руководствоваться своими действиями, сознанием, волей | Полностью не лишено свободы, но допустило противоправные действия с целью избежать неблагоприятных последствий |

Не вызывает сомнения, что принуждение является разновидностью насилия, которое, в свою очередь, является общественно опасным противоправным воздействием на организм и психику человека против его воли. Причем физическое насилие предполагает воздействие на тело человека, в том числе и на мозг, а психическое насилие – это информационное воздействие на психику человека путем угроз, оскорблений, запугиваний, даже гипноза и т.п. Оба вида насилия могут выступать и как конечная цель преступной деятельности, и как средство достижения преступной цели, и как средство побуждения другого лица совершить преступление.

Если в результате принуждения лицо не могло руководить своими действиями, то они не являются преступными. А в ситуациях, когда физическое насилие не исключает возможности руководить своими действиями, а навязывает выбор – либо терпеть насилие, либо совершить

преступное деяние - уголовная ответственность возможна. Что касается психического насилия, то в этой ситуации свобода воли возможна, за исключением случаев достаточно редкого воздействия на психику человека - гипнотического сна. Поэтому вопрос об исключении уголовной ответственности за деяния, совершенные в результате физического и психического принуждения, решается по правилам крайней необходимости (ст.39) и с учетом следующих характеристик:

- такое деяние должно быть единственным средством спасения от насилия;

- вред, причиненный таким деянием, должен быть меньше того вреда, который

мог быть причинен, если бы насилие было полностью реализовано.

В подобных ситуациях виновным по ст. 33, ч.2 УК признается лицо, которое принуждает к совершению преступных действий путем физического и психического насилия. Если одно из этих правил будет нарушено, то лицо , подвергшееся принуждению, привлекается к уголовной ответственности при смягчающих обстоятельствах. Особой разновидностью принуждения является

пытка, которая запрещена не только отечественным законодательством, но и Конвенцией против пыток, принятая ООН в 1984 г.

**5.Ст.41 Обоснованный риск**

**1.Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели.**

**2.Риск признается обоснованным, если указанная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями (бездействием) и лицо,**

**допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам.**

Рассматриваемая статья распространяется на действия тех лиц, которые профессионально занимаются данной деятельностью и способны обеспечить соблюдение необходимых условий ее правомерности, а причинение вреда

охраняемым уголовным законодательством интересам происходит для достижения общественно-полезных целей. Таким образом:

|  |  |
| --- | --- |
| Риск признается | |
| Обоснованным | Необоснованным |
| Полезная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями, и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законодательством интересам | Ситуация заведомо сопряжена с угрозой жизни многих людей, экологическими последствиями и т.д. |
| Риск основан на знаниях и опыте, трезвом расчете и имеется реальная возможность благоприятного исхода | Оправдать можно в исключительных случаях |

*Отличие обоснованного риска от крайней необходимости:*

|  |  |
| --- | --- |
| Обоснованный риск | Крайняя необходимость |
| Субъект | |
| Профессионал | Любое лицо |
| Источник | |
| Действия, намеренно отклоняющиеся от устоявшихся требований безопасности для достижения полезной цели | Действия третьих сил или неосторожное действие субъекта, который сам предотвращает наступление вредных последствий |

Статья формулирует новое обстоятельство, не известное ранее российскому уголовному законодательству. Цель создания этой нормы заключалась в том,

чтобы исключить влияние уголовного закона в качестве тормоза на развитие прогресса, не связывать руки людям, умеющим брать на себя ответственность за новые нестандартные решения той или иной проблемы. В то же время

закон должен оградить общество от авантюрных поступков честолюбивых, легкомысленных людей, причиняющих ущерб общественным интересам в погоне за личными успехами.

Право на риск имеет любой гражданин независимо от того, в каких экстремальных условиях он рискует. Не случайно законодатель употребляет термин «обоснованный риск», а не «оправданный профессиональный и хозяйственный риск», как в Основах уголовного законодательства 1991 г. В новом Уголовном кодексе рамки понятия «допустимый риск» значительно расширены.

Риск, о котором идет речь в статье, может иметь место в различных сферах общественной жизни - в науке и технике, медицине и фармакологии, а также в производстве и хозяйственной деятельности.

Все условия правомерности причинения вреда при обоснованном риске можно разделить на две группы: одна из них характеризует цель, ради дости

жения которой лицо идет на риск, а другая - сами действия, причинившие вред в условиях обоснованного риска.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 статьи цель при обоснованном риске должна отвечать двум требованиям: первое - лицо идет на риск ради достижения общественно полезной цели. Речь идет, например, о проверке продуктов новой технологии, проведении испытательного полета нового самолета, применении нового метода лечения и т. п. Следовательно, применение статьи исключается, если риск предпринят ради достижения чисто личных целей; второе - эта цель не могла быть достигнута иными методами, не связанными с риском.

Два условия характеризуют и действия, предпринятые ради достижения общественно полезной цели. Во-первых, риск не признается обоснованным,

если лицо заведомо сознавало, что его рискованные действия создают опасность для жизни многих людей (например, при выпуске в продажу недоста-

точно проверенного лекарства, которое, как оказалось, обладает многими отрицательными побочными явлениями), опасность экологической катастрофы

(например, угроза отравления значительных площадей земли) или общественного бедствия (например, угроза разлива моря в результате прорыва дамбы). Во-вторых, совершая рискованные действия, лицо должно предпринять достаточные с профессиональной точки зрения меры предосторожности. Конечно, в таких условиях трудно предусмотреть все, тем не менее полный объем необходимых мер для предотвращения возможного вреда должен быть лицом предпринят.

Если при оценке конкретного случая будут установлены все условия правомерности, предусмотренные статьей, тогда следует признать, что вред был причинен при обстоятельствах правомерного риска и, следовательно, в действиях лица нет состава преступления.

Если же все-таки причинение вреда было результатом несоблюдения тех или иных условий, например, лицо не приняло достаточных мер безопасности для предотвращения вреда, то за совершение таких действий лицо может под

лежать уголовной ответственности. Но сама обстановка совершения таких действий, причинивших вред правоохраняемым интересам, должна быть оценена судом как смягчающее обстоятельство при назначении наказания в соответствии с п. "ж" ч. 1 ст. 61 УК.

Производство, наука, медицина находятся в непрерывном развитии и совершенствовании, это такие сферы деятельности человека, где риск неизбежен. В стремлении к достижению лучших результатов этот процесс нередко связан с экспериментом, методом проб и ошибок и вообще с риском.

В результате становится возможным причинение вреда охраняемым законом интересам, но совершенные действия не считаются преступлением. Основанием для этого является положительная цель, ради которой совершают-

ся рискованные действия, принятые меры для недопущения или предотвращения вреда.

В то же время риск не признается обоснованным, если заведомо был сопряжён с угрозой для жизни многих людей, например угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия. В ст.ст. 263, 264 в качестве последствия называется смерть одного человека, в .ст. 369 УК потерпевших должно быть двое. Отсюда следует, что угроза для жизни многих людей предполагает угрозу более чем для 3 человек. Рискованные действия, создавшие угрозу для меньшего числа потерпевших, в соответствии с этим можно считать обоснованными.

Риск считается необоснованным и в том случае, если поставленная цель могла быть достигнута без рискованных действий или лицо не приняло достаточных мер для предотвращении вреда охраняемым уголовным законом интересам, полагаясь на "счастливый" случай.

Причинение вреда общественным отношениям в результате обоснованных рискованных действий может повлечь уголовную ответственность по ст.ст. 109, 168, 246 УК.[[8]](#footnote-8)

Можно привести достаточное количество различных ситуаций, в которых человеку приходится рисковать. Конечно, преимущественно речь идет об экспериментах при испытании новой техники, медицинских препаратах, внедрении новых систем управления. Однако в ситуации риска нередко приходится исходить из объективно сложившихся конкретных условий и имеющихся в распоряжении человека возможностей, опирающихся на его опыт, знания и умения. В данном случае речь идет о возможностях среднего человека. Было бы неправильно лишать его права на риск в различных бытовых экстремальных ситуациях. Лишь бы этот риск давал шанс на позитивный результат.

Думается, что вопрос об уголовной ответственности лица, нарушившего условия правомерности риска, может возникнуть при наличии у него неосторожности в виде преступного легкомыслия либо при косвенном умысле, когда можно было предвидеть возможность наступления несоразмерно крупных вредных последствий своих рискованных действий, но сознательно допускалось их наступление. Прямой умысел при этом исключается, так как при нем не будет «разумного риска». Исключается при риске и преступная небрежность, поскольку возможные вредные последствия должны охватываться сознанием рискующего.

# 6. Ст. 42. Исполнение приказа или распоряжения

1. *Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения. Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконные приказ или распоряжение.*
2. *Лицо, совершившее умышленное преступление во исполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях. Неисполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения исключает уголовную ответственность.[[9]](#footnote-9)*

Данная статья впервые формулирует исполнение приказа (распоряжения) как норму Общей части уголовного права. До этого времени были указания высших судебных инстанций, касающиеся квалификации исполнения приказа по отдельным категориям дел (в частности, по делам о приписках к государственной отчетности).[[10]](#footnote-10) Поэтому законодатель был подготовлен к тому, чтобы,

обобщив сложившуюся судебную практику, сформулировать решение как норму Общей части УК.

Функционирование общества немыслимо без управления, которое осуществляется в частности, методом приказа. Властные отношения существуют во всех сферах социальной жизни, везде, где есть управление деятельностью людей. В таких случаях лица, реализующие свое право на определенные действия, и лица, непосредственно исполняющие их решения, находятся на различных управленческих уровнях. Между ними существуют отношения "власти и подчиненности", основой которых выступает приказ. Основные проблемы административно-властных отношений входят в круг регулирования административного права. Однако на некоторые вопросы в этой области права ответов найти невозможно. Например, как следует оцени

вать поступки исполнителя, если он, действуя в соответствии с закрепленной законом обязанностью беспрекословно исполнять любой приказ, причинил вред охраняемым уголовным законом отношениям? Как определить, особенно в экстремальных обстоятельствах, является ли конкретный приказ преступным?

Представляется, что эти вопросы входят в сферу уголовного права и решаются в пределах нормы об исполнении приказа или распоряжения как обстоятельства, исключающие преступность деяния. Уголовно-правовое значение имеют те ситуации, когда лицо представляет общественную вредность приказа, но в силу его должностного положения обязано беспрекословно выполнять все указания начальника, в том числе и реально причиняющие ущерб конкретным благам. Следовательно, исполнитель не может подлежать ответственности в силу наличия в приказе некоторого психического принуждения, частично лишающего его свободы воли.

Признаками правомерности исполнения приказа являются :

Первое: исполнителем приказа может быть только надлежащее лицо, то есть человек, находящийся в подчинении того, кто отдал приказ.

Второе: исполнитель по службе обязан подчиниться приказу, отданному в надлежащей форме и надлежащим лицом.

Третье: деяние, совершаемое исполнителем приказа, может состоять в действии, выдаче, например, денег, и в бездействии (например, в задержке выплаты заработной платы или пенсий) .

Четвертое: исполнение приказа привело к причинению вреда охраняемым уголовным законом интересам:

- природе (например, при загрязнении водоема );

- охране труда (например, при работе на неисправном оборудовании);

- безопасности движения (например, при посадке самолета на занятую

полосу ) и т.д.

Термин "приказ" употребляется как разновидность отношений и как вид нормативного акта. Это требование о выполнении каких-либо действий от лица, наделенного властными полномочиями, к лицу, обязанному его исполнить. Именно это отличает приказ от иных способов воздействия: просьбы, убеждения, принуждения и т.п. Основная черта приказа - обязательность исполнения лицами, которым он адресован. Законодательство не устанавливает абсолютно определенной формы выражения приказа. В практике организации управления приказы отдаются в письменной, устной и наглядно-демонстрационной формах (при помощи знаков, флажков и пр.), а также могут быть переданы по техническим средствам связи.[[11]](#footnote-11) При этом необходимо соблюсти следующие условия: такое требование должно стать своевременно известно подчинённому, данное в письменной форме вступает в силу с момента его подписания, если иное не указано в тексте; в устной - как правило, после оглашения.

Российское законодательство и практика управленческой деятельности исходят из признания презумпции законности всех приказов начальников и обязанности их исполнения для подчиненных. Вместе с тем, для различных

сфер деятельности устанавливаются разные пределы обязательности выполнения подчиненными требований начальников.

К числу видов деятельности, основанных на беспрекословном подчинении, относится прежде всего воинская служба, а также операции по освобождению заложников, по ликвидации стихийных бедствий, чрезвычайных ситуаций и т.п. Уставы ВС России закрепляют для военнослужащих беспрекословный принцип исполнения всех указаний начальников. В основе такого нормативного определения пределов исполнения приказа в военной службе лежит ее понимание как требующей не только четкости, слаженности действия всех управленческих звеньев, но и способности конкретного исполнителя выполнять указания начальников даже ценой жизни.

Однако такая жесткая регламентация не способствует реализации функций органов управления экономикой, творческих союзов и т.п. Пределы повиновения приказам, как правило, устанавливаются в нормативных актах, регламентирующих административно- властные отношения. Применительно к государственным служащим России имеются три вида их реагирования на приказы.

Во-первых, обязательному исполнению подлежат все указания руководителей, изданные в пределах их должностных полномочий, за исключением явно незаконных.

Во-вторых, если же правомерность полученного распоряжения вызывает сомнения, то оно выполняется только в случае письменного подтверждения об этом вышестоящим руководителем.

В-третьих, властное требование о выполнении действий, относящихся к уголовно наказуемым, не подлежит исполнению. Оценку правомерности действий, совершенных во исполнение приказа, должен давать государственный служащий. Если же выполнение приказа повлекло причинение ущерба, но исполнитель обязан был его выполнить в силу письменного подтверждения, то ответственность за последствия несет подтвердивший это распоряжение руководитель.[[12]](#footnote-12)

Пределы исполнения приказа в оперативно-розыскной деятельности определены рамками его соответствия закону. Так, закон "Об оперативно-розыскной деятельности" закрепляет, что при получении приказа или указания, противоречащего закону, должностное лицо обязано руководствоваться законом . Аналогичные положения содержатся и в Законе "О милиции", в Положении о службе в ОВД Российской Федерации , в Положении о прохождении службы в органах налоговой полиции Российской Федерации.

Естественно, во всех случаях вне зависимости от различий в статусе исполнителя законный приказ подлежит исполнению.

Таким образом, рамки повиновения зависят от сферы социальной деятельности. Исходя из этого же определяется порядок действий подчиненного при получении приказа, не соответствующего закону.

Применительно к военнослужащим законодательство исходит только из одного: приказ должен быть выполнен беспрекословно, точно и в срок. Одна-

ко некоторые положения воинских уставов могут рассматриваться и в качестве реакции на незаконный и тем более преступный приказ. Так Устав внутренней службы определяет, что при необходимости убедиться в правильном понимании приказа исполнитель может обратиться к командиру с просьбой повторить его.[[13]](#footnote-13) Это положение актуально прежде всего потому, что в ч. 3 ст. 40 указывается: военнослужащему не могут отдаваться приказы, направленные на нарушение закона. Кроме того, в ст. 42 подчеркивается, что военнослужащий обязан проявлять разумную инициативу, которая особенно необходима, когда полученный приказ не соответствует резко изменившейся

обстановке, а условия таковы, что своевременно получить новый приказ нет возможности.

Государственный служащий при сомнении в правомерности полученного им распоряжения вправе обжаловать его.

Представляется, что в негосударственной сфере при определении рамок исполнения приказа целесообразно руководствоваться принципом, установленным законодательством применительно к пределам исполнения властных требований государственным служащими. Исходя из этого, работник обязан исполнять распоряжения вышестоящих руководителей, изданные в пределах их полномочий, за исключением незаконных. При сомнении в правомерности по-

лученного для исполнения указания он должен незамедлительно сообщить об этом в письменной форме своему непосредственному и вышестоящему руко

водителям. В случае, если вышестоящий руководитель письменно подтверждает его, работник обязан исполнить такой приказ, если выполнение не влечет действий, относящихся к уголовно наказуемым деяниям. Исходя из анализа содержания ст. 42 УК России, представляется, что при определение "преступного приказа" необходимо выделять два аспекта: формальный (явное несоответствие действий требованиям уголовного закона) и материальный (очевидная направленность этих действий на причинение реального вреда здоровью, интересам граждан, общества и государства). В связи с этим под преступным понимается приказ или распоряжение, предписывающие совершить действия, явно нарушающие уголовный закон и направленные на причинение реального вреда интересам граждан, общества и государства.

7. Иные обстоятельства, исключающие преступность деяния.

Рассмотрим дополнительные обстоятельства, которые могут послужить

основаниями для освобождения от уголовной ответственности:

- согласие потерпевшего, либо его собственные действия, направленные на уничтожение собственного имущества, лишение себя жизни, причинения вреда собственному здоровью. Все это является выражением личных прав и свобод человека. Но в законодательстве выделен запрет на эвтаназию и отдельно оговаривается ответственность за причинение серьезного вреда здоровью, и в таком случае согласие потерпевшего является лишь смягчающим обстоятельством;

- согласие потерпевшего на причинение вреда чести и достоинству.

В таких ситуациях от потерпевшего требуется действовать в соответствие с определенными условиями:

1. Он должен действительно иметь право на распоряжение теми материальными ценностями, которым он позволил нанести ущерб.
2. Такое согласие может осуществляться только в рамках имеющихся имущественных прав.
3. Согласившееся лицо должно быть полностью дееспособным.
4. Согласие должно быть исключительно добровольным.
5. Согласие должно быть дано прежде или во время совершения деяния, иначе оно не является обстоятельством, освобождающим от уголовной ответственности, а переходит в разряд смягчающих обстоятельств.
6. Согласие не должно преследовать общественно вредных целей.
7. Согласие имеет временные рамки и относится к конкретному материальному благу.
8. Такие действия могут осуществляться в рамках профессиональных обязанностей ( как правило, в области здравоохранения, правоохранительных действий и т.д.).При затрагивании законных интересов граждан и даже при причинении им вреда такие действия не могут быть признаны преступными, если они осуществляются в соответствии с законом.
9. Осуществление своего права – совершение деяния, формально содержащего признаки преступления, но в тоже время содержащего законное право гражданина, предусмотренное любой из правовых отраслей : гражданской, жилищной и т.д.
10. Исполнение предписаний закона, если лицо уполномочено на его осуществление, в соответствии с его формами, по фактическим основаниям для совершения подобных действий.

Заключение

Ясно, что правовая природа деяний, исключающих уголовную ответственность, противоположна правовой природе преступлений. Преступления квалифицируются по признакам состава преступления. Соответствующие признаки имеются и у деяний, исключающих уголовную ответственность. В литературе сделана попытка обозначить их совокупность как состав обстоятельств, устраняющих общественную опасность. Каждое деяние, исключающее уголовную ответственность, характеризуется своим специальным составом. В то же время признаки, повторяющиеся во всех или многих специальных составах, образуют общий состав исключения уголовной ответственности. Можно вычленить три группы признаков и в общем составе исключения уголовной ответственности. Первую группу составляют признаки, относящиеся к обусловившему деяние фактору: действительность, наличность. Вторую группу – признаки, относящиеся к устранению соответствующего фактора: цель – устранение данного фактора; способ – причинение вреда. Третью группу – признаки, относящиеся к причиняемому вреду: причинение вреда интересу, который невозможно сохранить неприкосновенным; соответствие цели и обусловившего ее фактора.

Также можно разделить рассматриваемые обстоятельства на две категории по психологическому признаку – предотвращение возможных опасных последствий, даже преступлений и результат насильственного воздействия на волю человека.

Изучив данные обстоятельства, можно заключить, что их включение в новый Уголовный кодекс является достаточно логическим. Ведь свободное развитие личности в формирующемся в России правовом государстве, внедрение новых технологий и т.п. не застраховано от случайностей и непознанных явлений окружающего мира. И на этом пути не обойтись без ошибок и жертв, по

рой и человеческих, а сущность человека такова, что он всегда готов идти на риск, но риск обдуманный, который принесет пользу и человеку, и государству. Вот поэтому государство и берет на себя часть ответственности, а индивиду дает право на риск.

Порой рискованные деяния совершаются руками людей, получившими

приказ, который надо выполнить беспрекословно. Но в современном государ-

стве человек не должен быть орудием в чужих руках, ему должна быть предоставлена возможность осознать отданный приказ (распоряжение), даже если он находится на службе в специальных органах государства, где выполнение приказа играет главную роль. И не важно - генерал или солдат , директор или служащий - любой человек должен осознавать и продумывать совершаемые им действия, если их последствия несут ущерб.

Для принятия обоснованного решения о возбуждении уголовного дела необходимо установить не только признаки преступления, но и возможности и данные об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу. Обнаружение какого-либо из обстоятельств, перечисленных в ст. 5 УПК, по общему правилу требует безусловного отказа от возбуждения уголовного дела, если тот или иной факт вполне известен и не вызывает сомнений уже в стадии возбуждения дела. В противном случае производство может быть открыто и в ходе расследования может быть выявлено одно из таких обстоятельств. Тогда дело прекращается.

Собранные в восьмой главе УК нормы являются отражением жизненных противоречий, ограниченных возможностью правового регулирования. Лаконичность закрепления данных норм в тексте УК создает опасность неполноты, неточности, несправедливости правовых формул, поэтому появляется нужда в поправках и исключениях. Соображения законности требуют, чтобы они формулировались исключительно в законодательстве, что и выполнено в ст. ст. 37-42 УК.

Выделив эти нормы в отдельную главу и увеличив их количество, современное российское уголовное законодательство не только воплотило достижения отечественной уголовно-правовой науки, но и приблизилось к международному уровню регулирования обстоятельств, исключающих уголовную ответственность в силу правомерного причинения вреда правоохраняемым интересам в различных экстремальных обстоятельствах.
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*Кратко:* Но в процессе многогранной общественной жизни и деятельности возможно причинение физического и материального вреда лицам, общественным отношениям, материальным объектам. Такие действия подпадают под признаки составов отдельных преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ. Однако при определённых условиях они не признаются преступлением, ибо не содержат одного из главных его признаков - общественной опасности. Наоборот, действия, направленные на устранение опасности общественным отношениям, являются общественно-полезными или благообразными, так как препятствуют причинению им вреда. Такие действия лишены и других, не менее значимых признаков преступного деяния – мотива и вины.

Наличие мотива, вины, общественной опасности, антисоциальных целей является обстоятельствами, характеризующими именно преступность деяния. В таком случае, обстоятельствами, устраняющими преступность деяния, признаются общественно-полезные и целесообразные действия, направленные на устранение угрозы для существующих общественных отношений и стимулирование полезной деятельности.

К таким действиям статьи 37 – 42 УК относят необходимую оборону и крайнюю необходимость, задержание лица, совершившего преступление, физическое и психическое принуждение, обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения.

В первую очередь обратимся к определению понятия преступления. Согласно ст.14 УК это общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания и совершенное виновно.

Преступление признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Преступление признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало общественно опасный характер своего действия или бездействия, предвидело общественно опасные последствия и желало их или сознательно допускало наступление этих последствий.

Что касается **вины,** то в юридических понятиях признать лицо виновным – значит установить, что лицо совершило преступление либо умышленно, либо по неосторожности. Следовательно, вина есть психическое соотношение умысла или неосторожности лица к совершаемому им общественно опасному деянию.

Этот так называемый «принцип виновной ответственности» – один из важнейших принципов уголовного права Российской Федерации, нашел свое закрепление в статье 3 УК РФ: «уголовной ответственности и наказанию под-

лежит только лицо, виновное в совершении преступления, то есть умышленно

или по неосторожности совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние».

Таким образом, можно дать следующую характеристику преступлению как юридическому понятию:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Объект*  *Более важен, чем в др.отраслях права* | *Характер и степень общественной опасности высокая* | *Вид противоправности и характер санкцийУголовно-правовой* | *Орган, применяющий наказание*  Суд |

#### **Ст. 37** Как видим, **необходимая оборона** – это защита:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Личности и прав обороняющегося | Прав других | Охраняемых законом интересов общества | Охраняемых законом интересов государства |
| От общественно-опасного посягательства | | | |
| Не превышая пределов дополнительной обороны | | Путем причинения вреда посягающему независимо от возможности избежать посягательства или обратиться за помощью к другим | |

При этом посягательство:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Должно быть общественно-опасным, т.е. причиняющим вред личности, государству, обществу | Должно быть наличным, т.е. существующим | Должно быть действительным, т.е. объективно существующим, реальным, а не плодом воображения |

Такое право имеет любое лицо. Изменения, внесенные в ст.13 УК РФ законом от 1 июля 1994 года, конкретизировали норму - при защите обороняющийся вправе причинить любой вред посягающему, если нападение было сопряжено с насилием, опасным для его жизни или жизни другого лица, либо с непосредственной угрозой такого насилия.

**Ст. 38 Задержание** Цель:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Доставление этого лица органам власти для предания суду | | Пресечение возможности совершения нового преступления | |
| Состоит в причинении вреда и возможно - | | | |
| Если иными средствами задержание было невозможно и возникла необходимость насильственных действий | Причиненный вред соответствует характеру и степени тяжести деяния, личности задерживаемого и обстоятельствами | | Если не было допущено превышения мер, необходимых для задержания |

Также закон четко определяет основания для задержания лица, подозреваемого в совершении преступления (ст.122):

- лицо застигнуто при совершении преступления или сразу после;

- очевидцы и потерпевшие прямо указывают на данное лицо;

- на подозреваемом имеются следы преступления;

- личность подозреваемого не установлена и он пытается скрыться;

- подозреваемый совершает побег из-под стражи или из мест заключения.

Ст. 39 Крайняя необходимость – защита от непосредственной опасности

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Личности и правам данного лица | Правам иных лиц | | Охраняемым законом интересам общества | | Охраняемым законом интересам государства |
| Путем причинения вреда охраняемым уголовным законодательством интересам | | | | | |
| Если нельзя воспользоваться иными средствами | | Если причиненный вред меньше вреда предотвращенного | | Если не было допущено превышение пределов крайней необходимости | |

Необходимо остановиться на отличии необходимой обороны от крайней необходимости:

Необходимая оборона Крайняя необходимость

|  |  |
| --- | --- |
| Источник опасности | |
| Преступное деяние человека | Общественно-опасное деяние человека, стихии |
| Способ | |
| Причинение вреда допустимо даже в случае возможности обратиться к помощи | Причинение вреда – единственный способ устранения опасности |
| Вред | |
| Вред только для посягающего | Вред для третьих лиц |
| Соотношение причиненного и предотвращенного вреда | |
| Вред может быть равным и большим, чем предотвращенный | Причинение меньшего вреда в интересах предотвращения большего |

Ст.40

|  |  |
| --- | --- |
| Физическое принуждение | Психическое принуждение |
| Если принужденное лицо | |
| Не могло руководствоваться своими действиями, сознанием, волей  Давление оказывается на организм человека в целоя, в т.ч. на мозг | Полностью не лишено свободы, но допустило противоправные действия с целью избежать неблагоприятных последствий  Давление информационное – угрозы, оскорбления и т.д. |

Поэтому вопрос об исключении уголовной ответственности за деяния, совершенные в результате физического и психического принуждения, решается по правилам крайней необходимости (ст.39) и с учетом следующих характеристик:

- такое деяние должно быть единственным средством спасения от насилия;

- вред, причиненный таким деянием, должен быть меньше того вреда, который

мог быть причинен, если бы насилие было полностью реализовано.

Ст. 41 Обоснованный риск

|  |  |
| --- | --- |
| Риск признается | |
| Обоснованным | Необоснованным |
| Полезная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями, и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законодательством интересам | Ситуация заведомо сопряжена с угрозой жизни многих людей, экологическими последствиями и т.д. |

*Отличие обоснованного риска от крайней необходимости:*

|  |  |
| --- | --- |
| Обоснованный риск | Крайняя необходимость |
| Субъект | |
| Профессионал | Любое лицо |
| Источник | |
| Действия, намеренно отклоняющиеся от устоявшихся требований безопасности для достижения полезной цели | Действия третьих сил или неосторожное действие субъекта, который сам предотвращает наступление вредных последствий |

Статья формулирует новое обстоятельство, не известное ранее российскому уголовному законодательству. Цель создания этой нормы заключалась в том,

чтобы исключить влияние уголовного закона в качестве тормоза на развитие

прогресса. Риск, о котором идет речь в статье, может иметь место в различных сферах общественной жизни - в науке и технике, медицине и фармакологии, а также в производстве и хозяйственной деятельности.

Если при оценке конкретного случая будут установлены все условия правомерности, предусмотренные статьей, тогда следует признать, что вред был причинен при обстоятельствах правомерного риска и, следовательно, в действиях лица нет состава преступления.

Производство, наука, медицина находятся в непрерывном развитии и совершенствовании, это такие сферы деятельности человека, где риск неизбежен. В стремлении к достижению лучших результатов этот процесс нередко связан с экспериментом, методом проб и ошибок и вообще с риском. В результате становится возможным причинение вреда охраняемым законом интересам, но совершенные действия не считаются преступлением, если основанием для этого является положительная цель.

Ст. 42 Исполнение приказа

Данная статья впервые формулирует исполнение приказа (распоряжения) как норму Общей части уголовного права.

Властные отношения существуют во всех сферах социальной жизни, везде, где есть управление деятельностью людей. Лица, реализующие свое право на определенные действия, и лица, непосредственно исполняющие их решения, находятся на различных управленческих уровнях. Между ними существуют отношения "власти и подчиненности", основой которых выступает приказ. Уголовно-правовое значение имеют те ситуации, когда лицо представляет общественную вредность приказа, но в силу его должностного положения обязано беспрекословно выполнять все указания начальника, в том числе и реально причиняющие ущерб конкретным благам. Следовательно, исполнитель не может подлежать ответственности в силу наличия в приказе некоторого психического принуждения, частично лишающего его свободы воли.

Признаками правомерности исполнения приказа являются :

Первое: исполнителем приказа может быть только надлежащее лицо, то есть человек, находящийся в подчинении того, кто отдал приказ.

Второе: исполнитель по службе обязан подчиниться приказу, отданному в надлежащей форме и надлежащим лицом.

Третье: деяние, совершаемое исполнителем приказа, может состоять в действии, выдаче, например, денег, и в бездействии (например, в задержке выплаты заработной платы или пенсий) .

Четвертое: исполнение приказа привело к причинению вреда охраняемым уголовным законом интересам:

- природе (например, при загрязнении водоема );

- охране труда (например, при работе на неисправном оборудовании);

- безопасности движения (например, при посадке самолета на занятую

полосу ) и т.д.

Термин "приказ" употребляется как разновидность отношений и как вид нормативного акта. Это требование о выполнении каких-либо действий от лица, наделенного властными полномочиями, к лицу, обязанному его исполнить. Именно это отличает приказ от иных способов воздействия: просьбы, убеждения, принуждения и т.п. Основная черта приказа - обязательность

исполнения лицами, которым он адресован. Законодательство не устанавливает абсолютно определенной формы выражения приказа : в письменной, устной и наглядно-демонстрационной формах (при помощи знаков, флажков и пр.), а также могут быть переданы по техническим средствам связи.[[14]](#footnote-14)

Вместе с тем, для различных сфер деятельности устанавливаются разные пределы обязательности выполнения подчиненными требований начальников.

Для лиц, состоящих на воинской службе и в силовых структурах исполнение строго обязательно и беспрекословно. Применительно к государственным служащим России имеются три вида их реагирования на приказы.

Во-первых, обязательному исполнению подлежат все указания руководителей, изданные в пределах их должностных полномочий, за исключением явно незаконных, во-вторых, если же правомерность полученного распоряжения вызывает сомнения, то оно выполняется только в случае письменного подтверждения об этом вышестоящим руководителем, в-третьих, властное требование о выполнении действий, относящихся к уголовно наказуемым, не подлежит исполнению. Если же выполнение приказа повлекло причинение ущерба, но исполнитель обязан был его выполнить в силу письменного подтверждения, то ответственность за последствия несет подтвердивший это распоряжение руководитель.[[15]](#footnote-15)

Применительно к военнослужащим законодательство исходит только из одного: приказ должен быть выполнен беспрекословно, точно и в срок. Но кроме того, в ст. 42 подчеркивается, что военнослужащий обязан проявлять разумную инициативу, которая особенно необходима, если полученный приказ не соответствует резко изменившейся обстановке, а условия таковы, что своевременно получить новый приказ нет возможности.

Исходя из анализа содержания ст. 42 УК России, представляется, что при определение "преступного приказа" необходимо выделять два аспекта: формальный (явное несоответствие действий требованиям уголовного закона) и материальный (очевидная направленность этих действий на причинение реального вреда здоровью, интересам граждан, общества и государства).

Существуют и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния.

- согласие потерпевшего, либо его собственные действия, направленные на уничтожение собственного имущества, лишение себя жизни, причинения вреда собственному здоровью. Все это является выражением личных прав и свобод человека. Но в законодательстве выделен запрет на эвтаназию и отдельно оговаривается ответственность за причинение серьезного вреда здоровью, и в таком случае согласие потерпевшего является лишь смягчающим обстоятельством.

*Изучив данные обстоятельства, можно заключить, что их включение в новый Уголовный кодекс является достаточно логическим.* Для принятия обоснованного решения о возбуждении уголовного дела необходимо установить не только признаки преступления, но и возможности и данные об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу. Собранные в восьмой главе УК нормы являются отражением жизненных противоречий, ограниченных возможностью правового регулирования. Выделив эти нормы в отдельную главу и увеличив их количество, современное российское уголовное законодательство не только воплотило достижения отечественной уголовно-правовой науки, но и приблизилось к международному уровню регулирования обстоятельств, исключающих уголовную ответственность в силу правомерного причинения вреда правоохраняемым интересам в различных экстремальных обстоятельствах.
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