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1. **Понятие, признаки и значение обстоятельств, исключающих преступность деяния**

Обстоятельства, исключающие преступность деяния, это такие обстоятельств, при которых поведение человека, направленное на достижение позитивной цели и вынужденно причиняющее разрешенный уголовным законом вред, внешне напоминающий какое-либо преступление, признается общественно полезным или социально целесообразным.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния, подразделяются на две группы:

– обстоятельства, закрепленные в уголовном законе;

– иные подобные обстоятельства.

К первой группе относятся:

– необходимая оборона;

– причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление;

– крайняя необходимость;

– физическое и психическое принуждение;

– обоснованный риск;

– исполнение приказа или распоряжения.

Ко второй группе относятся например следующие случаи:

– согласие потерпевшего на причинение вреда;

– осуществление своего права;

– исполнение профессиональных функций;

– причинение вреда во время спортивных соревнований;

– пребывание среди соучастников преступления по специальному заданию.

Их также можно подразделить на общие и специальные в зависимости от места расположения в УК РФ.

Общие обстоятельства содержатся в главе 8 Общей части УК РФ, а специальные предусмотрены примечаниями к ст. ст. 151, 230, 308, 316, 322 Особенной части УК РФ.

Действие ст. 151 УК РФ, предусматривающей ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий не распространяется на случаи вовлечения несовершеннолетнего в занятие бродяжничеством, если это деяние совершено родителем вследствие стечения тяжелых жизненных обстоятельств, вызванных утратой источника средств существования или отсутствием места жительства.

В соответствии с Примечанием к ст. 230 УК РФ случаи пропаганды применения в целях профилактики ВИЧ-инфекции и других опасных инфекционных заболеваний соответствующих инструментов и оборудования, используемых для потребления наркотических средств и психотропных веществ, если эти деяния осуществлялись по согласованию с органами исполнительной власти в области здравоохранения и органами по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, не квалифицируются как склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ.

Примечание к ст. 308 УК РФ содержит положение о том, что лицо не подлежит уголовной ответственности за отказ от дачи показаний против себя самого, своего супруга или своих близких родственников.

Так, согласно примечанию к ст. 316 УК РФ лицо не подлежит уголовной ответственности за заранее не обещанное укрывательство преступления, совершенного его супругом или близким родственником.

Случаи прибытия в РФ с нарушением правил пересечения Государственной границы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства для использования права политического убежища в соответствии с Конституцией РФ, если в действиях этих лиц не содержится иного состава преступления, согласно примечанию к ст. 322 УК РФ не являются преступлением.

Следует выделить следующие наиболее общие признаки обстоятельств, исключающих преступность деяния.

1. *Причинение вреда правоохраняемым интересам*, которое внешне формально напоминает какое-либо преступление, предусмотренное особенной частью УК РФ. Вред может быть причинен здоровью другого человека, его правам, может выразиться в уничтожении или повреждении чужого имущества и т.п.
2. *Причинение вреда поведением человека*. Наиболее часто поведение при рассматриваемых обстоятельствах является активным, то есть совершаются какие-либо действия. Это происходит при необходимой обороне, задержании лица, совершившего преступление, обоснованном риске. Однако при физическом или психическом принуждении и исполнении приказа распространено бездействие. Также возможность бездействия не исключена при крайней необходимости.
3. *Осознанный и волевой характер поведения*. Исключением являются случаи непреодолимого физического принуждения.
4. *Признание деяния правомерным*. Как правило, деяния направлены на защиту интересов личности, общества, государства. Они не являются общественно опасными и уголовно противоправными. Лицо, причинившее вред с соблюдением требований ст. 37–42 УК, не подлежит не только уголовной, но и административной, и дисциплинарной ответственности. Исключение составляет положение ст. 1067 ГК РФ об ответственности за вред, причиненный при крайней необходимости.
5. *Соответствие поведения по причинению вреда определенным, жестко лимитированным условиям*. Только в случае, когда соблюдены все условия правомерности причинения вреда, можно сделать вывод о наличии того или иного обстоятельства, исключающего преступность деяния. При нарушении условий правомерности причинения вреда деяние может быть признано преступлением. Но ответственность за такое преступление смягчается. Примером являются привилегированные составы убийства и умышленного причинения вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны и мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, в ст. ст. 108 и 114 УК РФ. В остальных случаях специальных составов не предусмотрено, но факт совершения преступления с выходом за пределы таких обстоятельств законодатель относит к обстоятельствам, смягчающим наказание, что закреплено в п.п. «е» и «ж» части первой ст. 61 УК РФ.
6. **Необходимая оборона: понятие, условия правомерности причинения вреда**

Уголовный закон выделяет необходимую оборону как важнейшее обстоятельство, исключающее преступность деяния. Она считается общественно полезной и рассматривается как конституционное право каждого гражданина на защиту своих интересов и интересов других лиц от общественно опасных посягательств, закрепленное в ст. 45 Конституции РФ. Указанное обстоятельство стоит первым в перечне подобных. Это свидетельствует о его исключительной важности и большой значимости для государства и общества.

*Понятие необходимой обороны* вытекает из содержания части первой ст. 37 УК РФ, согласно которой не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

*Условия правомерности необходимой обороны* подразделяются на две группы:

– относящиеся к посягательству;

– относящиеся к защите от посягательства.

Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству:

1. *Посягательство должно быть общественно опасным*, то есть оно должно либо причинять вред охраняемым интересам, либо создавать объективную и реальную угрозу причинения такого вреда.

Особым случаем является оборона против посягательств невменяемых и лиц, не достигших установленного законом возраста уголовной ответственности. Если обороняющийся сознает, что на него нападают указанные субъекты, он обязан принять все возможные меры для прекращения нападения и только в исключительных случаях прибегнуть к причинению вреда.

Не признается также правомерной оборона, которая осуществляется против законных действий, если ограничение или лишение обороняющегося каких-либо прав было выполнением требований закона или обязательного приказа, или осуществлением дисциплинарной власти, или даже дозволенным законом осуществлением частного права. Общепризнанно, что всегда правомерна необходимая оборона против преступных действий должностных лиц, соединенных с насилием над личностью или с нарушением важнейших прав и свобод (незаконное задержание, пытки в отношении подследственного, незаконное проникновение в жилище). Нарушение прав и свобод гражданина, совершенное с соблюдением всех процессуальных формальностей, но которое представляется гражданину незаконным и необоснованным, не дает оснований для необходимой обороны. Существует установленный порядок обжалования таких действий, который должен быть соблюден.

2. *Наличность посягательства* является вторым условием правомерности необходимой обороны. Наличным считается такое посягательство, в результате которого охраняемым объектам реально причиняется вред или существует реальная угроза причинения такого вреда. Реальность угрозы означает, что вред будет причинен неминуемо, немедленно. Следовательно, нет необходимости в ожидании первого удара со стороны посягающего.

Вместе с тем следует учесть, что судебная практика не признает установку опасных для жизни приспособлений с целью предотвращения посягательства на собственность правомерной, поскольку в таких случаях отсутствует наличность посягательства, а вред может быть причинен совершенно случайным людям. Каждый раз вопрос о наличности посягательства должен решаться на основе анализа всей совокупности обстоятельств и фактов, при которых оно осуществляется. Возможны случаи, когда необходимая оборона следует за оконченным посягательством, но по обстоятельствам дела для оборонявшегося не был ясен момент его окончания.

Переход оружия или других предметов, использованных при нападении, от нападавшего к оборонявшемуся сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства. Существенное значение имеет момент окончания посягательства, так как в случае причинения вреда посягавшему после явного окончания нападения или его предотвращения действия оборонявшегося не могут считаться совершенными в состоянии необходимой обороны. В этих случаях ответственность наступает на общих основаниях, но необходимо тщательно выяснять, не совершены ли эти действия в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями.

3. *Действительность посягательства* означает его фактическое наличие в объективном мире, а не в воображении обороняющегося. Несоблюдение данного условия приводит к так называемой *мнимой обороне*, под которой понимается причинение вреда лицу, ошибочно принятому за преступника. Действия обороняющегося при мнимой обороне могут быть вызваны различными факторами, которые по-разному оцениваются правоприменительными органами. Возможна неправильная оценка обстановки, при которой поведение лица ошибочно принимается за общественно опасное посягательство. Возможна ошибка в моменте окончания посягательства, в результате которой нападающему причиняется вред, который не вызывался необходимостью.

При мнимой обороне решающее значение принадлежит анализу субъективного восприятия обстановки обороняющимся. В тех случаях, когда обстановка происшествия давала основание полагать, что совершается реальное посягательство и лицо, применившее средства защиты, не сознавало и не могло сознавать ошибочность своего предположения, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны. Если при этом лицо превысило пределы защиты, допустимой в данных условиях, оно подлежит ответственности за превышение пределов необходимой обороны. Если же лицо, причинившее вред, не сознавало мнимости посягательства, но по обстоятельствам дела должно было и могло это сознавать, действия такого лица подлежат квалификации по статьям УК, предусматривающим ответственность за причинение вреда по неосторожности. Но если будет установлено, что лицо при мнимой обороне не должно и не могло предвидеть, что нападения в действительности нет, то налицо казус – невиновное причинение вреда.

Также обоснованны точка зрения, согласно которой в тех случаях, когда лицо совершенно необоснованно предполагало о начале нападения, хотя ни поведение потерпевшего, ни вся обстановка по делу не давали ему никаких реальных оснований опасаться нападения, оно подлежит ответственности на общих основаниях как за умышленное преступление. В таких случаях действия лица не связаны с мнимой обороной, а вред причиняется потерпевшему вследствие чрезмерной, ничем не оправданной подозрительности виновного.

Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите:

1. *Защита всегда является активным действием, направленным на причинение вреда посягающему*. При этом главная цель обороняющегося – защитить охраняемые интересы, а не причинить вред. Исходя из этого защита не должна быть направлена против третьих лиц. Если это происходит, то нужно применять правила о крайней необходимости. Субъектом посягательства, которое дает право на необходимую оборону, может быть только физическое лицо, то есть человек. Но бывают и специфические ситуации, когда вред причиняется напавшему животному, владелец которого использует его в качестве орудия нападения (например, натравливает собаку). В таких случаях причинение вреда животному есть причинение имущественного вреда нападавшему (владельцу животного) в процессе правомерной необходимой обороны.

Вред, причиненный нападавшему, может выражаться в различных формах. Физический вред – в причинении различной тяжести вреда здоровью и даже в причинении смерти нападавшему. Законодатель не ограничивает действия обороняющегося, который действует в экстремальной обстановке и имеет право на причинение любого вреда.

Причинение смерти посягающему – особый случай, для которого судебная практика очертила определенные границы. Такие последствия признаются обоснованными, если:

а) нападение сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия;

б) обороняющийся вследствие неожиданности посягательства не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» под насилием, опасным для жизни, следует понимать такое насилие, которое независимо от причиненных телесных повреждений в момент применения создавало реальную опасность для жизни и здоровья потерпевшего. Примерами могут быть: утопление, удушение, нанесение множества ударов в жизненно важные органы, угроза оружием, причинение проникающего ранения, реальная угроза убийством.

2. *Правомерна защита не только личности и прав обороняющегося, но и охраняемых интересов других лиц, а также интересов общества и государства*. Согласно закону граждане имеют право защищать от посягательств интересы государства, общества, а также личность и права другого лица, подвергнувшегося нападению. Вместе с тем не может быть признано находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое намеренно вызвало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий (развязывание драки, учинение расправы, совершение акта мести и т.п.). Содеянное в таких случаях должно квалифицироваться на общих основаниях. Защита является результатом провокации, а не актом необходимой обороны.

3. *Защита не должна превышать пределов необходимой обороны*. В науке уголовного права и в судебной практике такие пределы определяются совокупностью признаков, характеризующих интенсивность нападения (с количественной и качественной сторон), и ценностью защищаемого блага. Из смысла части второй ст. 37 УК РФ вытекает, что пределами необходимой обороны являются действия, которые соответствуют характеру и степени общественной опасности посягательства. При этом важно подчеркнуть, что обороняющийся, находясь в состоянии душевного волнения, вызванного посягательством, не всегда может точно взвесить характер опасности и избрать соразмерные средства защиты. Основное требование при этом – не допустить явного несоответствия защиты характеру и опасности посягательства. Закон не раскрывает подробно всех признаков, характеризующих пределы необходимой обороны. Данное понятие является оценочным, т.е. вопрос о пределах необходимой обороны есть вопрос факта. Только на основании анализа конкретных обстоятельств дела можно определить пределы защиты, в теории же могут быть даны лишь общие принципы.

Под интенсивностью нападения с качественной стороны следует понимать совокупность объективных и субъективных признаков, характеризующих степень общественной опасности нападения: время, место, способ посягательства, орудия и средства, используемые нападающим, его физическое состояние и возраст. Количественный критерий интенсивности предполагает осуществление нападения группой лиц. Определяющее значение в выборе средств и способа защиты имеет ценность обороняемого объекта, блага, интереса. При этом важно исходить из общепризнанной шкалы таких ценностей, которые в настоящее время закреплены в Конституции РФ и в соответствии с которыми построена Особенная часть УК РФ.

*Отличие необходимой обороны от крайней необходимости* состоит в следующем:

1. При необходимой обороне ее источником является общественно-опасное посягательство, а при крайней необходимости – стихийные силы природы, источник повышенной опасности и т.д.;

2. При необходимой обороне вред причиняется посягающим, а при крайней необходимости – интересам третьих лиц;

3. При необходимой обороне не учитывается возможность избежать опасность другим путем, а при крайней необходимости причинение вреда допускается лишь в случае невозможности избежать опасности другим путем.

4. При крайней необходимости причиненный вред должен быть меньше предотвращенного, а при необходимой обороне он может быть и более значительным;

5. Необходимая оборона выражается в активных действиях, а крайняя необходимость может выражаться и в бездействии.

*Отличие необходимой обороны от причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление* происходит по следующим критериям:

1. Необходимая оборона допустима против общественно опасных действий малолетних и невменяемых; причинение вреда при их задержании недопустимо, так как в их деянии нет состава преступления;
2. Оборона осуществляется в процессе посягательства; задержание возможно как в процессе совершения преступления, так и после его окончания;
3. При необходимой обороне допускается причинение любого вреда;
4. Лишение жизни при задержании не допускается;
5. Цель необходимой обороны – защита интересов личности, общества и государства от причинения им вреда; цель задержания – доставление преступника органам власти и пресечение возможности совершения им новых преступлений.
6. **Физическое или психическое принуждение, исполнение приказа или распоряжения, обоснованный риск: понятие, характеристика, условия правомерности**

*Физическое принуждение* в качестве обстоятельства, исключающего преступность деяния, предусмотрено ст. 40 УК РФ, в соответствии с которой не является преступлением причинение вреда охраняемым интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями. Речь в данном случае идет лишь о таком физическом принуждении, которое признается непреодолимым, когда лицо полностью лишается возможности действовать в соответствии со своей волей. Содержание физического принуждения в законе не раскрыто, что затрудняет применение нормы на практике. Это понятие должно включать в себя меры физического воздействия со стороны другого человека, т.е. насилие (побои, причинение вреда здоровью, связывание, удушение, угроза оружием), применяемое к лицу с целью заставить его причинить вред каким-либо охраняемым интересам. При этом лицо фактически теряет свободу воли и становится орудием в руках другого человека.

Аналогично должны рассматриваться и случаи, которые в праве именуются непреодолимой силой. Определение последней отсутствует в уголовном законе, но в ст. 401 ГК РФ закреплено, что непреодолимая сила представляет собой наличие чрезвычайных и неотвратимых при данных условиях обстоятельств. Применительно к уголовному праву данное обстоятельство определяется как ситуация, при которой лицо, находясь под воздействием стихийных сил природы, животных, механизмов, людей или иных факторов, не имеет возможности осуществить необходимые действия либо осуществляет действия, не обусловленные его волей. Однако, если лицо само спровоцировало обстановку непреодолимой силы, то оно не освобождается от уголовной ответственности.

Часть вторая ст. 40 УК РФ предусматривает причинение вреда в результате такого физического или психического принуждения, при котором лицо не лишается возможности действовать по своему усмотрению и сохраняет способность руководить своими действиями. Такое принуждение принято называть преодолимым. При этом законодатель определил, что вопрос об уголовной ответственности за причинение вреда при таком принуждении решается с учетом положения о крайней необходимости (в основном это касается объема и содержания причиненного вреда).

Под психическим принуждением судебная практика понимает реальную и действительную угрозу применения физического насилия, причинения материального или морального ущерба. Реальность и действительность угрозы предполагают возможность приведения ее в исполнение в момент предъявления каких-либо требований. Считается, что такое принуждение оставляет лицу свободу выбора в поведении. Лицо может покориться и выполнить требования, но может и противостоять угрозе, оказать сопротивление. Законодатель в последнем случае дает шанс для непризнания таких действий преступными, но при соблюдении правил правомерности крайней необходимости.

Преодолимость и непреодолимость – категории оценочные, и требуется тщательный анализ всей совокупности фактических данных.

В уголовном законе предусмотрена ситуация, связанная с конкретным принуждением к совершению преступления. Части третья и четвертая ст. 150 УК РФ предусматривают ответственность за вовлечение в совершение преступления несовершеннолетнего с применением насилия или угрозой его применения, а также за аналогичные действия, связанные с вовлечением несовершеннолетнего в преступную группу либо в совершение тяжкого или особо тяжкого преступления. Понятие непреодолимости принуждения в таких случаях имеет свою специфику. Возраст несовершеннолетнего, психофизические особенности его личности дают право признавать принуждение непреодолимым и в некоторых случаях, когда оно считается преодолимым при воздействии на взрослых граждан. При назначении наказания физическое или психическое принуждение признается обстоятельством, смягчающим ответственность.

*Исполнение приказа или распоряжения* также отнесено к числу обстоятельств, исключающих преступность деяния. Согласно ст. 42 УК РФ не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действующим во исполнение обязательного для него приказа или распоряжения. Уголовную ответственность за причинение вреда несет лицо, отдавшее незаконный приказ или распоряжение.

Приказ (распоряжение) – это основанное на законе и облеченное в установленную форму властное требование о выполнении действий (бездействия), обращенное к лицу, обязанному подчиняться.

Приказ может быть устным и письменным, а в некоторых случаях только письменным. Приказ объявляется подчиненному как лично руководителем, начальником, так и через других лиц (помощников, заместителей), и является обязательным не в силу устного договора между начальником и подчиненным, а в силу законов и иных нормативных актов. Теория и практика выработали условия правомерности исполнения приказа или распоряжения, относящиеся к его изданию и исполнению.

Условия правомерности приказа или распоряжения, относящиеся к его изданию:

1. Приказ или распоряжение должен быть отдан должностным лицом в пределах своей компетенции. Если обязательность приказа существует только субъективно, т.е. лицо полагает, что выполняет приказ компетентного начальника, но последний никаких прав на издание такового не имеет, то ссылка на обязательность приказа не может иметь никакого юридического значения.

Пределы компетенции – это объем прав и обязанностей должностного лица, вытекающих из нормативных актов, положений, инструкций, принятых в соответствии с действующим законодательством.

2. Приказ должен быть издан в надлежащей форме, которую в каждом случае определяют нормативные документы. Еще в русском дореволюционном уголовном праве указывалось, что при всякой ссылке на приказ суд должен удостовериться, дан ли он компетентным лицом, относился ли к служебным обязанностям исполнителя, были ли соблюдены предписанные законом формы.

3. Приказ не должен быть заведомо незаконным, а тем более преступным. Заведомость означает, что должностное лицо заранее сознает несоответствие своего распоряжения правовым предписаниям, но, несмотря на это, издает приказ и требует его исполнения. Преступный приказ означает, что в результате его исполнения может быть причинен вред интересам, охраняемым уголовным законом. Вред причиняется при этом не в связи с необходимостью выполнить государственные или служебные задачи, а ради собственной карьеры, вопреки интересам службы, часто из корыстных или иных низменных побуждений.

За причинение вреда при выполнении незаконного приказа исполнитель ответственности не несет. Его действия характеризуются как причинение вреда. Ответственность в данном случае возлагается на лицо, отдавшее незаконный приказ или распоряжение. При исполнении же заведомо незаконного либо преступного приказа ответственность и для исполнителя, и для начальника наступает на общих основаниях. Кроме того, если должностное лицо, отдавая преступный приказ, действует из корыстных или иных личных побуждений, оно несет ответственность по совокупности и за должностное преступление.

Действия начальника и подчиненного, которые осознают преступный характер приказа, следует расценивать как соучастие в совершении умышленного преступления.

Условия правомерности, относящиеся к действиям исполнителя приказа или распоряжения:

1. Вопрос об ответственности рассматривается лишь тогда, когда исполнитель, выполняя приказ, причинил вред охраняемым интересам. Размер причиненного вреда не имеет значения для оценки действий.

2. Исполнитель не должен выходить за рамки действий, определенных приказом. Исполнитель не должен переступать пределов приказа, так как всякое превышение приказа влечет его личную ответственность.

3. Лицо, выполняющее заведомо незаконный приказ или распоряжение, будет нести ответственность только за умышленное причинение вреда. При совершении неосторожного преступления в результате исполнения такого приказа ответственность несет начальник.

4. Лицо, отказавшееся исполнять заведомо незаконный (в некоторых случаях и преступный) приказ, не подлежит уголовной ответственности. Неисполнение предполагает полный и окончательный отказ. Подчиненный должен сознавать, что отказывается исполнять, действительно, заведомо незаконный приказ. Если такой приказ выполняется под принуждением, то вопрос необходимо решать, исходя из правил ст. 40 УК РФ.

Неисполнение преступного приказа позволяет говорить не о нарушении порядка подчиненности, а о сознательном отказе фактически совершать преступление. Вместе с тем существует определенная специфика в вопросе ответственности за неисполнение приказа военнослужащими. Такое поведение подчиненного в определенных случаях влечет уголовную ответственность в соответствии со ст. 332 УК РФ. Это преступление против порядка подчиненности и воинских уставных взаимоотношений. Для военнослужащего должно быть очевидным, что приказ связан с нарушением присяги, воинского долга, но что его выполнение будет главным поводом причинения вреда охраняемым интересам.

Вместе с тем совершение преступления при нарушении условий правомерности исполнения приказа или распоряжения, которое причиняет вред общественным отношениям, признается смягчающим обстоятельством.

*Обоснованный риск* является следующим обстоятельством, которому посвящена данная контрольная работа. В соответствии со ст. 41 УК РФ не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели. Законодатель признает право на риск за любым гражданином, независимо от его профессиональной деятельности. Право на риск признается в любой сфере, а не только в производственной или хозяйственной.

Условия правомерности обоснованного риска:

1. При обоснованном риске вред причиняется лицом, который действует для достижения общественно полезной цели. Содержание такой цели состоит в том, что рискующий стремится к открытию, к успеху, польза от которых наступает для многих людей, для общества и государства. Важность открытия, положительного результата может нести в себе угрозу причинения и существенного вреда (например, заболевание лучевой болезнью при открытии радиоактивных элементов).

2. Полезная цель не может быть достигнута средствами, не связанными с риском. При существовании малейшей возможности достижения результата без совершения рискованных действий лицо обязано ее использовать. В противном случае за причиненный вред ответственность наступает на общих основаниях. Например, конструктор может использовать робота для проверки новых технологий, но, пренебрегая такой возможностью, идет на риск и посылает на испытания человека, который погибает. Автор идеи должен нести ответственность за неосторожное причинение вреда.

3. Рискованные действия не должны нарушать прямых предписаний закона или иных нормативных актов, содержащих правила поведения в определенных ситуациях, осуществления специфических видов деятельности. Действия должны быть основаны на объективных знаниях и длительном опыте, накопленном в той или иной области. Возможна ситуация, когда действия рискующего направлены на опровержение существующих предписаний, теорий. Но опровержение должно быть основано на точном расчете, на анализе всех позиций по той или иной проблеме.

4. Лицо предприняло все достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым интересам. Содержание этого понятия не раскрывается в законе, то есть мы имеем очередное оценочное понятие. Как представляется, речь идет об объективном и субъективном критериях достаточности. Первый означает, что лицо обеспечило все меры безопасности рискованных действий (получение разрешения, соблюдение инструкций и правил, устройство страхующих приспособлений, укрытий и т.д.). Субъективный критерий заключается в том, что лицо сознает вероятную возможность и размер вредных последствий, но предпринимает все необходимые меры для того, чтобы вред не наступил или, по крайней мере, был минимальным.

При соблюдении всех указанных условий риск признается обоснованным, а наступление вредных последствий не влечет мер уголовной ответственности. В ряде случаев участники рискованных экспериментов (испытатели, каскадеры, спортсмены и др.) дают подписку о том, что добровольно участвуют в испытаниях, опытах и что они в полном объеме информированы о характере и целях таких действий, о риске и возможных негативных последствиях.

Законодатель предусмотрел условия, при которых риск признается необоснованным:

1. Риск был заведомо сопряжен с угрозой для жизни многих людей. Угроза для жизни многих людей предполагает опасность хотя бы для двух человек.
2. Риск был заведомо сопряжен с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия. Заведомость в данном случае означает осознание рискующим угрозы указанных последствий до совершения всех задуманных действий. Под экологической катастрофой следует понимать вред, причиненный природе в результате человеческой деятельности и угрожающий самой биологической основе существования человека (аварии на газо- и нефтепроводах, радиоактивное заражение обширной территории, крупномасштабные лесные пожары). Общественное бедствие можно определить как негативные последствия, возникшие в результате непродуманных, легкомысленных действий человека, влекущих лишения и страдания для многих людей (аварии на теплотрассах зимой, разрушение жилых домов из-за ошибок в расчетах и т.п.). Субъективная сторона при причинении вреда вследствие необоснованного риска характеризуется, как правило, неосторожной формой вины в виде преступного легкомыслия. Лицо сознает, что его действия связаны с необоснованным риском, предвидит возможность наступления серьезных последствий, но самонадеянно рассчитывает на их предотвращение.

Отличие обоснованного риска от случаев крайней необходимости. При последней существует источник опасности, а сами действия направлены на предотвращение вреда. При обоснованном риске действия не обусловлены грозящей опасностью, они направлены на достижение общественно полезной цели. При крайней необходимости причиненный вред должен быть меньше вреда предотвращенного, а при обоснованном риске размер вреда не имеет определяющего значения для оценки действий рискующего.

При назначении наказания за преступление, совершенное при нарушении условий правомерности обоснованного риска, данное обстоятельство признается смягчающим ответственность.

**4. Понятие, значение и характеристика иных видов обстоятельств, исключающих преступность деяния, выделяемых в уголовно-правовой доктрине**

В уголовно-правовой доктрине называются и иные обстоятельства, не содержащиеся в УК РФ.

В данной работе будут рассмотрены случаи согласия потерпевшего, осуществлении своего права, исполнении профессиональных функций и обязанностей.

*Согласие потерпевшего*. Не считается преступлением причинение вреда охраняемым интересам, если оно совершено с согласия потерпевшего, в свободном распоряжении которого находится данный интерес. Теория и судебная практика выработали условия правомерности причинения вреда с согласия потерпевшего:

1. Согласие на причинение вреда дано в отношении таких благ и интересов, которые находятся в его свободном распоряжении. Круг таковых довольно ограничен. В основном это имущественные права, т.е. правомочия по поводу конкретного имущества. Главное условие – чтобы деяние не охватывало причинение вреда охраняемым интересам третьих лиц (например, уничтожение имущества с согласия потерпевшего общеопасным способом – путем поджога);

2. Согласие должно быть дано в пределах того объема правомочий, которые позволяют лицу свободно распоряжаться своими правами и интересами. Это означает, что согласие на причинение вреда наиболее ценным личным правам и интересам не устраняет преступности деяния.

В уголовном законе существуют специальные нормы, которые предусматривают ответственность за причинение вреда потерпевшему даже в том случае, когда он выразил на это согласие (незаконное производство аборта – ст. 123 УК РФ, половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим 16‑летнего возраста, – ст. 134 УК, РФ умышленное причинение вреда, опасного для жизни и здоровья – ст. 111 УК РФ).

Ситуацию лишения жизни с согласия потерпевшего расценивается как умышленное убийство.

1. Согласие должно быть результатом собственной воли. Субъект, выразивший согласие, должен быть вменяемым, достигшим возраста, с которого наступает дееспособность. Согласие дается добровольно, а не вынужденно (под влиянием обмана или под принуждением), по времени оно должно предшествовать причинению вреда. При этом согласие следует отличать от прощения, которое возможно сразу после причинения вреда. Также согласие, взятое обратно, теряет силу, но только до того, как деяние было совершено (если человек, связанный по его просьбе, потребует освобождения, то дальнейшее удержание его в таком состоянии носит противозаконный характер). Форма выражения согласия большого значения не имеет, вполне достаточно согласия молчаливого, словесного или заявленного конклюдентными действиями.

При причинении вреда охраняемым интересам, которое явилось результатом так называемого мнимого согласия, ответственность наступает по правилам фактической ошибки. Если лицо, причинявшее вред, не сознавало мнимости согласия, но по обстоятельствам дела должно и могло это сознавать, налицо неосторожное преступление. При этом, безусловно, учитывается ценность нарушаемого блага. Если же лицо безосновательно делало вывод о согласии потерпевшего, действовало самоуверенно, без достаточной осмотрительности, то ответственность наступает на общих основаниях за умышленное причинение вреда.

*Осуществление своего права.* Причинение вреда при осуществлении своих частных прав не признается преступным, если не нарушены пределы правомочий, установленных законом.

Условия правомерности осуществления своего права:

1. Право должно быть действительным, т.е. принадлежать лицу на основании какой-либо юридической нормы;

2. Право должно осуществляться в рамках, определенных законом;

3. Право должно осуществляться только в тех формах, которые разрешены законом;

4. Осуществление права не должно вызывать причинение существенного вреда охраняемым интересам или отличаться жестокостью.

Так, ст. 38 Конституции РФ закрепляет, что забота о детях, их воспитание являются равным правом и обязанностью родителей. В ст. ст. 63, 65 СК РФ установлена ответственность родителей за воспитание своих детей. При осуществлении родительских прав родители не могут причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию.

В некоторых случаях лицо нарушает порядок реализации своих законных прав или реализует их в формах, противоречащих закону. Такие действия расцениваются как самоуправство и квалифицируются по ст. 330 УК РФ.

*Исполнение профессиональных функций и обязанностей*. В ряде случаев выполнение таких функций может проходить в формах, которые внешне содержат признаки того или иного состава преступления (например, врач ампутирует конечность у больного человека, пожарный уничтожает имущество, ликвидируя пожар, спортсмен в спортивном поединке причиняет травму сопернику).

Если профессиональные функции исполняются в соответствии с определенными условиями (можно назвать их условиями правомерности осуществления такой деятельности), то исключается их преступность.

Следует назвать несколько таких условий:

1. Данная профессиональная деятельность должна быть разрешена законом, а выполнение обязанностей основано на нормах права;

2. Такая деятельность осуществляется строго в пределах и в соответствии с целями, определяемыми законом;

3. Данные действия выполняются с помощью предусмотренных законом средств и способами, указанными в соответствующем нормативном акте. Соблюдение данных условий образует надлежащее выполнение профессиональных функций и обязанностей, что в свою очередь дает право признать непреступным сопутствующее им причинение вреда.

При ненадлежащем исполнении обязанностей и причинении в связи с этим вреда лицо может быть привлечено к уголовной ответственности (такие случаи специально указаны ст. ст. 124, 143, 215, 219, 225, 236, 247, 248, 249, 251, 293 УК РФ). В большинстве своем это так называемые специальные нормы, которые конкретизируют вид и условия ненадлежащего выполнения профессиональных функций и обязанностей, при этом причинению вреда предшествует нарушение специальных правил, положений, инструкций. Общими нормами в данном случае являются ст. ст. 109, 118 УК РФ, которые предусматривают ответственность при ином ненадлежащем исполнении лицом своих профессиональных обязанностей (за исключением такой крайней формы, как их незаконное исполнение).

Важную роль играет субъективный критерий. Ненадлежащее исполнение профессиональных функций и обязанностей совершается с неосторожной формой вины: лицо предвидело возможность причинения незапланированного вреда, но легкомысленно рассчитывало на его предотвращение либо не предвидело такого вреда, но при внимательности должно было и могло его предвидеть. Незаконное исполнение такой деятельности предполагает только умышленную форму вины: лицо осознает, что осуществляет незаконную деятельность, предвидит причинение вреда охраняемым интересам, желает или сознательно допускает наступление такого вреда либо относится к этому безразлично.
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