ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ УЧАСТИЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Уголовно-процессуальный институт отводов является гарантией независимого и беспристрастного правосудия, необходимой предпосылкой соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и представляет собой устранение из процесса того субъекта, объективность которого по тем или иным причинам вызывает сомнения.

Чаще всего такие сомнения возникают в ходе участия дознавателя, следователя, прокурора, судьи, других лиц в расследовании или рассмотрении конкретного уголовного дела, хотя не исключено появление сомнений и по причине ненадлежащего поведения этих должностных лиц во внеслужебных отношениях. Так, Пленум Верховного Суда РФ указывает, что в ходе судебного разбирательства судьи обязаны воздерживаться от высказывания любых оценок и выводов по существу рассматриваемого дела вплоть до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, исключив любые проявления предвзятости и необъективности .

Отводы обеспечивают осуществление уголовного судопроизводства должностным лицом, уполномоченным на то законом, что выступает непременным условием законности производимых процессуальных действий и принимаемых процессуальных решений. Так, доказательства, полученные ненадлежащим лицом (например, следователем, подлежащим отводу), признаются недопустимыми; производство предварительного расследования лицом, не уполномоченным на то или подлежащим отводу в соответствии со ст. 61 УПК, является основанием возвращения судьей уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом; постановление приговора незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей указано в п. 2 ч. 2 ст. 381 УПК как нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену судебного решения.

В качестве общего критерия, ставящего под сомнение объективность и беспристрастность судьи, прокурора, следователя, дознавателя и делающего невозможным их участие в производстве по делу, ч. 2 ст. 61 УПК предусмотрены обстоятельства, дающие основание полагать, что названные должностные лица лично, прямо или косвенно заинтересованы в исходе данного уголовного дела. При этом понятие "исход уголовного дела" охватывает не только результаты предварительного расследования и судебного разбирательства, но и все другие моменты (к примеру, решение вопроса о мере пресечения).

Эти обстоятельства конкретизированы в п. п. 1 - 3 ч. 1 ст. 61 УПК: судья, прокурор, следователь, дознаватель не могут участвовать в производстве по уголовному делу, если они: 1) являются: потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу; 2) участвовали в качестве присяжного заседателя, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а судья также - в качестве дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному уголовному делу; 3) являются близким родственником или родственником любого из участников производства по уголовному делу.

В пунктах 1 и 2 ч. 1 ст. 61 УПК указана недопустимость совмещения в одном лице функций должностного лица, осуществляющего уголовное судопроизводство, и какого-либо иного участвующего в деле лица, как имеющего, так и не имеющего самостоятельного процессуального интереса. Так, в силу незаменимости свидетеля в уголовном процессе устраняется из производства по уголовному делу лицо, допрошенное в качестве свидетеля (как на предварительном расследовании, так и в судебном разбирательстве), или если имеются данные, в силу которых оно может быть по закону вызвано для допроса в качестве свидетеля .

Основанием для сомнений в объективности должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, являются их родственные отношения с кем-либо из участников производства по уголовному делу. Исходя из понятий "близкие родственники" и "родственники", определенных в п. 4 и п. 37 ст. 5 УПК, основанием для отвода служит любая степень родства. Пункт 3 ст. 5 УПК предусматривает еще одну категорию - "близкие лица", однако установление факта подобных отношений не подпадает под действие п. 3 ч. 1 ст. 61 УПК, но может расцениваться как иное обстоятельство, указанное в ч. 2 этой статьи.

Перечень обстоятельств, исключающих участие в производстве по уголовному делу, не является исчерпывающим: к иным обстоятельствам, исключающим участие в судопроизводстве, в конкретной ситуации относятся любые факты, свидетельствующие о личной заинтересованности судьи, прокурора, следователя, дознавателя в исходе дела и вызывающие сомнения в их беспристрастности. Так, признано нарушением закона участие судьи в рассмотрении дела, по которому ее супруг проводил оперативно-розыскные мероприятия; незаконно также рассмотрение дела судьей, ранее по другому делу являвшейся защитником подсудимого, который был по тому делу признан виновным и осужден .

Обстоятельства, перечисленные в ст. 61 УПК, устраняют из судопроизводства не только судью, прокурора, следователя, дознавателя, но также лиц, чья беспристрастность служит условием принятия законного и обоснованного решения по уголовному делу: присяжного заседателя, секретаря судебного заседания, переводчика, эксперта, специалиста (ч. 1 ст. 62 УПК).

Кроме того, по тем же основаниям отводу подлежат должностные лица, осуществляющие полномочия органа дознания (ст. 40 УПК), должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, привлеченного следователем к участию в следственном действии (ч. 7 ст. 164 УПК).

Наряду с общими основаниями для отвода (ст. 61 УПК) применительно к отдельным субъектам (судье, переводчику, эксперту, специалисту) законом установлены дополнительные основания.

В отношении судьи ст. 63 УПК предусмотрена недопустимость повторного участия в рассмотрении уголовного дела. Приняв то или иное процессуальное решение, судья уже высказал мнение по поводу обстоятельств рассмотренного им уголовного дела. Это ставит под сомнение объективность и беспристрастность проверки тем же судьей того же решения в суде второй инстанции или в порядке надзора, либо вынесения с его участием законного и обоснованного решения в суде первой или второй инстанции, либо в порядке надзора после отмены первоначально принятого.

Участие судьи в досудебном производстве по общему правилу не является основанием для его отвода при разбирательстве дела по существу, поскольку при рассмотрении жалоб или ходатайств о производстве процессуальных действий не затрагивается существо дела и не оценивается содержание доказательств, которые будут получены в результате проведения этих процессуальных действий.

Это правило действует и в отношении принятия судьей решения о применении заключения под стражу либо о продлении его срока, а также решения по результатам проверки правомерности задержания, заключения под стражу и продления его срока. Закон не запрещает судье, разрешившему ходатайство о применении заключения под стражу или продлении его срока, рассматривать по тому же делу жалобы на действия и решения дознавателя, следователя и прокурора.

В отличие от судьи, прокурор, следователь, дознаватель, секретарь судебного заседания, переводчик, эксперт, специалист не подлежат отводу из дальнейшего производства, если они в таком же качестве участвовали в предварительном расследовании или судебном рассмотрении этого дела. Так, участие прокурора в производстве предварительного расследования, а равно его участие в судебном разбирательстве не является препятствием для дальнейшего участия прокурора в производстве по данному уголовному делу (ч. 2 ст. 66 УПК). Также допускается совмещение процессуальных функций эксперта и специалиста, в том числе в ходе производства по одному уголовному делу. Если лицо участвовало в деле в качестве специалиста, это не является препятствием для последующего выполнения им в данном уголовном деле обязанностей эксперта (п. 1 ч. 2 ст. 70 УПК).

Дополнительным основанием для отвода дознавателя является проведение им по данному уголовному делу оперативно-розыскных мероприятий (ч. 2 ст. 41 УПК).

Дополнительное основание для отвода переводчика, установленное ч. 2 ст. 69 УПК, - его некомпетентность, которая может заключаться в несвободном владении языком, на котором ведется процесс, языком вообще или диалектом, на котором говорит лицо, участвующее в деле, либо на котором составлен тот или иной документ.

Специфика процессуального положения эксперта обусловливает его устранение из уголовного судопроизводства не только в случаях, предусмотренных ст. 61 УПК, но также: а) если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей; б) если обнаружится его некомпетентность (п. 2 и п. 3 ч. 2 ст. 70 УПК). Указанные обстоятельства служат основаниями и для отвода специалиста (ч. 2 ст. 71 УПК).

Кроме того, в производстве судебной экспертизы в отношении живого лица не может участвовать врач, который до ее назначения оказывал указанному лицу медицинскую помощь, что распространяется также на судебно-медицинскую или судебно-психиатрическую экспертизы, осуществляемые без непосредственного обследования лица (ч. 3 ст. 18 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" ).

Отвод может быть заявлен экспертному учреждению в целом, если обнаружится заинтересованность в исходе дела руководителя этого учреждения.

Выполнение при производстве по уголовному делу функции защиты подозреваемого, обвиняемого или представительства прав и интересов потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика обусловило наличие самостоятельного, отличного от закрепленного в ст. 61 УПК, перечня обстоятельств, исключающих участие в деле защитника и представителя. Согласно ст. 72 УПК защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он: 1) ранее участвовал в производстве по данному уголовному делу в качестве судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или понятого; 2) является близким родственником или родственником судьи, прокурора, следователя, дознавателя или секретаря судебного заседания, принимавшего либо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу, или лица, интересы которого противоречат интересам участника уголовного судопроизводства, заключившего с ним соглашение об оказании защиты; 3) оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

Запрет выполнения одним лицом функций защитника, представителя и судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, свидетеля, эксперта, переводчика, понятого ограничен лишь рамками данного уголовного дела. В случае если адвокат ранее работал судьей и несколько лет назад принимал участие в рассмотрении дела по обвинению подсудимого в совершении другого преступления, это основанием для отвода не является .

Защитник не может быть допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах уголовного дела, которые стали ему известны в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием (п. 2 ч. 3 ст. 56 УПК). Но если эти обстоятельства стали известны защитнику не в связи с участием в производстве по уголовному делу (к примеру, лицо, приглашенное впоследствии в качестве защитника, было очевидцем преступления), он может выступать свидетелем и тогда подлежит отводу. Однако защитник вправе давать показания в интересах своего подзащитного, к примеру, по факту фальсификации материалов дела .

Защитник, представитель подлежат отводу, если состоят в родственных отношениях не только с участниками процесса, но и с любым другим лицом, интересы которого противоречат интересам их клиента. Более широко это основание для отвода определено в п. 2 ч. 4 ст. 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации": адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случае, если он состоит не только в родственных, но и в семейных отношениях с должностным лицом, которое принимало или принимает участие в расследовании или рассмотрении дела данного лица.

Поскольку одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого (ч. 6 ст. 49 УПК), основанием для отвода защитника, представителя является оказание ими по данному делу или ранее юридической помощи лицам, интересы которых противоречат интересам их клиента.

Кроме того, согласно п. 2 ч. 4 ст. 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", основанием для отвода служит наличие самостоятельного интереса адвоката по предмету соглашения с доверителем, отличного от интереса данного лица.

Незнание защитником языка, на котором ведется судопроизводство, не может служить основанием для отстранения его от участия в деле.

Не является основанием для устранения защитника из производства по уголовному делу, в материалах которого содержатся сведения, составляющие государственную тайну, отсутствие у него допуска к государственной тайне .

Обязанность заявить самоотвод при наличии обстоятельств, исключающих участие в производстве по уголовному делу, предусмотрена законом не только для должностных лиц, осуществляющих судопроизводство (судьи, прокурора, следователя, дознавателя), а также для иных участников (секретаря судебного заседания, переводчика, эксперта, специалиста), но и для лиц, защищающих или представляющих интересы подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика (ч. 1 ст. 62 УПК).

Если самоотвода не последовало, отвод может быть заявлен другими участвующими в деле лицами. Закон устанавливает неодинаковый перечень лиц, наделенных правом заявлять отводы. Так, отвод прокурору, следователю, дознавателю, секретарю судебного заседания, переводчику, эксперту, специалисту, защитнику, представителю потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика может быть заявлен подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, защитником, а также государственным обвинителем, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями (ч. 2 ст. 62 УПК).

Из этого общего правила некоторые исключения установлены для судьи, которому отвод может быть заявлен всеми участниками уголовного судопроизводства (ч. 1 ст. 64 УПК). Однако применительно к судебному разбирательству круг лиц, правомочных заявить отвод составу суда или кому-либо из судей, ограничен сторонами обвинения и защиты (ч. 1 ст. 266 УПК).

Заявлять мотивированный отвод присяжным заседателям имеют право стороны, а немотивированный отвод - только подсудимый или его защитник, государственный обвинитель (п. 1, п. 2 ч. 5 ст. 327 УПК).

Согласно ч. 2 ст. 69 УПК перечень участников процесса, имеющих право заявить отвод переводчику в связи с его некомпетентностью, шире, чем по обстоятельствам, указанным в ст. 61 УПК, и включает помимо сторон свидетеля, эксперта и специалиста.

Обоснованный отвод, заявленный кем-либо из участников уголовного судопроизводства, подлежит удовлетворению. В целях сохранения личного и профессионального авторитета судья, прокурор, следователь, дознаватель, другие лица, в силу обстоятельств оказавшиеся в ситуации, ставящей под сомнение их объективность, должны сами, не дожидаясь заявления отвода, устраниться от участия в деле, изложив мотивы самоотвода.

Порядок заявления отвода и его форма в законе не оговорены. Отвод может быть письменным или устным, однако обязательно должен найти отражение в материалах уголовного дела. Устное ходатайство должно быть занесено дознавателем, следователем, прокурором, судом в протокол следственного действия или судебного заседания, составляемый в соответствии со ст. 166 и ст. 259 УПК. Если устное ходатайство заявлено вне рамок какого-либо следственного действия, дознаватель, следователь, прокурор составляют об этом протокол, руководствуясь ст. 166 УПК. В протоколе во всяком случае должно быть указано: время и место его составления; кем он составлен; кто обратился с устным ходатайством об отводе, содержание и доводы последнего.

Обязательных реквизитов письменного ходатайства об отводе закон не устанавливает. Тем не менее отвод должен быть мотивированным, т.е. заявитель должен изложить известные ему конкретные обстоятельства, которые свидетельствуют о личной (прямой или косвенной) заинтересованности лица в исходе дела и невозможности его участия в производстве по данному делу. При отказе привести мотивы отвода в его удовлетворении отказывается. Исключение предусмотрено п. 2 ч. 5 ст. 327, ч. 12, ч. 13 ст. 328 УПК: право безмотивного отвода присяжных заседателей в процессе формирования коллегии присяжных предоставлено подсудимому или его защитнику, государственному обвинителю.

Ходатайство об отводе может быть подано непосредственно должностному лицу или органу, полномочному принять по нему решение. Если отвод заявляется лицу, не имеющему права его разрешить, данное ходатайство передается адресату с необходимыми объяснениями по поводу обстоятельств, послуживших основанием для отвода.

По общему правилу право участников уголовного судопроизводства на отвод не ограничено какими-либо сроками как на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, так и при рассмотрении дела судом, поэтому он может быть заявлен в любой момент производства по уголовному делу. Однако в силу ч. 2 ст. 64 УПК отвод судье заявляется до начала судебного следствия, а в случае рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей - до формирования коллегии присяжных заседателей. Отводы присяжным заседателям заявляются в ходе формирования коллегии присяжных заседателей (ст. 328 УПК). В ходе дальнейшего судебного заседания заявление об отводе допускается лишь в случае, когда основание для него ранее не было известно стороне.

Заявленный отвод сам по себе не устраняет участника из уголовного судопроизводства и не приостанавливает производства следственных и иных процессуальных действий.

Если самоотвод или отвод какому-либо участнику уголовного судопроизводства не был заявлен, но прокурору или суду иным образом стали известны обстоятельства, исключающие возможность его участия в деле, прокурор (на досудебном производстве) и суд (в судебном разбирательстве) имеют право по собственной инициативе поставить и разрешить вопрос о его отводе. Такой вывод вытекает из обязанности прокурора осуществлять от имени государства надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного расследования (ч. 1 ст. 37 УПК) и обязанности суда обеспечить необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст. 15 УПК). Так, прокурор обязан в соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 37 УПК отстранить их от дальнейшего производства расследования в связи с тем, что ими допущено нарушение требований закона при производстве предварительного расследования (не заявлен самоотвод при наличии к тому оснований). Неустранение из судопроизводства участников, подлежащих отводу, приведет к недопустимости собранных ими доказательств и отмене принятых по уголовному делу решений.

Закон дифференцирует порядок рассмотрения отводов и самоотводов на досудебном и судебном производствах, а также применительно к отдельным участникам процесса.

Существуют, однако, общие особенности процедуры разрешения отвода. Во-первых, участник процесса, которому заявлен отвод, вправе изложить свои объяснения по поводу отвода. Так, объяснения судьи по поводу заявленного отвода произносятся публично до удаления остальных судей в совещательную комнату для решения вопроса об отводе. В объяснении судья дает юридическую оценку обстоятельствам, в связи с которыми ему заявлен отвод. В случае если судья не признает наличия фактических оснований для отвода, он должен сослаться на соответствующие доказательства, для предоставления которых суд может объявить перерыв в судебном заседании или отложить судебное разбирательство (ст. 253 УПК). По заявленному отводу, как и при заявлении любого ходатайства, суд выслушивает мнение участников судебного разбирательства (ч. 2 ст. 271 УПК).

Во-вторых, в целях проверки обоснованности ходатайства об отводе суд или должностное лицо, осуществляющее уголовное судопроизводство, вправе истребовать необходимые для этого документы или заслушать объяснения соответствующих лиц.

В-третьих, отвод, заявленный участникам уголовного судопроизводства, так же как и другие ходатайства, на досудебном производстве разрешается в порядке, предусмотренном гл. 15 УПК, в судебном заседании - также с учетом требований ст. ст. 65, 66 и 68 - 72 (ч. 2 ст. 266 УПК).

В соответствии со ст. 121 УПК ходатайство об отводе подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения по отводу, заявленному в ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее трех суток со дня его заявления.

В-четвертых, по результатам рассмотрения ходатайства об отводе дознаватель, следователь или прокурор выносят мотивированное постановление, а суд (судья) - мотивированное определение или постановление, в котором либо удовлетворяется ходатайство об отводе, либо отказывается в этом.

В-пятых, принятое по ходатайству об отводе решение сообщается участнику процесса, заявившему отвод; ему разъясняется порядок обжалования решения.

Порядок рассмотрения заявления об отводе судьи, регламентированный ст. 65 УПК, различается в зависимости от того, заявлен он судье, нескольким судьям или всему составу суда при коллегиальном рассмотрении дела; судье, рассматривающему дело единолично; судье, рассматривающему ходатайство о производстве процессуального действия или жалобу на досудебном производстве.

Отвод, заявленный судье, разрешается остальными судьями, если уголовное дело рассматривается судом коллегиально, в отсутствие судьи, которому заявлен отвод. Отвод, заявленный нескольким судьям или всему составу суда, разрешается тем же судом в полном составе большинством голосов (ч. 2 и ч. 3 ст. 65 УПК).

Отвод, заявленный судье, единолично рассматривающему уголовное дело, либо ходатайство о применении меры пресечения или производстве следственных действий, либо жалобу на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении, разрешается этим же судьей (ч. 4 ст. 65 УПК).

Отвод, заявленный судье, разрешается судом в совещательной комнате с вынесением определения или постановления, излагаемого в виде отдельного документа, который подписывается судьями, решающими этот вопрос. В нем отражается следующее: кем и по каким основаниям заявлен отвод, объяснения судьи по поводу отвода, решение об удовлетворении заявленного отвода или об отказе в этом. Данное определение или постановление оглашается в судебном заседании.

Если отвод, заявленный судье, отклоняется, разбирательство дела продолжается в прежнем составе суда. При удовлетворении отвода слушание дела откладывается с целью обеспечения законного состава суда (ч. 5 ст. 65 УПК).

Если одновременно с отводом судье заявлен отвод кому-либо из других участников производства по уголовному делу, то в первую очередь разрешается вопрос об отводе судьи (ч. 6 ст. 65 УПК).

Согласно ст. 66 УПК решение об отводе прокурора в ходе досудебного производства по уголовному делу принимает вышестоящий прокурор, а в ходе судебного производства - суд, рассматривающий уголовное дело.

Решение об отводе следователя или дознавателя принимает прокурор (ч. 1 ст. 67 УПК). В случае производства предварительного следствия следственной группой подозреваемому, обвиняемому объявляется состав следственной группы (ч. 2 ст. 163 УПК), разъясняется право отвода отдельных следователей или всего состава следственной группы.

Следователь вправе не согласиться с решением прокурора о его отводе или отстранении от дальнейшего ведения следствия и представить уголовное дело вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений (п. 7 ч. 3 ст. 38 УПК). Обжаловать решение прокурора об отводе может и дознаватель, что, однако, не приостанавливает исполнения этого решения (ч. 4 ст. 41 УПК).

Решение об отводе секретаря судебного заседания принимает суд, рассматривающий уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием присяжных заседателей (ч. 1 ст. 68 УПК).

В силу ст. ст. 69 - 72 УПК решение об отводе переводчика, эксперта, специалиста, защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика в ходе досудебного производства принимает дознаватель, следователь или прокурор, а также суд - в случаях, предусмотренных ст. 165 УПК. В судебном разбирательстве такое решение принимает суд, рассматривающий данное уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием присяжных заседателей.
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