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# Введение

Назначая наказание, суд подводит итог всему судебному разбирательству и определяет, какой вид и размер наказания будет достаточен для достижения целей наказания.

Данное решение выносится на основании общих начал назначения наказания и того, какова степень общественной опасности преступления.

Общие начала назначения наказания - это сформулированные в законе основополагающие требования, которыми обязан руководствоваться суд при назначении наказания.

Особое внимание при назначении наказания уделяется обстоятельствам, смягчающим и отягчающим его. В данной работе будет рассматриваться понятие смягчения и отягчения наказания в соответствии с Уголовным кодексом РФ.

Для этого в первой главе мы рассмотрим общие начала назначения наказания, их классификацию в соответствии со ст. 60 УК РФ.

Вторая глава будет посвящена смягчающим обстоятельствам назначения наказания.

Далее рассматривается отягчение наказания.

В качестве практической части в данной работе анализируется судебная практика, связанная с назначением наказания с учетом отягчающих и смягчающих обстоятельств.

# Глава I. Общие начала назначения наказания

В соответствии со ст. 49 Конституции Российской Федерации только суду предоставлено право сделать окончательный вывод о виновности лица в совершении преступления и назначить за него наказание. Суд, принимая такое решение, излагает его в обвинительном приговоре, если приходит к выводу, что нет предусмотренных законом оснований для освобождения совершившего преступление от уголовной ответственности и наказания. Назначая наказание, суд подводит итог всему судебному разбирательству и определяет, какой вид размер наказания будет достаточен для достижения целей наказания.

В ст. 60 УК устанавливаются следующие общие начала назначения наказания, то есть те принципиальные основные положения, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления.

В соответствии с принципом справедливости «Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление[[1]](#footnote-1).

Нарушение принципа справедливости наказания является основанием для отмены или изменения приговора[[2]](#footnote-2).

Наказание должно осознаваться преступником как необходимый результат его собственного деяния. Пределом наказания должен быть предел его деяния.

Это положение прежде всего обязывает суд правильно квалифицировать преступление, то есть в обвинительном приговоре указать, какой статьей (ее частью, пунктом, если они имеются) УК предусмотрено совершенное преступление. Суд, назначая наказание за преступление, никоим образом не может выйти за верхние пределы наказания, предусмотренные санкцией за его совершение.

Из положения о том, что суд, назначая наказание за преступление, должен руководствоваться нижними и верхними пределами наказания, указанными в санкции, делают исключение[[3]](#footnote-3)

Назначив основное наказание, суд решает вопрос о назначении дополнительных наказаний.

Учет положений общей части УК означает, что суд прежде всего должен установит, есть ли основание для привлечения лица к уголовной ответственности, то есть содержит ли его деяние состав преступления и какой именно[[4]](#footnote-4). Суд исходит из положений, изложенных в Общей части УК о понятии преступления, его стадиях, обстоятельствах, исключающих преступность деяния, действия закона в пространстве и времени, по кругу лиц, соучастию в преступлении.

Придя к выводу о наличии в деянии лица состава преступления, суд решает вопрос, есть ли предусмотренные законом основания освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности и наказания.

Все указанные вопросы при назначении наказания решаются исходя из задач и принципов уголовного законодательства[[5]](#footnote-5).

Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в том случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. Назначение наказания более строгого, чем необходимо для достижений целей наказания, предусмотренных ст. 43 УК, было бы несправедливым. Поэтому суд и должен выбрать тот вид и размер наказания, которые будут достаточны для достижения этих целей.

Часть вторая ст. 60 УК предусматривает, что более строгий вид наказания, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса за совершенное преступление, может быть назначен по совокупности преступлений и по совокупности приговоров в соответствии со ст.ст. 69 и 70 настоящего кодекса.

Характер общественной опасности преступления определяется прежде всего объектом посягательства – какие общественные отношения нарушаются или ставятся под угрозу нарушения совершаемым преступлением, то есть это качественная характеристика общественной опасности.

Суд назначает наказание конкретному лицу с присущими только ему психобиологическими и социальными особенностями. Сознание человека индивидуально, у каждого своя система взглядов, убеждений, привычек, свое отношение к работе, семье, окружающим и другим ценностям жизни.

Ценности жизни складываются в голове каждого человека в определенную систему, образуя своеобразную иерархию жизненных ценностей, на которой каждая из них занимает свою ступеньку. А процесс исправления – это процесс пересмотра жизненных ценностей, которые находятся не на своем месте.

Суд учитывает также психобиологические особенности личности.

Суд, назначая наказание, прогнозирует его действие на осуждаемого. Именно с учетом этого он и решает, какой именно вид наказания и какой размер (срок) будет достаточен для исправления осужденного (то есть повлечет за собой переоценку им ценностей) и предупреждения совершения новых преступлений.

Вместе с тем назначаемое наказание влияет и на условия жизни его семьи. Если, например, лицо осуждено к большой сумме штрафа или конфискации имущества, а материальное положение его семьи и без того тяжелое, то страдать от этого наказания члены семьи, может быть, будут даже больше, чем сам осужденный. Например, конфискован музыкальный инструмент. На котором ребенок учился музыке, а новый купить не позволяют материальные возможности. Поэтому ст. 60 УК излагает требование об учете влияния назначаемого наказания на условия жизни семьи осужденного.

# Глава II. Обстоятельства, смягчающие наказание

Статья 61 УК РФ устанавливает обстоятельства, смягчающие наказание. Анализ рассматриваемых обстоятельств показывает, что одни из них имеют значение лишь для назначения наказания, другие выступают в качестве признаков конкретного состава преступления, влияющих на квалификацию, а тем самым и на наказание в пределах санкции статьи закона.

Сопоставление этих обстоятельств показывает, что некоторые из указанных в ст. 61 обстоятельств получают конкретизацию в нормах Особенной части УК. Например, совершение преступления при нарушении условий правомерности задержания лица, совершившего преступление (п. "ж" ч. 1 ст. 61 УК), является смягчающим обстоятельством, влияющим на квалификацию убийства, совершенного при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК).

В ч. 1. ст. 61 УК РФ содержится перечень обстоятельств, которые признаются смягчающими наказание.

Смягчающими обстоятельствами признаются:

а) совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств (п. "а" ч. 1. ст. 61 УК РФ); К преступлениям небольшой тяжести в соответствии со ст. 15 УК РФ относятся умышленные и неосторожные преступления, за которые максимальное наказание, предусмотренное УК, не превышает двух лет лишения свободы. Совершение преступления небольшой тяжести является смягчающим наказание обстоятельством, если оно совершено впервые.

б) несовершеннолетие виновного (п. "б" ч. 1. ст. 61 УК РФ); Эмулируя это обстоятельство, законодатель учитывает, что редко несовершеннолетние в силу своей недостаточной социальной зрелости не способны правильно осознать опасность совершенного ими преступления.

в) беременность (п. "в" ч. 1 ст. 61 УК РФ); В этом случае учитывается, что состояние беременности влечет за собой некоторые функциональные изменения организма женщины и воздействует на ее психику.

г) наличие малолетних детей у виновного (п. "г" ч. 1. ст. 61 УК РФ);  Признание этого обстоятельства смягчающим обусловлено стремлением законодателя учесть интересы семьи виновного лица, в особенности интересы физического и нравственного развития его малолетних детей.

д) совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания (п. "д" ч. 1. ст. 61 УК РФ); Тяжелыми жизненными обстоятельствами могут быть признаны самые разнообразные обстоятельства лично-семейного или служебно-личного характера: смерть близкого человека, вызвавшая резкое ухудшение материального положения лица; его болезнь или болезнь ребенка, супруга или других близких ему лиц; потеря работы и т.д.

е) совершение преступления в результате физического или психи­ческого принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости (п. "е" ч. 1. ст. 61 УК РФ); Под принуждением понимается оказанное на виновного психическое воздействие с целью вынудить его совершить преступление. Под материальной понимается зависимость виновного лица, у которого он находится на иждивении, проживает на его площади, не имея собственности и т.д. Служебная зависимость основана на подчинении виновного на работе вышестоящему должностному лица (рабочего – начальнику цеха и т.д.). Иная зависимость может возникнуть в самых различных ситуациях (например, зависимость свидетеля или подследственного от следователя и т.д.)

ж) совершение преступления при нарушении условий правомер­ности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступ­ление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения при­каза или распоряжения (п. "ж" ч. 1 ст. 61 УК РФ); Указанное обстоятельство при соблюдении всех условий, установленных в уголовном законе, исключает преступность деяния (ст. 37, 38, 39, 41, 42 УК РФ). В тех же случаях, когда такие условия не соблюдены, лицо несет ответственность, тем не менее наличие самой ситуации необходимой обороны служит основанием для смягчения наказания.

з) противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления (п. "з" ч. 1. ст. 61 УК РФ); Условием такого смягчения является то, что поведение потерпевшего, спровоцировавшего преступление, должно быть обязательно либо противоправным, либо аморальным. Противоправное поведение нарушает какие-либо правовые нормы (уголовно-правовые, административно-правовые, гражданско-правовые и т.д.), аморальные же - нормы морали (этики) и правила поведения в обществе.

и) явка с повинной, активное способствование раскрытию преступ­ления, изобличению других соучастников преступления и розыску иму­щества, добытого в результате преступления (п. "и" ч. 1. ст. 61 УК РФ); Указанные обстоятельства относятся к разновидностям так называемого позитивного после преступления поведения, свидетельствующего о значительном снижении опасности лица, совершившего преступление.

к) оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредст­венно после совершения преступления, добровольное возмещение иму­щественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные деистам, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (п. "к" ч. 1. ст. 61 УК РФ); Указанные обстоятельства также являются специфическим разновидностями позитивного после преступного поведения, что и служит основанием для смягчения наказания (вызов "скорой помощи" для потерпевшего, пострадавшего в результате нарушения лицом правил дорожного движения, или доставление его в больницу, возвращение похищенного чуждого имущества его владельцу, принесение извинений потерпевшего от оскорблений и т.д.).

Согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ перечень смягчающих наказание обстоятельств не является исчерпывающим, и при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и другие обстоятельства, не указанные в ч. 1. ст. 61 УК РФ.

В ч. 3 ст. 61 УК РФ установлено, что если обстоятельство, указанное в ч. 1. этой статьи, предусмотренное соответствующей статьей Особенной части УК в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания. Последнее правило законодательно закрепляет сложившуюся судебную практику. При назначении наказания на указанные преступления суд не вправе признавать за соответствующими обстоятельствами значение смягчающих наказание, так как законодатель уже учел их при конструировании составов преступлений при смягчающих обстоятельствах (в санкциях соответствующих статей УК).

Смягчение наказания виновному в случае учета судом смягчающих обстоятельств осуществляется в пределах санкции статьи УК, по которой квалифицированы действия виновного. В новом УК РФ формализована степень учета некоторых из этих обстоятельств. В соответствии со ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, указанных в п. "и" и "к" ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК. Такая оговорка сделана для указанных обстоятельств (явка с повинной; активное способствование раскрытию преступления; изобличение других участников преступления и розыск имущества, приобретенного в результате преступления; оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после преступления; добровольное возмещение или устранение материального и морального вреда, причиненного преступлением: иные действия, направленные на заглаживание вреда причиненного потерпевшему в связи с их особым значением смягчающих ответственность лица. Они существенно снижают опасность виновного, а иногда и преступления, совершенного им.

# Глава III. Обстоятельства, отягчающие наказание

В ст. 63 УК РФ содержатся обстоятельства, отягчающие наказание. Сопоставление этих обстоятельств показывает, что некоторые из указанных в ст. 63 УК РФ обстоятельств получают конкретизацию в нормах Особенной части УК. Например, неоднократность совершения преступления, рецидив преступления (п. "а" ч.1 ст. 63 УК) служит обстоятельством, отягчающим наказание и влияет на квалификацию кражи, мошенничества, грабежа, разбоя (ст. 158-162 УК). Рассмотрим каждое из указанных обстоятельств подробнее.

Отягчающими обстоятельствами признаются:

а) неоднократность преступлений, рецидив преступлений (п. "а" ч. 1 ст. 63 УК) Уголовный закон относит к этим обстоятельствам разновидность повторности как вида множественности преступлений. Повторным считается преступление, если в отношении первого преступления сохраняются уголовно-правовые последствия, т.е. не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ) и не снята судимость (ст. 86 УК РФ) в случае, если лицо было осуждено за первое преступление. Уголовно-правовые последствия совершения лицом первого преступления прекращаются и с освобождением его от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), в связи с изменением обстановки (ст. 77 УК РФ). Освобождение от уголовной ответственности по указанным основаниям является безусловным, и, следовательно, это означает прекращение охранительного уголовно-правового отношения, возникшего в связи с совершением преступления, и реализацию (полную и окончательную) прав и обязанностей его субъектов[[6]](#footnote-6). В связи с этим последующее совершение лицом преступления не должно признаваться повторным (неоднократным) и учитываться как обстоятельство, отягчающее наказание;

б) наступление тяжких последствий в результате совершения прес­тупления (п. "б" ч. 1 ст. 63 УК РФ). Понятие этих последствий относится к так называемым оценочным понятиям, определяемым в конкретном случае судом с учетом всех обстоятельств дела в совокупности;

в) совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации);

г) особо активная роль в совершении преступления;

д) привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Эти обстоятельства серьезно повышают опасность совершаемого лицом преступления. особую опасность представляет вовлечение в совершение преступления несовершеннолетних;

е) совершение преступления по мотиву национальной, расовой, ре­лигиозной ненависти или вражды, из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение. Мотив национальной, расовой или религиозной ненависти или вражды предполагает стремление виновного в преступлении показать фактом его совершения наличие у него определенной неприязни;

ж) совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

з) совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отноше­нии малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного;

и) совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, изде­вательством, а также мучениями для потерпевшего;

к) совершение преступления с использованием оружия, боевых при­пасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, ядовитых и радиоак­тивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического при­нуждения;

л) совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках

м) совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора;

и) совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти.

Если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствую­щей статьей Особенной части УК в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

# Глава IV. Анализ судебной практики

Анализ судебной практики рассмотрения уголовных дел показывает, что Верховные суды республик, краевые, областные и соответствующие им суды в целом правильно применяют нормы уголовного закона, дифференцированно подходят к назначению наказания, исходя из характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и совокупности обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность.

Вместе с тем в ряде случаев они неоправданно не применяют строгие меры наказания к лицам, виновным в совершении особо тяжких преступлений, ранее неоднократно судимым или совершившим несколько преступлений, свидетельствующих о повышенной опасности содеянного и личности виновного. Такие факты влекли за собой отмену приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство.

Однако необходимо указать на некоторые ошибки судов, например такие, как недооценка тяжести и степени общественной опасности содеянного и личности виновного, которая допускалась преимущественно по делам об умышленных убийствах. При применении законодательства по этой категории дел суды не всегда учитывали конкретные обстоятельства преступления, мотивы и цели, а также способ убийства и суровость наказания, установленного законом за умышленное убийство.

Ошибочная оценка действий, их необоснованная квалификация по закону о менее тяжком преступлении с назначением наказания, не соответствующего тяжести преступления, нередко делается в результате несоблюдения судом требований УПК РСФСР, которая обязывает принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Несмотря на четкие и ясные предписания закона и соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, все еще отмечаются факты поверхностного подхода к разбирательству уголовных дел, когда остаются без выяснения обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, не уделяется достаточного внимания исследованию личности подсудимого, что в итоге приводит к постановлению необоснованного, в том числе и чрезмерно мягкого приговора.

Так, например, Данилова В.Г. следственные органы обвиняли в покушении на умышленное убийство. Однако суд квалифицировал его действия по ст. 207 УК РСФСР, усмотрев в них лишь признаки угрозы убийством, и назначил ему пять месяцев лишения свободы.

Кассационная инстанция по протесту прокурора приговор отменила, и дело направила на новое рассмотрение. В принятом решении Коллегия сослалась на неполноту исследования фактических обстоятельств, от установления которых зависит правильная юридическая оценка совершенных действий и назначение справедливого наказания.

Сургутским городским судом Никитин П.С. был осужден за разбойное нападение к четырем годам лишения свободы. С применением пистолета-зажигалки Никитин совершил нападение на работника киоска, у которого похитил 21200 рублей.

Судебная коллегия по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа действия осужденного квалифицировали как грабеж с насилием со ссылкой на то, что Никитин при нападении угрожал заведомо негодным оружием, и с применением ст. 43 УК РСФСР назначила ему три года лишения свободы.

По протесту прокурора Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила приговор и определение кассационной инстанции, дело направила на повторное рассмотрение для более полного исследования фактических обстоятельств и выяснения вопроса, воспринимал ли потерпевший имитацию вооруженного нападения как реальную угрозу применения насилия, для жизни и здоровья.

Коллегия отметила, что назначив Никитину, наказание ниже нижнего предела, предусмотренное законом за разбойное нападение, суд не указал в приговоре, какие исключительные обстоятельства были приняты им во внимание. Мера наказания Никитину избрана без надлежащего учета требований закона, тяжести содеянного и личности виновного.

Неправильное толкование ст. 20 Конституции РФ приводит к ошибочному выводу о недопустимости назначения виновному исключительной меры наказания.

Так, например, Воронежский областной суд по совокупности преступлений осудил к 15 годам лишения свободы Зайцева. Они признан виновным в умышленном убийстве двух сотрудников милиции и водителя инкассатора, а также в покушении на убийство двух инкассаторов и продавца магазина.

При назначении виновному наказания суд учел, что Зайцев ранее не судим, имеет малолетнего ребенка, в то же время указал, что о н совершил особо тяжкое преступление – убил троих граждан, причинил вред здоровью других потерпевших и моральные страдания их близким.

Совершенные Зайцевым преступления, как и он сам, представляют исключительную опасность для общества. Суд назначил ему длительный срок лишения свободы в условиях тюрьмы.

Как усматривается из приговора, при обсуждении вопроса о наказании суд исходил из неправильного убеждения, что действующее законодательство с учетом положений ст. 20 Конституции РФ допускает смертную казнь только по приговору суда присяжных, а Воронежский областной суд к таковым не относился.

В определении Коллегии указано также, что суд первой инстанции не привел в приговоре убедительных доводов в обоснование назначенного наказания, не в полной мере учел данные, характеризующие личность виновного, в силу чего определил Зайцеву несправедливую в связи с мягкостью меру наказания.

Нередко приговоры судов и при правильной квалификации содеянного отменялись из-за явной недооценки тяжести, общественной опасности совершенного преступления и личности виновного, а также обстоятельств, отягчающих его ответственность, что приводило к назначению мягкого наказания, не соответствующего содеянному.

Исходя из положений ст. 37 УПК РСФСР не соответствующим тяжести преступления и личности осужденного Коллегия признавала наказание, которое хотя и было назначено в пределах санкции соответствующего уголовного закона, но по своему размеру было явно несправедливым следствие мягкости.

К выводу о несоразмерности назначенного наказания тяжести преступления, о его несоответствии личности осужденного Коллегия приходила в тех случаях, когда наказание необоснованно назначалось с применением ст. 43 УК РСФСР.

Судом Ханты-Мансийского автономного округа по п.п. "е", "з" ст. 102 УК РСФСР был осужден Ищеряков.

Суд установил, что Ищеряков, Ефимов и Попов вместе распивали спиртные напитки. Во время пьянства между Ищеряковым и Ефимовым возник конфликт, в процессе которого Ефимов оскорблял Ищерякова и угрожал ему и его семье. В ответ на эти действия Ищеряков сходил домой, взял нож и дважды ударил Ефимова в сердце, отчего потерпевший тут же скончался. В целях устранения свидетеля убийства Ищеряков нанес ножевое ранение в сердце и Попову, который так же скончался.

За умышленное убийство двух лиц суд с применением ст. 43 УК РСФСР определил виновному 4 года лишения свободы. В обоснование применения указанной статьи суд сослался на то. что Ищеряков ранее преступлений не совершал, вину в содеянном признал и чистосердечно раскаялся, явился с повинной, активно способствовал раскрытию преступления, длительное время трудился на буровых установках, на работе зарекомендовал себя с положительной стороны, у него двое малолетних детей, один из потерпевших вел себя неправильно, допустил в отношении Ищерякова насилие, ранил его.

Указанные обстоятельства суд расценил как исключительные и назначил Ищерякову наказание ниже низшего предел, предусмотренного законом.

По протесту прокурора приговор в отношении осужденного был отменен. Коллегия отметила, что ст. 43 УК РСФСР устанавливает возможность назначения виновному более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, лишь при наличии исключительных обстоятельств и если личность подсудимого не представляет большой общественной опасности, что в совокупности существенно уменьшает степень ответственности осужденного.

В данном случае по делу не установлены обстоятельства, которые бы однозначно свидетельствовали о необходимости применения ст. 43 УК РСФСР, и суд не привел в приговоре убедительных доводов в обосновании применения указанной нормы.

Смягчающие вину обстоятельства. на которые суд сослался в своем решении, по оценке Коллегии, недостаточны для признания их исключительными. Суд не учел в полной мере тяжесть содеянного, а также совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

При новом рассмотрении дела рекомендовано принять во внимание указанные обстоятельства и назначить Ищерякову наказание, соответствующее тяжести содеянного.

В каждом случае применение ст. 43 УК РСФСР (ст. 64 УК РФ) суд обязан указать, какие именно обстоятельства им признаются исключительными и учитываются при назначении наказания. К сожалению, многие приговоры страдают тем, что в них не всегда системно классифицируются обстоятельства, одни из которых следовало бы отнести к категории смягчающих, а другие - к категории отягчающих наказание. В связи с этим порой трудно определить, на какую совокупность обстоятельств судом сделан акцент в обосновании назначенного наказания.

Суды не всегда учитывают повышенную опасность лица, совершившего несколько преступлений, и, как показывает практика, в большинстве случаев назначают наказание по совокупности преступлений с применением принципа поглощения менее строго наказания более строгим.

Между тем для применения такого принципа по многим делам не было достаточных оснований, вследствие чего назначенная мера наказания по совокупности преступлений признавалась не соответствующей содеянному в силу своей мягкости.

При отмене приговора за мягкостью назначенного наказания одни судьи в определении предписывают усилить наказание при подтверждении вины подсудимого в объеме предъявленного обвинения, другие, отмечая, что приговор является мягким, ограничиваются указанием на необходимость руководствоваться при назначении наказания требованиями ст. 37 УК РСФСР (ст. 60 УК РФ).

Существенные недостатки в применении наказания допускались по делам о преступлениях, совершенных группой лиц. по этой категории дел не всегда соблюдались требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания. в то же время при одинаковой роли в совершении преступления, схожих данных о личности виновных мера наказания одним из них определялась явно заниженная, не соответствующая характеру и степени тяжести содеянного.

Нарушение принципа дифференциального подхода при разрешении вопроса о наказании влекло в таких случаях отмену приговора и, как правило, в отношении всех осужденных, хотя речь шла лишь об отдельных лицах, действия которых в ряде случаев непосредственно не были связаны с участием в преступлении других лиц. Такая отмена приговора с неизбежностью приводила к затягиванию разрешения дела, неоправданно длительному содержанию многих обвиняемых в следственном изоляторе.

Приговор может быть признан несправедливым по мотивам мягкости не только основного наказания, но и вследствие неприменения дополнительного наказания, предусмотренного законом. Хотя при рассмотрении уголовных дел не было фактов отмены приговора из-за подобной ошибки, тем не менее отмечались отдельные случаи, когда суды, не мотивировав не назначали дополнительного наказания, хотя его применение было по закону обязательным либо альтернативным.

Следует отметить, что Судебная коллегия, отменив приговоры по значительному количеству уголовных дел за их мягкостью, в то же время далеко не всегда соглашалась с доводами прокуроров и потерпевших, просивших об отмене приговора за мягкостью назначенного наказания. Отказывая в удовлетворении их просьбы. кассационная инстанция в этих случаях, как правило, убедительно мотивировала свое решение. однако по отдельным делам, впоследствии рассмотренным в порядке надзора, приговоры и определения Судебной коллегии были отменены президиумом Верховного Суда РФ.

Изучение судебных решений показывает, что в деятельности судов по применению уголовного законодательства были существенные недостатки. В этих случаях Коллегия принимала необходимые меры по устранению допущенных ошибок, отменяла явно мягкие приговоры и тем самым ориентировала суды на строгое соблюдение норм закона при назначении наказания.

Учитывая, что вопросы назначения наказания имеют большое значение в практике рассмотрения уголовных дел, Верховный суд РФ намерен и впредь анализировать эту проблему, но уже по результатам применения наказания в соответствии с новым уголовным законодательством, введенным в действие с 1 января 1997.

# Заключение

В соответствии с анализом изученной литературы и соответствующей судебной практики мы можем сделать следующие выводы.

При назначении наказания суд обязан не только руководствоваться общими началами назначения наказания, но и рассматривать обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Понятие обстоятельств отягчения и смягчения наказания тесно связано со степенью общественной опасности преступления.

Степень общественной опасности преступления определяется обстоятельствами содеянного (например, степенью осуществления преступного намерения, способом совершения преступления, размером вреда и тяжестью наступивших последствий, ролью в его совершении виновного) и данными, характеризующими степень общественной опасности личности виновного. Предусмотренные законом отягчающие и смягчающие обстоятельства также могут влиять на степень общественной опасности преступления.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Эти наказания, предусмотренные ст. 61 и ст. 63 Уголовного кодекса РФ, относятся как к характеристике совершенного виновным преступления, так и характеристике его личности, и способны влиять на вид и меру назначаемого судом наказания.
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