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1. Заключение

Несмотря на то, что исследования проблемы НЛО государственными и общественными организациями многих стран ведутся уже более 50 лет, ответ на вопрос, какова подлинная физическая сущность этих объектов, до сих пор так и не получен. Поэтому в данной работе будет дан только анализ различных гипотез, пытающихся объяснить происхождение и сущность этого феномена, которые помещались в иностранной и нашей печати.

Прежде всего следует отметить, что многие ученые и журналисты вообще отвергают возможность существования каких-то специфических объектов, которым нельзя было бы дать самое прозаическое земное объяснение. Не верят они и в возможность существования у этих объектов каких-либо необычных свойств, противоречащих известным физическим законам, ибо слепо придерживаются известной формулы: «Этого не может быть, потому что не может быть никогда».

Всех противников существования НЛО теоретически можно разбить на пять групп.

Представители первой группы, не утруждая себя какими-либо доказательствами, просто отвергают существование НЛО, считая эту проблему надуманной. Так например, в пятом номере издаваемого в ГДР журнала «Flieger Revue» за 1979 г. утверждалось, что «бум с НЛО является одним из способов империалистического обмана масс» и что «увлечение НЛО — это то же самое, что вера в гороскопы, телепатию или употребление наркотиков».[[1]](#footnote-1)

В нашей стране к представителям этой группы можно отнести автора книги «Бысть знамение на небесах» ВЛойша (Томск, 1987), который совершенно бездоказательно заявляет, что «миф о летающих тарелках нужен тем, кому выгодно развертывание новых систем вооружения». При этом Лойша сам признает, что написал свою книгу, основываясь только на статьях по проблеме НЛО, помещенных в нашей печати.[[2]](#footnote-2)

К отрицателям НЛО относится и автор другой, изданной у нас книги «Темна вода во облацех» В. Гаков[[3]](#footnote-3), который безапелляционно утверждает, что занятие НЛО — это «форма мифотворчества, являющегося результатом религиозных предрассудков, мистификаций и просто глупости».

Гаков без всяких на то оснований почему-то не считает доказательствами полетов НЛО показания радаров и предлагает вообще «забыть» о физических следах, оставляемых НЛО, и о воздействии этих объектов на людей, животных и двигатели цнутреннсго сгорания, Хотя в наших руководящих документах, наоборот, предписывается обращать на эти вопросы особое внимание.

А когда Гаков пытается объяснить выключение двигателей автомобилей вблизи от НЛО тем, что их водители, засмотревшись на небо, просто отпускали педали (непонятно, какие?!), то приходится сомневаться в его познаниях в области вождения автотранспорта.

К этой же группе можно отнести и авторов третьей, вышедшей у нас книги «Как рождаются мифы XX века» А. Кондратова и К. Шилика (Лениздат, 1988), которые тоже считают НЛО современным мифом, возникшим в условиях технического прогресса взамен религиозных чудес, вследствие присущей человечеству подсознательной потребности в чем-то необычном.[[4]](#footnote-4)

Кондратов и Шилик безапелляционно заявляют, что все фотографии летающих тарелок являются подделками, и почему-то утверждают, что иллюзии и галлюцинации чаще всего наблюдаются у астрономов и летчиков. Вместе с тем эти авторы всячески расхваливают изданную у нас книгу Д. Мензела «О летающих тарелках», называя ее «честной, серьезной и объективной».[[5]](#footnote-5)

Отвергает возможность существования НЛО и В. Санаров в журнале «Техника — молодежи» (1988. №6), где он заявляет, что все рассказы очевидцев о наблюдениях «воздушных кораблей» в XIX в. или современных НЛО являются всего лишь «быличками», унаследовавшими многие черты народных поверий о чертях и ведьмах, леших и водяных, русалках и домовых.

Судя по всем этим книгам и статьям, их авторы незнакомы с руководящими документами по исследованию НЛО, издаными государственными органами США и Франции и некоторыми нашими ведомствами, включая отделение общей физики АН РСФР. Создается впечатление, что эти авторы просто отбросили все, что противоречит их предвзятому мнению об НЛО, что не может свидетельствовать об их компетентности и добросовестности, как ученых.

К представителям второй группы противников НЛО можно отнести исследователей, которые утверждают, что сообщения о НЛО являются результатом неправильного толкования хорошо известных нам природных явлений, таких, как метеоры, планеты, лептикулярные облака, гало, северное сияние, миражи, птицы и т.д. К ним можно прежде всего отнести автора изданной у нас книги "О летающих тарелках" профессора Д. Мензела, а также профессора Э. Кондона, хотя теперь, после опубликования в 1987 г. рассекреченного документа, составленного адмиралом Р. Хилленкоттером, явствует, что Мензел па самом деле придерживался совершенно иных взглядов, ибо не только лично участвовал в исследовании разбившегося в 1947 г. НЛО, но и утверждал, что найденные в нем существа прилетели из другой солнечной системы.[[6]](#footnote-6)

У нас к представителям этой группы можно отнести академика А. Мигдала, который в журнале «Химия и жизнь» (1979. №12), утверждал, что НЛО представляют не что иное, как особые явления атмосферной оптики.

Представители третьей группы, к которым у пас относятся прежде всего член-корреспондент АН СССР В. Мигулин и кандидат физико-математических наук Ю. Платов, утверждают, что 95% неопознанных явлений связаны с различными техническими экспериментами, проводимыми в атмосфере и космосе, а именно:

1. запусками ракет, искусственных спутников земли и космических кораблей или сгоранием в плотных слоях атмосферы отработанных ступеней ракет и отслуживших свои сроки спутников;
2. запусками стратостатов, научных или метеорологических баллонов причудливой формы;
3. испытаниями различных устройств с инжекцией плазменных пучков или лучей лазеров.[[7]](#footnote-7)

Эти факты в силу ряда причин могут не освещаться в печати, а быть известными только узкому кругу лиц. Поэтому для остальных наблюдателей эти объекты могут казаться неопознанными.

Остальные 5% неотождествленных явлений, по мнению Мигулина и Платова, связаны с наблюдением сгорания в атмосфере болидов и метеоров, необычной формой северных сияний и другими, пока еще не известными нам физическими процессами, происходящими в атмосфере.

Однако такая точка зрения является недостаточно обоснованной. Специальное исследование, проведенное американским Институтом прикладной физики по заказу ВВС еще в 1958 г., показало, что из 2199 исследованных сообщений 434, то есть 19%, были классифицированы как необъяснимые.[[8]](#footnote-8)

В учебнике академии Американских ВВС «Введение в науку о космосе», изданном в 1968 г., тоже подчеркивалось, что испытания новейших систем вооружения не могут являться причиной поступления сообщений о различных типах НЛО изо всех стран мира[[9]](#footnote-9).

Между прочим, по американской статистике, только в 1% сообщений за НЛО были приняты запускаемые ракеты.

Третьим доказательством неправомерности отождествления НЛО с наблюдениями космических экспериментов и полетов самолетов или баллонов является то, что НЛО наблюдались на протяжении всей истории человечества: и в Древнем Египте, и в Римской Империи, и в средние века, когда вообще не было никаких летательных аппаратов.

И наконец, четвертым доказательством того, что наблюдение НЛО нельзя идентифицировать с обычными техническими средствами, служит специфическая реакция животных, которые при появлении НЛО часто в панике бегут или прячутся, воют и дрожат, тогда как на полеты самолетов или вертолетов они, как правило, не реагируют.[[10]](#footnote-10)

Представители четвертой группы противников существования НЛО утверждают, что это какие-то новые, пока еще не известные нам, но все же естественные природные явления.

Так, например, западногерманский журналист Г. Хефлинг в изданной у нас книге «Все чудеса в одной книге»[[11]](#footnote-11) пытался отождествить НЛО с шаровыми молниями, хотя по всем основным параметрам эти явления совершенно различны:

1. по размерам: по данным Большой Советской Энциклопедии, размер шаровых молний, как правило, составляет 10–20 см, тогда как 85% НЛО имели диаметр более 3 м;
2. по продолжительности существования: 80% шаровых молний существовало менее 50 секунд, и не отмечено ни одной шаровой молнии с продолжительностью существования более 4 минут, тогда как 65% НЛО наблюдались в течение от одной минуты до часа, а 10% — продолжительностью более часа;
3. по высоте полета и скорости: шаровые молнии, как правило, летали горизонтально вблизи поверхности Земли и со скоростью не более 10 м/с, тогда как НЛО наблюдались и в космосе; зачастую они имели очень сложную траекторию и иногда двигались с фантастическими скоростями;
4. по метеоусловиям: 70% шаровых молний наблюдались в грозу и только 10% в ясную погоду, тогда как 75% НЛО наблюдались в ясную погоду и не отмечено ни одного наблюдения в грозу.

Член-корреспондент АН СССР А. Монин и профессор Г. Баренблатт в журнале «Техника и наука» и в газете «Известия» в 1980–1982 гг. утверждали, что НЛО — это завихрения воздуха, образующиеся при перемешивании слоев атмосферы. Эти завихрения двигаются в потоке воздуха и светятся отраженным светом, так как всасывают в себя частицы поднятой с земли пыли.

Для большей убедительности своей гипотезы Монин и Баренблатт даже пытались подкрепить ее ссылкой на опыты, проводившиеся ими с пятнами неоднородной жидкости, которые всегда принимали круглую или сплюснутую, как они писали, «дискоидную» форму.

Действительно, если в сосуд с водой налить порцию подкрашенного масла с утяжелителем, делающим удельный вес масла таким же, как у воды, то масло это примет круглую, очень сильно сплюснутую форму.

Однако прежде чем утверждать, что завихрения воздуха в воздушной среде будут вести себя так же, как порция масла в воде, следовало сначала получить подтверждение этого путем проведения соответствующих экспериментов в воздухе, а этого сделано не было.

Доктор химических наук М. Дмитриев в журналах «Авиация и космонавтика» и «Техника и наука» за 1978–1979 гг. доказывал, что НЛО представляют собой зоны хемилюминисценции, в которых в тысячи раз увеличиваются концентрации ионов озона, окиси азота, двуокиси углерода и атомов кислорода, обладающих способностью к самосвечению.

Такие зоны, по мнению Дмитриева, могут возникать при прорыве в тропосферу стратосферного озона, причем интенсивность их свечения над городом может возрастать за счет повышенного загрязнения атмосферы.

По словам Дмитриева, такие скопления светящихся частиц могут быстро перемещаться, пульсировать, нарушать работу радиоэлектронных средств и даже взрываться. Этой гипотезой Дмитриев пытался, в частности, объяснить и петрозаводский феномен 1977 г.

Существует и так называемая плазменная гипотеза происхождения НЛО, согласно которой под воздействием ультрафиолетового излучения Солнца и солнечного света в верхних слоях атмосферы образуются сгустки плазмы — такого «возбужденного» состояния вещества, когда в нем наряду с нейтральными атомами существуют положительные ионы и свободные электроны. А при распаде этих сгустков плазмы возникают долгоживущие облака металлизированного газа, которые принимают за НЛО.[[12]](#footnote-12)

Одним из основных сторонников плазменной гипотезы является редактор журнала «Aviation Week» Филип Класс, который утверждает, что все НЛО являются сгустками плазмы, создаваемыми мощными телевизионными и радиопередатчиками или зарядами, периодически срывающимися с входящих в атмосферу метеоритов и с концов крыльев самолетов. Эти сгустки плазмы двигаются под воздействием магнитного поля Земли, но могут притягиваться к автомобилям и самолетам, что производит впечатление разумных действий. Они могут мерцать, чем напоминают навигационные огни, а их способность рассеиваться выглядит как исчезновение НЛО. Слабые сгустки плазмы не способны вызвать свечение и поэтому невидимы для человеческого глаза, но могут фиксироваться радиолокационными станциями[[13]](#footnote-13).

Один из вариантов плазменной гипотезы был изложен в «Ленинградской правде» (1987. 15 октября) кандидатом технических наук В. Мещеряковым, который считает НЛО плазменными образованиями в виде движущихся сфер, возникающих в некоторых типах газоразрядных процессов.

Кандидат физико-математических наук Б. Федюшин из Ленинграда тоже считает НЛО «плазмоидами, состоящими из низкотемпературной плазмы, внутри которых должен быть какой-то механизм, порождающий из плазмы боковые реактивные струи», за счет которых они передвигаются (Смена. 1987.5 декабря).

Существует и так называемая геологическая гипотеза происхождения НЛО, выдвинутая Лагаром и Персингером, содержание которой изложено в журнале «Техника — молодежи» (1988. №6).

Согласно этой гипотезе, НЛО являются сгустками ионизированных газов, зарождающимися над тектоническими разломами земной коры, в которых глубинные породы находятся в сжатом состоянии. Под воздействием этого сжатия возникает пьезоэлектрический эффект, создающий электрические поля, которые ионизируют воздух. В результате появляются светящиеся столбы ионизированных газов, которые иногда становятся подвижными и принимают линзообразную форму, образуя то, что мы называем НЛО.

Общим для большинства гипотез этой группы является то, что их авторы пытаются рассматривать НЛО как стихийно возникающие природные образования, которые беспорядочно перемещаются по небу со скоростью ветра и случайно пролетают мимо очевидцев. Все гипотезы этой группы имеют и общие недостатки:

1. во-первых, не принимается во внимание, что НЛО обладают рядом необычных свойств, противоречащих известным законам физики;
2. во-вторых, не учитывается то, что НЛО наблюдаются не только в атмосфере, но и в космосе, где нет ни воздуха, ни ветра, ни газов;
3. в-третьих, никак не объясняется разумность поведения НЛО, которая проявляется во многих случаях.

Трудно представить, чтобы завихрения воздуха с частицами пыли, сгустки плазмы или скопления хемилюминисцентных газов, летящие по ветру, могли бы двигаться четким строем, уходить от истребителей или самим преследовать самолеты и совершать вокруг них сложные маневры, спускаться под воду и вылетать из нее и т.д.

Завихрениями воздуха, свечением атмосферы или образованием плазмоидов, видимо, можно объяснить лишь незначительную часть сообщений об НЛО, а для полного объяснения всех особенностей этого феномена подобные гипотезы явно не пригодны.[[14]](#footnote-14)

И наконец, представители пятой группы, отрицающей существование НЛО, утверждают, что НЛО — это не материальные тела, а порождения человеческой психики, продукты досужего воображения отдельных, слишком эмоциональных наблюдателей, начитавшихся фантастических романов, или результаты массовой галлюцинации групп людей.

Так, например, К. Юнг утверждает, что НЛО — это современный миф, созданный неким «коллективным бессознательным», содержащимся в подсознании людей, которые постоянно нуждаются в существовании какой-то Высшей силы, которая должна спасти человечество.[[15]](#footnote-15)

Другие представители этой группы выражаются более витиевато, утверждая, что наблюдаемые НЛО — это изображения или символы, которые могут представляться в любых образах и формах и являются результатами психической проекции «из бессознательного».

В качестве одного из доказательств нематериальности НЛО выдвигается способность этих объектов расплываться или становиться прозрачными и, наоборот, появляться как бы из ничего.

Однако представители этой группы оказываются не в состоянии объяснить различные виды воздействия НЛО на технические средства и людей, физические следы, оставляемые этими объектами на местах посадок, многочисленные изображения НЛО на фотографиях и их фиксацию радарами.

Совершенно очевидно, что никакие кажущиеся видения и миражи не могут останавливать двигатели автомобилей и самолетов, притягивать к себе тяжелые предметы, оставлять физические следы на местности и т.д. Все это способны делать только реально существующие материальные объекты.

Стремясь как-то соединить воедино эти взаимоисключающие факторы, Д. Кларк и Л. Коулмен пытались утверждать, что коллективная психическая энергия человеческого разума при определенных условиях якобы может вызвать в окружающей среде временную энергетическую материализацию неких субстанций, которые воспринимаются нашими органами чувств как материальные объекты, хотя и не являются таковыми[[16]](#footnote-16).

Но все эти наукообразные формулировки — только предположения, которые не подкреплены доказательствами.

Теперь о гипотезах, пытающихся объяснить происхождение и сущность НЛО, исходя из разумности их поведения.

1. Согласно одной из них, просуществовавшей очень недолго, НЛО являлись тайным оружием США, СССР или даже немецких фашистов, уцелевших после второй мировой войны.

Но уже в 50-е гг. эта версия была отметена, так стало очевидным, что ни один земной двигатель не способен создавать такие колоссальные ускорения и никакой человеческий организм не смог бы выдержать создаваемые ими огромные перегрузки. Кроме того, оказалось, что НЛО обладают некоторыми свойствами, которые противоречат известным физическим законам.

Кстати, президент Трумэн также подтвердил ложность этой гипотезы, заявив на пресс-конференции в 1950 г., что «родиной летающих тарелок не являются ни США, ни другая земная держава, и они не являются ни американским, ни русским секретным оружием».[[17]](#footnote-17)

2. Ко второй группе относятся гипотезы о том, что эти объекты являются какими-то живыми организмами.

Так, например, в статьях, помещенных в журнале «Химия и жизнь» и в «Неделе» в 1979-1980 гг., высказывалось предположение, что НЛО могут быть роями насекомых, светящихся под воздействием атмосферного электричества.

А англичанин Л. Крамп утверждал, что НЛО — это гигантские светящиеся медузы, заряженные электричеством и живущие в верхних слоях атмосферы.

Высказывают даже предположение, что НЛО — это плазмоидные образования, которые существуют в верхних слоях атмосферы и достигают такой степени самоорганизации, что их можно уже рассматривать как живые и разумные.

Обосновывая эти гипотезы, их авторы ссылаются на некоторые действия НЛО, напоминающие поведение животных: полеты группами, деление на части, как у амеб, проявление любопытства, погоня друг за другом и за самолетами, напоминающая игру в «кошки-мышки», оказание помощи друг другу и др.

Но эти гипотезы опровергаются существованием больших НЛО, которые, по показаниям многих очевидцев, выглядят металлическими и имеют подобия технических конструкций, а также способность НЛО летать с космическими скоростями, измеряемыми десятками тысяч километров в час.[[18]](#footnote-18)

3. Авторы третьей группы гипотез предполагают, что НЛО созданы высокоразвитыми цивилизациями, которые якобы с древнейших времен существуют на нашей планете независимо от человечества.

Согласно первой из них, НЛО происходят из упоминаемой в древнеиндийских и тибетских легендах мифической Шамбалы, которая существовала где-то в недоступных районах Гималаев или на Тибете.

Некая Памиренко (псевдоним) в своей рукописи «Наши космические друзья и доброжелатели»[[19]](#footnote-19), написанной в 1979 г., утверждала, что Шамбала — это центр космической цивилизации в Гималаях, в котором и сейчас живут «космические учителя», сотрудничающие с жителями других планет не только нашей, но и параллельной Вселенной.

В роли сторонника этой гипотезы у нас выступил писатель Сидоров, который в журнале «Москва» (1982. №8) писал, что, по данным ученых (непонятно, каких), признающих Шамбалу, космос осуществляет через нее постоянные контакты с нашей планетой, причем «авторитетные очевидцы» (опять-таки непонятно, какие) подтверждают наличие защитных полей вокруг границ Шамбалы, а «в небе над ней наблюдаются НЛО». Эти авторы совершенно бездоказательно пытаются внушить читателям, что мифическая Шамбала реально существует в наше время, поддерживает связи с внеземной цивилизацией и является базой НЛО, хотя многочисленные исследования Центральной Азии не обнаружили там даже намека на реальное существование Шамбалы.

Ни один из серьезных зарубежных уфологов в своих трудах даже не упоминает о Шамбале, что лишний раз заставляет усомниться в истинности этой гипотезы.

Согласно второй гипотезе, выдвинутой А. Сандерсоном в его книге «Невидимые резиденты»[[20]](#footnote-20), НЛО являются созданиями подводной цивилизации, существующей в глубоких впадинах Атлантического и Тихого океанов и являющейся остатками Атлантиды или древнего материка My, хотя это не подтверждается научными исследованиями мирового океана.

В качестве довода в пользу этой гипотезы Сандерсон приводит многочисленные случаи вылета НЛО из воды и опускания в воду, хотя такие примеры зафиксированы и в реках, и в озерах, и в морях, и, видимо, просто подтверждают способность НЛО перемещаться в гидросфере.

Отдельное место в этой группе занимает уж совсем фантастическая гипотеза «полой земли» Бернарда, согласно которой Земля якобы представляет собой полый шар с толщиной коры 800 км и отверстиями на северном и южном полюсах. Причем внутри Земли якобы существует высокоразвитая цивилизация, создавшая НЛО, которые вылетают через эти отверстия и возвращаются обратно.

К этой группе можно отнести и гипотезу о происхождении НЛО, выдвинутую кандидатом технических наук В. Фоменко. Согласно этой гипотезе, до того как произошли глобальные катастрофы, на Земле существовала высокая «процивилизация», которая сумела создать «супермикроустройства», обладающие «эквивалентом разумности». После гибели биологических представителей протоцивилизации, или «протолюдей», эти «супермикроустройства» продолжали действовать, то есть собирать и накапливать огромную информацию и через так называемые «глюонные цепи» оказывать разумное воздействие на человечество. А «глюонами» Фоменко называет существующие, по его мнению, «супермикрочастицы» размером не более 10Е-16 см, которые якобы способны переносить через любую материю звук, тепло и закодированную информацию. (Для сопоставления можно указать, что размеры атома составляют 10Е-8 см)

Совокупность действующих «супермикроустройств», по мнению Фоменко, представляет собой особую «микромашинную цивилизацию», которая создала большие цилиндрические НЛО длиной более 1 км, являющиеся базами, с замкнутыми циклами жизнеобеспечения. На этих базах находятся гуманоиды, являющиеся потомками людей, взятых туда тысячи поколений назад, и резервы земной биосферы, созданные этой цивилизацией на случай катастрофы на Земле, которая может быть вызвана термоядерной войной или другими видами «абсолютного» оружия. Обычные НЛО Фоменко считает транспортными устройствами, предназначенными для перемещения гуманоидов на Землю, где они выполняют поручения «микромашинной цивилизации», продолжающей изучать жизнь людей, не вмешиваясь в их развитие (Огни Болгарии. 1989. №8).

Все гипотезы этой группы не получили никаких серьезных подтверждений и тоже оказались несостоятельными.

4. В четвертую группу включены гипотезы, авторы которых считают, что НЛО, возможно, появляются из какого-то другого измерения или другого мира, якобы существующего параллельно нашему.

Причем одни авторы ограничивают этот параллельный мир околоземными пространствами, а другие говорят о параллельной Вселенной, которая имеет иное, чем у нас, время и пространство.

Согласно одной из гипотез этой группы, НЛО существуют в каком-то другом измерении и только на время переходят в наши пространственные или временные координаты. Причем вхождение такого объекта в какую-то точку нашего времени или пространства выглядит как его материализация, а его возвращение в свое измерение выглядит как исчезновение, сравнимое с дематериализацией.[[21]](#footnote-21)

Автор другой гипотезы, Т. Беклей считает, что параллельный мир существует в совершенно иных частотах колебаний, чем наш мир, ибо с помощью наших органов чувств и созданных нами приборов мы ощущаем лишь небольшой диапазон частот.

Согласно третьей гипотезе пришельцы из НЛО — это путешественники из будущего, которое авторы этой гипотезы представляют себе как планету — двойник Земли, существующую в другом измерении пространства — времени, опережающем наше настоящее.

Между прочим, возможность подтверждения подобных гипотез серьезно исследовалась в центре изучения НЛО, которым раньше руководил профессор А. Хайнек.

Еще в 1977 г. А. Хайнек писал «Я все более склоняюсь к мысли, что мы имеем дело с чем-то «метаземным», с каким-то новым видом параллельной реальности».

Конечно, трудно пытаться объяснить один неизвестный феномен с помощью другого, еще менее известного и заимствованного из области научной фантастики. Тем более, что мы пока не имеем каких-либо доказательств существования других измерений, другого времени, другого мира или пространства, параллельного нашему.

Однако, если у нас нет пока таких доказательств и наш разум с трудом может представить себе что-либо подобное, это вовсе не означает, что такие категории не могут существовать.

В начале прошлого века люди не могли даже предположить, что возможна передача звуков на огромные расстояния не потому, что это в принципе невозможно, а просто из-за того, что у них тогда не хватало соответствующих знаний. Появились знания, и все убедились, что это возможно с помощью радио и телевидения. Поэтому гипотезу о возможности появления НЛО из какого-то другого измерения или другого мира, видимо, не следует отбрасывать.[[22]](#footnote-22)

5. В пятую группу можно включить высказывания, академика АМН СССР В.П. Казначеева, утверждающего, что кроме известной нам белково-нуклеиновой жизни, существуют еще так называемые полевые формы жизни в виде очень тонких полей, которые развились еще миллиарды лет назад и образуют единое информационное биополе Земли, причем сознание людей находится во взаимодействии с этим биополем, или «мыслящим эфиром».[[23]](#footnote-23)

Предположения подобного рода допустимы и не вызывают особых возражений.

Развивая эту идею, В.Г. Ажажа идет дальше и утверждает, что «полевые формы жизни проявляют себя в виде летающих тарелок, когда им нужно перемещаться в плотных слоях атмосферы; эта невидимая материя гуманна и демонстрирует нам высокую технологию».

В подтверждение своей гипотезы Ажажа ссылается на книгу Л. Бокконе «НЛО — скрытая реальность», автор которой утверждает, что НЛО постоянно живут на Земле в областях невидимых нам ультрафиолетовых и инфракрасных частот и лишь иногда входят в область видимого нами спектра, принимая различные формы — от геометрических и плазмоидных до человеческих.[[24]](#footnote-24)

В своей книге Бокконе приводит фотоснимки таких объектов, невидимых для человеческого глаза, которые получились при фотографировании «чистого» неба или земной поверхности на специальную высокочувствительную или инфракрасную пленку с большими выдержками сразу же после получения необъяснимых показаний радиометров, магнитометров, фотометров и других приборов, •свидетельствующих о возможном присутствии невидимых НЛО.

Однако все эти рассуждения о том, что НЛО порождаются полевыми формами жизни, не аргументированы и не объясняют материальности многих из этих объектов, которые выглядят металлическими, оставляют физические следы и даже имеют экипажи.

6. Отдельно следует остановиться на очень туманной гипотезе происхождения НЛО, выдвинутой известным уфологом Ж. Валле в его книге «Невидимый колледж»[[25]](#footnote-25).

Валле утверждает, что мы глубоко ошибаемся, предполагая, что НЛО прилетают с другой планеты, ибо то, что мы называем НЛО, по его мнению, не являются ни объектами, ни летающими предметами. Хотя тут же Валле заявляет, что «летающие блюдца» являются творением какой-то чуждой нам технологии, использующей еще не известные нам физические законы.

По мнению Валле, НЛО представляют собой некую «систему контроля для планеты Земля», или, другими словами, «некие психофизические сущности, оказывающие влияние на людей в течение всей человеческой истории». Причем ответить на вопрос, контролируется ли эта система каким-либо земным, божественным, космическим или иным разумом, пока невозможно.

Создается впечатление, что Валле просто не может выразить свою мысль так, чтобы она была понятна людям.[[26]](#footnote-26)

7. Наибольшее число сторонников имеет пока что седьмая группа гипотез, согласно которой НЛО имеют внеземное происхождение, поэтому она будет рассмотрена более подробно.

Особое место в этой группе занимает гипотеза, согласно которой в далеком прошлом на нашу планету прилетел чей-то космический корабль и инопланетяне создали на Земле свою базу, оставив на ней своих представителей, а затем улетели обратно на свою материнскую планету, обещав вернуться через много земных лет.

Сторонники этой гипотезы считают, что база инопланетян и НЛО находится либо в Гималаях, либо на дне океана в районе Бермудского треугольника. Однако многочисленные исследования Земли, в том числе и с использованием ИСЗ, не обнаружили каких-либо следов такой базы, вследствие чего современная наука отвергает эту гипотезу.

Эта группа включает в себя и другие гипотезы: первую и наименее вероятную, сторонники которой считают, что НЛО прилетают с других планет нашей Солнечной системы,

1. вторую, согласно которой они прибывают из других звездных систем нашей галактики,
2. и третью, согласно которой они прилетают даже с другой галактики.

При этом часть сторонников инопланетной гипотезы придерживаются мнения, что НЛО только исследуют нашу Землю, а другая часть (Скорнио и Пиенс) считает, что инопланетяне, возможно, оказывают парапсихологическое влияние на нашу цивилизацию.

Высказывается также предположение, что они могут быть представителями древнейшей цивилизации (например, Атлантиды), которые по неизвестной причине были вынуждены покинуть Землю, а теперь периодически прилетают на родную планету. Так считал, в частности А. Эйнштейн[[27]](#footnote-27).

Сторонники инопланетного происхождения НЛО обычно приводят в его защиту следующие доказательства:

1. во-первых, то, что действия этих объектов в ряде случаев невозможно объяснить земными физическими законами,
2. во-вторых, то,. что НЛО наблюдаются не только около Земли, но и в космосе, и в окололунном пространстве,
3. в-третьих, то, что прямые указания на инопланетное происхождение НЛО содержались в высказываниях видных государственных и военных деятелей и в официальных документах.

Оказывается, в 1954 г. президент Эйзенхауэр заявил на пресс-конференции: «Я не верю, что летающие тарелки прилетают с какой-то единственной планеты, как это недавно утверждал генерал Туайнинг».

Президент Кеннеди в феврале 1960 г. сделал следующее заявление: «Я пришел к убеждению, что летающие тарелки — это действительно космические корабли, прибывшие с других миров».

Бывший госсекретарь США генерал Д. Маршалл также заявил в 1951 г.: «Власти США установили, что НЛО прибывают с другой планеты и что их экипажи вырабатывают метод, как остаться живыми в нашей атмосфере с богатым содержанием кислорода»[[28]](#footnote-28).

Бывший командующий английской авиацией лорд Даудинг в 1957 г. писал: «Я убежден, что НЛО не созданы какой-либо земной нацией, а имеют инопланетное происхождение и прилетают на Землю с целью ее научного изучения»[[29]](#footnote-29).

А вот заявление бывшего помощника министра ВВС США Бриана: «НЛО — это инопланетные аппараты, пилотируемые или управляемые дистанционно, то есть находящиеся под разумным контролем, и систематически облетающие Землю».

Начальник штаба японской ПВО генерал Ишикава заявил в 1967 г., что, по его мнению, НЛО имеют внеземное происхождение, причем большие объекты служат для межзвездных перелетов, а маленькие — для разведывательных полетов над нашей планетой».

В уже упоминавшемся учебнике Академии американских ВВС, изданном в 1968 г., также указывалось: «Наиболее понятная для нас теория заключается в том, что НЛО — это материальные объекты, которые либо имеют экипажи, либо управляются на расстоянии и которые для нашей планеты считаются внеземными»[[30]](#footnote-30).

В результате утечки сведении из ЦРУ в начале 1970-х гг. стало известно, что оно тоже считает НЛО представителями высокоразвитой цивилизации, прилетающими с планеты, которая по многим аспектам похожа на Землю. Но эта планета находится около Солнца (звезды), которое перестает ее согревать, и она начинает охлаждаться. Ее обитатели пришли к выводу, что единственный способ выжить для них может заключаться в переселении на другую планету, которая имеет похожую среду обитания. Они считают, что для этого может подойти Земля и тщательно исследуют ее атмосферу, растительность, животный мир и людей, чтобы определить биологическое сходство и различие, ищут ответа на вопрос, сможет ли их раса сосуществовать с земной расой и на что будут походить мутанты, изучают и наши возможности противостоять их вторжению.

А вот еще одно заявление, сделанное в 1987 г. бывшим начальником штаба обороны Великобритании адмиралом Хиллом Нортоном: «НЛО не могут рассматриваться ни как объекты, сделанные человеческими руками, ни как физические эффекты, известные нашим ученым… Технология, конструкция и принцип движения этих аппаратов далеко превосходит все наши космические испытания и пилотируемые космические полеты».

Существенным доводом в пользу инопланетного происхождения НЛО может явиться окончательное подтверждение подлинности уже упоминавшегося документа адмирала Хилленкоттера, в котором был сделан вывод, что потерпевший крушение объект не был создан каким-либо земным государством.

Определенный намек на возможность инопланетного происхождения НЛО содержался и в принятой Академией наук СССР в 1974 г. «Программе исследований по проблеме связи с внеземйыми цивилизациями»., в которой указывалось, что «основное внимание следует уделять возможности обнаружения быстро перемещающихся зондов внеземных цивилизаций, находящихся в Солнечной системе или даже на орбите вокруг Земли».

А теперь о доводах, которые выдвигаются противниками инопланетного происхождения НЛО.

Первый из них — это невозможность преодоления огромных расстояний от ближайших звезд до Земли, которые требуют слишком большого времени и слишком большого расхода энергии.

Наша современная наука считает, что механические путешествия, осуществляемые космическими кораблями, сохраняющими свою материальную природу при перемещении от одной звездной системы к другой путем прохождения разделяющего их расстояния в классическом пространстве — времени, физически неосуществимы в силу грандиозности этих расстояний и невозможности достижения кораблями сверхсветовых скоростей.

Однако отрицание возможности осуществления внеземными цивилизациями дальних космических полетов, основанное только на знании существующей и перспективной земной техники, свидетельствует лишь об ограниченности нашего мышления.

Кстати, группа американских ученых получила премию Румфор-да за открытие возможности существования в вакууме скоростей в 7000 раз превышающих скорость света. Если это действительно так и существа, управляющие НЛО, овладели такими скоростями, то от планеты, расположенной в 30 световых годах, они могут долететь до Земли за двое суток.

Аналогичные доводы выдвигаются противниками внеземной гипотезы и в отношении невозможности или чрезвычайной трудности поддержания информационной связи инопланетян с планетой, откуда они прилетели. По-видимому, и здесь срабатывает стереотип подхода с нашей земной меркой, то есть имеется в виду радиосвязь, хотя естественно предположить, что у высокоразвитой цивилизации могут быть какие-то гораздо более эффективные способы связи.

Признание возможности посещения Земли инопланетянами содержится в «Неделе» (1988. №13): «Если нас посещают инопланетяне из других звездных систем, значит, они научились преодолевать бездны космических расстояний фантастически быстро, а их техника заведомо не похожа на нашу» и «гипотетические пилоты НЛО очень намного обогнали нас».

Вторым доводом против инопланетного происхождения НЛО считается их слишком частое появление на Земле в большом количестве и слишком малые размеры объектов для совершения космических полетов.

В ответ на это сторонники инопланетной гипотезы говорят: было бы абсурдным считать, что каждый НЛО самостоятельно совершает полет от какой-то звезды до Земли и обратно. По их мнению, межзвездные перелеты осуществляются на очень больших кораблях-матках, которые, возможно, садятся на Луну или становятся временными спутниками Земли на орбитах, удаленных на большие расстояния. И уже с этих промежуточных баз обычные НЛО прилетают на Землю.

Известный французский уфолог Эме Мишель, например, считает, что НЛО прилетают на Землю с чрезвычайно сложного автоматического космического корабля, который тысячи лет назад прибыл в Солнечную систему и был выведен на орбиту, проходящую вблизи Земли, на которой находится и сейчас. НЛО являются одним из аспектов деятельности этого корабля, занимающегося всевозможными исследованиями Солнечной системы и особенно Земли[[31]](#footnote-31).

Между прочим, в «Неделе» (1988. №13) тоже признается, что «в самом предположении о наличии корабля пришельцев где-то в относительной близости от Земли или даже в ее воздушном пространстве нет ничего ненаучного».

Третий довод противников инопланетной гипотезы связан со способностью НЛО мгновенно появляться и исчезать или как бы таять на глазах у очевидцев и способность изменять свою форму при полете.

И наконец, четвертым доводом противников инопланетной гипотезы является отсутствие прямых контактов НЛО с человечеством, на что сторонники внеземной гипотезы отвечают, что отсутствие контактов с НЛО не опровергает возможности их инопланетного происхождения, ибо этот довод основан на произвольно придуманном нами предположении, что всякий контакт двух космических цивилизаций должен обязательно быть общим и взаимопонятным. Не исключено, что взаимный контакт им ненужен, ибо они могут получать любую информацию о жителях Земли иным способом, например, телепатически или путем перехвата радио и телепередач. Так что контакт может быть односторонним.

Можно согласиться с космонавтом Ю. Малышевым, который в журнале «Техника — молодежи» (1981. №11) писал: «Если даже инопланетян в районе Земли нет, но их визит когда-нибудь состоится, то скорее всего они не сразу вступят в контакт с нашей цивилизацией. Пожалуй, мы вначале станем объектом одностороннего изучения, а не взаимного общения. Значит, пришельцы поведут себя примерно также, как нынешние НЛО».

Нельзя исключать и такого положения, что контакт между НЛО и людьми? уже осуществляется, но в такой плоскости нашего сознания, которую мы еще не способны правильно оценить.

В нашей стране наиболее яростным противником инопланетной гипотезы происхождения НЛО был член-корреспондент АН СССР В.В. Мигулин, который в журнале «Вокруг света» (1985. №2) утверждал, что проблема поиска внеземных цивилизаций не имеет ничего общего с «надуманной» проблемой НЛО, а гипотеза о внеземном происхождении НЛО почему-то даже «дискредитирует важную проблему множественности обитаемых миров». Хотя в своей статье во французском журнале «Le recherche» (1979. Август) он почему-то был гораздо менее категоричен. Там Мигулин писал, что «анализ полученных данных не позволяет найти бесспорные аргументы, которые доказывали бы, что неоднократно наблюдались проявления технической деятельности очень развитой цивилизации», то есть отрицал только наличие бесспорных аргументов внеземного происхождения НЛО, с чем вполне можно согласиться.

Главнокомандующий войсками ПВО генерал армии И. Третьяк признает, что «действительно существуют какие-то явления, предстающие нам в виде НЛО, которые не находят убедительных объяснений и природу которых мы не знаем». Однако по его мнению «сегодня нет никаких доказательств, что НЛО это инопланетные корабли или что-то в этом роде». Более того он не видит «никаких признаков того, что Землю вообще и нашу страну, в частности, в обозримом будущем могут посетить инопланетные корабли»[[32]](#footnote-32).

Диаметрально противоположную позицию в этом вопросе занимал член-корреспондент АН БССР А.И. Вейник, который утверждает, что НЛО, безусловно, являются инопланетными кораблями, причем в своем выступлении по ленинградскому телевидению 4 августа 1988 г. он даже пользовался соответствующими терминами, заявив, например, что бывал на местах посадки инопланетных кораблей и ему доставляли их осколки. Однако Вейник не привел каких-либо убедительных доказательств инопланетного происхождения НЛО, в результате чего его заявление выглядело голословным.

Более осторожную позицию в этом вопросе занимал председатель комиссии по АЯ СНИО СССР член-корреспондент АН СССР В.С. Троицкий, который в газете «Советская культура» (1983. 6 января) заявил: «Нельзя полностью отвергать гипотезу о том, что подобные аномальные явления могут быть каким-то образом связаны с деятельностью внеземных цивилизаций прежде всего потому, что ряд серьезных представителей науки не отвергают саму вероятность существования иных цивилизаций».

В газете «Социалистическая индустрия» (1984. 5 августа) Троицкий также подчеркнул, что в гипотезе, связывающей НЛО с внеземными цивилизациями, нет ничего невероятного и противоестественного.

Так что, по-видимому, нельзя исключить того, что НЛО могут быть космическими кораблями внеземной цивилизации, далеко опередившей нас в своем развитии и уже давно освоившей совершенно неизвестные нам способы межзвездных перелетов с переходом в другие измерения пространства — времени.

Необходимо также подчеркнуть, что если НЛО не имеют инопланетного происхождения, то объяснение их существования, по мнению профессора Д. Мак-Дональда, оказывается гораздо более сложным, и, возможно, будет иметь еще большее научное значение для человечества.

В заключение следует отметить, что анализ отмеченных гипотез о происхождении и сущности НЛО показывает, что они скорее помогают определить, чем не могут быть эти объекты, чем ответить на вопрос, чем же в действительности являются НЛО.

Это подтвердил, в частности, видный американский исследователь НЛО профессор Хайнек, который еще в 1972 г. заявил: «Мы признаем теперь, что проблема НЛО является гораздо более сложной, чем мы себе это первоначально представляли. Откровенно говоря, мы до сих пор не знаем, прибывают ли они издалека, или они очень близки к нам, или же они, в каком-то особом смысле, являются продуктом нашего разума».

Ясно только одно, что многие загадочные способности НЛО, видимо, связаны с какими-то еще не известными нам свойствами материи и энергии.
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