**Обязательства в следствии причинения вреда (деликты): понятие, признаки, виды. Способы возмещения причиненного вреда**

1. В обществе происходит постоянные взаимодействие людей друг с другом и с предметами природы. Оно становится все более интенсивным, а его результаты зачастую непредсказуемы. Нередки случаи, когда в ходе такого взаимодействия имущественным и личным нематериальным благам граждан, организаций и других субъектов гражданского права наносится ущерб. Он может быть результатом случайного стечения обстоятельств и злого умысла, чей-то оплошности и не подконтрольности сил природы. Возникает необходимость определить, кто будет нести последствия такого ущерба: тот, кто его понес, или тот, кто его причинил, или какое-то третье лицо, которое не было ни причинителем, ни потерпевшим.

Можно, таким образом, констатировать, что в случаях причинения вреда, кому был вред ни был причинен и в чем бы он не выражался, вредоносные последствия обычно не могут быть заглажены с помощью какого-то одного правового института (например, страхования или пенсионного обеспечения). Для достижения максимального социального эффекта требуется взаимодействие самых различных правовых средств, в числе которых видное место принадлежит обязательствам из причинения вреда, или, как их иначе называют, деликтным обязательством.

Обязательства из причинения вреда не всегда покоятся на правонарушении. Указанное обязательство в одних случаях называют обязательствами из причинения вреда, а других – обязательствами по возмещению вреда. В первом случае внимание акцентируется на том, в силу каких оснований обязательство возникает, во втором – на его функциональное назначение. Когда ставится задача установить основания возникновения обязательства, предпочитают термин «обязательства из причинения вреда». Когда же ставится задача проанализировать элементы уже возникшего обязательства, в том числе круг его субъектов, и выявить целевое назначение обязательства, обычно употребляют термин «обязательство по возмещению вреда». Но в обоих случаях речь идет об одном и том же обязательстве. Впрочем, иногда за терминологическими различиями скрывается и различие по существу. Термину «обязательства по возмещению вреда» отдают предпочтение с тем, чтобы подвести под них и случаи, когда обязанность возмещения вреда возлагается не на непосредственного причинителя, а на другое лицо, а так же случаи, когда обязательство возникает в результате действий, направленных на предотвращение вреда другому лицу, что причиняет вред либо тому, кто действовал, либо третьему лицу. Последний аргумент сейчас не срабатывает поскольку действия в чужом интересе без поручения выделены в особый вид внедоговорных обязательств.[[1]](#footnote-1)[1] Обязательства характеризуются, следующими признаками. Во-первых, сфера их действий простирается как на имущественные, так и на личные неимущественные отношения, хотя возмещение вреда и носит имущественный характер. Во-вторых, они возникают в результате нарушения прав, носящих абсолютный характер, будь то имущественные права (право собственности, пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления и т.д.). В-третьих, обязательства, поскольку нарушено абсолютное право, носит внедоговорный характер хотя бы право и было нарушено лицом, с которым потерпевший находится (находился) в договорных отношениях. Если вред жизни или здоровью гражданина причинен при исполнении им договорных или иных обязательств, то обязательство, которое возникает в данном случае в следствии причинении вреда, в силу прямого указания закона (ст. 1084 ГК) носит внедоговрный характер. В-четвертых, обязательство направлено на полное возмещение потерпевшим, насколько это возможно, причиненного вреда, кому бы ни был причинен вред , в чем бы он ни выражался и каковы бы ни были способы (формы) возмещения вреда. В-пятых, в случаях предусмотренных законом, обязанность возмещения вреда может быть возложена не только на причинителя вреда, но и на иных лиц.

Субъективный состав обязательств из причинения вреда в процессе их развития может претерпеть существенные изменения. В нем может произойти замена как должника, так и кредитора. В частности, такая замена имеет место при суброгации и регрессе. При суброгации к страховщику переходят права кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая, т. е. страховщик заступает на место кредитора в обязательстве по возмещению вреда (полностью или в части). При регрессе должник в основном обязательстве становится в регрессном обязательстве кредитором. Так, при совместном причинении вреда сопричинители отвечают перед потерпевшим, как правило солидарно. Если одни из них возместит вред, то он становится кредитором по отношению к остальным сопричинителям, которые отвечают перед ним как долевые должники (п. 2 ст. 1081 ГК).

Особо следует сказать о случаях, когда в обязательствах по возмещению вреда задействованы юридические лица или иные коллективные образования. Они могут выступать в них и как причинители и как потерпевшие. Деятельность указанных образований носит различный характер. Она может быть оперативно-хозяйственной, социально-культурной и властной, обычной и связанной для окружающих с повышенной опасностью.

Нередко обязательства по возмещению вреда возникают с множественностью лиц, которая может иметь место на стороне как должника, так и кредитора. Возможны обязательства и со смешенной множественностью. Что бы определить являются ли обязательство долевым или солидарным, необходимо, помимо привлечения общих норм, относящихся к обязательным с множественностью лиц, руководствоваться указанием законов, специально рассчитанными на обязательство по возмещению вреда, а также положениями, выработанными судебной практикой.

Предметом (объектом) обязательств по возмещению вреда являются действия должника, обеспечивающие наиболее полное, насколько это возможно, восстановление материальных и личных нематериальных благ кредиторов, которым причинен вред. Таким образом, обязательства из причинения вреда могут быть определены как внедоговорные обязательства, возникающие в следствии нарушения имущественных и личных неимущественных прав потерпевшего, носящих абсолютный характер, призванный обеспечить наиболее полное восстановление этих прав за счет причинителя вреда либо за счет иных лиц, на которых законом возложена обязанность возмещения вреда.

Необходимым условием возникновения обязательств из причинения вреда является наличие самого вреда. Под вредом понимается материальный ущерб, который выражается в уменьшении имущества потерпевшего в результате нарушения принадлежащего ему материального права и (или) умалении нематериального блага (жизнь, здоровье человека и т.п.). Вред в рассматриваемых отношениях не только обязательное условие, но и мера ответственности. Объем возмещения, по общему правилу ст. 1064, должен быть полным, т.е. потерпевшему возмещаются как реальный ущерб, так и упущенная выгода (см. ст. 15 и 393 ГК)[[2]](#footnote-2)[2]. Вред может выражаться в уничтожении или повреждению наличного имущества, потери прибыли, лишение или уменьшение способности потерпевшего к труду, смерти кормильца, дополнительных расходов, призванных обеспечить жизнедеятельность потерпевшего от полноценной личности (расходы по уходу, на санаторно-курортное лечение, протезирование, приобретение мотоколяски и т.д.), причинение физических или нравственных страданий. Вред – это не только потеря или уменьшение того, что есть, но и не получение токовых, что могло прирасти к имуществу, духовно обогатить личность, повысить её общеобразовательный и профессиональный уровень.

В тех случаях, когда обязанность возмещения вреда является мерой ответственности, в её основе лежит состав правонарушения (полный или усеченный).

Полный состав правонарушения, помимо вреда, включает в себя такие условия, как вина, противоправность и причинная связь, причем они могут быть как сосредоточены в поведении одного лица так и рассредоточены в поведении разных лиц. Последнее, в частности, имеет место в тех случаях, когда вред причиненный малолетним или недееспособным, отвечает лица, обязанные осуществлять за ним надзор.

Усеченный состав правонарушения, помимо вреда, включает в себя лишь такие условия, как противоправность и причинная связь. В качестве типичного примера усеченного состава правонарушения можно привести основания ответственности за вред, причиненный деятельностью, которая создает повышенную опасность для окружающих.

Если же обязанность возмещения вреда не относится к мерам ответственности, то в основе возникновения указанной обязанности лежат иные условия, которые состава правонарушения не образуют. Представляется, в частности, что к мерам гражданско-правовой ответственности нельзя отнести обязанность возмещения вреда, причиненного правомерным действием, независимо от того, возлагается ли эта обязанность на причинителя вреда или на какое-то другое лицо (абз.1 п.3. ст. 1064 и ст. 1067 ГК)

Вред возмещается в полном объеме, перечень имущественных потерь потерпевшего, который имеется в Положении о порядке возмещения ущерба от 18 мая 1981 года, в настоящее время носит лишь примерный характер[[3]](#footnote-3)[3]. В частности, Положение упоминает о возмещении заработка и других трудовых доходов, которых потерпевший лишился в результате незаконных действий; о штрафах, взысканных во исполнение приговора суда; о судебных издержках; о суммах, выплаченных потерпевшим на оказание юридической помощи; об имуществе, конфискованном или обращенном в доход государства судом или изъятым органами дознания или предварительного следствия, и.т. Возмещению подлежит и любой другой имущественный вред потерпевшего, в том числе выразивший в неполучении дохода по вкладу, облигации и иной ценной бумаге; в убытках по сделкам, которые не были своевременно исполнены или были вынужденно прерваны; в лишении возможности принять наследство или сохранить его от расхищения и т.п. При определении размера ущерба сумма утраченного заработка и иной ущерб, выраженный в денежной форме, подлежит индексации в соответствии с установленным действующим законодательством размером на момент возмещения вреда. Ст. 53 Конституции РФ и п. 1 ст. 1070 ГК устанавливают право на возмещение вреда без подобного ограничения.

Наряду с правом на полное возмещение имущественного ущерба потерпевший имеет право на компенсацию причиненного ему морального вреда, которая в данном случае осуществляется независимо от вины причинителя ( ст. 1100 ГК).

В соответствии со ст.53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Среди общих условий деликтной ответственности за вред, причиненный актом власти, наибольшей спецификой обладает противоправность. В российском гражданском праве, как и в законодательстве большинства стран континентальной Европы, применяется система генерального деликта, в соответствии с которой всякое причинение вреда предполагается противоправным и влечет обязанность причинителя возместить этот вред, если только он не докажет свою управомоченность на его причинение.

Специфика противоправности, особенно в сфере деятельности правоохранительных органов и суда, состоит еще и в том что действие соответствующего органа или должностного лица на момент их совершения могут формально отвечать всем требованиям закона, но в конечном счете оказаться незаконными. Известную специфику имеет и такое общее ответственности, как причинная связь. В рассматриваемой сфере вред чаще, чем где бы то ни было, является нераздельным результатом действий (бездействия) нескольких органов или их должностных лиц, что объясняется существующей системой построения государственной власти и управления. Субъективное условие ответственности специфично тем, что в тех случаях, когда вред причиняется указанными в законе неправомерными действиями правохранительных органов или суда, он подлежит возмещению независимо от вины конкретных должностных лиц. Особенности рассматриваемого деликта характерны для причинения вреда как актами управления, так и актами правохранительных органов и судов.

Ответственность за вред, причиненный актом управления, не зависит от того, кто выступает в качестве потерпевшего- гражданин или юридичесое лицо. Вред, причиненный незаконными актами управления, подлежит возмещению лишь при наличии вины лиц, принявших подобные акты либо, наоборот, нарушивших права граждан или юридических лиц своим бездействием. Вред, причиненный незаконным актом управления, возмещается за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В отличие от актов управления акты правохранительных органов и суда, незаконность которых может привести к возникновению деликтного обязательства, указаны в ГК исчерпывающим образом. Обязательным условием возникновения права на возмещение вреда, причиненного указанными в п. 1 ст.1070 ГК незаконными действиями правохранительных органов или суда, является либо вынесение оправдательного приговора, либо прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям, либо прекращение дела об административном правонарушении за отсутствием события или состава административного правонарушения, а также при наличии других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 227 КоАП). Вред, причиненный незаконными действиями правоохранительных органов и суда, указанными в п. 1 ст.1070 ГК, возмещается независимо от вины должностных лиц, совершивших эти действия. Ущерб возмещается за счет казны РФ, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта РФ или казны муниципального образования.

Ответственность по деликтному обязательству могут нести лишь лица, способные руководить своими действиями и правильно оценивать их возможные последствия. Такая способность появляется у граждан согласно действующему гражданскому законодательству лишь с 14 лет. Лица не достигшие этого возраста, признаны законом неделиктоспособными. Ответственность за вред, причиненный малолетним, несут оба родителя, в том числе, и тот, который проживает отдельно от ребенка.

В отличие от малолетних несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет признаются деликтоспособными, а потому самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях (п. 1 ст. 1074 ГК). Однако закон учитывает, что чаще всего сами несовершеннолетние в таком возрасте не могу возместить причиненный ими вред ввиду отсутствия у них достаточных для этого средств. Важнейшей особенностью рассматриваемого деликта является то, что обязанность родителей, попечителей и соответствующих учреждений по возмещению вреда прекращается по достижении причинившим вред совершеннолетия либо в случаях, когда у него до достижения совершеннолетия появились доходы или иное имущество, достаточные для возмещения вреда, либо когда он до достижения совершеннолетия приобрел дееспособность. С этого момента причинитель вреда отвечает самостоятельно, хотя бы это и имело отрицательные последствия для потерпевшего.

Граждане, признанные в установленном законом порядке недееспособными, не только не могут самостоятельно совершать никаких гражданско – правовых сделок, но и быть субъектами гражданско – правовой ответственности в случае причинения внедоговорного вреда. Причиненный ими вред возмещается их опекунами или организациями, обязанными осуществлять за ними надзор, если только они не докажут, что вред возник не по их вине. Вред, причиненный гражданами, ограниченными в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами, возмещается самим причинителем вреда (ст. 1077).

Также существует ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. Причинение вреда источником повышенной опасности традиционно выделяется в специальный деликт ввиду того, что как сам механизм причинения вреда, так и условия возникновения деликтного обязательства обладают существенными отличиями, давно отраженными в гражданском законодательстве. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, является более строгой по сравнению с обычной гражданско – правовой ответственностью, так как наступает независимо от вины тех лиц, которые занимаются такой опасной для окружающих деятельностью. Особые правила об ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, действуют лишь тогда, когда вред причинен теми вредоносными свойствами объекта, которыми обусловлено прзнание его таким источиком. Если вред причинен хотя бы и при эксплуатации общепризнанного источника повышенной опасности, но вне связи с его повышенными вредоносными свойствами, ответственность наступает на общих основаниях. Согласно п. 1 ст. 1079 ГК возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, обязан его владелец. Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, осуществляющих эксплуатацию источника повышенной опасности в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо по другим основаниям (по договгру аренды, по доверенности на управление транспортными средствами, в силу распоряжения компетентного органа о передаче источника повышенной опасности и т. п). Лицом, управомоченным на возмещение вреда, является потерпевший, т. е. то лицо, имуществу или здоровью которого причинен вред.

Причинения увечья, иного повреждения здоровья гражданина, а также лишение его жизни пораждают обязательства по возмещению вреда, которое обладает рядом специфических особенностей по сравнению с общими правилами об указанных обязательствах. Данный случай традиционно выделяется в российском гражданском законодательстве в особый деликт, регулирование которого на ряду с нормами ГК осуществляется также специальными правовыми актами. Среди этих актов наиболее важное место всегда занимали Правила возмещение вреда, причиненного рабочим и служащим при исполенении ими служебных обязанностей. Ныне действующий акт такого рода – Правила возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья связанными с исполнением ими трудовых обязанностей, был утвежден Постановлением Верховного Совета РФ от 24 декабря 1992 года и сохраняет силу в той части, в какой он не противоречит нормам ГК.

Рассматриваемое деликтные обязательства возникают при наличии общих условий гражданско-правовой ответственноти. С учетом того, что жизнь и здоровье гражданина являются абсолютными ценностями, любое повреждение здоровья гражданина и тем более лишение его жизни считаются противоправными. Причинение вреда жизни или здоровью гражданина означает в первую очередь умаление его личных неимущественных благ, что само по себе дает потерпевшему право требовать компенсации морального вреда. Основным объектом возмещения в рассматриваемом случае являются возникающие в связи с повреждением здоровья или смертью имущественные потери, выражающиеся, в частности, в утрате заработка и иных доходов, в расходах на восстановление здоровья, на погребение и т.п. Специфика такого условия ответственности, как причинная связь, в рассматриваемой области состоит в необходимости установления не одной, а двух причинных связей. Во-первых, должна присутствовать причинная связь между действиями (бездействием ) причинителя вреда и повреждением здоровья или смертью гражжанина. Во-вторых, должна быть установлена связь между повреждением здоровья (смертью) потерпевшего и имущественными потерями, выразившимися в утрате заработка, дополнительных расходах и т. п. Наряду с подразделением рассматриваемого деликта на две указанные разновидности он может быть подвержен и иному делению. В зависимости от того, каким благам гражданина причинен вред, выделяются :

а)ответственность за вред, причиненный повреждением здоровья гражданина ,

б)ответственность за вред, причиненный смертью кормильца.

Названные случаи отличаются друг от друга объемом и характером возмещения, субъектным составом и целым рядом иных обстоятельств.

В результате увечья, профессионального заболевания или иного повреждения здоровья имущественные потери гражданина могут выражаться в утрате им заработка, которого он лишился полностью или частично в связи с потерей трудоспособности или ее уменьшением, а также в дополнительных расходах, которые гражданин вынужден нести в связи с повреждением здоровья. Объем и характер возмещения вреда, причитающегося работнику в связи повреждением здоровья, могут быть увеличены законом или договором. В частности, суммы возмещения могут быть увеличены соглашением сторон при установлении трудовых или иных договорных отношений. Повышенный размер возмещения вреда может быть установлен также коллективным договором или отраслевым тарифным соглашением.

В случае смерти гражданина лицо, несущее за это гражданско-правовую ответственность, обязано возместить вред, который возник у тех, кто лишился вследствие указанного обстоятельства источника средств к существованию. Конкретный размер возмещения вреда, назначенный в пользу каждого лица, имеющего право на возмещение, определяется исходя из той доли заработка умершего, которую он получал или имел право получать на свое содержание при его жизни (п. 1 ст. 1089 ГК). Как и при возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, суммы, выплачиваемые гражданам в связи со смертью кормильца, подлежат индексации при повышении стоимости жизни, т.е. увеличиваются пропорционально повышению установленного законом минимального размера оплаты труда. Если смерть кормильца наступила в связи с исполнением им трудовых и иных договорных обязанностей, гражданам, имеющим право на возмещение вреда, работодатель дополнительно выплачивает единовременное пособие в сумме установленной (на день выплаты) минимальной оплаты труда на пять лет.

Возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевшего вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, в качестве специального деликта в российском гражданском законодательстве было впервые выделено в Основах гражданского законодательства 1991 г., которые посвятили этому одну статью (ст. 129). Закон РФ « О защите прав потребителей » от 7 февраля 1992 г. развил правила о данном деликте применительно к регулируемой им сфере отношений –защите прав граждан – потребителей и распространил их также на случай предоставления потерпевшему недостоверной или неполной информации о товаре.

Как и всякий другой деликт, причинение вреда вследствии недостатков товара, работы или услуги порождает внедоговорное обязательство между причинителем вреда и потерпевшим. Внедоговорный характер возникающего обстоятельства не колеблет и то обстоятельство, что причинитель вреда и потерпевший могут быть связаны друг с другом договорными отношениями. Ответственность за вред, причиненный в следствии недостатков товара либо непредставления о нем полной и достоверной информации, несут продавец или изготовитель. Причем право выбора, к кому из них предъявить соответствующее требование, принадлежит самому потерпевшему. По смыслу закона не исключается возможность одновременного обращения потерпевшего к каждому из них, в том числе привлечение их к делу в качестве соответчиков. Если потерпевших несколько, каждый из них сам решает, от кого – от продавца или изготовителя – потребовать возмещения причиненного вреда. Если вред причинен вследствии недостатков работы или услуги, он должен быть возмещен лицом, выполнившим эту работу или услугу (исполнителем).

2. Тест

Получатель постоянной ренты имеет право требовать выкупа ренты плательщиком только в случаях, предусмотренных законом и договором.

Глава 33 ГК РФ ст. 583 определяет ренту как договор, по которой одна сторона (получатель ренты) передает другой стороне (плательщику ренты) в собственность имущество, а плательщик ренты обязуется в обмен на полученное имущество периодически выплачивать получателю ренту в виде определенной денежной суммы либо предоставления средств на его содержание в иной форме. Договором могут быть предусмотрены основания для требования получателя ренты о ее выкупе, например, переход имущества, переданного под выплату постоянной ренты, к иному лицу; существенное изменение состава, качества или назначения имущества и т. п. С учетом того, что требование о выкупе ренты не является мерой гражданско-–правовой ответственности, оно может быть заявлено получателем ренты в нарушении лежащих на нем обязательств. Выкуп постоянной ренты осуществляется по цене, которая заранее определена сторонами в договоре.

Право плательщика на выкуп ренты носит безусловный характер и может быть ограничено лишь специальной оговоркой в договоре о том, что выкуп не может быть осуществлен при жизни получателя ренты либо в течение иного срока, не превышающего 30 лет с момента заключения договора (п. 3 ст. 592 ГК). Если же в договор включено условие об отказе плательщика постоянной ренты от права на ее выкуп, то оно признается ничтожным и, соответственно, не препятствует выкупу ренты.

Условия постоянной ренты раскрыты в ст. 592 п. 2 ГК РФ: «Такой отказ действителен при условии, что он заявлен плательщиком ренты в письменной форме не позднее чем за три месяца до прекращения выплаты ренты или за более длительный срок, предусмотренный договором постоянной ренты. При этом обязательство по выплате ренты не прекращается до получения всей суммы выкупа получателем ренты, если иной порядок выкупа не предусмотрен договором».

На основании которой ответом на тест является п. б), так как имеется в ГК РФ имеется императивная норма о 3-ех месяцах, а также имеется ссылка на договор в случае длительного срока, в котором может быть предусмотрен иной порядок выкупа ренты плательщиком.

3. Задача:

Завод «СТРОЙМАШ» отказался заключить данный государственный контракт и подписать соответствующий договор на март будущего года. Свой отказ завод обосновывал тем, что на текущий год уже были заключены договоры с покупателями на продажу всего планируемого объема производства уборочных машин и предлагаемый заказ он сможет выполнить только к сентябрю следующего года. При этом завод предлагал, что, учитывая острую потребность в таких машинах коммунальных служб города Энска, он согласен выпустить дополнительно 10 машин к марту следующего года, но при условии, что покупатель полностью обеспечит завод всем необходимым сырьем и комплектующими деталями, а также оплатит поставленные машины по цене, на 10% превышающей их настоящую продажную цену.

Таким образом, завод «СТРОЙМАШ» ставит контрагента в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, что запрещается, в соответствии со ст. 5 п. 1 абзац 3 ФЗ РФ от 13 декабря 1994 года N 60-ФЗ «О поставках продукции для федеральных государственных нужд», но в соответствии со ст 5 п.2 ФЗ РФ от 22 марта 1991 года N 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» в исключительных случаях, действия хозяйствующего субъекта, могут быть признаны правомерными, если хозяйствующий субъект докажет, что положительный эффект от его действий, в том числе в социально - экономической сфере, превысит негативные последствия для рассматриваемого товарного рынка, а также ст. 5 п.2 ФЗ РФ от 13 декабря 1994 года N 60-ФЗ «О поставках продукции для федеральных государственных нужд», гласит, что поставщики, занимающие доминирующее положение на рынке определенного товара, не вправе отказаться от заключения государственных контрактов в случае, если размещение заказа не влечет за собой убытков от ее производства. Завод «СТРОЙМАШ» будет терпеть прямые убытки, если откажется от уже заключенных договоров, так как за не выполнение обязательств по договорам будет предъявлено возмещение убытков и неустойки на основании ст. 394 ГК РФ. Уклонение от государственного контракта Администрации г. Энска являются обоснованными, а предлагаемые условия для заключения договора приемлемые: цена, на 10% превышающей их настоящую продажную цену объясняется оплатой за сверхурочность работникам и увеличенной амортизацией производственных ресурсов, а обеспечение завода всем необходимым сырьем и комплектующими деталями полностью со стороны покупателя объясняется срочным выполнением заказа.

ФЗ РФ от13 декабря 1994 года N 60-ФЗ «О ПОСТАВКАХ ПРОДУКЦИИ ДЛЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД» ст. 3 п.7. Для федеральных казенных предприятий Правительство Российской Федерации может в необходимых случаях вводить режим обязательного заключения государственных контрактов на поставку продукции для федеральных государственных нужд. Данная статья объясняет невозможность Администрации г. Энска требовать обязательного заключения государственного контракта, так как определяет орган наделенный этим правом.

Арбитражный суд должен отказать в удовлетворении исковых требований Администрации г. Энска. Контракт не является обязательным, а уклонение завода от государственного контракта являются обоснованными, а предлагаемые условия для заключения договора приемлемые.
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