МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра государственно-правовых дисциплин

Дисциплина Римское право

# Реферат

**по теме №6 : «Обязательственное право»**

Автор: преподаватель кафедры ГосПД

канд. юрид. наук

старший лейтенант милиции

Надежин Г.Н.

Белгород - 2005г.

**ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО**

1. Понятие и сущность обязательства. Объект, субъект обязательства.
2. Виды обязательств из договоров.
3. Исполнение и способы обеспечения обязательств.
4. Ответственность по обязательствам.

5. Виды обязательств. Контракты.

**Введение.**

Если при изучении бонитарной собственности главное внимание бы­ло обращено на преторскую формулу, поскольку на последней строится вся юридическая конструкция, то при изучении обязательственного права следует обратиться к теоретическим построениям римских юристов, кото­рые разработали обязательственные отношения и подвели итог всему, что было сделано в этой области.

Эта тема имеет прямую связь с современным гражданским правом: на теоретических изысках римских юристов основано большинство поло­жений обязательственных правоотношений в современном гражданском праве.

В своем классическом состоянии обязательственное право достигает особенных успехов, становится наиболее разработанной частью римского права. В нем выделяется общая часть, касающаяся таких общих вопросов, как понятие обязательства, его виды, учение о договорах, их содержании, условиях действительности, обеспечении, ответственности сторон и др.

Наряду с вещным правом, обязательственное право является состав­ной частью имущественного права. Если вещное право закрепляет господ­ство лица над вещью (имуществом) от своего или чужого имени, то обяза­тельственное право есть правовая форма перехода имущества от одного лица к другому. Оно представляет собой совокупность правовых норм, ре­гулирующих отношения, связанные с возникновением и прекращением обязательств.

**Вопрос №1:** Понятие и сущность обязательства. Объект, субъект обязательства.

Под обязательством римские юристы понимали правовую связь ме­жду кредитором и должником.

Обязательство (obligatio) есть правовое отношение, в силу которого одна сторона - кредитор - имеет право требовать, чтобы другая сторона -должник - передала кредитору какую-либо вещь (например, дала (dare) что-либо в собственность); сделала (facere) (например, построила дом); воз­держалась от каких-либо действий (nоn facere) (например, не чинила бы препятствий при ловле рыбы в озере, ей принадлежащем); предоставила что-нибудь (praestare), то есть обязалась возместить причиненный вред.

Под предметом обязательства понимается объект, на который рас­пространяются обязательства - вещи, деньги, услуги, работы, т.е. все, что не противит закону и здравому смыслу.

Юрист Павел (III в.), определяя содержание обязательства, разграни­чивал "право на вещь" и "право требовать" действие: "Сущность обяза­тельства не в том, чтобы сделать какой-нибудь предмет нашим, или какой-нибудь сервитут нашим, но чтобы связать другого перед нами, дабы он дал что-нибудь, сделал или предоставил". Обязательство означает определенные ограничения, обременения, стеснения свободы. В силу обязательства обязанная сторона вынуждена что-то исполнить. Поэтому римские юристы определяли обязательство как "правовые узы" (juris vinculum), в силу которых мы связаны необходимостью что-либо исполнить согласно законам нашего государства" (1.3.13).

В обязательстве заключались два важных момента: во-первых, одна сторона вправе требовать; во-вторых, другая сторона обязана исполнить требуемое. Такое требование можно назвать долгом. Обяза­тельство рассчитано на будущее время. Это есть отношение, основанное на доверии, его именуют кредитным (credo — верю).

Сторона, имеющая право требования, именуется кредитором', другая сторона, на которой лежит обязанность исполнения требования кредитора, именуется должником (дебитором). Если должник добровольно не исполняет лежащие на нем обязанности, то кредитор может принудительно осуществить свое право требования. Средством принуждения является иск (actio) и принудительное взыскание. Согласно Модестину, "должником считается тот, с кого можно взыс­кать против его воли".

В древнейшее время в случае неисполнения должником своего обязательства кредитор имел право завладеть не только имуществом, но и личностью должника, вплоть до его убийства или продажи в рабство.

В конце республиканской эпохи должник стал нести ответствен­ность только своим имуществом. С этого момента можно говорить о полноценном юридически защищаемом обязательстве.

В отличие от вещного права обязательство связывает только тех лиц, которые в нем участвуют, и поэтому кредитор может предъявить иск не ко всем, а только к лицу обязанному (должнику). Обязательство всегда является временным, т.е. изначально рассчитано на прекра­щение, обычно путем исполнения в ближайшее или более отдаленное время. Вещные же права (право собственности) устанавливаются на неопределенное время (можно сказать - навсегда) и не могут быть ограничены конкретным периодом.

Основанием возникновения обязательства являются договоры (contractus), а также правонарушения — деликты (delictum).

Контракт (contractus) есть договор, признаваемый цивильным правом и снабженный исковой защитой. Это такое отношение, которое, в случае его неисполнения, дает право иска.

Деликт (delictum) — это недозволенное деяние, причиняющее вред. Уже XII таблиц гласят, что если кто сломает палкой кость сво­бодному человеку, то платит 300 ассов.

Итак, обязательства из договоров становятся главной формой установления и закрепления хозяйственных связей, активно стиму­лируя ремесленное и сельскохозяйственное производство, внутреннюю и внешнюю торговлю.

Договор как основание обязательств. По мере развития товарно-денежных отношений, следуя за непосредственными требованиями повседневной практики, римское право значительно расширяет круг типичных обязательственных соглашений — договоров, снабженных исковой защитой. Система таких договоров полно выражала потреб­ности торгового оборота, находившегося в то время на исключительно высокой ступени развития. Это обстоятельство во многом определило классический характер всего римского права.

Обязательства из договоров становятся главной формой установ­ления и закрепления хозяйственных связей, активно стимулируя ремесленное и сельскохозяйственное производство, внутреннюю и внешнюю торговлю.

Договор как основание обязательства содержал в себе соглашение сторон. "Договор является соглашением двух или нескольких об одном и их согласием" (Д.2.14.2).

Обязательство может основываться и на выражении воли одного лица, например, составление завещания. Такое, как и в нашем праве, называется односторонней сделкой. Если же обязательство порождается выражением воли обеих сторон в соглашении, то имеет место двусторонняя сделка - договор.

Таким образом, договор (contractus) есть обязательство, возникающее в силу соглашения сторон и пользующееся исковой защитой.

Договор заключался предложением (оферта) одной стороны и согласием (акцепт) с этим предложением другой стороны.

Сторонами в договоре, как и в любом обязательстве, были должник и кредитор. Договор предполагал его заключение сторонами, способными по праву вступать в обязательственные отношения (статус свободы, статус гражданства, семейный статус).

Замена должника в обязательстве (перевод долга) стала возможной путем новации - обновлением обязательства, заменой старого обязательст­ва новым с указанием нового должника. Замена должника имела сущест­венное значение для кредитора, поэтому требовалось согласие кредитора. Новация имела и более широкое значение, предусматривая возможность включения в обновленный договор каких-либо иных условии - изменение основания, характера, срока обязательства и др. Неудобство новации со­стояло в том, что она не была передачей права требования, но создавала новое обязательство. Поэтому прекращалось действие средств, обеспечи­вающих старое обязательство (поручительство, залог), а для замены креди­тора требовалось и согласие должника. Этот недостаток устранялся цесси­ей (уступка права требования) - кредитор с целью уступки своего права назначал прокуратора, которому поручал взыскание по своему требованию с оговоркой, что полученное прокуратор может оставить за собой.

Условия действительности договора составляли:

- его законность: договор должен соответствовать существующим правовым нормам, не посягать на правопорядок, права других лиц и быть согласным с добрыми нравами (boni mores), в противном случае он при­знается ничтожным (например, договор о будущем наследстве);

- воля сторон (voluntas): не признавалось наличие воли в действиях безумных, не имела юридического значения воля детей, а также воля, вы­раженная в шутке; воля должна иметь внешнее выражение словом, жес­том, молчанием; классическое римское право признавало отсутствие воли в соглашении, когда имело место заблуждение (error), обман (dolus), угроза (metus), насилие (vis).

- в определенность содержания договора входили его предмет, цена, сроки исполнения; договор мог заключаться относительно вещей, не изъя­тых из оборота, быть реально исполнимым (не то, чтобы "вычерпать море, достать луну или продать гиппоцентавра"). Гай приводит пример ничтож­ности договора: некто обязался перед контрагентом "тронуть пальцем не­бо".

Толкование договора. Определенные требования предъявлялись и к толкованию договора. Случалось, что сторона говорит одно, а имеет ввиду нечто другое. Значит, договор не состоялся. В отношении закона римские юристы говорили: "Знание законов не в том состоит, чтобы соблюдать их слова, а силу и значение". Тот же принцип стали соблюдать и в отношении договора. То есть в договорном праве сталкивались два начала: толкование буквальное (no jus civile, это договор строгого права) и толко­вание по смыслу намерения (no jus praetorium, это договор, основанный на принципах доброй совести). Таким образом, старое правило "иногда боль­ше значит написанный текст, чем намерения сторон" уходит в прошлое, появляется новый принцип: "в соглашениях договаривающихся сторон было признано важным обратить внимание больше на волю, чем на слова". Всякий договор есть согласие сторон. Но в согласии бывают пороки: воля могла быть выражена ясно, а сторона утверждала, что она действовала под влиянием заблуждения (error), обмана (dolus), угрозы (metus), насилия (vis).

В древнереспубликанском праве формализм проявлялся не только при заключении договора, но и при толковании его положений в суде. Суд при толковании договора был полностью связан его буквой и обязан был воспринимать его положения буквально. В связи с этим не придавалось значения смыслу договора, а также тому, что сами стороны хотели выра­зить в заключенной ими сделке, даже если это было очевидным.

С развитием экономики и хозяйственного оборота Древнего Рима буквальное толкование договоров стало невозможным. Суд стал более са­мостоятельным и уже не давал защиты формально правильным требовани­ям, вытекавшим из буквы договора, если, однако, они были следствием яв­ной недобросовестности истца, т.е. суд истолковывал договор по доброй совести (bona fides).

Постепенно суд стал в первую очередь принимать во внимание не букву договора, а его смысл и содержание.

Все позднейшие виды договоров - реальные и консенсуальные - яв­лялись договорами доброй совести (исключение - договор займа).

**Вопрос №2.** Виды обязательств из договоров.

Виды обязательств из договоров подразделялись на:

-вербальные - вступали в силу с момента произнесения определен­ной словесной формулы;

-литтеральные - приобретали силу с момента совершения опреде­ленной надписи;

-реальные - вступали в силу с момента передачи вещи;

-консенсуальные - приобретали силу с момента достижения согла­шения.

Перечисленные виды обязательств признавались правом и обеспечи­вались предоставлением иска - правом через суд требовать устранения нарушения.

Вместе с тем, наряду с обязательствами из договоров, в структуру римского обязательственного права включались натуральные обязательства, безымянные контракты, пакты, обязательства как бы из до­говоров, обязательства из правонарушений (деликты), обязательства как бы из деликтов.

Натуральные обязательства возникали из сделок рабов и подвласт­ных членов семьи, которые по цивильному праву не могли от своего имени заключать сделки, быть стороной в гражданском процессе. Эти сделки имели ограниченный правовой эффект - не обеспечивались исками, но добровольно исполненное не подлежало возврату. "В случае уплаты воз­врату не подлежит, так как остается натуральное обязательство" (Д. 14.6.10). Согласно уложению Юстиниана, натуральные обязательства основаны на принципах справедливости, они связаны ею (Д.46.9.6.4).

Безымянные контракты - обязательства, получившие правовую рег­ламентацию позже того, как сложилась основная часть системы римского обязательственного права, и не включенные в нее.

Пакты - сделки, не облеченные в требуемую законом форму. Такие сделки, первоначально не признававшиеся и не имевшие исковой защиты, -"голые пакты" (nudurn pacta), со временем получают признание в праве и обеспечиваются исками - "одетые пакты" (pacta vestita).

Обязательства как бы из договоров - те имущественные отношения, признаваемые правом и обеспечиваемые исками, которые возникали из од­носторонних действий (из ведения чужих дел без поручения, из неоснова­тельного обогащения и др.).

По характеру содержания договорных обязательств они подразделя­лись на делимые, когда объект обязательств поддавался делению без ущер­ба для его ценности (возврат части долга) и неделимые, например, серви­тут. Римскому праву были известны альтернативные обязательства, в ко­торых должник обязывался совершить одно из двух (или нескольких) дей­ствий, и факультативные обязательства, когда в договоре устанавливался один предмет обязательства, но должнику предоставлялось право сделать, предоставить и другое, обусловленное в договоре.

По распределению обязанностей между сторонами договоры подраз­делялись на односторонние (например, договор займа обязанность возла­гал на одну сторону - заемщик обязывался возвратить полученное) и дву­сторонние (в договоре купли-продажи, например, обязанность возлагалась на обе стороны - и на продавца и на покупателя: передать проданное, уп­латить цену товара).

В классическом праве преодолевается строго личностный характер договорного обязательства. Утверждается имущественная ответственность при неисполнении договора (не "кровью и мясом", как в договоре nexum), появляется возможность вступать в договорные отношения и через пред­ставителя, а также замена должника или кредитора в обязательстве.

Обязательства из правонарушений (деликты). Сохранялось деление на публичные деликты (crimen) и частные деликты - причинение вреда от­дельному лицу, членам его семьи, его имуществу. В классическом римском праве не существовало такого правила, по которому всякое недозволенное деяние, причиняющее ущерб, порождает обязательство возместить ущерб. Имелся лишь перечень конкретных случаев, порождающих обязанность возмещения вреда, ущерба.

Обязательства как бы из деликтов (квазиделикты). За рамками ус­тановленного перечня деликтов недозволенными, с обязанностью возме­щения ущерба, практикой стали признаваться и некоторые другие действия (например, неправомерно принятое судьей решение и т.д.).

**Вопрос №3.** Исполнение и способы обеспечения обязательств. Изначально обязательство рассчитано на прекращение (см. рис. 3), обычно путем исполнения. "Что может более со­ответствовать человеческой честности, чем соблюдать то, о чем договори­лись?" (Д.2.14.1) - гласил один из основополагающих принципов исполне­ния обязательств, вытекающих из договоров. Когда речь шла об исполне­нии обязательства, то важно было выяснить место исполнения и время ис­полнения.

Место исполнения обязательства определялось в договоре, в против­ном случае им было место нахождения должника, а также иск мог быть предъявлен в Риме. Место исполнения обязательства стало приобретать все большее значение по мере разрастания территории Римского государ­ства, ибо цены на товары стали сильно разниться в отдельных областях и общинах. Если договором предусматривалось место исполнения, то оценка спорной вещи производилась в этом месте, иначе - по месту предъявления иска (Д. 12.1.22).

Время исполнения обязательства устанавливалось договором. Если же время исполнения обязательства в договоре не определено, то во всех обязательствах, в которых срок не предусмотрен, долг возникает немед­ленно. Но как быть, когда договор заключен, например, в Риме, а испол­нить его надлежит в Карфагене? Немедленное исполнение здесь невоз­можно. Тогда судья в качестве "доброго мужа" определяет срок, необхо­димый "заботливому хозяину" для исполнения договора. Когда молчаливо подразумевается "разумный срок", то до наступления срока исполнение не может быть потребовано.

Досрочное исполнение (representatio) не всегда допускалось, так как, например, при выплате алиментов "досрочно выплаченные деньги будут проедены". Мировые сделки по алиментам требовали утверждения прето­ра.

При просрочке (morra) - нарушение срока исполнения - должник должен уплатить высшую цену. какую имел предмет договора между мо­ментом заключения договора и днем присуждения. Просрочка должника могла иметь следствием уплату процентов за время просрочки или (при займе) уплату штрафа в размере от 1/3 до 1/2 данной взаймы суммы (Д.22.1.32.2). В договоре могло быть предусмотрено право кредитора от­ступиться от договора в случае просрочки должника. Просрочивший должник также нес риск случайной гибели вещи.

Кредитор, не принявший исполненного в срок, был обязан возмес­тить должнику излишние расходы. На просрочившего кредитора ложился также и риск случайной гибели вещи.

Способы обеспечения обязательств. Римские юристы в качестве основополагающего принципа права признавали незыблемость договорно­го обязательства. Если в древнем праве сила договора во многом опиралась на его священный религиозный характер, то в классический период она обеспечивалась, прежде всего, господствующей моралью и правовыми санкциями.

Более непосредственно исполняемость обязательств обеспечивалась особыми средствами, направленными на поддержание силы договора:

Задаток (arra) - денежная сумма или ценность, которые одна сторо­на передавала другой в подтверждение заключения договора. Задаток вы­полнял и штрафную функцию. Так, при нарушении договора давший зада­ток теряет его, а получивший обязан возвратить задаток в двойном разме­ре.

Неустойка (stipulatio роепае) - штрафная сумма, которую должник обязан уплатить в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательства. Если договор противоречил "добрым нравам" (boni mores), то и условие о неустойке считалось недействительным.

Поручительство (adpromissio) состояло в том, что некоторое третье лицо (поручитель) брало на себя обязательство погашения долга в случае неплатежеспособности должника.

Поручительство было договором, устанавливающим добавочную от­ветственность, нередко оформляемую путем стипуляции: "Обещаешь дать то же самое?" - "Обещаю дать то же самое". Кредитору, не получившему в срок, предоставлялось обратить взыскание или на должника, или на пору­чителя.

Залог (hypotheca), как и поручительство, устанавливал добавочную ответственность по обязательству, предусматривая обеспечение обязатель­ства той или иной вещью, имуществом залогодателя-должника. В случае неисполнения основного обязательства заложенная вещь становилась собственностью залогодержателя-кредитора либо (позднее) он имел пре­имущественное перед другими кредиторами право удовлетворения своего требования за счет заложенного имущества.

Вручение какой-либо ценной вещи кредитору в качестве средства обеспечения долга было известно в глубокой древности. Однако общепри­знанным средством побудить кредитора-залогопринимателя вернуть зало­женную вещь (по уплате долга) была угроза бесчестия. Официальное при­знание залог получает только в конце периода республики. А в начале им­перии было постановлено, что при неисправности должника заложенная вещь поступает в продажу с тем условием, что должнику возвращается из­лишек, вырученный против суммы долга.

С утверждением имущественной ответственности резко возросло значение залога как наиболее эффективного способа обеспечения обяза­тельства.

**Вопрос №4.** Ответственность по обязательствам.

Должник, не исполнивший или ненадлежаще исполнивший обязательство, возмещал вызванный этим убыток, ущерб (а также нес отрицательные последствия, вытекавшие из обеспечения обязательства). Нормы об ответственности за ущерб имели общее значение - распространяли свое действие и на ответственность за вред, причиненный неправомерно, по деликту.

В классическом праве достаточно четко выделяются четыре условия', по которым наступала ответственность по обязательствам:

1. Противоправность, т.е. совершение неправомерного действия, нарушающего договор, или же несоответствие действия "добрым нравам": соглашение, противоречащее "доброй совести" (bona fides) и "добрым нра­вам" (boni mores), нс имеет силы (Д. 16.3.1 ).

2. Наличие ущерба, под которым понимается как прямой, реальный ущерб ("положительные потери", т.е. потеря того, что уже входило в со­став имущества кредитора), так и упущенная выгода, т.е. неполученные до­ходы, которые кредитор получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. То и другое вместе состав­ляли подлежащий возмещению "интерес". Так, при гибели раба по вине нанимателя цена раба - реальный ущерб наймодателя, а недополученная им за оставшееся время договора наемная плата - упущенная выгода. При возмещении ущерба во внимание принимается не только ущерб, но и вы­года (Д.9.2.33), которую наймодатель вправе взыскать с нанимателя.

3. Наличие вины (culpa). "Вина имеет место тогда, когда не было предусмотрено то, что могло быть предусмотрено "заботливым человеком" (Д.9.2.31). В римском праве различались следующие формы вины:

—умысел (dolus) — за умысел должник отвечал всегда и независимо от вида договора; более того, соглашение об устранении или ограничении от­ветственности за умышленное нарушение договора признавалось недейст­вительным;

— неосторожность (небрежность): а) грубая небрежность, грубая вина (culpa lata), т.е. "непонимание того, что все понимают" (Д.50.16.213.2); грубая вина приравнивалась к умыслу, поэтому, как и при умысле, должник отвечал по любому договору; б) легкая небрежность (culpa levis) — такое поведение, которое не допустил бы заботливый хозяин (Д. 19.2.25.7); за легкую небрежность должник отвечал только в тех дого­ворах, которые нельзя было считать заключенными только в интересах кредитора;

- случай (casus) - это то, что заранее никто не может предвидеть: "За случай никто нс отвечает" (Д.50.17.23). Практически это означало, что от­рицательные последствия случайной гибели вещи нес ее собственник, а должник освобождался от ответственности, так как в происшедшем не бы­ло его вины;

- непреодолимая сила (casus major) - это чрезвычайное обстоятель­ство (землетрясение, наводнение, извержение вулкана, кораблекрушение, война и т.д.); если нарушение условий договора было вызвано действием непреодолимой силы, то должник также освобождался от ответственности.

4. Наличие причинной связи между виновными действиями должни­ка и ущербом кредитора. "Требование об убытках от правонарушения должно быть связано с тем самым обстоятельством, от которого понесен ущерб, без привнесения другой причины извне" (Д. 19.2.57).

Например, в том случае, когда продавец продал, но не передал поку­пателю пшеницу, и его рабы заболели и умерли от голода, продавец не нес ответственность за гибель рабов, так как она - результат нераспорядитель­ности владельца рабов и не связана непосредственно с несдачей пшеницы.

Лишь при наличии всех четырех указанных выше условий лицо, на­рушившее договор или причинившее ущерб в силу деликта (правонаруше­ния), несло ответственность. В некоторых случаях она ограничивалась уп­латой "действительной цены" утраченной вещи (Д.32.14.2). В развитом праве чаще предусматривалось возмещение всего "интереса" (Д.9.11.1). А как следствие нарушения договора - четко выработаны права кредитора и обязанности должника возместить убытки (вред), возникшие у кредитора:

* кредитор был вправе требовать от должника как возмещения реаль­ного ущерба, так и упущенной выгоды;
* помимо убытка кредитор вправе был взыскать с должника и процен­ты;
* проценты взыскивались в случае просрочки должником срока ис­полнения договора;
* при просрочке должник отвечал "за случайно наступивший вред".

Таким образом, должник отвечал перед кредитором за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства. Если должник не исполнит обязательство по своей вине, то он несет ответственность, установленную за­коном. В современной цивилистике такую ответственность называют конт­рактной. В римском праве контрактная ответственность - это ответствен­ность за нарушение личного права кредитора (а не права любого лица как та­кового).

**Вопрос №5.** Отдельные виды обязательств. Контракты.

Наряду с общей частью обязательственного права, решением общих вопросов обязательств, другим крупным подразделением римского обяза­тельственного права была регламентация отдельных видов обязательств (например, из договоров, из деликтов).

Виды обязательств различались по основаниям их возникновения: всякое обязательство возникает, по словам римского классического юриста Гая, "либо из договора, либо из деликта " (1.Ш.88). Это главные основания возникновения обязательств, а все остальные случаи объединялись в об­щую группу смесей, т.е. возникающих из различных видов оснований, а именно: "как бы из договоров и как бы из деликтов " (1. Ш. 88).

Эту четырехчленную классификацию обязательств, предложенную Гаем, выразим схематично:

# Виды обязательств по основаниям возникновения

* Из договоров - контракт
* Из деликтов - деликтные обезательства
* Как бы из договоров - квазиконтракты
* Как бы из деликтов - квазиделикты

Данная лекция будет посвящена рассмотрению обязательств, выте­кающих из договоров (контрактов), т.е. первой части приведенной выше классификации. Остальные три части классификации (т.е. обязательства, вытекающие как бы из договоров, из деликтов и как бы из деликтов) будут рассмотрены в следующей лекции.

Контракты (CONTRACTUS). По учению римских юристов, контракты делились на четыре основных вида (вербальные, литтеральные, реальные, консенсуальные), каждый из которых имел свои разновидности:

Виды контрактов (договоров)

вербальные: (- спонсио, - стипуляция)

литтеральные: (- синграфы, - хирографы)

реальные: (- заем - ссуда - поклажа - залог)

консенсуальные: (- купля-продажа, - договор-найма (вещей, услуг, работ), - договор поручения, - договор товарищества)

Рассмотрим каждый из отдельных видов обязательств, вытекающих из договоров (русский термин "договор" является синонимом римского "контракт").

ВЕРБАЛЬНЫЕ КОНТРАКТЫ (VERBIS). Под вербальными (сло­весными) контрактами понимаются такие договоры, обязывающая сила ко­торых заключается в произнесении определенной словесной формулы, т.е. для возникновения обязательства сторонам необходимо выразить содер­жание соглашения словами (verbum — слово). Когда речь идет о вербаль­ных контрактах, то нужно иметь в виду следующие два вида обязательств: спонсио и стипуляция.

Древнейшим видом вербального контракта являлся спонсио (sponsio) - священная клятва должника, древнейший вид вербального контракта (например, в ответ на вопрос кредитора: "Обещаешь дать?" должник отве­чал: "Обещаю", или: "Обязуешься сделать?" - "Обязуюсь"; "Даешь ли че­стное слово уплатить долг?" - "Даю честное слово"). Первоначально спонсио был досту­пен только римским гражданам, так как он скреплялся клятвой, а должник, который не выполнил обещания, мог защищаться только перед жрецами Рима.

Позже этим видом вербального контракта могли пользоваться и пе­регрины. Для них-то и появляется термин "стипуляция" (stipulatio) - сло­весные формулы о выполнении или невыполнении чего-либо, т.е. это то же спонсио только применительно к иностранным гражданам. В дальнейшем никакой разницы между sponsio и stipulatio не существует, так как форма сделки утрачивает свой религиозный характер. Достаточно было просто спросить: "Дашь?", "Обещаешь?", "Сделаешь?" и получить ответ: "Дам!", "Обещаю!", "Сделаю!".

Стипуляция была односторонним договором - для кредитора возни­кало право требовать, для должника-только обязанность исполнить.

Ввиду своей простоты и абстрактного характера стипуляция получи­ла широкое распространение в классическом и постклассическом римском праве, стала предшественницей современного векселя.

Из других разновидностей вербального договора в литературе упо­минается обещание предоставить приданое жениху, а также клятвенное обещание вольноотпущенника в верности и преданности своему патрону с возможным предоставлением ему всяческих услуг.

С течением времени вербальные договоры потеряли свой строго формальный характер: в конце республики стали писать протоколы о про­изведенной стипуляции, что облегчало положение должника, а также по­зицию претора и судьи, когда возникала необходимость в судебном разби­рательстве. Из обязательства словесного возникло и постепенно распро­странилось письменное обязательство.

Литтеральные контракты (LITTERIS), или письменные появились позже вербальных, на рубеже 111-11 в.в. до н.э., и получили ши­рокое распространение в классическую эпоху.

Если стороны согласились проводить расчеты по записям (littera -буква) в банковских, приходно-расходных или кредитных книгах, то такое соглашение порождало обязательство. У кредитора выданная сумма значи­лась в расходной части книги, а у должника - в приходной.

Ранее литтеральные контракты представляли собой согласованные сторонами записи о кредитах и долгах в приходко-расходных книгах. Им на смену приходят синграфы и хирографы - долговые документы.

Синграфы (греч. "письменный документ") - долговая расписка, своеобразный вексель, составленный в 2-х экземплярах платежный доку­мент. Синграфы излагались в третьем лице: "Тиберий должен Титусу 100". Как и всякую долговую расписку, ее подписывали должник, а вслед за ним свидетели сделки, удостоверявшие правильность записи. Синграфы полу­чили широкое распространение уже в последний период республики в свя­зи с предоставлением процентных займов. Позже преимущественное упот­ребление при составлении долговых документов получили хирографы.

Хирографы (греч. "собственноручная подпись") - типичное долговое обязательство, не требовавшее свидетелей. Хирографы составлялись от первого лица: " Я, Тиберий, должен Титусу 100"... .

Итак, литтеральные контракты приобретают силу с момента совер­шения определенной записи, т.е. это обязательства, вытекающие из пись­менной фиксации содержания соглашения. Причем существо данного до­говора скорее не в том, что здесь налицо письменная форма, а в соглаше­нии об определении имущественных отношений по записям в банкирских книгах или других документах.

Реальные контракты. Под реальным контрактом по­нимается обязательство, возникающее при передаче вещи. Обязанность ис­полнения и связанная с ним ответственность наступают по реальным дого­ворам не с момента соглашения, а с момента передачи вещи (res). Обеща­ние передать вещь (в заем или в ссуду) само по себе еще предмета догово­ра не составляет. Особенностью реальных контрактов является то, что вещь, полученная у кредитора, возвращается затем к последнему. Разли­чают четыре вида реальных контрактов: заем, ссуда, поклажа, залог. Де­тальную разработку в римском праве получили заем, ссуда, поклажа. Они, как уже отмечалось, приобретали юридическую силу с момента передачи вещи. Соглашение сторон здесь - необходимое, но недостаточное условие для возникновения обязательства. "Пока не произошла передача вещи, обя­зательство из реального договора не возникает" (Д.2.14.17).

Договор займа (mutuum). С древнейших времен факт неплатежа со­ставляет деликт (любое правонарушение, причиняющее вред). Нераспла­тившийся должник-заемщик причиняет материальный ущерб своему заи­модавцу-кредитору и по этой причине, естественно, наносит тяжкую лич­ную обиду. Он находится во власти оскорбленного им и принадлежит кре­дитору своей физической личностью, т.е. телом. "Кто не в состоянии пла­тить кошельком, должен платить шкурой", - гласит старая и широко рас­пространенная пословица. На ранней ступени общественного развития этот социально опустившийся должник эксплуатируется наравне с рабом.

В классическом праве этот договор стал играть важную роль в торго­вом обороте, на его основании развивается институт кредита.

Заем - договор, контракт, по которому заимодавец-кредитор переда­ет заемщику-должнику определенное количество заменимых вещей, чаще всего денег, с обязательством вернуть по истечении обусловленного дого­вором срока или же по первому требованию такое же количество вещей того же рода и качества. Из этого определения вытекает, что вещь переда­стся должнику в собственность, и он может распорядиться ей по своему усмотрению (потребить, продать, подарить и пр.). Объектом займа могут быть лишь вещи потребляемые, т.е. такие, которые при пользовании унич­тожаются: хлеб, зерно, масло, деньги и т.д.

Возникший в глубокой древности и применяемый первоначально в быту, заем не предполагал получения кредитором процентов (fenus) на пе­редаваемую заемщиком сумму. Эта древняя норма права в Риме считалась священной и неприкосновенной. Но деловые отношения торгового оборота устанавливали свои правила. В классическом праве размер процентных ставок достигал 12% в год, при Юстиниане - 6%. Не допускалось начисле­ние процентов на проценты. Защищая заемщика, зачастую более слабую сторону в договоре, бремя доказывания факта предоставления займа право возлагало на заимодателя.

Таким образом, договор займа предполагал хозяйственную выгоду одной стороны - заемщика, поэтому считался односторонним договором. Заключался договор займа только в отношении вещей, определяемых ро­довыми признаками, собственность на которые переходила к заемщику, и он, как собственник, нес риск случайной гибели вещи.

Договор ссуды (commodatum). Под ссудой понимается такой дого­вор, при котором ссудодатель предоставляет ссудополучателю вещь во временное безвозмездное пользование. Ссудополучатель-должник обязан возвратить ту же самую вещь. Ссуда - договор односторонний, но не рав­носторонний: ссудополучатель обязан вернуть вещь в неповрежденном со­стоянии. А если вещь оказывалась поврежденной или погибла, то он отве­чал за всякую вину (omnis culpa).

С договором ссуды римское право связывало вещи индивидуально-определенные, например, столовые сервизы, данные по-дружески прияте­лю или соседу для семейного праздника. Эти вещи в принципе незамени-мы: подлежит возврату не всякий сервиз, даже и лучший, а именно тот, ко­торый был дан в ссуду. Конечно, ссудодатель и ссудополучатель могут до­говориться между собой о чем-либо таком, что сделает иск об ущербе из­лишнем.

Этот договор считался безвозмездным - всю выгоду получаст лишь ссудополучатель. Здесь собственность на передаваемую вещь не переходи­ла к ссудополучателю, и он не нес риск случайной гибели вещи. В отличие от займа ссуда предполагала передачу вещей, определяемых индивидуаль­но, в том числе и недвижимых вещей (земля, строения), что значительно расширяло хозяйственное назначение ссуды. В быту часто называют ссу­дой договор займа, что является ошибочным. Поэтому для лучшего пони­мания разницы между ссудой и займом сопоставим признаки этих догово­ров.

Безвозмездность ссуды, ее назначение удовлетворять интересы лишь ссудополучателя возлагала на ссудодателя обязанность передать вещь в пригодном для ее использования состоянии, устранить недостатки вещи, мешающие се использованию, и даже возместить убытки ссудополучателя, возникшие при передаче ему вещи с пороком (если такой ее недостаток был известен ссудодателю).

Ссудополучатель должен пользоваться вещью в соответствии с ее назначением, возвратить ту же самую вещь в установленный срок или по востребованию, возместив при этом все возникшие ухудшения.

"Благодеяние, любезность, которые содержатся в договоре ссуды, должны дать поддержку, помощь тому, кому ссуда предоставляется, а нс должны его обманывать, вводить в убыток" (Д. 13.6.17.3).

Договор ссуды являлся в Риме малораспространенным, так как в этом договоре не было возможности отблагодарить за услугу. Однако бла­готворительный характер ссуды показывает, что индивидуализм римского классического права был не безграничным.

Договор хранения или поклажи (depositum). Типичный пример ре­ального договора - договор хранения вещей. В понедельник утром одно лицо обязывалось перед другим принять на хранение его вещи и доставить их во вторник. Но в ночь на вторник вещи сгорели от пожара, вызванного молнией. Можно ли требовать, чтобы поклажеприниматель нес ответст­венность за эти вещи, поскольку он обязался принять их на хранение? Ко­нечно, нет! Его ответственность наступает не ранее того момента, когда вещи, о которых было оговорено, будут ему переданы реально.

Юридическая сущность договора заключалась в передаче поклаже-дателем-депонентом поклажепринимателю-депозитарию вещи, имущества для безвозмездного хранения в течение определенного срока либо до вос­требования (т.е. возврата по первому требованию).

Договор хранения также безвозмездный, но заключался он не в инте­ресах принимающего (как в ссуде), а в интересах передающего. Поэтому на поклажепринимателя возлагалась ответственность за повреждение ве­щи, за умысел и грубую неосторожность при хранении (он освобождался от ответственности лишь за легкую вину - все же договор безвозмездный). Поклажеприниматель обязан бережно и надежно хранить вещь лично, а ес­ли он передает ее ка хранение другим лицам, то под собственную ответст­венность. В свою очередь поклажедатель обязан был возместить (при не­обходимости) понесенные им в результате хранения расходы.

В некоторых случаях хранение было платным, с более строгой ответ­ственностью хранителя.

При чрезвычайных обстоятельствах (пожар, землетрясение, наводне­ние) поклажеприниматель отвечал за сохранность вещи вдвойне. Различалось несколько разновидностей договора поклажи. Необычная поклажа (depositum irregulare), при которой на хранение сдается вещь, определяемая родовыми признаками, однако родовые вещи могли быть индивидуализированы, например, передача денег в шкатулке, зерна в мешке. В этом случае имел место обычный договор хранения.

Секвестер (secvestrum), при котором несколько лиц передавали на хранение определенную вещь. Чаще всего это два лица, спорящие по пово­ду вещи, передают ее на хранение третьему лицу (нейтральному), избран­ному ими до разрешения спора. Затем вещь передается лицу, признанному ее собственником.

Договор прекария (precarium) стоит некоторым особняком. Предста­вим себе, что некто богатый и имущий передает какую-либо собственную вещь в пользование бедному и неимущему. Иначе говоря, прекарий - это передача вещи должнику (по его просьбе), который обязывался добросове­стно пользоваться ею и возвратить кредитору по первому требованию (предмет договора в основном земля). Тот, кто предоставлял прекарий, обычно хотел получить от прекариста поддержку на выборах или в каком-либо ином случае.

Таким образом, высокий уровень разработки правовых вопросов в римском классическом обязательственном праве проявлялся в различении вышеперечисленных разновидностей договора поклажи.

Договор залога. Римскому праву известны три формы договора зало­га - fiducia, pignus, hypotheca.

Fiducia - древнейшая форма залога. В ранней римской истории в обеспечение обязательства заложенная вещь с соблюдением обряда ман-ципации передавалась в собственность кредитора при условии ее возврата должнику, исполнившему обязательство. Если даже должник и выполнял договор, то вернуть ему предмет залога или не возвращать зависело от со­вести кредитора (fiducia восходит к fides - совесть). Такая форма залога ставила должника в невыгодное положение. Во-первых, вещь изымалась из его хозяйства. Во-вторых, кредитор, получивший вещь в собственность, мог передать ее третьему лицу, и тогда должник при исполнении обяза­тельства мог требовать у кредитора не саму вещь, а лишь возмещения ущерба. Наконец, в случае неисполнения должником обязательства зало­женная вещь оставалась у кредитора, даже если ее стоимость намного пре­вышала сумму долга.

На смену этой древней и грубой форме залога пришел ручной заклад (pignus), при котором заложенная вещь переходила уже не в собствен­ность, а только во владение кредитора, и при выполнении обязательства должником (уплаты основной суммы и процентов) кредитор возвращал должнику заложенную вещь.

Наконец, третья по времени и наиболее совершенная форма залога -ипотека (hypotheca). При ипотеке заложенный предмет оставался в собст­венности и во владении должника (здесь речь идет главным образом о залоге земли), и только при неплатеже долга и обусловленных процентов кредитор мог взыскать залог, чаще всего по вещному иску, продать заложенную вещь и из вырученной суммы покрыть свое требование к должнику.

Следует обратить внимание на то, что в классическом праве залог не требовал определенной формы. Такое положение создавало для кредитора неуверенность: не заложено ли передаваемое в залог имущество? Лишь в поздней империи появилось правило установления залога в присутствен­ном месте в письменной форме либо в присутствии трех свидетелей. Оформленный таким образом залог имел предпочтение перед ранее уста­новленным неформальным залогом

Ручной заклад и ипотека получили большое распространение также в Средние века и Новое время.

Выделение реальных контрактов имело важное значение для практи­ки. Претор первым делом выяснял, о каком контракте идет речь. Если это был реальный контракт, следующий вопрос магистрата был: "Передана ли сама вещь?" Без передачи вещи не было и ответственности.
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