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# ВВЕДЕНИЕ

В ряду оснований возникновения обязательств видное место занимают деликты. Деликт — это противоправное действие, правонарушение. В зависимости от последствий, связанных с деликтами, они разделялись в римском праве на публичные деликты и частные.

Публичными деликтами были те, которые признавались нарушающими интересы государства в целом и влекли за собою телесное наказание, а иногда и смертную казнь — или имущественное взыскание, по общему правилу поступавшее в доход государства. Дела об этих деликтах были подведомственны особым уголовным судам и разрешались по специальным правилам судопроизводства. Наоборот, частные деликты рассматривались как посягательства только на интересы частных лиц; иски из таких деликтов предъявлялись потерпевшими частными лицами.

Денежные штрафы, на взыскание которых были направлены эти иски, поступали потерпевшему и взыскивались в общем порядке, установленном для разрешения имущественных споров. В том же порядке рассматривались и дела о тех деликтах, которые в древнейшее время влекли за собою телесное наказание.

*Объектом* данной работы являются отношения, возникающие по поводу совершения незаконных действий в соответствии с нормами римского частного права. *Предметом* же выступают нормы римского права, посвященные регулированию указанной группы правоотношений.

*Целью* работы является анализ норм римского частного права об обязательствах, возникающих из незаконных действий.

# Глава 1. Общая характеристика обязательств, возникающих из незаконных действий

# 1.1. Регулирование обязательств, возникающих из незаконных действий, по классическому римскому праву

Частные штрафные иски появились у римлян очень рано. Целый ряд таких исков встречается еще в законодательстве XII таблиц. Основанием их служат определенные грубые правонарушения, которые могут быть подведены под три главные группы: furtum (кража), damnum injuria datum (повреждение чужих вещей) и injuria (оскорбления словом и действием). Казуистические постановления XII таблиц о damnum injuria datum впоследствии были заменены новыми, более общими, изложенными в lex Aquilia. Дальнейшее развитие штрафные иски получили в преторской практике. Преторы в своих эдиктах выставили целый ряд новых штрафных исков (actio vi bonorum raptorum, quod metus causa, actio servi corrupti и т. д.), штрафные или имели двоякую функцию. С одной стороны, они составляли особый вид частных прав, они предъявлялись в порядке гражданского процесса и находились в полном распоряжении кредитора, штраф шел в его пользу. С другой стороны, они имели и публичную функцию, служили формой наказания и в этом смысле восполняли пробелы публичного уголовного права римлян. (Дело в том, что многие преступления, так назыв. delicta privata, вовсе не карались уголовным законом, а только порождали штрафной иск в пользу потерпевшего лица.) Итак, штрафные иски должны были удовлетворять двойной цели: правонарушитель должен быть наказан, потерпевший должен получить вознаграждение[[1]](#footnote-1).

С течением времени римляне должны были придти к убеждению, что вторая цель достигается штрафными исками далеко недостаточной степени. И вот наряду с чистыми штрафными исками начинают появляться иски смешанные (прототипом их является actio legis Aquiliae), при которых на первом плане стоит вознаграждение потерпевшего. Наконец, появились и такие иски ex delicto, которые исключительно только преследовали вознаграждение потерпевшего лица (как, например, condictio furtiva). В связи с этим подверглось видоизменению и начало древнего права, которое гласило: in poenam heres non succedit.

Это начало возникло, несомненно, в такую эпоху, когда преобладающее значение имела функция наказания, когда, следовательно, существовали одни только чистые штрафные иски. Оно подверглось значительной модификации, как только стали выдвигать функции вознаграждения потерпевшего. Именно претор постановил, что наследники правонарушителя продолжают отвечать пред потерпевшим, in quantum locupletiores facti sunt, то есть в размере своего обогащения. А классические юристы определили, что достаточно, если обогащение имеется налицо в момент приобретения наследства, не требуется, чтобы оно продолжало существовать до предъявления иска со стороны потерпевшего.

Ввиду вышеизложенного можно установить следующие общие начала для юстиниановского права. Существуют три категории исков ex delicto: иски штрафные, смешанные, и иски, направленные только на вознаграждение за убыток. Каждый из этих исков обнимает определенную группу случаев, имеет свои специальные субъективные и объективные предположения: например, actio legis Aquiliae преследует только телесные повреждения и повреждение чужих вещей; требовать возмещения убытка за повреждение вещи посредством этого иска могут, кроме собственника, только лица, имеющие вещные права на нее, но не лица, имеющие только личные на нее права, и т. д. Субсидиарное значение по отношению к остальным искам ex delicto имеет actio doli: этот иск служит средством защиты против всякого умышленного нанесения вреда, поскольку неприменимы другие, более специальные иски. Наследники правонарушителя как по чисто штрафным, так и по смешанным искам отвечают только in quantum locupletiores facti sunt, причем обогащение должно быть налицо в момент приобретения наследства.

# 1.2. Регулирование обязательств, возникающих из незаконных действий, по неклассическому римскому праву

Современное римское право под влиянием частью канонического права, частью судебной практики внесло в учение об obligationes ex delicto следующие изменения:

* 1. оно упразднило категорию штрафных исков;
	2. признало ответственность наследника за obligationes ex delicto наследодателя в более широких размерах, чем римское право, а именно, наследник отвечает за такие обязательства juxta facultates hereditatis.

К сказанному надо прибавить, что если в совершении деликта участвовало несколько лиц, то все они отвечают в качестве солидарных должников[[2]](#footnote-2).

# Глава 2. Обзор важнейших отдельных случаев

# 2.1. Furtum

Furtum по римскому праву означает всякое неправомерное присвоение движимой вещи, вызванное желанием извлечь из нее выгоду. Римское понятие furtum, следовательно, гораздо обширнее понятия кражи: кража есть только один из видов furtum: под это понятие, сверх того, подходит растрата, утайка находки, неправомерное пользование чужою вещью и даже заведомое принятие уплаты в счет несуществующего долга. — В частности, римские юристы различали [[3]](#footnote-3):

* 1. furtum rei — полное присвоение чужой вещи, как это имеет, например, место при краже в современном смысле, при растрате, при утайке находки;
	2. furtum usus — присвоение пользования вещью, пользоваться которой лицо не имеет права, как это имеет место, например, когда депозитар пользуется отданною на хранение вещью, или наниматель пользуется ею иначе, чем это было условлено;
	3. furtum possessionis — присвоение простого владения вещью со стороны собственника, поскольку он лишен права владеть ею, как это имеет место, например, при залоге вещи на праве ручного заклада.

Ср. 1. I. \_ 3 D. dt furt. 47,2. — Furtum порождало в древнем праве ряд штрафных исков:

* + 1. actio furti manifesti — in quadruplum, этот иск предъявлялся к вору, пойманному с поличным;
		2. actio furti nec manifesti — in duplum, против всякого похитителя, не пойманного с поличным;
		3. actio furti concepti — in triplum, против того, у кого при обыске найдена краденая вещь, хотя бы он и не был вором;
		4. actio furti oblati — in triplum, этот иск мог быть предъявлен тем, у кого нашли вещь при обыске, против того, кто подкинул ее. Претор еще увеличил число этих исков.

Сверх того, он выделил из общего понятия furtum — понятие rapina — грабежа, который обнимает насильственное отнятие чужой вещи; грабитель отвечает на основании actio vi bonorum raptorum в течение annus utilis in quadruplum.

В юстиниановском праве из actiones furti сохранились только actiofurti manifesti и nec manifesti; эти иски могут быть предъявлены не только собственником, но всяким лицом, чей интерес, затронут присвоением вещи, против похитителя и пособников его. Наряду с этими штрафными исками существует еще иск, направленный на возмещение всего понесенного потерпевшим лицом убытка, так называемая condictio furtiva. Этот иск может быть предъявлен только собственником. Кроме того, Юстиниан оставил в силе и actio vi bonorum raptorum, а равно введенный претором особый иск, предусматривающий похищение вещей во время пожара и других бедствий, который, как и actio vi bonorum raptorum, направлен intra annum utilem in quadruplum, post annum in simplum (1.1 pr. Dig. de incendio, ruina 47,9).

В современном праве все эти различия уничтожены и взамен того признано, что всякий, кто имеет интерес в удержании вещи, может предъявить иск об убытках к лицу, присвоившему себе вещь, и пособникам его.

# 2.2. Повреждения

*1. Ответственность за повреждения ex lege Aquilia****.*** На основании закона Аквилия и согласно распространительному толкованию этого закона всякий отвечает за свои умышленные и неосторожные действия и упущения (последнее спорно), поскольку таковые привели к повреждению или уничтожению чужой вещи или к утрате ее, или поскольку ими причинено телесное повреждение другому лицу[[4]](#footnote-4).

1. Иск, возникающий из такого повреждения, называется actio legis Aquiliae. В частности, различали actio legis Aquiliae directa, utilis и in factum actio accommodata legi Aquiliae, ср. 1.11 D. de praescr. verb. 19,5, \_ 16 J. de leg. Aquil. 4,3. Истцом является, если была повреждена вещь, собственник ее и другие лица, имеющие вещное на нее право (например, узуфруктуарий, кредитор по залогу и т. д.). В случае телесного повреждения истцом является потерпевший и его властелин.
2. Иск направлен на вознаграждение за причиненный убыток. По римскому праву, actio legis Aquiliae принадлежала к смешанным искам, то есть иск имел и штрафную функцию. Штрафной элемент заключался в том, что при оценке стоимости вещи принималась во внимание высшая стоимость, какую она имела в течение последнего года (в случае убиения раба или четвероногих животных), или в течение последних 30 дней (при повреждениях другого рода). Теперь этот штрафной элемент отпал.
3. Что касается в частности, телесных повреждений и лишения жизни лиц свободных, то в этих случаях возникала ***actio legis Aquiliae utilis, ср. 1. 13 pr. D. ad leg. Aquil. 9,2: liber homo suo nomine utilem Aquiliae habet actionem.***

Иск направлен в чистом римском праве прежде всего на возмещение расходов по лечению, а равно (в случае смерти потерпевшего) на возмещение расходов по погребению; кроме того, может быть потребовано вознаграждение за утраченный заработок, а равно за уплату или понижение работоспособности, ср. 1. 7 D. ***de his qui effud. 9,3: cum liberi hominis corpus: laesum fuerit, judex computat (1) mercedes medicis praestitas (2) ceteraque impendia, quae in curatione facta sunt, (3) praeterea operarum, quibus caruit aut (4) cariturus est ob id, quod inutilis factus est.*** — Современная практика признала, сверх того, за потерпевшим еще право на получение известного удовлетворения за перенесенные боли (так назыв. Schmerzensgeld).

1. В заключение надо отметить, что в некоторых особых случаях причинения повреждений вместо actio legis Aquilliae прибегали к специальным штрафным искам, которые были направлены частью на уплату duplum, частью на уплату quadruplum, частью на уплату штрафа в размере по усмотрению суда. Сюда относились случаи умышленного причинения повреждений во время большого скопления народа — damnum in turba datum, а также во время пожара и других бедствий; сюда же относятся: actio arborum furtim caesarum — иск, преследующий тайную порубку деревьев, a. sepulcri violati — иск, преследующий умышленное повреждение места погребения, a. de servo corrupto — иск, против того, кто совратил чужого раба, и нек. др. — В современном праве и в этих случаях штрафной элемент, конечно, отпал.

*II. Ответственность за повреждения причиненные третьими лицами.* Сюда относятся случаи, при которых живущий в помещении, из которого вылито или выброшено что-либо на улицу или на другое место, по которому обыкновенно ходят люди, отвечает за причиненный этим убыток на основании actio de effusis et dejectis in duplum. Теперь он просто обязан возместить ущерб. Сверх того, в римском праве существовал еще особый иск — actio de posito er suspenso. Этот иск может быть предъявлен всяким гражданином против того, кто выставил или вывесил что-либо в таком месте и таким образом, что этим грозила опасность для проходящих мимо. Иск был направлен на уплату 10 золотых. В современном праве этот иск отпал.

III. Независимо от указанных случаев римское право установило, что властелин отвечает не только за повреждения, но и вообще за ***деликты, совершенные подвластными ему лицами (рабами и подвластными детьми),*** в том смысле, что он обязан либо возместить причиненный вред, либо выдать провинившегося потерпевшему, noxae dedere, у которого он оставался, пока не отрабатывал своей долг. Соответствующие иски называются actiones noxales. Иск предъявляется против того, кто ко времени предъявления его будет властелином провинившегося лица. В современном праве эти иски больше не встречаются.

*IV. Ответственность за повреждения, причиненные животными.* По общему правилу, собственник животного отвечает за вред, причиненный его животным третьим лицам, на основании actio legis Aquiliae, то есть он обязан, на общем основании, возместить соответствующий вред, не пользуясь никакими льготами. Из этого правила допускается, однако, исключение в следующем случае: если животное ранит или убьет человека или нанесет какой-нибудь другой вред в порыве дикости, не свойственной данному роду животных (contra naturam sui generis), то потерпевший может требовать от собственника животного посредством actio de pauperie только или возмещения убытка, или выдачи животного (noxae deditio). Иск предъявляется против того, кто во время предъявления его будет собственником животного. В случае смерти или потери животного, не по вине собственника, прежде предъявления иска, право на иск отпадает.

# 2.3. Насилие и угрозы

Насилие порождает различные иски, смотря по особенностям отдельных случаев. Так, например, насильственное отнятие движимой вещи создает actio vi bonorum raptorum, насильственный захват во владение недвижимости — interdictum unde vi, и т. д.

Если лицо под влиянием угроз совершило невыгодную для его имущества сделку (или иное действие), то сделка хотя и не считается недействительной, но может быть предъявлен иск — actio quod metus causa прежде всего против лица, угрозы которого заставили истца совершить невыгодную сделку или действие. Виновный присуждается к уплате quadruplum, если он по предложению судьи не возвращал полученного. В настоящее время иск направлен на расторжение сделки и вознаграждение за причиненный вред. Сверх того, по иску отвечают наследники виновного лица (в римском праве in quantum locupletiores facti sunt, теперь juxta facultates hereditatis) и, наконец, и третьи лица, поскольку они обогатились на основании такой сделки. Ввиду последнего обстоятельства, иск этот и причисляется к actiones in rem scriptae.

# 2.4. Обман. Аctio doli

Кто путем обмана или иным образом умышленно причинил имущественный вред другому лицу, тот отвечает, поскольку неприменим другой иск, посредством actio doli. При этом предполагается, что потерпевший сам не находится тоже in dolo. Иск направлен — в течение двух лет — на вознаграждение за весь причиненный вред. По истечении двух лет можно только требовать выдачи обогащения[[5]](#footnote-5).

# 2.5. Injuria

Injuria в обширном смысле означает вообще всякое умышленное нарушение чужого права, направленное с точки зрения нарушителя преимущественно против личности противника и вытекающее из неуважения к его личности. Самые разнообразные правонарушения с этой точки зрения могут принять характер injuria и породить actio injuriarum ex generali edicto.

Так, например, лишение детентора экономического владения вещью подводилось под понятие injuria в обширном смысле. Injuria в тесном смысле есть действие, оскорбительное для чести другого лица; оскорбление может заключаться в словах или действиях, или в знаках. Оскорбление может быть нанесено лицу прямо или косвенно; косвенным оскорблением, по отношению к данному лицу, признается оскорбление близких родственников.

Для наличности injuria всегда требуется animus injuriandi. Обиженный может предъявить actio injuriarum aestimatoria (в течение 1 года) и требовать денежного вознаграждения, соответствующего тяжести оскорбления. Истец указывает размер требуемой суммы, судья может понизить его. Иск не переходит к наследникам обиженного лица.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на то, что со времени законов XII таблиц и до периода империи римская система частных деликтов претерпела значительные изменения, и выработанные претором и юристами положения постепенно смягчили казуистический характер древнейшего права в этой области, однако римское право никогда не вырабатывало общего принципа, в силу которого подлежал бы возмещению всякий имущественный вред, причиненный противоправным действием. Наоборот, деяние признавалось деликтом лишь при существовании соответствующей особой нормы о данном роде деяний — если оно было отнесено к числу деликтов законом или преторским правом. Существовал и последовательно пополнялся круг деликтов, но не было единого понятия деликта. В этом смысле ход развития обязательств из деликтов родствен процессу развития договорных обязательств, которые также навсегда остались в римском праве обязательствами из признанных правом контрактов и приравненных к ним соглашений, но не обязательствами из любого законного соглашения. Тем не менее, в ходе исторического развития обязательств из деликтов сложились некоторые черты, общие для всех деликтных исков и определившие тем самым основное содержание обязательств из деликтов.
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