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1. **Введение**

От преступности страдают все. Порой даже преступники. Для обоснования этого, на первый взгляд спорного утверждения, достаточно припомнить многочисленные криминальные разборки и заказные убийства «королей» преступного мира представителями этого же мира.

Преступность зло, от которого страдают все законопослушные граждане Украины настолько, что на выборах поддерживают рвущихся во власть кандидатов в депутаты различного ранга в зависимости от того, как красиво они умеют разоблачить преступность и обещать искоренить её.

В ходе работы над темой «Объект преступления» мы не только объявляем о своём желании пополнить ряды юристов (безусловно, самой новейшей формы и качества), но и начинаем понимать, что далеко не каждый, из рвущихся к власти, способен искоренить преступность (даже, если он очень порядочный и высоко моральный человек, но ищущий по недоразумению). Это наше понимание уменьшает число невежд и, как минимум, позволяет избрать хотя бы не самого худшего. Мы начинаем понимать, что не так уж просто реализовать известный призыв очень известного Жеглова: «Вор должен сидеть».

Мы не будем удивляться, узнав, что «лицо считается невиновным в совершении преступления и не может быть подвергнуто уголовному наказанию пока его вина не будет доказана в законном порядке и установлена обвинительным приговором суда, »[[1]](#footnote-1) ибо будем знать, что объект преступления трудно установить и с помощью показаний свидетелей, потерпевших и т.д.

И поймём, что нужно работать профессионально и кропотливо, потому что «лицо не несёт ответственности за отказ давать показания или объяснения в отношении себя, членов семьи или близких родственников, круг которых определяется законом»[[2]](#footnote-2).

Доказательство без определения объекта преступления не может быть убедительным.

В процессе работы над темой перед нами невольно возникнет вопрос: А посильную мы избрали профессию?

Как видим, в процессе работы над темой, мы не только расширяем свои профессиональные знания, но и решаем проблему собственной профессиональной пригодности. Это важно и для нас и для страны, которая предусматривает качественно новый уровень подготовки специалистов с высшим юридическим образованием, не собираясь по традиции раскошеливаться на это образование.

Ясно: тема имеет практическое значение, которое я постаралась показать, не прибегая к штампам и шаблонам.

Рассматривая её с позиции теории, заметим, что изъятие её из учебного курса или из уголовного права невозможно, потому что это приведёт к обеднению основополагающего понятия – «состав преступления».

Тема – объективно важная и не очень разработанная специалистами, если судить о единстве их восприятия и трактовки. Указанная в конце работы литература написана в соответствии с программой курса «Уголовное право» и действующим законодательством. Я постаралась воздержаться от советов авторов, создавших работы в период существования СССР, но для ряда специалистов по Общей теории права сделала исключение.

В ходе работы над темой должны быть решены такие задачи (проблемы):

1. Конкретизировать понятие и значение объекта преступления;
2. Показать основополагающую роль Конституции Украины в создании новой ценностной ориентации;
3. Классификация объектов преступления;
4. Значение объекта преступления в структуре состава преступления;
5. Показать значение правильного установления предмета и объекта преступления.
6. **Понятие и значение объекта преступления**

Есть пошедшее испытание временем определение понятия «объект преступления». Здесь просто и ясно: «объект преступления – один из четырёх элементов состава преступления, представляет собой конкретные охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые посягает виновный»[[3]](#footnote-3)1.

Есть и такая формулировка понятия: объект преступления это то, против чего оно направлено и чему может причинить или причиняет вред»[[4]](#footnote-4)2.

Первое определение шире, глубже и более соответствует ч. 1 ст. 1 УК Украины, в которой конкретно обозначены объекты уголовно-правовой охраны. Логика простая: охраняется то, что является целью, мишенью преступного деяния.

Это общественный строй Украины, его политическая и экономическая системы, собственность, личность, права и свободы граждан, весь правопорядок.

В советский период категория «публичного» явно ставилась выше категории «частного» в сфере социальной жизни. К сожалению, в действующем ныне УК Украины мало, что изменилось.[[5]](#footnote-5)3

Буду последовательной:

в новом году в связи с упразднением смертной казни Верховной Радой Украины Указом Президента изменена ст. 24 УК.

Однако приоритет «публичного» сохранён, что отразилось на определении иерархии объектов преступления в УК Украины.

Конкретно: в Особенной части глава первая предусматривает ответственность за преступления против государства; вторая – за преступления против государственной и коллективной собственности; третья – ответственность за преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности; четвёртая – ответственность за преступления против политических и трудовых прав граждан; пятая и т.д.

Установленная иерархия ценностей явно не согласуется со статьёй 3 Конституции Украины, «Человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей социальной ценностью»[[6]](#footnote-6)4.

Нет сомнения, что этот принцип будет заложен в новом Уголовном кодексе Украины, работа над созданием которого ведётся.

Преступное деяние чаще всего посягает не все, а только на отдельные элементы общественных отношений. По структуре общественных отношений учёные к единому мнению не пришли.

Есть сторонники того мнения, что структурную основу общественных отношений составляют три элемента: субъекты, их взаимоотношения, предмет.

Другие исследователи этой проблемы считают, что общественные отношения включают четыре звена:

* 1. субъекты;
  2. их действие или состояние по отношению друг к другу;
  3. интересы субъектов;
  4. материальное воплощение потребностей и интересов субъектов в виде предметов.

Такой подход является более удачным, потому что полнее и конкретнее определяет структуру общественных отношений. Конкретное содержание и значение элементов общественных отношений может быть разнообразным. Далеко не все из них можно назвать объектом преступного посягательства. Например, объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК Украины является установленный в стране порядок обращения с оружием, боевыми припасами и взрывчатыми веществами, который составляет часть общественных отношений, которые обеспечивают общественную безопасность. Определение объекта этого преступления отражает определённое состояние общественных отношений, но не содержит информации о субъектах отношений, их интересах и т.д.

Общественные отношения не являются универсальной характеристикой объекта преступления. Это понятие не охватывает личные блага человека (жизнь, здоровье и т.д.).

Право физического существования людей – естественное право. Оно не установлено, а только санкционировано государством и не может отчуждаться.

Отсюда следует, что объектом преступления, который наиболее полно по сравнению с другими элементами состава преступления, отражает характер общественной опасности совершённого деяния, должны признаваться не какие-то абстрактные общественные отношения, а конкретные человеческие или государственные ценности.

«Ценность – положительная или отрицательная значимость объектов окружающего мира для человека, класса, группы, общества в целом, определяемая не их свойствами самими по себе, а их вовлечённостью в сферу человеческой жизнедеятельности, интересов и потребностей, социальных отношений».[[7]](#footnote-7)1 Ценности охраняются нормами различных отраслей права, а наиважнейшие из них берёт под свою охрану уголовное право.

Поэтому эти ценности выступают как объект преступления. Структурными частями ценностей, которые охраняются уголовным законом, являются:

1. субъекты общественных отношений;
2. блага, которые принадлежат этим субъектам;
3. предметы, вовлечённые в сферу этих отношений.

Структуру объекта определяет как его фактический состав, так и функциональное значение компонентов этого элемента состава преступления.

Состав преступления образуют 4 группы признаков, характеризующих: объект преступления, его объективную сторону, субъект преступления и субъективную сторону.

Состав преступления – это информационная модель определённого вида. Основное назначение каждого элемента нести максимальную смысловую нагрузку, отображать специфику того или иного преступления.

Указание относительно предметов преступления информирует о том, на какие материальные объекты действует субъект преступления, посягая на блага отдельного человека или государства. Сведения о конкретных благах, на которые посягает преступник, являются основой характеристики объекта. Общественная опасность преступления состоит, прежде всего, в том, что оно может нанести вред существенным благам, которые принадлежат субъектам общественных отношений. Блага – это то, что удовлетворяет потребности людей соответственно их интересам, целям и отношениям.

Эту группу ценностей можно представить как:

1. блага как естественная (прирождённая) ценность человека (жизнь, здоровье);
2. блага, которыми человек наделяется как члены общества;
3. общественные блага, т.е. ценности, которыми наделены общественные или государственные органы, государство в целом.

Одним из компонентов объекта преступления может быть безопасность государства, общественный порядок, порядок управления и т.д.

Преступные деяния могут посягать и на такие общественные блага как власть или должностные полномочия (ст. 165).

Можно обобщить: юридическое значение объекта преступления состоит в том, что он является обязательным элементом любого состава преступления. Решение вопроса классификации преступления невозможно без исследования его объекта.

1. **Классификация объектов преступления.**

В юридической литературе советского периода «вертикальная» классификация объектов (классификация – научно признанная система установления иерархии и взаимосвязи объектов[[8]](#footnote-8)1) включает 3 уровня: общий объект, родовой (в отдельных источниках – видовой, специальный), непосредственный (в отдельных источниках – видовой).

Общим объектом считалась вся совокупность общественных отношений, которые охраняются законом (общественный строй, политическая и экономическая системы, правопорядок в обществе вообще и т.д.).

Однако в действительности – это объект уголовно-правовой охраны, который никак не следует отождествлять с понятием «объект преступления». И выходит, что оснований для включения так называемого общего объекта в «вертикальную» классификацию объектов преступления нет.[[9]](#footnote-9)2 Выходит, что классификация должна содержать два вида объектов (оставшихся).

Под родовым объектом (род – основная категория систематике[[10]](#footnote-10)3) преступления принято понимать социальные ценности, на которые посягает конкретная группа преступников.

Родовой объект отражает характер общественной опасности определённой группы преступников, в результате чего используется как критерий для объединения отдельных составов преступлений в группы и дальнейшего размещения таких групп в Особенной части УК Украины.

По такому принципу построена, по сути, вся система Особенной части (с первой по шестую, с восьмой по десятую).

Выходит, что за исключением главы VII «Должностные преступления» и главы XI «Воинские преступления». Дело в том, что конструкция этих глав учитывает, прежде всего, субъект преступления.

Значение родового объекта состоит и в том, что его установление способствует в ряде случаев точному выяснению содержания признаков состава конкретного преступления и, в итоге, правильной классификации преступного деяния.

Родовой объект обозначается (как правило) в названии главы Особенной части УК Украины: глава I «Преступления против государства», глава II «Преступления против государственной и коллективной собственности» и т.д.

Если родовой объект преступления позволяет установить конкретное преступное групповое деяние, индивидуальные его признаки определяются непосредственно объектом посягательств.

Под непосредственным объектом следует понимать социальные ценности, на которые посягает конкретное преступное деяние или бездействие.

От объекта как элемента состава преступления непосредственный объект отличается тем, что его компонентами являются субъекты и блага, которые им принадлежат. С родовым он соотносится чаще всего как часть и целое. Иногда они совпадают. Например, и родовым и непосредственным объектом убийства является жизнь человека.

В отдельных случаях несколько преступлений имеют один непосредственный объект. Например, объектом преступлений, предусмотренных статьями 101-106 УК Украины, является здоровье человека (лица).

В статье 56 УК Украины непосредственный объект определён в самом законе «Государственная измена»: ущерб суверенитету, территориальной неприкосновенности и т.д.

Однако чаще непосредственный объект устанавливается путём толкования закона. Например, на основе анализа ст. 147 «Выпуск или реализация недоброкачественной продукции» устанавливается, что непосредственным объектом этого преступления являются интересы и права потребителей на получение доброкачественной продукции (соответствующей установленным стандартам, нормам и т.д.).

Непосредственный объект преступления является обязательным признаком любого состава преступления при квалификации преступного деяния его установление обязательно. Отступление от этого требования ведёт к судебным ошибкам.

С учётом непосредственного объекта можно размежевать схожие составы преступлений. Например, очень похожи массовые беспорядки и хулиганство. Однако объектом массовых беспорядков являются основы общественной безопасности, а хулиганство посягает на общественный порядок.

«По горизонтали» непосредственные объекты могут делиться на основные и дополнительные. Например, основным объектом разбоя является право собственности, а дополнительным – жизнь и здоровье лица. Некоторые правоведы предлагают выделить ещё факультативные объекты (возможные, необязательные). Однако признаки состава конкретного преступления всегда обязательны, а поэтому говорить о факультативных непосредственных объектах не следует.

1. **Предмет преступления**

«Предмет преступления – то, на что непосредственно направлено уголовное посягательство».[[11]](#footnote-11)1

Своеобразием механизма причинения вреда ценностям, которые охраняются законом, состоит в том, что преступное влияние на определённые материальные предметы приводит к разрыву упорядоченных и отрегулированных правом связи между людьми по поводу этих предметов.

Предмет преступления имеет важное значение в структуре состава преступления. Предмет преступления содержит специфическую информацию, необходимую для правовой оценки преступления. Как и непосредственный объект преступления предмет преступления может быть критерием разграничения схожих преступных деяний. Например, по этому критерию различают «Хищение государственного или коллективного имущества путём мошенничества» (ст. 83) от преступления, предусмотренного ст. 87 УК «Причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребление доверием».

Конкретно: предметом мошенничества является имущество, которое на момент преступления находилось в государственных фондах или в фондах коллективных организаций (наказывается лишением свободы на срок до трёх лет и т.д.), а предметом преступления, предусмотренного ст. 87 – имущество, которое только должно было попасть в эти фонды (наказывается исправительными работами на срок до двух лет или лишением права занимать определённые должности и т.д.) Мы опустили отягощающие и иные обстоятельства, влияющие на меру наказания, чтобы обилие сведений не мешало обобщённому выводу, который просто напрашивается из всего сказанного.

А вывод такой: правильное установление предмета преступления, как и непосредственного объекта преступления способствует строгому и точному соблюдению законности вообще, но особенно при рассмотрении судами дел по уголовным преступлениям.

1. **Заключение**

Мне кажется, что сформированные в начале работы задания (во «Введении») удалось разрешить.

По крайней мере, я старательно доказывала (другое дело – насколько это доказательство было убедительным, но не мне судить), что правильное установление объекта преступного посягательства имеет важное теоретическое и практическое значение. В работе показано: в чём теоретическое, а в чём практическое значение.

Следует отметить, что, проводя квалификацию по объекту преступления, практические работники сталкиваются с определёнными трудностями, ибо объект преступления, как правило, недоступен для прямого восприятия. Для меня трудности начались в ходе теоретического восприятия написанного правоведами на эту тему. Я не пыталась понять кто из них прав, а хотела понять, что из сказанного ими соответствует современным задачам уголовного законодательства. Понять и рассказать.
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