**Объективная и субъективные стороны преступления**

**Понятие объективной стороны**

Существование человека всегда связано с какой-либо деятельностью, т. е. активным вмешательством в природную среду либо среду, связанную с определенными социальными отношениями. Проявляя свою активность, индивид стремится изменить, приспособить или не допустить наступления какого-либо события либо ускорить его. Подобная деятельность может быть полезной, вредной или нейтральной для общества. Иными словами, деятельная сторона поведения выражается в определенном воздействии на окружающий мир. Что же касается составных частей человеческой деятельности, то она подразделяется на психическую и физическую активность.

Преступное поведение человека отличается от обычного тем, что представляет собой опасность для общественных интересов. В преступлении психическую деятельность принято называть субъективной стороной. Физическую, заключающуюся в телодвижениях и в соответствующих изменениях, которые они вызывают во внешнем мире, называют объективной, т. е. внешней стороной человеческого поведения.

В самом общем смысле объективная сторона преступной деятельности - это реализация задуманной субъектом цели путем активного вмешательства в ход событий и явлений внешнего мира либо, напротив, отказ от такого вмешательства при наличии правовой обязанности действовать. Она включает также и последствия этой деятельности, а равно и причинную связь между ними.

Преступление - это явление нормативного характера, т. е. к фактической стороне деятельности человека добавляется ее нормативная оценка. Норма уголовного права преобразует с помощью юридической формулы конкретное преступное действие в юридический состав правонарушения. Действие может быть признано преступлением лишь при наличии определенных компонентов активности лица, образуя юридические признаки состава преступления, его объективной стороны; другие же элементы действия, не обозначенные в норме права, значения не имеют. Поэтому мы считаем, что следует различать объективную сторону преступления и объективную сторону состава преступления. Именно о ней пойдет речь в настоящей главе. Объективная сторона состава преступления - это совокупность юридически значимых признаков, характеризующих внешнюю сторону преступного деяния. К ней относятся обязательные признаки: общественно опасное действие (бездействие) и его результат, причинная связь между ними, а также факультативные: обстановка, время, место и способ совершения преступления.

В ст. 8 УК сказано, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом. Термин "деяние" не является научным в строгом смысле этого слова, поскольку употребляется лишь в уголовном законодательстве как термин сугубо криминальный, который охватывает все виды человеческой деятельности, могущей стать общественно опасной. Он же включает в себя и бездействие, а оно есть нечто иное, чем действие. Под термином "деяние" понимается конкретный единичный акт преступного поведения (например, убийство), либо совокупность различного рода действий (диверсионный акт), либо, наконец, концепция поведения, состоящая из пронизанной одной целью системы актов. Нет необходимости рассматривать детально различия между сущностью указанных терминов, так как в уголовном праве они все объединяются одним словом - "деяние". Скажем только, что они характеризуют различные уровни поведения (деятельности).

Как уже было сказано, с объективной стороны преступление может быть простым телодвижением, сложным комплексом различных телодвижений либо действий или видов деятельности. Все указанное начинает проявляться в телодвижениях, они могут быть единичными и элементарными, сложными и представлять собой многообразную и разностороннюю деятельность, и все это, как уже сказано, представляет собой "деяние". Следует, однако, добавить: преступление довольно редко представляет собой одно или сумму простых телодвижений. Оно только начинается с них и в них проявляется. В действительности человек обладает мизерным набором физиологических инструментов, с помощью которых он может делать мускульные усилия. Но он может производить бесконечное многообразие действий благодаря изобретательности своего интеллекта и употреблять созданные с его помощью орудия. Поэтому объективная сторона преступления всегда включает в себя не только сумму телодвижений, совершенных человеком, но и орудия, инструменты, приборы, силы природы, в общем, все средства, которые он использует для достижения своих целей, осуществляя изменения в окружающем его внешнем мире. Несомненно, преступное действие индивидуально и осуществляется в определенных конкретных условиях. Все это должно включаться в объективную сторону преступления как элемент действия. Разумеется, всегда следует четко различать собственные телодвижения преступника и технические средства, которые были использованы им при совершении преступления, но эти различия должны проводиться в рамках объективной стороны его состава.

Иными словами, если рассматривать человеческое действие как процесс, то, конечно, не возникает никаких сомнений, что оно причинно связано с телодвижениями через столько опосредствований, событий, действий, что назвать причиной указанного события только телодвижение было бы такой же ошибкой, как камень в мочевом пузыре Наполеона - причиной его поражения в битве при Ватерлоо. Действие человека есть прежде всего осознанный процесс, т. е. сознательное поведение с использованием всех указанных внешних атрибутов, и в этой системе взаимодействия телодвижение дает лишь изначальный импульс последующему развитию событий, вплоть до наступления результата. И всякая цепь, составляющая этот процесс, охватывается в той или иной степени сознанием человека и подчинена его волевым усилиям.

Действие есть сознательное телодвижение, поэтому запущенный таким движением часовой механизм бомбы и ее взрыв в целях террористического акта являются частями объективной стороны этого преступления. Более того, во многих преступлениях конец телодвижений знаменует собой только начало развития объективной стороны, особенно в преступлениях с использованием техники.

Итак, элементами объективной стороны состава преступления являются: а) совокупность всех телодвижений, направленных на достижение преступного результата; б) использование с их помощью приборов, механизмов, орудий и оружия, различного рода приспособлений для достижения преступной цели; в) использование естественных закономерностей и сил природы, например стихийного бедствия (наводнения, пожара и т. п.) для диверсионного акта; г) использование в качестве орудия преступления деятельности других людей. В последнем случае речь идет о так называемом посредственном причинении, которым в науке уголовного права признается не подстрекательство или пособничество, а исполнение преступления, поскольку при указанных обстоятельствах "чужие" руки используются для реализации объективной стороны состава преступления. Его классическим примером служит вовлечение в преступление невменяемого лица, несовершеннолетнего, не достигшего возраста уголовной ответственности. Возможно посредственное причинение и в том случае, когда вменяемое лицо используется в качестве простого орудия преступления. Такое может случиться, когда данное лицо ошибалось в основных элементах состава преступления, и эта ошибка вызвана или самим посредственным причинителем, или использована им. Посредственное причинение возможно и при физическом или психическом насилии, когда исполнитель вынужден действовать помимо собственной воли и желания. Нам представляется, что, например, посредственным убийством может быть доведение лица до тяжелой и неизлечимой болезни, вызвавшей у больного желание уйти из жизни, если причинитель имел прямой умысел на убийство. Своеобразным случаем посредственного причинения будет и выполнение преступного приказа, отданного начальником, несмотря на возможную ответственность и самого подчиненного. Не может быть посредственного причинения при так называемых собственноручных деликтах, например при совершении должностного преступления, при дезертирстве и подобных преступлениях со специальным субъектом.

По особенностям конструкции признаков объективной стороны составы преступления подразделяются на: материальные, формальные и усеченные.

В материальных составах момент окончания преступления законодатель связывает с наступлением преступного результата (последствий). Если же деяние, направленное на достижение преступного результата, обязательного для данного состава, не привело к его наступлению, оконченного преступления не будет. Виновный в таком случае будет нести ответственность за покушение на соответствующее преступление.

Формальными признаются составы, в которых для наличия оконченного преступления требуется лишь совершить деяние, указанное в законе, вне зависимости от наступления тех или иных последствий, которые могут быть вызваны этим деянием. Фактически же наступившие последствия в формальных составах могут выполнять роль либо квалифицирующих признаков, либо отягчающих вину обстоятельств.

Усеченным является состав преступления, для признания которого оконченным не требуется не только наступления преступного результата, но и доведения до конца тех действий, которые способны вызвать данные последствия. Усеченные составы преступлений законодатель считает оконченными на более ранней стадии преступных действий (разбой, бандитизм и др.).

Как известно, нормы уголовного права, описывая признаки соответствующего преступления, конструируются путем указания на запрет или предписания. Запретного характера нормы призваны обеспечить воздержание от общественно опасных действий, а нормы предписывающего характера- от наступления, в случае их невыполнения, общественно опасных последствий.

Бесспорно, что всякое событие и действие всегда влечет за собой определенные изменения во внешнем мире, т. е. последствия. Все их великое множество можно разбить на две условные категории: социально-значимые и не носящие такого характера. Естественно, что вторые лежат за пределами права вообще. Первые могут быть социально полезными и социально вредными. Коль скоро преступное деяние представляет собой вмешательство человека в ход определенных событий, изменение их, направление в искусственное русло, очевидно, что оно влечет массу разнообразных последствий. Однако для права важны только юридически значимые последствия.

В юриспруденции преступные последствия отождествляются с термином "результат". Применительно к преступлениям думается, что термин "результат" надо толковать как следствие, вызванное человеческим действием, точнее, вызванные этими действиями изменения в объекте - общественно опасные последствия.

Таким образом, отвлекаясь от множества последствий, иррелевантных для уголовного права, можно сказать, что преступный результат есть ущерб, причиненный прежде всего субъектам (участникам) общественных отношений, охраняемых уголовным правом.

Преступный ущерб может быть материальным, физическим, политическим и т. п. Но можно ли при этом сказать, что материальный, физический, моральный ущерб причиняется общественным отношениям, а не конкретным лицам? Действительно, с юридической точки зрения дело обстоит значительно сложнее (см. главу 6 "Объект преступления").

Шкала социальных ценностей, с которыми связан объект преступления, зависит от экономических, политических, моральных, религиозных отношений, представлений, взглядов, господствующих в обществе. Эти ценности изменяются в процессе развития общества, эволюции его материальной и духовной культуры, меняется и их шкала. Следует, однако, заметить, что подобные изменения происходят в период революций, общественных потрясений социального или экономического характера или в период мирной перестройки общества. В недавнем прошлом, в советский период жизни России, на первом месте в иерархии уголовно-правовых ценностей стояло государство, социалистическая собственность, затем - жизнь и здоровье человека. Демократические реформы коснулись и системы российского уголовного законодательства. В соответствии с мировыми гуманистическими представлениями о социальных ценностях Особенная часть действующего ныне УК начинается преступлениями против личности.

Реальная тяжесть последствий, ущерба, причиненного преступлением, представляется одним из самых важных факторов, составляющих в глазах законодателя тяжесть преступления, а следовательно, и степень суровости наказания за него. Если сравнить санкции за деяния, причиняющие реальный ущерб, и ставящие объект в опасность, то окажется, что последние значительно мягче первых, при равенстве всех прочих условий: вины, квалифицирующих признаков и т. п.

В формальном плане все последствия можно разделить на три вида:

1) последствия, прямо перечисленные в законе;

2) последствия, хотя и не перечисленные в законе, но влияющие на ответственность преступника;

3) последствия, которые с точки зрения уголовного права безразличны для правовой оценки преступления. В первом случае только при наступлении этих последствий (всех, нескольких, единичных, в зависимости от конструкции диспозиции) состав преступления считается оконченным. Их отсутствие образует оконченное или неоконченное покушение на преступление. Несколько сложнее обстоит дело с последствиями второго вида. Их наступление или ненаступление может повлиять на меру наказания, когда они перечислены в ст. 61 или 62 УК.

К сожалению, УК иногда прибегает к нежелательному, с точки зрения законодательной техники, приему, называя различными терминами одинаковые по существу последствия: тяжкие последствия, крупные размеры, значительный ущерб, существенный ущерб, существенный вред. Можно заметить: чем неопределеннее последствия, тем больше тавтологии. А это затрудняет реализацию принципа единообразия толкования закона. Как правило, в таких случаях законодательным усовершенствованием занимается Верховный Суд Российской Федерации, который пытается разъяснять смысл таких терминов в своих постановлениях и определениях. Чаще всего все эти обстоятельства имеют оценочный смысл.

**Виды преступных последствий**

В основу квалификации преступных последствий должны быть положены их качественные и количественные характеристики, которые должны включать в себя соответствующие единицы измерения.

Все преступные последствия делятся на материальные и нематериальные. В большинстве случаев к материальным последствиям относят имущественный ущерб, причиненный гражданам, общественным организациям и предприятиям, государству, и физический вред, причиняемый личности. К нематериальным - моральный, политический, организационный и другой нематериальный вред.

Материальные последствия в виде имущественного ущерба лучше всего измерять в единицах стоимости, и прежде всего в деньгах как всеобщем экономическом эквиваленте. Это касается всех видов хищений, истребления и повреждения имущества, а также причинения материального ущерба при халатности, злоупотреблениях служебным положением и при совершении других подобных преступлений, причем в случаях как прямого ущерба, так и упущенной выгоды. Авторы УК избрали следующий путь установления размеров оценки похищенного: значительный размер в пятнадцать раз превышает размер минимальной оплаты труда, а крупный - в пятьсот. Причем это применимо ко всем статьям главы 21 "Преступления против собственности".

Физический ущерб существенным образом отличается от имущественного, ибо количественное его измерение невозможно. Например, биологическая смерть не может иметь степеней. Состояние здоровья, правда, поддается градации, однако градация с точки зрения медицины и с точки зрения уголовного права - не одно и то же. Медицина определяет здоровье по шкале: "абсолютно здоров", "относительно здоров", "болен излечимым или неизлечимым заболеванием", "инвалид". В уголовном праве всякий потерпевший считается здоровым. Абсолютным критерием степени причинения вреда является оценка этого вреда наличному состоянию здоровья. Эта степень определяется законодателем заранее и не зависит от самочувствия потерпевшего после причинения вреда его здоровью. Действующий Уголовный кодекс предусматривает следующие виды причинения вреда здоровью человека (ранее в законе это называлось телесными повреждениями): тяжкий, менее тяжкий и легкий. Кроме того, УК предусматривает побои (ст. 116 УК) и истязание (ст. 117 УК), которые не считаются причинением вреда здоровью. Сама же степень тяжести причиненного вреда определяется медицинскими показателями, которые перечисляются в утверждаемых Министерством здравоохранения РФ Правилах судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений.

Определение степени морального, политического и идеологического ущерба целиком относится к компетенции суда. Моральный ущерб наносится любым преступлением, ибо оно оскорбляет закон. Моральный ущерб неизменно причиняется и потерпевшему, так как его оскорбляет и унижает несправедливость, совершенная преступником. Но во всех преступлениях, где последствия материальны, моральный ущерб является побочным и включается в оценку преступления, данную законодателем. Однако в УК много и таких преступлений, которыми причиняется экономический, политический, моральный, экологический ущерб. Последний, правда, можно отнести и к материальным последствиям.

**Значение последствий в уголовном праве**

Различный по свойствам преступный результат является основанием для разной его оценки законодателем, а это, в свою очередь, влечет различную конструкцию состава преступлений в диспозиции закона. Все преступления с точки зрения их последствий можно разделить на две большие группы: те, в которых ядро общественной опасности заложено в результате деятельности преступника, и те, которые опасны сами по себе. Описывая первые, законодатель формулирует материальный состав, во вторых же ограничивается описанием преступного действия - формальный состав. Таким образом, можно сказать, что "материальное" и "формальное" в учении о составе преступления есть не более чем законодательный прием, с помощью которого создается формула состава преступления. В конструкции материальных составов использованы такие приемы законодательной техники, которые позволяют органически включить в формулировку объективной стороны и деяние, и преступные с точки зрения уголовного закона последствия.

С помощью законодательной техники формулируется и так называемый усеченный состав преступления. Эта конструкция достигается перенесением естественного окончания преступления на более раннюю стадию - покушения или приготовления. Яркий пример усеченного состава - разбой, предусмотренный ст. 162 УК: "Разбой, т. е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия". Служебная роль усеченного состава невелика. Таким приемом законодатель пользуется, когда необходимо наказывать и приготовление к данному преступлению.

**Причинная связь как необходимое условие уголовной ответственности в материальных составах преступления**

Причинность есть объективная категория, которая является частью универсальной связи в цепи всеобщего взаимодействия окружающего нас мира. Все основные философские направления считают причинность фундаментальным явлением действительности, ибо все в окружающем нас мире взаимосвязано, взаимозависимо и взаимообусловлено, и основой этой универсальной связи является причинность. Исходными постулатами разделяемой в правовой науке концепции причинности являются следующие положения.

1. Причинная связь активна, действенна и асимметрична. Иными словами, причина порождает, вырабатывает внутри себя последствие, которого еще нет, но которое с относительной необходимостью должно появиться.

2. Причинность является объективной связью и независима от нашего сознания. Человеческое сознание не создает причинность, но способно адекватно отражать ее путем познания.

3. Свойством причинности является ее всеобщность. Нет беспричинных явлений, так же как нет и последствия, которое, в свою очередь, не становилось бы причиной нового явления.

4. Причинная связь является необходимой, закономерной, а не случайной. Необходимость здесь понимается как процесс, осуществление которого при наличии всех благоприятных условий и обстоятельств неизбежно приведет к наступлению последствия.

5. Развитие причинной связи есть бесконечный процесс, в котором причина и следствие постоянно меняются местами.

6. Причинная связь осуществляется во времени и пространстве. Таким образом, причина - это одно явление, которое генетически, т. е. непосредственно, порождает и обусловливает другое. Последствие же - это одно явление, закономерно рожденное в результате развития (действия) другого.

**Основные вопросы причинности в теории российского уголовного права**

Вопрос о причинной связи в конкретном уголовном деле возникает не так уж часто, поскольку обычно причинная связь проявляется непосредственно, т. е. бывает очевидной. Однако с вторжением уголовного права в сферу технического прогресса, экологии, безопасности использования природных ресурсов, химических веществ, транспорта и другие сферы человеческой жизнедеятельности, практические проблемы причинности значительно усложняются. В подобных случаях для решения вопроса о наличии или отсутствии причинной связи необходимо привлекать квалифицированную научно-техническую экспертизу.

Несколько положений о теории вопроса. На протяжении многих десятилетий в правовой науке существовали две основные концепции причинной связи. В уголовном праве - теория причины-условия. В гражданском - адекватная. Обе они, с нашей точки зрения, лишь частично могут быть использованы в юриспруденции, поскольку обладают большими недостатками в общефилософском смысле. Теория причины-условия понимает под причиной всякое предшествующее условие, без которого результат не наступил бы. Исследователь должен мысленно представить себе процесс формирования последствий, рассмотреть все условия, предшествующие последствиям, и решить главный вопрос: а если бы не было предшествующего условия, то наступили бы последствия или нет? Отрицательный ответ дает основание считать, что данное условие, наряду с другими, следует рассматривать как причину последствия. Современная философия критически относится к этой концепции, так как ее крайние проявления ведут к нелепым выводам и результатам. Вот, например, рассуждения русского профессора уголовного права Н. Д. Сергиевского, который в середине XIX в. писал: "Причиной смерти лица, например, умершего от простуды, будет и портной, сшивший ему холодное платье, и слуга, ошибочно уверявший его, что погода теплая, и извозчик, который слишком тихо вез его по улицам города в морозный день, и, наконец, он сам, надевший холодное платье в большой мороз'".

В уголовном праве недостатки такой теории не столь очевидны, так как она может корректироваться требованием вины, которую в перечисленных случаях трудно доказать. Но в гражданском праве она явно непригодна, так как не может быть применена к деликтам из причинения вреда, для доказательства которых вина не требуется.

Одним из важных условий верного установления наличия или отсутствия причинной связи является принцип изолирования. Он заключается в том, что необходимо установить, порождено ли преступное последствие виновным действием субъекта или оно появилось вследствие других обстоятельств, лишь внешне связанных или просто совпадающих по времени с последствиями. Принцип изолирования - великий инструмент познания. Главная проблема состоит в верном понимании сути преступного действия и его компонентов. В основе этого понимания должен лежать состав преступления, особенно его объективная сторона, поскольку она воплощает действие. При анализе составных элементов действия необходимо понимать преступное поведение не просто как сумму телодвижений, но и как сознательное управление или использование подконтрольных лицу процессов и механизмов для достижения преступного результата.

Если субъект не использовал какие-то обстоятельства, сопровождавшие его деятельность, а они случайно изменили процесс и привели к преступному результату, то объективно такие обстоятельства случайны, и отсюда случаен и сам результат. Но, если субъект сознательно использует их в преступных целях, то они уже становятся элементами его действий и результат становится последствием этих действий. Если некто зимой в лесу привяжет человека к дереву, чтобы он замерз, то любой судья признает его убийцей. Виновный в данном случае использовал силы природы, и именно эти силы должны быть признаны элементом объективной стороны его преступления.

Итак, при установлении причинной связи между действиями и последствиями надо всегда иметь в виду, что причиной выступает не только сумма телодвижений исполнителя, но и сознательное использование им орудий, объективных закономерностей, действий механизмов, иных обстоятельств, ибо только они в совокупности с телодвижениями образуют общественно опасное действие.

Принцип же изолирования заключается в том, чтобы правильно определить все слагаемые, которые относятся к действию как таковому. Это представляет определенную сложность, ибо следует правильно очертить границы действия. Кроме того, следует выделить не только те факторы, которые образуют основные элементы объективной стороны, но и факультативные, ибо все они влияют на преступный результат. К примеру, возьмем соучастников преступления. Принято считать, что все они участвуют в наступлении преступного результата. В известной мере это так, поскольку они в той или иной степени связаны с последствиями преступления, но в действительности преступный результат непосредственно причиняется исполнителем, действия же остальных участников создают лишь условия для наступления этого результата. С другой стороны, такое утверждение будет верным, если рассматривать действия соучастников изолированно, а не как единое целое. Это соответствует реальной действительности, но юридическая формула соучастия в том и состоит, что преступный результат причиняется совокупными действиями всех участников, действующих заведомо сообща, и в этом коллективном действии каждый выполняет отведенную ему роль.

Причинная связь развивается во времени и пространстве. Ее особенностью является то, что между причиной и следствием всегда существует разница во времени. Поэтому первым вопросом, на который должен ответить судья или следователь, устанавливающий причинную связь, - вопрос о временной последовательности предполагаемой причины. Его можно сформулировать так: предшествовало ли действие, совершенное субъектом, наступившим общественно опасным последствиям? Отрицательный ответ исключает целесообразность дальнейшего исследования обстоятельств дела. Положительный же ответ обязывает исследователей идти дальше и определить наличие или отсутствие какой-либо связи между ними. Именно после установления последовательности событий и начинается процесс исследования причинной зависимости, поскольку "после этого" еще не означает "вследствие этого". Главным критерием истинности такого исследования является опыт. Если мы, наблюдая определенную последовательность в развитии двух явлений, сумеем ее искусственно воспроизвести, придав ей желаемое направление, значит, мы правильно установили причинную зависимость этих явлений.

Развитие причины происходит в сложных условиях при взаимодействии с ней многих других, более или менее существенных или незначительных связей, и все это в определенной мере влияет на формирование последствия, конкретизируя и индивидуализируя его, или может не допустить его наступления. Следует еще раз подчеркнуть, что нельзя смешивать причину и условие наступления какого-либо события. Причина порождает следствие генетически, благодаря процессам, происходящим внутри нее. Условие же только внешним образом благоприятствует наступлению последствия. Но среди условий могут быть и те, которые препятствуют наступлению последствия, т. е. действию причины.

Итак, между причиной и условием существует качественное различие, а не разница в степени причинения. Именно причина служит решающим и определяющим фактором наступления последствия. Смешение причин и условий ведет к неправильному заключению о наличии или отсутствии причинной связи. Порочность теории причины-условия заключается в том, что ее сторонники считают: наличие необходимого условия представляет собой конечный момент констатации причинной связи. Сторонники необходимого причинения утверждают, что подобная констатация - лишь начальный момент в исследовании наличия или отсутствия причинной связи между действиями обвиняемого и наступившими последствиями. Думается, что основным пороком теории причины-условия является отрицание роли случайности в формировании конечного результата преступной деятельности. Но случайность, безусловно, реальная сила в окружающем нас мире вещей и событий. Более того, любое закономерное явление всегда несет печать случайности. Однако она никогда не может быть подлинной причиной определенного явления. Случайность - это явление объективной действительности, иное, чем необходимость, хотя, достигнув определенного количества, случайности приобретают значение схоластических закономерностей, например закон больших чисел. Причинная же связь выражает категорию необходимости. Поэтому только то явление, которое с внутренней необходимостью, закономерностью порождает, вызывает другое явление, может быть признано его причиной. Случайности могут выступать в двух видах: как форма проявления необходимости и как дополнение последней. Случайность шагает рядом с необходимостью и всегда, в той или иной мере, присутствует в ней, делая ее индивидуальной, т. е. придает ей форму. Противоположны ей такие случайности, которые не связаны с данным процессом, а вторгаются в него со стороны.

Итак, случайность выражает внешние, нестойкие, не характерные для данного процесса связи. Конечно, необходимость и случайность нигде не проявляются в чистом виде, ибо в самых строгих закономерностях (необходимостях) всегда присутствует элемент случайности, и наоборот. Уголовное право имеет дело с индивидуальными явлениями, а не с глобальными закономерностями, следовательно, и соотношение необходимости и случайности значимо только в таком контексте.

Когда мы говорим, что причинная связь - это связь между действием и последствием, при котором первое с необходимостью порождает, вызывает второе, то в данном контексте необходимость нельзя отождествлять с неизбежностью.

Неверно было бы и утверждать, что существуют необходимые и случайные причинные связи. Последние не являются связью причины и следствия. Если преступный результат наступил вследствие случайного стечения обстоятельств (пересечения двух рядов причинности), одним из которых были действия обвиняемого, то ответственности быть не может.

Другое дело, если случайность есть форма проявления необходимости. Элемент случайного имеется почти в каждом развивающемся процессе, заканчивающемся конкретным результатом, ибо необходимость проявляет себя как тенденция, заложенная в процессе развития, а случайность придает ей индивидуальную форму. Как же практически установить, была связь необходимой или случайной? Для этого надо мысленно установить, к каким закономерным последствиям приводило развитие причинной связи, если бы не вмешались посторонние для действий субъекта силы, действия других лиц, - к тем ли, которые наступили, или к иным? В первом случае результат объективно необходим. Во втором - объективно случаен. Здесь действия обвиняемого могут быть необходимым условием преступного результата, но не его причиной. Некто П. был осужден за неосторожное убийство. Он обвинялся в том, что, проезжая на телеге по улице, наехал на игравшую прямо на дороге девочку, причинив ей незначительную травму головы. В больнице через две недели она скончалась. Судебно-медицинская экспертиза пришла к следующим выводам: а) наездом были причинены незначительные ушибы и ссадины на голове девочки; б) организм девочки находился в крайней степени истощения, поэтому не мог в достаточной степени сопротивляться инфекции, которая привела к воспалению оболочки головного мозга; при отсутствии инфекции повреждения могли быть лишь легкими. Руководствуясь данным заключением, суд пришел к выводу, что хотя действия П. и были необходимым условием наступления такого результата, но не являлись его действительной, необходимой причиной. Результат осложнился такими обстоятельствами, которые явились объективно случайными для действия П.

Как же на практике следует проводить исследование наличия или отсутствия причинной связи? Основываясь на собственном опыте, исследователь анализирует простые закономерности. К помощи экспертизы он прибегает, если располагает недостаточными знаниями и опытом в области науки, искусства или ремесла.

Возвращаясь к вопросу о теории причинной связи, необходимо заметить, что всякое событие вызревает в причине как реальная возможность. Ее появлению предшествуют определенные изменения, происходящие в причине. Реальной следует считать возможность, для осуществления которой имеются все объективные основания и которая при определенных условиях закономерно превратится в действительность. Чаще всего действия лица создают возможность наступления одного из сходных по роду последствий, а наступление именно данного результата вызвано случайными обстоятельствами. Например, убийца хотел выстрелить в голову, а попал в сердце жертвы. Тем не менее он должен отвечать за умышленное убийство, так как несовпадение желания с результатом было формальным и ничтожным; желаемый результат наступил в несколько измененном виде, но не препятствовал достижению главного намерения убийцы. Как правило, подобные случаи имеют место при нанесении телесных повреждений в драке, когда наносятся удары, могущие повлечь и смерть, и телесные повреждения любой тяжести; факт наступления одного из последствий реализован случайными обстоятельствами, возможность которых обвиняемый предвидел. Подобный результат возможен при так называемом неопределенном умысле.

**Субъективная сторона состава преступления.**

**Общая характеристика субъективной стороны преступления**

Преступление как общественно опасное деяние совершается при взаимной обусловленности объективных и субъективных признаков. К числу первых относятся объект и объективная сторона, к числу вторых - субъект и субъективная сторона. Общим для названных признаков является то, что они с разных сторон характеризуют одно и то же социальное явление (преступление). В отличие от объективной, субъективная сторона отражает внутренние процессы, происходящие в сознательной и волевой сферах лица, совершающего либо готовящегося совершить преступление. В реальной жизни обе стороны преступления существуют неразрывно, обусловливая само деяние, в одном месте, в одно время, совершаемые одним и тем же лицом. Однако при теоретическом анализе представляется возможным рассмотреть объективную и субъективную стороны преступного деяния раздельно, не забывая при этом об их внутреннем единстве.

Содержанием субъективной стороны является психическая деятельность лица, связанная с совершением преступления. К признакам, ее характеризующим, относятся вина, мотив и цель преступления. В совокупности они дают представление о том внутреннем процессе, который происходит в психике лица, и отражают связь его сознания и воли с совершаемым общественно опасным деянием. К факультативным признакам субъективной стороны относятся также эмоции, т. е. переживания лица. Как обязательный признак они редко указываются в нормах закона, но их наличие может повлиять на квалификацию либо назначение наказания.

Уголовно-правовое значение признаков субъективной стороны неодинаково. Вина в форме умысла или неосторожности является обязательным признаком всякого преступления. Без вины нет уголовной ответственности, какими бы тяжелыми ни были последствия общественно опасного деяния. Факультативные признаки - мотив, цель и эмоции - становятся обязательными лишь при условии, что законодатель включает их в таком качестве в конструкцию данного состава преступления. В остальных случаях они могут влиять на квалификацию деяния либо учитываться при индивидуализации наказания как обстоятельство, смягчающее или отягчающее ответственность.

С учетом сказанного можно дать следующее определение: субъективная сторона - это элемент состава преступления, дающий представление о внутренних психических процессах, происходящих в сознании и воле лица, совершающего преступление, характеризующийся конкретной формой вины, мотивом, целью и эмоциями.

Правовое значение субъективной стороны состоит в том, что она позволяет:

1) установить основания для привлечения к уголовной ответственности;

2) обеспечивает точную квалификацию преступления;

3) дает возможность разграничить смежные составы преступлений, сходные по объекту и объективной стороне;

4) влияет на установление степени общественной опасности деяния и, как следствие, на индивидуализацию уголовного наказания.

Все это, в свою очередь, способствует осуществлению принципов законности, справедливости, гуманизма и вины, прямо зафиксированных в уголовном законе.

Принцип вины гласит:

1. Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

2. Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается" (ст. 5 УК).
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