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**Введение**

В данной работе рассматривается только объективная сторона преступления. А именно признаки, которые характеризуют внешнее проявление преступления, изменения в окружающей социальной среде, к которым приводит совершение преступления, а также само деяние, событие совершения преступления. Можно определить:

🙞 действие - общественно значимое поведение лица, которое состоит из движений, а также использование машин, механизмов, свойств вещей;

🙞 бездействие - невыполнение лицом своих юр обязанностей.

Объективная сторона преступления - это внешний акт общественно опасного посягательства на охраняемый криминальным правом объект. Объективную сторону составляют:

🙞 общественно опасное деяние;

🙞 преступные последствия;

🙞 причинная связь между деянием и преступными последствиями;

🙞 способ, место, время, орудия и обстановка совершения преступления.

Все эти элементы объективной стороны преступления имеют значение:

🙞 для установления наличия состава преступления как основания уголовной ответственности;

🙞 для правильной квалификации содеянного;

🙞 для назначения справедливого наказания.

Объективная сторона преступления - важная предпосылка уголовной ответственности, это своеобразный фундамент уголовной ответственности, без которого она вообще не существует. Это главный критерий в оценке намерений и целей преступника, в оценке его субъективной стороны.

Дол­гий на­уч­ный путь ос­мыс­ле­ния про­бле­мы пре­ступ­но­сти обя­зы­ва­ет кон­ста­ти­ро­вать, что пре­ступ­ность есть яв­ле­ние при­су­щее лю­бой со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ской и по­ли­ти­че­ской сис­те­ме, и в ка­ж­дой из них, по­ми­мо об­щих для пре­ступ­но­сти “веч­ных” при­чин, есть свои, про­ис­те­каю­щие из кон­крет­но-ис­то­ри­че­ских, эко­но­ми­че­ских, по­ли­ти­че­ских, со­ци­аль­ных и иных (в том чис­ле ин­ди­ви­ду­аль­ных для че­ло­ве­ка) ус­ло­вий жиз­ни об­ще­ст­ва и его про­ти­во­ре­чий при­чи­ны.

И ни “кон­сер­ва­то­ры”, ни ра­ди­ка­лы, ни сто­рон­ни­ки мар­ксиз­ма-ле­ни­низ­ма, ни его про­тив­ни­ки это­го по­ряд­ка ве­щей из­ме­нить не мо­гут, ес­ли да­же за­хо­тят. Ре­аль­но­сти жиз­ни нуж­но ви­деть та­ки­ми, ка­кие они есть.

**I. Понятие объективной стороны преступления и ее**

**значение.**

Объективную сторону преступления образую признаки, характеризующие его с внешней стороны.

К ним относятся:

🙞 общественно опасное деяние (действие или бездействие);

🙞 общественно опасные последствия (преступный результат);

🙞 причинная связь между общественно опасным деянием и общественно

опасными последствиями;

🙞 способ, орудия и средства, место, время и обстановка совершения

преступления.

Объективная сторона преступления - важная предпосылка уголовной ответственности. Уголовное право РФ признает преступлением не сами по себе идеи или мысли человека, реализация которых представляет опасность для личности, общества и государства, а лишь общественно опасное деяние, нарушающее уголовно-правовые нормы (ст. 2,8,14 и др. ст. УК РФ). Объективная сторона преступления - своеобразная основа уголовной ответственности, без которого она вообще не существует.

Объективная сторона преступления является поэтому главным критерием в оценке намерений и целей преступника, в оценке его субъективной стороны. В соответствии с этим при расследовании или судебном рассмотрении уголовного дела в первую очередь устанавливается объективная сторона преступления, делается вывод о намерениях, мотивах и целях лица, совершившего общественно-опасное деяние, запрещенное уголовным законом. Без признаков объективной стороны вопрос о субъективной стороне не возникает, т.к. последняя существует только в связи с первой. Таким образом, создается барьер для проникновения произвола и субъективизма в деятельность суда и прокурорско-следственных органов. Это служит серьезной гарантией соблюдения законности при отправления правосудия по уголовным делам.

Важность объективной стороны преступления для уголовной ответственности, о том, что именно этот элемент состава преступления является фундаментом всей конструкции состава преступления и уголовной ответственности, свидетельствует тот факт, что в диспозициях статей Особенной части УК РФ законодатель чаще всего указывает именно признаки объективной стороны преступления. Например, в уголовном законе всегда указываются признаки общественно опасного деяния, без них невозможна ни одна диспозиция какой-либо статьи Особенной части, часто указываются в уголовном законе и другие признаки объективной стороны. Важно отметить, что не все они имеют одинаковое уголовно-правовое значение. Обязательным для всех составов преступлений является общественно опасное деяние (действие или бездействие).

Объективная сторона преступления — это внешняя сторона общественно опасного посягательства. Объективную сторону со­ставляет общественно опасное и уголовно-противоправное дея­ние, которое совершается в определенное время и в конкретном месте определенным способом, а в ряде случаев при помощи конкретных орудий или средств либо в определенной обстановке, которая складывается в объективной действительности к моменту совершения преступления. Все эти признаки объективной сторо­ны устанавливаются в процессе следствия и судебного разбира­тельства по каждому конкретному делу. Объективная сторона преступления включает также общественно опасные последствия, которые наступили либо могли наступить в результате совершен­ного деяния.

В.Н. Кудрявцев пишет: «Объективная сторона преступления есть процесс общественно опасного и противоправного посяга­тельства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного дей­ствия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением пре­ступного результата»[[1]](#footnote-1)1. Из приведенного определения следует, что объективная сторона — это процесс, протекающий во времени и пространстве, а не статическое явление. И это действительно так. Признаки, определяющие внешнюю сторону поведения человека, составляют содержание объективной стороны преступления. Это поведение должно быть прежде всего общественно опасным. Законодатель в ст. 14 УК РФ определяет такую форму поведения как общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Ко­дексом под угрозой наказания.

Конкретный акт человеческого поведения протекает во време­ни и пространстве. Поэтому в группу признаков, раскрывающих содержание объективной стороны, включают место и время со­вершения общественно опасного деяния. Иногда, описывая при­знаки конкретного преступления, законодатель предусматривает обстановку, в которой совершается общественно опасное деяние.

Часто для того, чтобы определить признаки конкретного пре­ступления, законодателю не всегда достаточно обрисовать само общественно опасное деяние. В таких случаях законодатель опи­сывает способ, с помощью которого должно быть совершено это деяние. Например, раскрывая понятие хищения чужого имуще­ства, законодатель описывает его как безвозмездное изъятие и обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц. А при определении конкретных форм хищения законодатель указывает на способ, при помощи которого имущество изымает­ся. Так, кража совершается тайно, мошенничество путем обмана или злоупотребления доверием, грабеж открыто, разбой с приме­нением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угро­зой применения такого насилия. Следовательно, способ совершения общественно опасного деяния также входит в группу признаков, раскрывающих содержание объективной стороны преступле­ния.

Деяние признается общественно опасным, если оно причиня­ет вред либо создает реальную угрозу причинения вреда охраня­емым уголовным законом общественным отношениям. Опреде­ляя вред, причиненный общественно опасным деянием, уголовное право использует такое понятие, как «общественно опасные последствия». А для того, чтобы связать совершенное деяние с причиненным вредом и определить зависимость между этими понятиями, используется термин «причинная связь». Оба эти признака — последствия и причинная связь — также относятся к объективной стороне преступления.

Таким образом, объективная сторона преступления характери­зуется группой признаков, определяющих внешнюю сторону общественно опасного поведения человека. В эту группу входят: общественно опасное деяние; общественно опасные последст­вия — вред, который причиняется совершенным действием; при­чинная связь между деянием и последствиями; место, время, обстановка, в которой совершается общественно опасное деяние; способ совершения деяния, орудия или средства его совершения.

Объективная сторона — это один из четырех элементов соста­ва преступления. Анализируя нормы Особенной части Уголовно­го кодекса, мы видим, что только один из указанных выше признаков объективной стороны преступления постоянно при­сутствует в конкретных составах преступлений. Это — общест­венно опасное деяние. Остальные признаки имеют место только в отдельных конкретных составах. Последствия и причинная связь встречаются достаточно часто, а остальные признаки — место, время, способ, средства, обстановка — значительно реже. В связи с этим в уголовном праве все указанные признаки делят на две группы: обязательные и факультативные.

К обязательным признакам объективной стороны относят только общественно опасное деяние. Все остальные признаки — факультативные.

Значение объективной стороны преступления определяется прежде всего значением самого состава преступления. Согласно ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступ­ления, предусмотренного настоящим Кодексом. Следовательно, для того, чтобы привлечь лицо к уголовной ответственности за конкретное преступление, необходимо установить все признаки, определяющие содержание объективной стороны конкретного состава преступления.

«Нарушение охраняемого законом объекта, — отмечает Б.С. Никифоров, — может быть совершено не любыми, а только определенными действиями, характер которых определяется в первую очередь свойствами самого объекта»[[2]](#footnote-2)1.

Способ совершения общественно опасного деяния позволяет не только определить возможный объект посягательства, но и установить форму вины. Например, нападение на человека с применением насилия не только свидетельствует о том, что имело место посягательство на личность или собственность, но и позво­ляет сделать вывод об умышленном характере совершаемых дей­ствий. «Характер объективной стороны, — пишет В.Н. Кудряв­цев, — с большей или меньшей точностью определяет круг тех общественных отношений, на которые могло быть совершено преступное посягательство, и в некоторых случаях предопределя­ет созерцание субъективной стороны»[[3]](#footnote-3)2.

Разграничение преступлений в рамках объективной стороны состава возможно также провести в зависимости от наступивших общественно опасных последствий, а также по другим признакам, определяющим объективную сторону. Например, правильная квалификация деяний, причинивших вред здоровью, зависит от того, какие конкретные последствия наступили. «Каждая группа охраняемых уголовным зако­ном ... общественных отношений в реальной жизни может ока­заться объектом нескольких преступных деяний различного вида... Различие между этими преступлениями существует глав­ным образом не по объекту посягательства, а по другим элемен­там: способу преступного посягательства, характеру вредных пос­ледствий, форме вины, особенностям субъекта преступления»[[4]](#footnote-4)1.

Иногда признаки объективной стороны конкретного состава образуют критерий разграничения преступлений и других право­нарушений. Например, ст. 286 УК РФ предусматривает ответст­венность за превышение должностных полномочий, если совер­шенные должностным лицом действия повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Если же указанные в уголовном законе последствия не наступили, то действия, выходящие за пределы полномочий должностного лица, образуют состав должностного дисциплинарного проступка.

Таким образом, значение объективной стороны заключается в том, что, во-первых, являясь элементом состава преступления, она входит в основание уголовной ответственности, во-вторых, является юридическим основанием квалификации преступлений, в-третьих, позволяет разграничить преступления, схожие между собой по другим элементам и признакам состава, в-четвертых, содержит критерий разграничения преступлений от других пра­вонарушений.

Более наглядно все вышеизложенное можно продемонстрировать в следующей схеме:

# Признаки объективной стороны преступления

Факультативные (присущие не всем составам)

Обязательные

(для формальных составов)

Обязательные

(для материальных составов)

## Место и Время

Общественно опасное деяние

Общественно опасное деяние

## Обстановка и Способ

Причинная связь

## Орудия и Средства

Общественно опасные последствия

**II.** **Общественно опасное деяние**

**(действие или бездействие) их формы и признаки.**

Преступное деяние (действие или бездействие) является важнейшим признаком объективной стороны, т.к. именно оно выступает стержнем объективной стороны в целом и ее отдельных признаков. Деяние может иметь форму действия или бездействия (ст.14 УК РФ).

С физической стороны действием характеризуется активным поведением человека. Оно всегда проявляется в телодвижении, но не сводится лишь к нему, так как обычно включает не одно, а несколько телодвижений (например, выстрел убийцы из пистолета включает ряд движений, связанных с прицеливанием и нажатием на спусковой крючок пистолета). Но главной для преступного действия является не физическая, а социальная характеристика, в качестве которой выступает его общественная опасность. Общественно опасным является действие, которое причиняет вред объектам, охраняемым уголовным законом, либо ставит их под непосредственную угрозу причинения вреда. Если действия не общественно опасно, то они не могут быть признаны преступными и не могут влечь уголовной ответственности. В соответствии с ч.2 ст.14 УК РФ «не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, т.е. не причинившее вреда и не создавшее угрозы причинения вреда личности, обществу или государству».

Деяние — обязательный признак объективной стороны соста­ва преступления. Понятие и содержание этого признака опреде­ляются совокупностью свойств и признаков уголовно-правового характера. Деяние должно быть общественно опасным, противоправным, осознанным и волевым, сложным и конкретным по содержанию.

Два признака деяния — общественная опасность и противоп­равность — прямо предусмотрены в законе. Ст. 14 УК РФ опре­деляет преступление как общественно опасное деяние, запрещен­ное Кодексом под угрозой наказания. А в ст. 2 УК РФ прямо указано, что настоящий Кодекс определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступ­лениями. Содержание общественной опасности определяется тем, что деянием причиняется вред охраняемым законом обще­ственным отношениям либо создается реальная угроза причине­ния такого вреда.

Противоправность (противозаконность) деяния определяется тем, что конкретное действие или бездействие запрещено законом под страхом наказания, и совершение такого деяния всегда нару­шает норму Уголовного кодекса.

Общественно опасное и противоправное деяние является при­знаком объективной стороны преступления только в том случае, если оно совершено осознанно. Это значит, что сознанием лица, совершающего конкретное деяние, должна охватываться общест­венная опасность этого деяния, характер и содержание общест­венной опасности. Лицо должно сознавать, на какое обществен­ное отношение направлено его посягательство и какой вред оно может причинить. Например, нанося удары другому человеку, лицо, совершающее такие действия, осознает, что посягает на жизнь или здоровье в зависимости от того, каким жизненно важным органам наносятся удары и какие орудия для этого используются, его сознанием охватывается возможность, а при определенных условиях даже неизбежность причинения вреда жизни или здоровью.

Определяя осознанность как признак деяния, следует учиты­вать, что новый Уголовный кодекс дает основания полагать, что лицо должно осознавать не только общественно опасный харак­тер деяния, которое оно совершает, но и противоправность этого деяния. Если же лицо не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать, что совершаемое им деяние общественно опасно, то такое деяние признается совершенным невиновно, и в силу этого лицо не подлежит уголовной ответственности. Такую ситуацию законодатель определяет в ст. 28 УК как ошибку в уголовно-правовом запрете.

Общественно опасное деяние, совершенное лицом, должно иметь конкретное содержание. Нельзя, например, привлечь лицо к уголовной ответственности за клевету, ограничившись опреде­лением деяния как посягательства на честь и личное достоинство другого человека.

Определив все признаки, раскрывающие понятие и содержа­ние общественно опасного деяния, необходимо разграничить формы, в которых деяние может быть совершено. Уголовный кодекс предусматривает и определяет две формы общественно опасного деяния: активную форму — действие и пассивную — бездействие (ст. 14 УК РФ).

Большинство преступлений совершаются в форме действия. Значительное количество преступлений может быть совершено как в форме действия, так и в форме бездействия. И незна­чительное число преступлений совершается только в форме без­действия.

Уголовно-правовое действие в большинстве случаев выража­ется в форме физического воздействия на людей, животных или предметы материального мира. Например, убийство (ст.ст. 105— 109 УК), незаконное лишение свободы (ст. 127 УК), торговля несовершеннолетними (ст. 152 УК), хищение чужого имущества (ст.ст. 158—162 УК), насильственные действия сексуального ха­рактера (ст. 132 УК).

Другая форма уголовно-правового действия — словесная или письменная, когда лицо произносит или пишет слова, фразы, речи (например, оскорбление словом или клевета в устной или письменной форме, внесение в проспект эмиссии ценных бумаг заведомо недостоверной информации; внесение в официальные документы заведомо ложных сведений и исправлений и т.д.).

Иногда, но очень редко, уголовно-правовое действие может выражаться в форме жеста. Например, оскорбление действием в виде жеста — пощечина, либо совершение жестами развратных действий в отношении лица, не достигшего четырнадцати лет.

Бездействие — это пассивная форма поведения. Бездействие должно быть общественно опасным и противоправным, осознан­ным и волевым. Однако для признания бездействия признаком объективной стороны конкретного преступления этого недоста­точно. Уголовно-правовое значение бездействие приобретает только в том случае, если в совокупности будут установлены следующие признаки: 1) необходимо определить, в чем конкретно выразилось бездействие, какие именно конкретные действия не совершило лицо; 2) далее необходимо установить, что лицо, не совершившее конкретное действие, должно было его совершить; 3) наконец, необходимо определить реальную возможность совершить это конкретное действие. Например, ст. 124 УК предусматривает ответственность за не­оказание помощи больному.

Обязанность действовать определеннымобразом может воз­никнуть в силу следующих обстоятельств:

1) прямое указание закона или подзаконного акта. Например, члены избирательной комиссии обязаны руководствоваться по­ложениями Конституции РФ и другими законами о выборах и обеспечить гражданам возможность реализовать избирательное право. Лицо, управляющее автотранспортным средством, обязано соблюдать Правила дорожного движения.

2) обязательства, принятые по договору.

3) должностное положение лица либо осуществляемая профес­сия. Так, врач обязан оказать помощь больному в силу своей профессии. Невыполнение такой обязанности влечет уголовную ответственность.

4) родственные (семейные) отношения. В силу этих обстоя­тельств родители обязаны содержать несовершеннолетних детей, а дети обязаны давать средства на содержание нетрудоспособных родителей. Уклонение от содержания детей или от оказания помощи родителям является уголовно наказуемым бездействием.

5) нравственные нормы и правила поведения. Руководствуясь этими правилами и нормами, лицо обязано оказать помощь другому лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии, либо сообщить соответствующим органам или лицам о необходи­мости оказания такой помощи. Несовершение таких действий уголовно наказуемо.

6) обязанность совершить определенные действия может воз­никнуть вследствие конкретных действий лица. Например, взрос­лый человек берется научить подростка плавать, помогает ему доплыть до середины реки, а там уплывает от него и не возвра­щается, чтобы оказать помощь, когда подросток начинает тонуть и звать на помощь[[5]](#footnote-5)1. В ст. 126 УК такое бездействие определяется как заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни состоянии и лишенного возможности при­нять меры к самосохранению по малолетству или вследствие своей беспомощности, если виновный сам поставил его в опасное для жизни положение. Например, лицо отказывается от дачи показаний, в качестве свидетеля, уклоняясь от явки в суд (ст.308 УК РФ), и при этом работает на своем огороде. В физическом смысле оно действует (убирает. Например, овощи), в уголовно-правовом – бездействует (уклоняется от дачи показаний в качестве свидетеля).

Установив, что лицо обязано было действовать определенным образом, необходимо затем установить, что у него была реальная возможность совершения конкретных действий. Как и уголовно-правовое действие, бездействие носит уголовно-правовой характер лишь тогда, когда оно является волевым. Пассивное поведение, лишенное волевого характера, не влечет за собой уголовной ответственности. Поэтому так же, как и при действии, уголовная ответственность за бездействие не наступает, если оно совершенно под влиянием непреодолимого физического принуждения. Так, охранник не может отвечать зато, что не воспрепятствовал хищению вверенного под его охрану имущества, если преступники связали его и лишили возможности сопротивляться или звать на помощь. Психическое насилие при бездействии рассматривается и как смягчающее обстоятельство при назначении наказания.

Не имеет уголовно-правового характера и пассивное поведение человека, допущенное им под влиянием непреодолимой силы природы. Под непреодолимой силой понимается такое воздействие объективных факторов (стихийных сил природы, животных, болезненных процессов), в силу которых человек лишен возможности физически действовать. Непреодолимая сила исключает уголовную ответственность потому, что лицо не в состоянии преодолеть препятствия на пути к выполнению лежащей на нем обязанности действовать. Не может, например, быть признано преступным поведением врача, не оказавшего больному помощь вследствие того, что врач сам был тяжело болен, или путь к пациенту преграждает разлившаяся река и врач не смог переправиться через нее.

Однако понятие непреодолимой силы не является абсолютно неизменным. Конкретное решение этого вопроса зависит от установления круга обязанности лица тех требования, которые предъявляются к нему в определенной ситуации. Например, пожар является непреодолимой силой для обычного гражданина, в связи с чем его нельзя привлечь к уголовной ответственности за оставление лица в горящем доме. Однако для пожарного по профессии это обстоятельство не может исключать ответственности. Такое упомянутое уже обстоятельство, как разлив реки, признаваемое для врача непреодолимой силой на пути к выполнению его профессиональных задач, не может быть признано таковым для военнослужащего, который обязан преодолевать любые препятствия, являющиеся преградой на пути к выполнению отданного ему боевого приказа (даже с риском для своей жизни).

Таким образом, деяние как признак объективной стороны должно быть общественно опасным, противоправным, осознан­ным и волевым, сложным и конкретным по содержанию актов поведения, его образующих, и может выражаться в одной из двух форм: активной — действия или пассивной — бездействие.

**III. Общественно опасные последствия.**

**Понятия и виды.**

По­ка­за­те­лем, ха­рак­те­ри­зую­щим преступле­ние, являются по­след­ст­вия. Преступные последствия могут быть классифицированы следующим образом : иму­ще­ст­вен­ный, мо­раль­ный, фи­зи­че­ский и иной вред, при­чи­няе­мый пре­сту­п­ле­ния­ми об­ще­ст­вен­ным от­но­ше­ни­ям, а так­же все за­тра­ты об­ще­ст­ва на борь­бу с этим со­ци­аль­но-не­га­тив­ным яв­ле­ни­ем.

Существуют две основные группы преступных послед­ствий:

🙞 материальные;

🙞 нематериальные.

В свою очередь, материальные последствия подразделяются на последствия имущественного ха­рактера и причинение вреда жизни и здоровью граж­данина. Нематериальные последствия также подраз­деляются на последствия, связанные с нарушением общественного порядка или деятельности учрежде­ний и предприятий и нарушений чести и достоинств граждан и их личных имущественных прав (например, моральный вред при клевете или оскорблении).

Уголовный закон выделяет преступления с:

🙞 материальными составами. Т.е. когда наличие оконченного состава преступления связывается с наступлением вполне определенных последствий.

🙞 преступления с формальными составами. Преступ­ление считается законченным после совершения общественно опасного деяния независимо от на­ступления определенных общественно опасных по­следствий.

Совершение человеком любого деяния вызывает определен­ные изменения во внешнем мире. Это общее положение относит­ся к общественно опасному деянию (действию или бездействию), которое порождает общественно опасные последствия. Они могут относиться к самым различным сферам общественных отноше­ний.

В результате совершения конкретных преступлений против личности может наступить смерть, может быть причинен вред здоровью человека, может быть нарушена тайна частной жизни, семейной или личной, может пострадать деловая репутация кон­кретного человека, его честь и личное достоинство и т.п. Пре­ступления против собственности причиняют имущественный ущерб. Преступления в сфере экономической деятельности могут причинить ущерб субъектам хозяйственной деятельности либо государству и т.д.

Указывая в диспозиции конкретных статей УК, какие обще­ственно опасные последствия должны наступить, законодатель использует различные понятия и термины. В ряде статей при определении объективной стороны законодатель описывает кон­кретные последствия. Например, в ст. 216 УК, предусматриваю­щей ответственность за нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ, определены об­щественно опасные последствия в виде тяжкого или средней тяжести вреда здоровью. Часто законодатель, указав на конкрет­ное последствие, альтернативно предусматривает наступление иных последствий, применяя в таких случаях термин «тяжкие последствия». Например, в части третьей ст. 126 УК, определяю­щей ответственность за похищение человека, предусмотрено на­ступление смерти потерпевшего или иных тяжких последствий.

В ряде статей, определяя общественно опасные последствия, законодатель указывает на причинение вреда правам и законным интересам граждан. Например, нарушение равноправия граж­дан — ст. 136 УК; нарушение неприкосновенности частной жизни — ст. 137 УК; отказ от представления гражданину инфор­мации — ст. 140 УК.

В отдельных нормах законодатель определяет общественно опасные последствия, указывая потерпевшего, которому причи­няется вред. Часто законодатель определяет последствия, используя такие понятия, как существенный вред, например ст. 202 УК (коммер­ческий подкуп); крупный размер — ст. 158 (кража), ст. 168 (унич­тожение или повреждение имущества по неосторожности); круп­ный ущерб, например ст. 171 (незаконное предпринимательство).

Таким образом, определяя общественно опасные последствия, законодатель достаточно часто использует оценочные понятия и термины. Такое определение общественно опасных последствий нуждается в толковании. Изучение судебной практики позволяет дать такое толкование. Например, изучение должностных пре­ступлений позволило определить наиболее типичные формы су­щественного вреда. Это может быть причинение имущественного вреда собственнику, существенное нарушение деятельности орга­нов государственной власти, нарушение прав и законных интере­сов человека и гражданина, которое может выражаться в мораль­ном, физическом и материальном ущербе, совершение другого преступления.

Если общественно опасные последствия являются результатом физического воздействия на человека либо материальные вещи внешнего мира, они имеют материальный характер. Например, последствием убийства является смерть человека. Если посяга­тельство направлено на собственность, то последствия выража­ются в имущественном ущербе.

Последствия, причиняемые общественно опасными деяния­ми, можно разделить на материальные и нематериальные. Далее материальные последствия делятся на два вида: имущественные и личного характера.

Нематериальные последствия причиняются деяниями, нару­шающими общественные отношения, предметом которых не яв­ляются материальные вещи внешнего мира. Нематериальный ха­рактер будут иметь последствия, которые наступили в результате посягательства на общественные отношения, регулирующие, на­пример, деятельность политических или общественных организаций.

В уголовном праве принято делить составы преступлений на материальные и формальные[[6]](#footnote-6)1. Это зависит от того, как законода­тель сконструировал в статьях уголовного кодекса объективную сторону конкретного состава преступления. Составы преступле­ния, в объективную сторону которых входит только совершение общественно опасного деяния в качестве обязательного признака, называются формальными. Если же объективная сторона вклю­чает наряду с конкретным деянием (действием или бездействием) общественно опасные последствия, которые должны наступить вследствие совершения указанного деяния, то такие составы по конструкции определяют как материальные. При конструировании объективной стороны пре­ступления (материальный или формальный состав) выбирается не произвольно, а с учетом и в зависи­мости от характера и специфических особенностей общественной опасности преступления и особенно­стей уголовно-правовых мер борьбы с ним.

В ряде случаев необходимо использовать при конструкцию формального преступления ввиду невоз­можности конкретного определения общественно опасных последствий преступного деяния или значи­тельной трудности такого определения. Характерный пример - клевета, т.е. распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица (ст. 129 УК РФ). Последствие этого преступления - причинение вреда чести и достоин­ству личности. Если включить это последствие в состав клеветы, то всякий раз следствие и суд должны были бы решать вопрос о наличии или отсут­ствии состава клеветы в зависимости от того, на­сколько сильно опозоренным чувствовал себя потер­певший из-за распространения заведомо ложных из­мышлений. Установить это очень сложно, так как одна и та же ситуация для разных людей может быть причиной очень серьезных переживаний или напротив, может пройти совершенно незамеченной. Иногда кон­кретизация вредных последствий хотя и возможна, законодатель не включает их в состав преступления потому, что преступление имеет высокую степень о­пасности уже в момент совершения самого деяния.

Так, последствия лежат за пределами составов та­ких опасных преступлений, как разбой (ст. 162 УК РФ). При иной конструкции составов таких преступлений, как ма­териальных, то сами преступления считались бы совершенными лишь при наступлении определенных последствий - завладении имуществом. Разумеется, такая конструкция не отвечает интересам охраны личности и могла бы осложнить борьбу с этими опасными преступлениями.

В Уголовном кодексе достаточно много формальных составов. К преступлениям с формальным составом относятся должност­ной подлог, оскорбление, клевета, контрабанда, разбой, изнаси­лование и многие другие.

В материальных составах законодатель предусматривает обя­зательное наступление общественно опасных последствий. В реальной действительности любые преступле­ния, в том числе и формальные, всегда влекут ка­кие-то вредные изменения в окружающей действи­тельности, в охраняемых уголовным законом объек­тах. Однако эти изменения и последствия не вклю­чены в состав формальных преступлений и при решения вопроса о наличии или отсутствии деяния не принимаются во внимание. В этом случае послед­ствия могут имеет уголовно-правовое значение, но не для определения состава преступления, а как об­стоятельства, смягчающие или отягчающие вину при назначении наказания.

Деление составов на материальные и формальные дает воз­можность определить момент окончания конкретного преступле­ния. Например, убийство будет квалифицироваться как оконченное преступление, если наступила смерть потерпевшего лица. В случае ненаступления смерти действия, направленные на лише­ние жизни другого человека, будут квалифицироваться как не­оконченное преступление — покушение на убийство.

От того, как законодатель сконструировал объективную сто­рону состава преступления, зависит определение вины как обя­зательного признака субъективной стороны. Например, привле­чение должностного лица к ответственности за халатность воз­можно только в том случае, если психическое отношение винов­ного к наступившим общественно опасным последствиям имеет форму неосторожности.

Если же состав по конструкции формальный, не содержит указания на общественно опасные последствия, то надо устанав­ливать психическое отношение лица к совершаемому деянию. Например, при определении состава служебного подлога доста­точно определить психическое отношение лица к совершаемому деянию — внесению в официальные документы заведомо ложных сведений.

К формальным по Конструкции относятся также и составы, в которых законодатель предусматривает возможность наступления общественно опасных последствий.

К альтернативным, формально-материальным составам надо относить такие составы преступлений, в которых объективная сторона складывается из двух самостоятельных частей: в одной предусматривается только совершение деяния, а в другой, наряду с деянием, предусматривается также наступление общественно опасных последствий. Например, ст. 180 УК предусматривает ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, если это деяние совершено неоднократно или причинило круп­ный ущерб. Как видно, объективная сторона этого преступления характеризуется либо неоднократным совершением общественно опасного деяния, либо совершением деяния и наступлением об­щественно опасных последствий.

Таким образом, под общественно опасными последствиями понимается тот вред, который причиняется деянием обществен­ным отношениям, охраняемым законом. Последствия могут иметь материальный и нематериальный характер. И как было показано, признаком объективной стороны преступления явля­ются лишь последствия материальные, предусмотренные кон­кретной статьей Особенной части УК.

**IV. Причинная связь между действием или бездействием и наступлением общественно опасных последствий. Ее критерии.**

Причинная связь есть признак объективной стороны материальных преступлений. Речь об ответственности лица за наступившие общественно опасные последствия (при наличии, разумеется, вины) может пойти только тогда, когда они находятся в причинной связи с совершенным или общественно опасным действием или бездействием. При отсутствии причинной связи уголовная ответственность за наступление вредных последствий исключается.

Причинная связь — это объективно существующая связь между общественно опасным деянием и наступившими общест­венно опасными последствиями. Это третий обязательный при­знак объективной стороны в преступлениях с материальным со­ставом.

Учение о причинной связи в уголовном праве основывается на теории причинности как одной из категорий диалектического материализма. Общие положения теории причинности применя­ются при решении вопроса об ответственности за вред, причи­ненный общественно опасным деянием. Философские категории «причина» и «следствие» отражают объективные причинно-след­ственные связи. Эти связи имеют универсальное значение. Явле­ние (процесс, событие) называется причиной другого явления (процесса, события), если: 1) первое предшествует второму во времени; 2) является необходимым условием, предпосылкой или основой возникновения, изменения или развития второго, т.е. если первое порождает второе[[7]](#footnote-7)1.

Причинная связь — это процесс, протекающий во времени. Поэтому первый критерий (условие или признак) причинной связи — временной, определенная временная последовательность деяния и последствий. Для того, чтобы привлечь лицо к уголов­ной ответственности за конкретное преступление, надо установить, что деяние, образующее объективную сторону этого пре­ступления, во времени предшествовало общественно опасным последствиям.

Например, Ш., чтобы предупредить кражу рыбы из расстав­ленных им мережей, от своего дома к мосткам, с которых стави­лись мережи, провел провода и подключил их к электросети напряжением 220 вольт, а в доме для сигнализации установил звонок. К месту, где стояли мережи, пришла группа детей и решила разъединить провода для обеспечения безопасности ловли рыбы. Во время этой операции один из подростков был убит током. Суд признал Ш. виновным и осудил за неосторожное убийство[[8]](#footnote-8)2.

Как видно из этого примера, деяние, совершенное Ш., во времени предшествует смерти подростка.

Следующий критерий причинной связи — реальная возмож­ность наступления в результате совершенного деяния конкретно­го последствия.

Действия лица являются причиной последствия только в тех случаях, когда «действие создавало реальную возможность на­ступления преступного последствия» «...для установления необ­ходимой причинной связи всегда следует выяснить реальную возможность наступления рассматриваемого события от совер­шенного действия», — писал А.А. Пионтковский[[9]](#footnote-9)1.

Деяние, совершаемое виновным, должно быть главным усло­вием причинения вреда общественным отношениям. Это значит, что в момент, когда лицо совершает общественно опасное деяние, в объективной действительности создается реальная возможность наступления последствий, предусмотренных в диспозиции уголовно-правовой нормы.

Из приведенного выше примера, когда Ш. подключил ток высокого напряжения к мережам, видно, что действие, совершен­ное Ш., создавало реальную возможность наступления смерти.

Следовательно, простая последовательность явлений по вре­мени еще не образует причинную связь, если не будет установ­лено, что деяние порождает последствия.

Общественно опасное деяние должно в момент его соверше­ния содержать реальную возможность наступления именно того последствия, которое предусмотрено в диспозиции конкретной статьи Уголовного кодекса. Например, статья 105 УК РФ предус­матривает ответственность в части второй за умышленное убий­ство, опасное для жизни многих людей. Следовательно, закон предусматривает совершение такого деяния, которое создает ре­альную возможность причинения смерти многим людям. При этом предполагается реальная угроза именно жизни нескольких человек, а не причинение им телесных повреждений. Только в этом случае действия виновного можно квалифицировать по п. «е» ст. 105 УК РФ.

Например, Д. ревновал свою жену к П. и на этой почве решил его убить. Вечером он пришел к конторе колхоза, где работали П. и другие колхозники, и через окно с близкого расстояния из ружья произвел прицельный выстрел вП., смертельно его ранив. Суд осудил Д. за умышленное убийство, совершенное способом, опасным для жизни многих людей. Однако Пленум Верховного Суда СССР признал такую квалификацию неправильной, так как произведенный Д. прицельный выстрел с близкого расстояния не представлял реальной опасности для жизни других лиц, находя­щихся в помещении конторы[[10]](#footnote-10)2.

Для того, чтобы действие или бездействие были признаны причиной наступившего общественно опасного последствия, не­обходимо, чтобы деяние не только предшествовало последствию во времени и создавало реальную возможность его наступления, но и чтобы наступившее последствие явилось результатом именно этого, а не другого деяния. «Суд признает действия лица причиной наступившего общественно опасного последствия только в тех случаях, — писал А.А. Пионтковский, — когда оно вытекало из совершенного обвиняемым действия»[[11]](#footnote-11)3.

Изучая конкретные уголовные дела, следует учитывать, что случайная связь может превратиться в необходимую, когда пос­ледствие определяется специфическими особенностями обста­новки совершения конкретного преступления либо особым раз­витием самого деяния.

Исследования по вопросу причинной связи в уголовном праве показывают, что некоторые авторы предлагают различать не­сколько форм причинной связи и классифицировать эти формы по различным основаниям.

М.Д. Лысов считает, что теория необходимого причинения в достаточной мере не удовлетворяет потребности судебной прак­тики, особенно в случаях опосредствованного причинения вред­ных последствий. Автор предлагает различать: 1) непосредствен­ные и опосредствованные причинные связи; 2) прямые и ответ­вленные; 3) ближайшие и отдаленные; 4) простые и сложные причинные связи. Далее, давая определение непосредственной причинной связи, автор использует понятие прямой и ближайшей причинной связи. А опосредствованную причинную связь опре­деляет в случаях, когда последствия вызываются не действиями конкретного лица, а действиями других лиц.По существу, М.Д. Лысов предлагает не самостоятельно существующие формы причинной связи, а те признаки, которые в совокупности опре­деляют необходимую причинную связь как обязательный признак объективной стороны преступления[[12]](#footnote-12)1.

Таким образом, под причинной связью, имеющей уголовно-правовое значение, надо понимать объективно существующую связь между общественно опасным деянием и наступившим пос­ледствием, когда деяние предшествует во времени последствию, является главным условием и создает реальную возможность его наступления, а последствие с неизбежностью, а не случайно вытекает именно из этого деяния.

**V. Факультативные признаки объективной стороны преступления и их значение.**

Остальные признаки объективной стороны факультативные, т.е. для одних составов преступлений они являются признаками их объективной стороны, а для других - не являются. Например, для составов причинения вреда здоровью (ст.111-118 УК РФ) безразлично место совершения преступления, и уголовная ответственность за эти преступления наступает независимо от того, где они совершены. Однако этот признак (место) является обязательным для установления, например, состава незаконной добычи водных животных и растений (ст.256 УК РФ).

Факультативные признаки объективной стороны, даже когда они, не являясь признаками соответствующего состава преступления, не влияют на его квалификацию, тем не менее имеют важной материально-правовое значение, оказывая существенное влияние на назначение наказания. В ряде случаев они выступают в качестве обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность виновного при назначении наказания. Например, в соответствии со ст.63 УК РФ обстоятельствами, отягчающими ответственность, являются такие признаки объективной стороны, как общественно опасное последствие («наступление тяжких последствий в результате совершения преступления»), способ преступления («совершения преступления с особой жестокостью, издевательством, а также мучениями для потерпевшего»), обстановка совершения преступления («совершения преступления в условиях чрезвычайного положения») и др.

Следует иметь в виду и то, что факультативные признаки объективной стороны всегда имеют важное доказательственное значение по уголовному делу. Все они являются необходимой физической характеристикой любого преступления. Уголовное дело не может считаться раскрытым, если, например, не установлены место и время совершения преступления (хотя применительно к отдельному составу они могут и не иметь значения для квалификации). Поэтому все признаки объективной стороны преступления независимо от своей «обязательности» или «факультативности» в уголовно-правовом смысле входят в предмет доказывания по любому уголовному делу.

**🙡 Место совершения преступления.** Для криминалиста место совершения преступления является важным и впоследствии невосполнимым источником получения объектив­ной первичной информации о событии преступления и лице, его совершившем; для криминолога — отправной точкой для разработки профилактических мер по предупреждению определенной категории преступлений. В области применения уголовно-правовых норм место совершения преступления представляет интерес с позиций общей теории состава преступления, теории квалификации преступлений и наказания. В этой связи для нужд практического применения закона первостепенное значение приобретает определение понятия места совершения преступ­ления и соотношение места совершения преступления с другими призна­ками объективной стороны состава преступления, поскольку оно оказывает существенное влияние на содержание этих признаков. Это влияние не ограничивается признаками объективной стороны, а может при определенных условиях касаться любого признака состава преступ­ления.

Прежде всего следует отметить, что понятие «место совершения пре­ступления» охватывает два взаимосвязанных аспекта, позволяющих рас­сматривать это понятие в широком и узком смыслах.

В широком смысле место совершения преступления представляет со­бой часть пространства, на которую распространяется юрисдикция того или иного государства. В этом значении место совершения преступления является фактором, определяющим действие уголовного закона в про­странстве, необходимым условием практической реализации действия его территориального принципа.

В узком смысле место совершения преступления представляет собой пространственную характеристику конкретного преступления, непос­редственно указанную или подразумевающуюся в диспозиции уголовно-правовой нормы и влияющую на квалификацию преступления и индивидуализацию уголовной ответственности и наказания.

Понятие «место совершения преступления» составное и уже в силу этого его уяснение имеет некоторые сложности, связанные со «стыков­кой» терминов, его составляющих. Этими терминами являются «место» и «совершение преступления». Сами по себе они не представляют трудно­сти в уяснении, однако в сочетании происходит качественное изменение их содержания. Так, если совершение преступления — это выполнение субъектом деяния, предусмотренного уголовным законом в качестве пре­ступления, то место выполнения такого деяния далеко не всегда является одновременно и местом совершения этого преступления (например, при длящемся, продолжаемом, дистанционном преступлении). В связи с этим определение понятия места совершения преступления приобретает для нужд практического применения закона особое значение.

Термин «место» трактуется как пространство, занимаемое каким-ли­бо телом, специально отведенное для чего-либо, кого-либо, участок земной поверхности[[13]](#footnote-13)1 или, иначе говоря, как определенное пространство, участок, характеризующиеся теми или иными признаками, связанные с чем-либо, предназначенные для чего-либо. Приведенные определения трактуют место как некую часть физического пространства в ее террито­риально-географическом выражении.

Несколько ближе к пониманию места совершения преступления оп­ределяет «место» С. И. Ожегов — «пространство..., на котором что-либо происходит, находится»[[14]](#footnote-14)2. Перенос этого определения в область уголов­ного права означает, что место совершения преступления — это часть пространства, в котором оно совершено.

Деяние, а также его преступные последствия находят свое выраже­ние в признаках объективной стороны состава преступления, ввиду чего местом совершения преступления должно признаваться пространство выполнения таковой. Иными словами, место совершения преступления — это часть пространства, в котором осуществилась, выполнена объек­тивная сторона преступления.

Данное определение требует пояснений, поскольку, во-первых, об­становка совершения преступления также является признаком объек­тивной стороны состава преступления, а, во-вторых, сама объективная сторона ряда преступлений имеет особенности с точки зрения форм ее осуществления. Речь идет о длящихся и продолжаемых преступлениях, преступлениях с двумя и более действиями, дистанционных и некото­рых других неодномоментных преступлениях.

Понятия «место» и «обстановка» совершения преступления тесно вза­имосвязаны. Их соотношение — это отношение части и целого. Место наряду со временем всегда выступает необходимым компонентом, частью обстановки, поскольку последняя не может быть территориально и вре­менно не определена, однако следует оговориться, что лишь в тех случа­ях, когда место понимается в узком смысле, т.е. как признак состава, указанный или подразумевающийся в соответствующих уголовно-правовых нормах. Вместе с тем обстановка характеризуется, помимо места и времени, наличием прочих условий, которые оказывают влияние на сте­пень общественной опасности преступления[[15]](#footnote-15)1.

В связи с этим определение места совершения преступления лишь как части пространства (территории), лишенной социальной «начинки», уп­рощает, ограничивает его содержание.

Таким образом, законодатель использует термины, характеризую­щие пространственную определенность места совершения преступления с различных позиций: путем указания на географические, топографические признаки пространства, на его административно-территориальную принадлежность, особый правовой режим и т.д.

Признаком объективной стороны состава преступления является лишь обстановка в узком ее смысле, т.е. совокупность обозначенных в законе или непосредственно вытекающих из него факторов, определяю­щих механизм совершения преступления и составляющих среду, в кото­рой оно осуществляется. Иными словами, обстановка — это среда, внешнее окружение, ситуация, в условиях которой совершается преступ­ление.

Место совершения преступления - это определенная территория, на которой совершено преступление. Например, п. «г» ч.1 ст.258 УК РФ предусматривает наказание за незаконную охоту на территории заповедника, заказника либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, а п. «в» ч.1 стр.256 УК РФ к уголовно наказуемому относит незаконную добычу рыбы, морского зверя и иных водных животных ( например, в местах нереста) или промысловых морских растений.

**🙡 Время совершения преступления.** Время совершения преступления как признак состава преступления - это определенный временной период, в течении которого может быть совершено преступление. Например, такие преступления, как воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий(ст.141 УК РФ) и фальсификация избирательных документов, документов референдума или неправильный подсчет голосов ( ст.142 УК РФ) предполагают совершение их в определенное время - выборов в органы государственной власти и органов местного самоуправления или референдума, а также время подведения их итогов.

В этих случаях и место, и время совершения преступления являются признаком объективной стороны состава преступления, отсутствие которого означает и отсутствие соответствующего состава.

Время совершения преступления изучается многими науками кри­минального цикла, в том числе и наукой уголовного права. Однако сле­дует признать, что в уголовно-правовой литературе проблема времени совершения преступления не получила должного освещения. Отдель­ным ее аспектам уделено гораздо больше внимания в рамках таких на­ук, как криминалистика, криминология и уголовный процесс. Неестественность такого положения очевидна, так как уголовно-правовая характеристика деяния является отправной точкой для криминоло­гической и криминалистической характеристик, в значительной мере определяет содержание предмета доказывания, формы осуществления которого закреплены в уголовно-процессуальном законе и разрабатыва­ются уголовно-процессуальной наукой.

Учет времени совершения преступления при применении норм уго­ловного закона может затрудняться еще и тем, что его не всегда доста­точно просто выявить среди иных обстоятельств и признаков, образующих уголовно-правовую норму.

Для описания времени совершения преступления в нормах Особен­ной части Уголовного кодекса РФ законодатель прибегает к раз­личным терминам и словосочетаниям: «запретное время», «военное время», «время боя», «запрещенные сроки», «определенный срок». В по­давляющем большинстве случаев непосредственное упоминание о вре­мени совершения преступления относится к воинским преступлениям.

Нередко время является квалифицирующим, отягчающим ответвенность обстоятельством и образует квалифицированный (особо к лифицированныи) состав преступления. Время здесь всегда указыва на повышенную (по сравнению с простым составом) общественну опасность преступления. Как правило, в качестве квалифицирующего обстоятельства выступает военное время в составах воинских пpecтуплений. Преступные действия, совершаемые в указанный период, xapaтеризуются большей опасностью (вредностью), они причиняют или способны причинить тяжкий (особо тяжкий) вред объекту уголовнво-правовой охраны или обеспечивают причинение вреда не только основному, но и дополнительным объектам или многим объекта) одновременно. Это, в частности, и обусловливает необходимость построения квалифицированных составов включения в них в качестве обязательного признака времени соверше ния преступления и установления за данные преступления, соответственно, более строгих наказаний.

Поня­тие «время совершения преступления» составное и уже в силу этого его уяснение имеет некоторые особенности, связанные со стыковкой терми­нов, его составляющих. Этими терминами являются «время» и «совер­шение преступления». Сами по себе они не представляют трудностей в уяснении, чего нельзя сказать о их сочетании. Дело в том, что в этом случае приходится сталкиваться с качественным изменением их содержания. Так, если совершение преступления — это выполнение лицом общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, то ответ на вопрос: «Является ли время совершения общественно опас­ного деяния временем совершения преступления?» далеко не всегда бу­дет однозначным. Это объясняется прежде всего различным значением времени совершения преступления как признака объективной стороны преступления и как основания действия уголовного закона во времени, а также различием в конструкции составов тех или иных преступлений и в особенностях законодательного формулирования их объективной стороны.

Но уже при создании проекта нового Уголовного кодекса Российской Федерации этот вопрос решается иначе. В ч. 1 ст. 6 данного Проекта сказано: «Временем совершения деяния признается время осуществления общественно опасного действия или бездействия независимо от времени наступления последствий»[[16]](#footnote-16)1.

Установление времени совершения преступления может иметь важное значение для определения направленности умысла виновного. От­ражаясь в поступках, действиях, психические процессы одновременно становятся доступными для восприятия, которое осуществляется по­средством анализа поступков и действий. Временнаяих определенность способна раскрыть содержание этих процессов, понять внутренний ме­ханизм совершения преступления.

Значение времени совершения преступления как признака состава соответствующего преступления для его квалификации очевидно. Не менее важное квалификационное значение этот признак имеет в случаях, когда находится за рамками состава пре­ступления. Поэтому не случайно, что УПК относит время и дру­гие обстоятельства совершения преступления к кругу обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу, независимо от того, входит любой из указанных признаков в состав расследуемого преступления или нет.

Помимо воинских преступлений, время как квалифицирующий при­знак имеет значение еще в ряде случаев. Однако проявляется оно не непосредственно, а через другие признаки состава, как объективные, так и субъективные. Так, при установлении вины время совершения преступ­ления в совокупности с другими обстоятельствами дела является тем индикатором, с помощью которого выявляется истинное содержание ин­теллектуального и волевого момента умысла и неосторожности. Наибо­лее показательны в этом отношении статьи уголовного закона, предусматривающие ответственность за преступления против жизни и здоровья. Игнорирование роли времени совершения преступления или ненадлежащее его осмысление ведут к судебным ошибкам.

Надо заметить, что необходимость учета времени совершения преступления при определении меры наказания в ранее действовавшем со­ветском законодательстве непосредственно устанавливалась соответствующими уголовно-правовыми нормами. Так, в ст. 2 Руково­дящих начал по уголовному праву РСФСР (1919 г.) говорилось, что в целях определения меры воздействия на совершившего преступление суд должен установить, насколько само деяние в данных условиях вре­мени и места нарушает основы общественной безопасности. Это поло­жение было воспринято и Основными началами уголовного законодательства (1924 г.), ст. 30 которых гласила: «При определении судом мер социальной защиты учитываются степень и характер опас­ности преступника и совершенного им преступления, личность пре­ступника, мотивы преступления, поскольку само преступление в данных условиях места и времени является общественно опасным».

Значение времени совершения преступления в индивидуализации уголовной ответственности и наказания в наибольшей степени проявля­ется в действии такого института, как давность привлечения к уголов­ной ответственности. Необходимость применения давностных сроков объясняется тем, что со временем преступное деяние неизбежно утра­чивает общественный резонанс, оно постепенно забывается, и чем оно менее тяжкое — тем скорее. С другой стороны, как отме­чал М.Д. Шаргородский, «истечение длительных сроков после соверше­ния преступления при отсутствии рецидива показывает, что лицо более не представляет общественной опасности»[[17]](#footnote-17)1.

Таким образом, время совершения преступления является важным объективным свойством преступления, которое (как самостоятельно, так я в совокупности с другими обстоятельствами дела)оказывает сущест­венное влияние на уголовно-правовую оценку деяния, его квалифика­цию. Учет времени совершения преступления способствует назначению справедливого наказания, целей, стоящих перед ним.

**🙡 Обстановка совершения преступления** - это те объективные условия, при которых происходит преступление. Обстановка совершения преступления может оказать непосредственное влияние на наличие общественной опасности деяния и ее степень.

Поэтому в ряде случаев законодатель конструирует объективную сторону преступления, вводя в нее характеристику обстановки совершения преступления, и в этом случае она является признаком состава. Например, ч.1 ст. 359 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за использование наемника в вооруженном конфликте или военных действиях. И в этом случае указанные условия использования наемника, т.е. обстановка вооруженного конфликта или военных действий, превращаются в необходимый признак объективной стороны данной разновидности наемничества.

Содержание действующего Российского уголовного закона свидетельствует, что одним из объективных обстоятельств, при наличии которых совершается преступление и учитываемых при конструировании ряда его норм, является обстановка совершения преступления. Дани факт позволяет считать, что она имеет определенное уголовно-правовое значение и, следовательно, должна приниматься во внимание при применении уголовного закона в соответствии с его духом и буквой.

Законодатель непосредственно использует понятие «обстановка» лишь тогда, когда необходимо в правовом положении закрепить значительное число конкретных видов обстановки, обладающих некоторым общим для них качеством и тождественным уголовно-правовым значением. И чтобы в этом случае не перегружать правовую норму громоздким перечнем значимых в уголовно-правовом отношении видов обстановки, она подразумевается в законе. Кроме того, на стадии законотворчества далеко не всегда возможно в достаточной мере предусмотреть, какие именно виды обстановки будут иметь уголовно-правовое значение, что также вынуждает законодателя указывать на нее обобщенно.

Законодатель вынужден прибегать к использованию понятия «обстановка» и тогда, когда невозможно, не ущемляя смыслового содержания положения, включаемого в уголовно-правовую норму, точно изложить его суть. В этом отношении очевидно, что вряд ли имеется возможность подобрать более точное понятие, чем, например, упоминавшееся уже «боевая обстановка». Между тем способы закрепления обстановки в уголовно-правовых нормах не ограничиваются только непосредственным, прямым указанием на нее.

В ряде случаев, когда возможности определенного понятия позволяют указать на обстановку, не прибегая при этом к ис­пользованию собственно термина «обстановка», законодатель пользует­ся этим способом. Предоставляется же подобная возможность тогда, когда соответствующее понятие, с одной стороны, точно отражает сущностные характеристики конкретного вида обстановки, а с другой — раскрывает ее уголовно-правовые свойства.

Термин «обстановка» весьма распространен в повседневном речевом обиходе. Им обозначаются самые разнообразные явления. Например, хорошо известны выражения типа «обстановка в квартире», «обстановка в коллективе», «международная обстановка», «криминогенная обстановка» и т.п. Такая частота использования настоящего термина в плане общего понимания обстановки совершения деяния предоставляет возможность заключить, что термин «обстановка», с одной стороны, обладает весьма емким содержательным потенциалом, а с другой – в реальности может существовать относительно большое число разнообразных видов обстановки.

Следует заметить, что обстановка совершения преступления является предметом изучения не только уголовно-правовой, но и других от­раслей науки криминального комплекса — криминологии, уголовного процесса, криминалистики. Поэтому справедлив вывод, что обстановка обладает рядом неоднородных свойств, качеств, которые различным об­разом проявляют себя в процессе совершения деяния, подлежащего уго­ловно-правовой оценке.

В уголовно-правовой теории относительно понятия обстановки со­вершения преступления сформулировано несколько различных опреде­лений. Они отличаются как по степени конкретности, так и по степени адекватности отражения определяемого явления. Под ней иногда пони­маются «конкретные и специфические объективные условия, в которых совершается общественно опасное посягательство». В других случаях она определяется как «совокупность признаков объективного характе­ра, которые повышают или понижают общественную опасность пре­ступления», либо как одно «из условий, которое используется преступником для достижения своих целей или представляет собой та­кое стечение событий и обстоятельств, которые могут свидетельствовать как о большей, так и о меньшей общественной опасности преступления и преступника». Кроме того, обстановка понимается «как совокупность предусмотренных законом обстоятельств, являющихся внешним окру­жением преступного деяния и характеризующихся присутствием людей или определенных событий»[[18]](#footnote-18)1.

Наиболее развернутое понятие обстановки совершения преступле­ния дается В.Н. Кудрявцевым. По его мнению, обстановку совершения преступления необходимо понимать в узком и широком смысле. В пер­вом — узком смысле, она ограничивается комплексом вещей, явлений и процессов, происходящих во внешнем мире, а во втором — «в более ши­роком смысле, обстановка совершения преступления включает место, время и другие конкретные условия его совершения»[[19]](#footnote-19)2. Развивая далее свой взгляд, он считает, что «обстановка совершения преступления не сводится к совокупности непосредственных физических условий, в которых действует преступник. Это понятие охватывает более широкий круг явлений и включает также общую историческую и социально-политическую обстановку, конкретные условия жизни и деятельности данного коллектива, в котором было совершено преступление»[[20]](#footnote-20)3.

Относительно же проблемы места и времени совершения преступле­ния как элементов обстановки в ее решении следует исходить из поло­жений диалектики, в соответствии с которыми пространство (его моментом является место) и время — есть атрибуты материи. Не суще­ствует материального объекта без пространственно-временных характе­ристик. В философском аспекте не имеет смысла говорить о пространстве и времени как о каких-то особых «сущностях», находя­щихся вне, рядом с материальными объектами.

«Чистого» пространства и времени, не связанного с какими бы то ни было материальными объектами, не существует. В связи с этим вряд ли можно считать обоснованным высказанное в теории уголовного права утверждение о существовании в системе признаков объективной сторо­ны состава преступления еще и такого ее самостоятельного признака, как ситуация совершения преступления, образуемого сочетанием мес­та, времени и обстановки совершения преступления. Как представляет­ся, о ситуации совершения преступления справедливо вести речь лишь в том смысле, что она представляет какой-то фрагмент обстановки.

От системности обстановки зависят ее внешняя форма и присущие ей свойства. Между тем значение различных элементов обстановки может быть неодинаковым в формировании ее качеств. Некоторые из них при этом являются главными и, следовательно, определяющими ocновные свойства обстановки, а другие — второстепенными, т.е. либо вообще не имеющими влияния на формирование свойств обстановки, ли такое влияние не носит принципиального значения. Например, в формировании обстановки общественного бедствия главенствующее положение занимают социальный (в виде некоторой общности людей) объективный (в виде естественного или искусственно вызванного cтихийного или социального катаклизма) элементы. Классификация элементов обстановки на главные и второстепенные представляет только теоретико-познавательное, но и практическое значение. В частности, точное определение главного в возникновении аварийной обстановки элемента, когда взаимодействует значительное число участников дорожного движения, позволяет в значительной степени облегчить решение вопроса о лице, виновном в дорожно-транспортном преступлении. И, наоборот, неустановление такого элемента способно вызвать необоснованное применение уголовной ответственности.

Рассмотренные примеры обстановки свидетельствуют, что она действительно в немалом числе случаев самым непосредственным образом способна влиять на оценку тех или иных видов деяния в качестве общественно опасных и на признание по этой причине их преступными. В этих случаях обстановка выступает в качестве необходимого признака состава преступления и признака основного состава преступления, хотя свойство ее факультативности при этом не устраняется. Между тем уголовно-правовое значение обстановки только этими случаями не исчерпывается. Она может иным образе отражаться на юридической оценке совершенного в ее условиях деяния устраняя его общественную опасность.

Декриминализующее значение обстановки проявляется в институтеобстоятельств, исключающих преступность деяния, — при необходимой обороне, задержании преступника и крайней необходимости.

Это вытекает из того, что само возникновение настоящих обстоя­тельств обусловливается внешними по отношению к обороняющемуся лицу, лицу, задерживающему преступника или действующему в состо­янии крайней необходимости, явлениями, которые в совокупности об­разуют среду, детерминирующую (вызывающую) деяние. А в основе этих внешних явлений элементы, типичные для обстановки: обще­ственно опасное поведение человека, которое при необходимой обороне и задержании преступника — обязательный элемент обстановки, при крайней необходимости *—* возможный ее элемент; природно-климатические факторы, в наибольшей степени характерные для состояний крайней необходимости, действия животных, которые также значимы главным образом при крайней необходимости, и другие подобные явле­ния.

Между тем действующее уголовное законодательство позволяет полагать, что уголовно-правовое значение обстановки состоит в том, что она не только криминализирует (или декриминализирует) деяние, но, кроме того, видоизменяет степень общественной опасности деяния, ко­торое является таковым по другим причинам. В них обстановка высту­пает только в качестве отягчающего или смягчающего ответственность обстоятельства.

Обстановка совершения преступления способна не только повышать степень его общественной опасности, но и понижать ее. Подобное зна­чение обстановки с наибольшей очевидностью усматривается в статьях УК, которыми установлена ответственность за убийство, причинение тяжких или менее тяжких телесных поврежде­ний в состоянии сильного душевного волнения и при превышении пред­елов необходимой обороны. Способность обстановки в этих случаях понижать общественную опасность деяния вытекает из того факта, что она сама выступает провоцирующим деяние обстоятельством, причиной совершаемого преступления, поскольку характеризуется не только амо­ральностью либо противоправностью, но в определенных случаях ей присущи и общественно опасные свойства, если поведение потерпевше­го состояло в насилии.

Таким образом, учет обстановки совершения деяния, тщательный анализ особенностей ее характеристик имеют весьма существенное значение в процессе квалификации деяния, в том числе и при разграничении преступлений, а в итоге для правильного применения не уголовного закона.

**🙡 Средства и орудия совершения преступления** - это те орудия и приспособления, при помощи которых было совершено преступление. Использование преступником тех или иных средств также может существенно влиять на степень общественной опасности деяния. В тех случаях, когда соответствующие средства и орудия повышают его общественную опасность, они включаются законодателем в число признаков объективной стороны состава преступления .

Всякое преступление представляет собой конкретный акт волевого поведения человека в форме действия или бездействия, посягающий на охраняемые уголовным законом общественные отношения. В реальной действительности преступное действие (бездействие) всегда характеризуется местом, временем, обстановкой, способом, а иногда) средствами и орудиями его осуществления. Причем место, время, обстановка, способ и средства или орудия совершения преступления! различным образом соотносятся с общественно опасным деянием. Так, место, время, обстановка совершения преступления, взятые в их совокупности, выступают в роли объективно-предметных условий, в которых развивается и осуществляется преступное деяние. Они характеризуют последнее, так сказать, «снаружи», с внешней его стороны, и свидетельствуют о том, в каком месте, в течение какого времени, в какой объективной обстановке совершено преступное! действие (бездействие).

Иное значение для характеристики общественно опасного деяния имеют способ и средства совершения преступления. Способ указывает на то, какие приемы и методы применило лицо, средства же свидетельствуют о том, какие предметы материального мира использовалоонодля выполнения действия, направленного на причинение вреда объекту, охраняемому уголовным законом. Отметим, что средства и орудиям применяются при совершении далеко не всех преступлений. Виновный может их применить, но может и не применять, т.е. использует их из­бирательно, что всегда обусловлено объективно-предметными условия­ми совершения преступления. Поэтому средства и орудия совершения преступления следует отнести к так называемым переменным призна­кам (по терминологии В.Н. Кудрявцева)[[21]](#footnote-21)1, т.е. имеющим место не всегда, не во всех случаях при совершении преступления.

Исследование исторического аспекта проблемы средств и орудий coвершения преступления показывает, что данные признаки использовались в отечественных и зарубежных правовых памятниках при конструировании запрета как в качестве необходимого элемента, так квалифицирующего обстоятельства. Так, в гл. 9 п. 270 Законов Ману говорилось о том, что «пойманного с краденым и воровским инструмен­том пусть велит казнить не колеблясь»[[22]](#footnote-22)2.

В российских уголовно-правовых актах прошлого века средства и орудия совершения преступления использовались в целях законода­тельного определения того или иного преступления. Так, в ст. 762 Сво­да законов уголовных (1833 г.) грабеж определялся так: «Когда кто на сухом пути или на воде на кого-либо нападает, или остановит, стращая действием, как-то: орудием, рукою или иным чем» . В подобной форму­лировке понятие грабежа давалось также в ст. 1641 Свода законов уго­ловных (1885 г.) и в ст. 589 Уголовного Уложения (1903 г.)[[23]](#footnote-23)3.

Таким образом, средства и орудия совершения преступления в ранее действовавших уголовных законах являлись важной характеристикой преступного посягательства, используемой при конструировании уголовно-правовых норм. Их юридическая природа и социальная обуслов­ленность порождены основным свойством средств и орудий совершения преступления как признаков состава — влиять на характер и степень общественной опасности деяния.

Рассматривая уголовно-правовое содержание средств и орудий со­вершения преступления, следует отметить, что под ними понимаются процессы и предметы материального мира (например, электрический ток, оружие, приспособления и т.д.), которые использует преступник для воздействия на объект уголовно-правовой охраны.

Вместе с тем необходимо иметь в виду, что процессы и предметы материального мира становятся средствами или орудиями совершен преступления лишь при наличии двух условий (условий криминализации):

1) если процессы или предметы существенно влияют на характер степень общественной опасности совершенного деяния;

2) если это нашло отражение в уголовном законе в виде указания них именно как на средства или орудия совершения преступления. Общественная опасность — неотъемлемое свойство любого деяния, предусмотренного уголовным законом. Отсутствие общественной опас­ности свидетельствует об отсутствии состава преступления и исключает уголовную ответственность. «Общественная опасность свойственна пре­ступлению в целом и определяется всеми элементами состава преступ­ления в их совокупности»[[24]](#footnote-24)1. Средства и орудия влияют на общественную опасность преступления и указываются в уголовном законе, если они прежде всего объективно опасны, т.е. обусловливают наряду с другими признаками общественную опасность в целом. В то же время «субъект и субъективная сторона преступления влияют на общественную опас­ность не непосредственно, а через объективные внешние признаки (в том числе средства и орудия), формируя содержание действий преступника»[[25]](#footnote-25)2.

Средства и орудия совершения преступления в качестве квалифицирующего обстоятельства предусмотрены более чем в 10 статьях Особенной части Уголовного кодекса РФ, четыре из которых таковыми называют оружие или иные предметы, используе­мые в качестве оружия. Практика показывает, что определенные трудности связа­ны с точным уяснением этих понятий. В большей мере это относится к понятию «другие предметы, используемые в качестве оружия».

Разбойное нападение с применением других предметов, используе­мых в качестве оружия, будет иметь место во всех случаях, когда виновный угрожает или наносит непосредственно физический вред потерпевшему такими предметами, которые по своим объективным свойствам опасны, способны значительно усилить степень поражения жертвы.

В качестве оружия в отдельных случаях могут быть использованы и предметы, лишь внешне схожие с огнестрельным или холодным оружи­ем, которые в обстановке нападения принимаются потерпевшим за на­стоящее (пугач, макет ружья и т.п.). Использование такого предмета в качестве оружия при нападении в целях завладения имуществом дает основание признать действие лица разбоем, поскольку виновный со­знает, что потерпевший воспринимает его угрозу как угрозу лишения жизни.

Использование различного рода предметов в качестве средств или орудий совершения преступления предполагает применение при осу­ществлении посягательства на объект свойств, заложенных в этих пред­метах. Тем самым субъект увеличивает причиняющий, поражающий эффект действия. Наличие у преступника предмета, который может быть превращен в средство или орудие совершения преступления, обус­ловливает большую решительность его действий, уверенность в достижении соответствующей преступной цели, обеспечивает эффективность воздействия преступника на объект посягательства.

В самом общем виде общественная опасность применяемых средств и орудий совершения преступления заключается в том, что именноих применение существенно облегчает осуществление посягательства на общественные отношения либо непосредственно причиняет, либо созда­ет угрозу причинения существенного вреда.

Необходимо отметить, что средства и орудия совершения преступле­ния воздействуют при посягательстве не непосредственно на обще­ственные отношения как на объект уголовно-правовой охраны, а на их материальное выражение (предметы) или на человека как субъекта - носителя этих отношений.

Правильному определению объекта преступления способствует предмет преступного посягательства. Под предметом в теории и на практике понимаются те вещи, по поводу которых или в связи с которы­ми совершается преступление (например, имущество при краже)[[26]](#footnote-26)1. Не­обходимо иметь в виду, что одни и те же предметы материального мира в одном преступлении могут выступать в качестве предмета, в другом — средствами совершения преступного деяния (например, при подделке, изготовлении или сбыте поддельных документов.

В совокупности с другими обстоятельствами дела средства и орудия совершения преступления могут оказывать влияние на характер разви­тия причинной связи между деянием и его общественно опасными по­следствиями. Здесь речь идет об установлении наступивших вредных последствий, вызванных данным преступным деянием, при выполнении которого использовались определенные средства или орудия, а также что именно отих воздействия, а не от воздействия каких-либо внешних сил на предметы материального мира или на человека как на субъект общественных отношений наступили вредные последствия. Совершен­ное виновным деяние с использованием определенных средств или ору­дий становится преступным и может быть вменено в ответственность данному лицу именно потому, что воздействие средств и орудий, кото­рые использовались при совершении преступления, порождает предус­мотренные уголовным законом вредные последствия.

Средства и орудия совершения преступления являются одним из фактических обстоятельств, на основании анализа которых (с учетом других обстоятельств) можно сделать вывод о форме вины.

Совершая преступление умышленно, лицо для достижения преступной цели выбирает такие средства и орудия, используя которые предви­дит общественно опасные последствия и желает или сознательно допускает их наступление. При умысле субъект сознает объективные свойства средств и орудий, применяемых при выполнении общественно опасного деяния. Виновный также предвидит, что в результате выпол­ненияим общественно опасного действия наступают общественно опас­ные последствия, причем предвидит с учетом характера используемых им средств и орудий либо неизбежность, либо реальную возможность их наступления.

Таким образом, средства и орудия совершения преступления имеют важное значение для установления субъективной стороны преступле­ния, формы вины, мотива и цели преступления. Установление субъек­тивной стороны предполагает, в частности, необходимость выяснения осознания лицом характера используемыхим средств и орудий совер­шения преступного деяния и на данной основе решения вопроса о пред­видении (непредвидении) общественно опасных последствий.

Средства и орудия совершения преступления оказывают определенное влияние на индивидуализацию уголовной ответственности и нака­зания, выступая в роли смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств. Практическое применение смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств должно строиться на обязательном учете средств и орудий совершения преступления, хотя ни в одном из них они непосредственно не упоминаются. Средства и орудия совершения преступления в совокупности с дру­гими обстоятельствами дела могут влиять на возникновение состояния аффекта. В наибольшей степени это характерно для семейно-бытовых конфликтов.

Таким образом, очевидно, что учет средств и орудий совершения преступления во многом способствует назначению справедливого нака­зания и достижению его целей.

Подводя итог рассмотрению вопроса о средствах и орудиях соверше­ния преступления, можно заключить, что под ними следует понимать процессы или предметы материального мира, существенно влияющие на характер и степень общественной опасности преступного деяния, используя которые преступник воздействует на объект уголовно-правовой охраны.

**🙡 Способ совершения преступления.** Под способом совершения преступления понимаются те приемы и методы, которые использовал преступник для совершения преступления.

Действующее уголовное законодательство Российской Федерации конструирует диспозиции статей Особенной части УК в зависимости от описания способа совершения преступления следующим образом:

а) в диспозиции содержится указание на единственный способ совершения преступления. Так, состав квалифицированного ложного доноса, совершенного «с искусственным созданием доказательств обвинения», влечет ответственность по ч. 2 ст. 306 УК РФ. Совершение данного преступления иным способом (при отсутствии других отягчающих обстоятельств) будет квалифицировано по ч.1 этой же статьи;

б) диспозиция содержит точный перечень возможных способов совершения преступления. Например, ч. 2 ст.141 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за воспрепятствование осуществлению избирательных прав или права участвовать в референдуме, а также воспрепятствование работе избирательных комиссий или комиссий по проведению референдума, соединенное с подкупом, обманом, применением насилия либо угрозой его применения, совершенное лицом с использованием своего служебного положения или группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Воспрепятствование же иным способом образует состав этого же преступления без отягчающих обстоятельств (ч.1 ст.141 УК РФ);

в) диспозиция содержит примерный перечень возможных способов совершения преступления. В этих случаях преступление может быть совершено и иными кроме перечисленных способами. Например, ч.2 ст.167 УК РФ определяет квалифицированный состав уголовно наказуемого умышленного уничтожения или повреждения имущества, совершенного «путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом»;

г) из формулировки диспозиции может вытекать, что совершение преступления возможно любым способом (например, ст.125 УК РФ об ответственности за оставление в опасности).

Как признак объективной стороны преступления способ совершения*,* преступления широко используется в уголовном законе при характеристике конкретных составов преступлений. Для его обозначения в нор­мах Особенной части Уголовного кодекса РФ обычно применяются такие словосочетания, как «путем обмана», «сопряженное с насилием», и др. Это означает, что способ является обязательным признаком конк­ретных составов, и его установление влияет на уголовно-правовую оценку содеянного. Если учесть при этом, что, описывая способы совер­шения преступления, уголовный закон оперирует несколькими различ­ными группами терминов — общеупотребительными, юридическими и оценочными, то становится очевидной сложность задачи применения уголовно-правовой нормы, содержащей признаки того или иного спосо­ба совершения конкретного преступления. В этой связи уяснение содер­жания и особенностей способа совершения отдельных преступлений невозможно без обращения к его общему понятию, которое хотя и не сформулировано в уголовном законе, но известно науке уголовного пра­ва.

Проблеме способа совершения преступления посвящен ряд работ[[27]](#footnote-27)1, однако в них не выработано единого мнения относительно его общего понятия. Можно выделить две тенденции в подходе ученых к проблеме способа совершения преступления:

1) определение понятия с помощью анализа составляющих элемен­тов. В этом случае способ совершения преступления трактуется как «определенный порядок, метод, последовательность движений и при­емов, применяемых лицом при совершении умышленных и неосторож­ных преступлений, сопряженных с избирательным использованием средств совершения преступления»[[28]](#footnote-28)2;

2) характеристика на основе уяснения соотношения философе» категорий содержания и формы, вследствие чего под способом совершения преступления понимается определенная форма выражения преступного действия или бездействия[[29]](#footnote-29)3.

В конкретном преступлении преступному деянию соответствует определенный способ его выполнения, применение которого приводит наступлению общественно опасных последствий. Но связь между деянием и способом его совершения так же, как между содержанием внешней формой, не является жесткой, вследствие чего возможны ситуации, когда в зависимости от сочетания объективных и субъективны обстоятельств преступное действие может быть совершено нескольким способами и, наоборот, один и тот же способ может характеризовать различные, с точки зрения юридической оценки, действия. Например, противоправное лишение жизни человека может быть выполнено путем повешения. В других же условиях убийство может быть выполнено, скажем, путем удушения. По данным Ю.М. Антоняна, при совершении убийств с особой жестокостью в 7,6% случаев использовалось холодное оружие; в 12,9% — огнестрельное оружие; в 30% — избиение; в 18,2%— удушение; в 1,8% — утопление; в 4,1% — пытки огнем; в 2,9% — сбрасывание с высоты; в 1,2% — отравление ядом, газами; в 1,2% — сбрасывание под транспорт[[30]](#footnote-30)1. С другой стороны, одним и темже спосо­бом (юридически тождественным) могут быть совершены различные преступные действиями.

Возможно ли использовать в одном смысловом ряду при характеристике способа совершения преступления двух поня­тий — «порядок» и «последовательность движений и приемов», находящихся в отношении подчинения (субординации). Термин «порядок» употребляется в значении: 1) последовательный ход чего-нибудь; 2) правило, по которому совершается что-нибудь , поэтому обозначение способа совершения преступления посредством указания на «последовательность движений и приемов» означает не что иное, как«порядок», «правило» выполнения преступного деяния.

Существует попытка определения способа совершения преступления с помощью термина «метод», который трактуется как «способ теоретического исследования или практического осуществлена чего-нибудь»[[31]](#footnote-31)2. Понятия «способ» и «метод» относятся к категории тождественных, вследствие чего употребление последнего в целях уяснения содержания способа совершения преступления ведет к тавтологическому определению, именуемому в формальной логике как определение «то же через то же самое».

В философском смысле слова понятие «способ (метод)» представляет собой систему правил или приемов, выработанных для познания практики[[32]](#footnote-32)3, т.е. содержание способа практического освоения действительности раскрывается с помощью таких элементов, как правила и приемы.

Преступное действие (содержание) и способ его совершения (внеш­няя форма) тесно взаимосвязаны, так как содержание не бесформенно, а форма одновременно проявляется в самом содержании. В этом смысле приемы (как составные элементы способа) приобретают свое реальное бытие, объективируются вовне на уровне конкретного преступного дея­ния, когда в процессе совершения преступления они материализуются в телодвижениях, приобретая функцию способа совершения преступле­ния. В свою очередь телодвижения, составляющие внешнюю (физиче­скую) сторону преступного действия, осуществляются с помощью приемов, определенных правил, а это свидетельствует о том, что внеш­нюю форму реализации преступного действия, находящую юридиче­ское выражение в нормах Особенной части уголовного закона, представляет способ совершения преступления. Следовательно, на уровне конкретного посягательства преступное действие и способ его совершения образуют единый акт преступного поведения, где та или иная последовательность приемов осуществления телодвижений (спо­соб) качественно характеризует преступное действие. Именно как одну из характеристик преступного действия понимает способ совершения преступления В.Н. Кудрявцев, подчеркивая, что «к объективной сторо­не относятся не сами способ, место, время и обстановка совершения преступления, взятые помимо и наряду с действием (бездействием), а внешняя сторона общественно опасного действия (бездействия), выпол­ненного определенным способом в данных условиях места, времени и обстановки»[[33]](#footnote-33)1.

Определяя общее понятие способа совершения преступления, ученые иногда говорят о нем как о «деянии вспомогательного характер; служебном по отношению к основному деянию». Наделяя способ совершения преступления служебной, вспомогательной функцией по отношению к основному деянию, сторонники данной точки зрения в целях установления связи между основным деянием и способом его осуществления (деянием вспомогательного характера) вводят в научный обор формулу «для, ради», которая, поих мнению, выражает эту связь. Анализ норм, содержащих признаки конкретных способов совершения преступления, убеждает в том, что связь между действием и способ» далеко не всегда выражена указанной формулой. При характеристике отдельных способов совершения преступления в уголовном законе ив пользуется термин «путем», с помощью которого подчеркивается, чтосвязь между действием и способом может выражаться не только формулой «для, ради», но и формулой «как, каким образом» осуществляете действие (бездействие).

Подытоживая сказанное, можно отметить, что способ совершения преступления — это внешняя форма преступного деяния, характеризу­ющаяся применением приема или совокупности приемов выполнения действия или воздержания от его выполнения при бездействии.

В тех случаях, когда место, время, обстановка, средства и орудия, а также способов совершения преступления не являются признаками объективной стороны состава преступления, они, как было отмечено, не безразличны для уголовной ответственности, так как могут учитываться как смягчающие или отягчающие ответственность обстоятельства при назначении наказания или иметь важное доказательственное значение по уголовному делу.

**Заключение .**

Уголовное право Российской Федерации признает преступлением не сами по себе идеи или мысли человека, реализация которых представляет опасность для личности, общества или государства, а лишь общественно опасное деяние, нарушающее уголовно правовые нормы. При расследовании или судебном рассмотрении уголовного дела в первую очередь устанавливается объективная сторона преступления и только на ее основе субъективная. Без признаков объективной стороны не возникает самого вопроса о субъективной стороне преступления. Таким образом, создается серьезная гарантия соблюдения законности при отправлении правосудия по уголовным делам.

О социальной природе противоправного поведения. Главное в этом поведении - то, что оно противоречит существующим об­щественным отношениям, причиняет или способно причинять вред правам и интересам граждан, коллективов и общества в целом, препятствует поступательному развитию общества. Преступления различают по своей направленности, по вероятности наступления вредных последствий и их тяжести, по характеру вызвавших их мотивов, по целям правонарушений и т.д. Несмотря на все эти различия, преступления составляют одну группу явлений в социальном и правовом отношениях, так как обладают единой сущностью и сходными юридическими признаками.

Отечественная наука изучает правовые явления в социально-исто­рическом аспекте, подчеркивая, что преступность - это относительно массовое, исторически изменчивое, социальное имеющее уголовно-пра­вовой характер явление общества, слагающееся из всей со­вокупности преступлений, совершаемых в соответствующем государстве в определенный период времени. В своей принципиальной основе это положение относится и к другим видам правонарушений.

В отличие от правомерных действий, которые могут быть прямо пре­дусмотрены нормами права, а могут и вытекать в общей форме из «духа закона», противоправные действия должны быть четко сформулированы действующими правовыми нормами. С этой точки зрения правонарушения можно говорить лишь в рамках и с полиции закона, определяющего поня­тие и признаки гражданского, административного или иного правонару­шения, а нередко и устанавливающего точный перечень противоправных деяний. Такого рода «формализм» противоправности обеспечивает яс­ность и единство требований, предъявляемых ко всем гражданам и орга­низациям.
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