**Объекты Бытия, физические вещи и сознание.**
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**Введение.**

В современном знании нет деления множественной сущности на объекты Бытия и физические вещи. Например, у Платона весь мир представляет собой мир вещей и мир идей, что, конечно, совершенно не одно и то же, что объектная сущность Бытия и мир физических вещей. У Канта есть мир вещей и "вещь в себе". Если допустить, что кантовская вещь в себе – это Бытие и как Единое Сущее, и как множественная сущность, то тогда можно сказать, что мы как раз и собираемся это обсудить, присовокупив сюда и проблему сознания в ее узком смысле, т.е. в смысле человеческого сознания. А у Лосева есть только вещь. Вообще, в философском знании есть либо только субъект(ы) и объект(ы), т.е. предметы, вещи как единичности, либо только объекты и вещи как единичности. В предлагаемом рассмотрении объекты Бытия и физические вещи – это совершенно не одно и то же.

Физическая вещь, или физическое тело, – это любой объект нашего мироздания. Это нечто одно, отдельное, воспринимаемое человеческим сознанием непосредственно с помощью органов чувств или опосредованно с помощью технических и физических приборов, приспособлений и установок. Физическими вещами являются и электроны, и протоны, и человек, и планета Земля, и звезды, и галактики, и поля (электромагнитные, гравитационные, ядерные и пр.). вообще, это вся и всякая множественная и предметная сущность нашего Мира.

Но Мир не есть Все, он укоренен в Бытие, во Все. Хотя, конечно, Мир это не только видимая на 15 млрд. световых лет метагалактика, но и вообще все возможные в Мире метагалактики, число которых наверняка бесконечно (см., напр., [1] и [2]). Объекты невидимых метагалактик, как и сами метагалактики, тоже являются физическими вещами и телами. Объекты же Бытия – это несколько другое нечто по сравнению с физическими вещами. Полное и всестороннее описание объектов Бытия содержится в монографии [3]. В работе [4] можно найти короткое и простое их описание. Но чтобы далеко не искать разъяснения об объектах и чтобы стала ясной взаимосвязь между ними и физическими вещами, скажем несколько слов об объектах Бытия.

Общая эйдетическая картина множественной сущности Бытия является следующей [3]. Бытие имеет непостижимо бесконечное число структурных уровней самопознания и самоструктурирования. Это иерархия рефлексирующего Бытия. Структурный уровень Бытия представляет собой множество объектов. Каждый объект есть строго определенный взаимодействующий субстрат. Субстрат же – это не что иное, как некоторое подмножество субстрат-объектов, т.е. объектов субстратного нижележащего уровня. Таким образом, любой объект Бытия есть строго определенная совокупность субстрата. В принципе, сказанного уже достаточно для сопоставления объектов и вещей. Однако, с целью упреждения вопросов относительно структуры объектов, укажем на три типа фундаментальной рефлексии и соответствующих им объектов [3, с.243-249]. Первый тип рефлексии – это экстенсивная (наверное, можно говорить и экстенсиональная) рефлексия, второй тип – интенсивная (может быть, интенсиональная, что не суть важно) рефлексия, третий тип – внутриуровневая рефлексия. Экстенсивная рефлексия означает порождение образа множественной сущности Бытия в самой множественной сущности Бытия. При этом началом множественности может быть любой объект любого структурного уровня. Лосев в данном случае говорил, что он "вот из этой чашки может вывести все". Интенсивная рефлексия является обратной по отношению к экстенсивной и означает то, что любой объект может знать себя как свой субстрат (о "знании себя" см. [4] и, конечно, [3]). Затем субстрат-объекты этого субстрата знают уже свой субстрат, а тот дальше – свой и т.д., так что в финале оказывается, что исходный объект знает себя как Всеединое Сущее. Такое знание Лосев называл экстатическим или экстазом. Внутриуровневая рефлексия – это и интенсивная, и экстенсивная рефлексия на одном произвольном структурном уровне Бытия.

В результате оказывается, что можно говорить, как минимум, о трех типах объектов Бытия. Первый и основной тип – это объекты множественной сущности Бытия. Второй тип – объекты образов множественной сущности в экстенсивной рефлексии. Несмотря на то, что речь идет об образах Бытия, их объекты являются такими же реальными, как и основные объекты. Третий тип объектов – это объекты внутриуровневых образов Бытия. Основные объекты – это абсолютные объекты. Их абсолютность заключается в их полной детерминированности во всем Сущем. Объекты образов детерминированы относительно базового объекта, т.е. относительно объекта, с которого начинается множественность образа Бытия. Объекты образов не зависят и индифферентны относительно той части множественной сущности базового структурного уровня, которая отлична от базового объекта образа Бытия. Соответственно объекты внутриуровневых образов Бытия еще более индифферентны – они нечувствительны, как минимум, ко всей множественной сущности надобъектных уровней Бытия, т.е. тех уровней, для которых данный уровень является субстратным и нижележащим.

**Взаимосвязь объектов Бытия и физических вещей.**

Итак, каковы различия и что общего у объектов Бытия и физических вещей?

Общим для объектов и вещей является то, что и объект есть нечто отдельное и одно, и физическая вещь также есть нечто отдельное и одно. Соответственно и объект имеет форму, и вещь имеет форму. Кроме этого они имеют каждый свою историю, или просто время своего существования. Дальше кажется естественным представление о том, что каждая физическая вещь есть некоторый объект Бытия. На самом деле в подобном представлении не все так просто. посмотрим внимательно, какое соответствие может быть между физическими вещами и объектами Бытия.

Первое, на что надо обратить внимание, – это время существования объектов и вещей. Объект Бытия, если можно так сказать, вечен, а физическая вещь мимолетна. Время существования объектов бесконечно. Любая же физическая вещь, как известно, имеет конечное время существования. Человек рождается и умирает, галактики тоже рождаются и умирают. Элементарные частицы имеют конечное время жизни. Если допустить, что такая физическая вещь, или, лучше сказать, такое физическое тело, как человек, есть и некоторый объект Бытия, то тогда спрашивается, а чему соответствует данный объект после смерти человека и, более того, после смерти нашей солнечной системы? Ответ очевиден – данный объект соответствует той совокупности элементарных частиц, из которых состояло физическое тело – человек. Объект продолжает существовать, может быть даже в распыленном по всему Миру виде, а может быть, наоборот, в сколлапсированном состоянии в какой-нибудь "черной дыре". Объект не исчезает – физическая же вещь исчезает.

И это не все. Пусть есть и человек, и соответствующий ему объект Бытия. Объект, как мы знаем, есть вполне определенный взаимодействующий субстрат. Человек тоже есть некоторый взаимодействующий субстрат, например, на клеточном или молекулярном уровне. Хорошо известно, что человек взаимодействует с внешней средой путем обмена веществ. Одни вещества организм человека поглощает, преобразуя их в необходимые молекулы и клетки, а другие – отторгает, выводя их вместе с разными шлаками или просто отделяя от себя чисто механически (обновление кожного и волосяного покрова). В каждый момент времени человек уже не тот, чем он был в предыдущий момент времени. Очень наглядно это видно, если посмотреть на человека в младенческом и преклонном возрасте. Спрашивается – какой же объект Бытия может соответствовать такому физическому телу, как человек? Младенцу отвечает один объект, а взрослому человеку, которым стал младенец, – другой объект. Эти объекты могут быть совершенно разными. Кажется, что налицо противоречие. С одной стороны, физическая вещь есть нечто определенное и конкретное, которое должно быть также и некоторым вполне определенным объектом Бытия. А с другой стороны оказывается, что в Бытии физической вещи соответствует не один объект, а множество объектов, т.е. нечто неопределенное. Получается, что онтология как учение о Бытии и Сущем описывает не то, что есть на самом деле? А значит уместен и вопрос: а нужна ли такая онтология?

В действительности же подобный вопрос возникает лишь при поверхностном взгляде на физическую вещь. Из естествознания хорошо известно, что любая физическая вещь – это не есть нечто само по себе. Если мы скажем, что вот такое-то дерево есть физическая вещь, то строго научно этого мало, поскольку дерево постоянно изменяется и в конце концов засыхает, превращаясь в труху и пыль. Для более или менее полного определения дерева требуется включить в это определение и ту среду, в которой дерево произрастает.

Вообще, любая физическая вещь есть не просто нечто отдельное, а отдельное вместе с соответствующей окружающей средой. Поэтому физическая вещь есть не только тот субстрат, из которого она состоит в данный момент времени, но и тот субстрат, из которого она состояла и будет состоять. Это можно интерпретировать двояко. С одной стороны весь тот субстрат вещи, из которого она состояла и будет состоять, естественно называть аурой вещи. Тогда вещь вместе со своей аурой будет некоторой системой, полностью определяющей данную физическую вещь. Можно и с другой стороны посмотреть на физическую вещь. Ее можно определить как множество всех совокупностей субстрата, из которого она состояла, состоит и будет состоять во все моменты своего существования. Это напоминает одну известную концепцию времени, согласно которой все временные состояния Мира существуют актуально, все сразу, а Мир движется сквозь время, пересекаясь с ним последовательно своими состояниями. Вряд ли, конечно, это так. Подобная временная концепция Мира родственна весьма неудобной и сложной птолемеевой системе, в которой Земля является центром Мироздания. Для нас предпочтительной является интерпретация физической вещи вместе с ее аурой.

Вот теперь такую физическую вещь можно рассматривать как некоторый объект Бытия, имеющий свою историю, в которой он на определенном отрезке времени принимает облик данной физической вещи вместе с ее аурой. Поэтому мы заключаем, что онтология, в частности аритмология [3], описывает не только объектную сущность Бытия, но и физические вещи нашего мироздания. Причем это описание является адекватным и имеет место во всех аспектах онтологического моделирования – и в аспекте собственно моделей Бытия, и в аспекте их образов экстенсивной и внутриуровневой рефлексии.

**Сознание.**

Нечто подобное, т.е. на первый взгляд нечто текучее и неопределенное, можно наблюдать и в отношении взаимосвязи человека, как физического тела и объекта Бытия, с его сознанием. Сознание ведь тоже кажется неизменным и постоянным – человек знает себя как Я, которое для него представляется всегда одним и тем же, независимо от изменений в теле, мыслях и чувствах. Под сознанием здесь понимается весь комплекс духовной жизнедеятельности человека. При этом, конечно, имеет место дуализм [5, №1, с.127]: с одной стороны, есть физическое тело человека, а с другой стороны, – его сознание, субъективная реальность, идеальное, или, по-лосевски, интеллигенция [4]. Причем, этот дуализм того же рода, что и дуализм структурного Начала множественности Бытия, представляющий собой фундаменталии Бытие и Быть [4]. В современном знании до сих пор существует проблема сознания, а именно [5, №1, с.127]: "Практически все современные философы сходятся в выводе, что сознанию невозможно дать логическое определение. Надеяться, что теория сознания может быть выстроена в виде когерентной системы принципов с приведением необходимых и достаточных условий – напрасное ожидание. Таким же самообманом будет поиск определения сознания на основе редукции его к элементарным, базисным структурам, ибо в акте сознания задействовано такое количество разнородных процессов, свести которые к чему-то элементарному маловероятно". Одним словом, что такое сознание не совсем ясно.

Обычно при определении и объяснении сознания перечисляют его свойства и те функции, которые выполняет человеческий мозг. Аналогичную ситуацию мы имели в общей теории множеств, а шире – в проблеме единого-многого. Там понятие множества не определялось, а разъяснялось на примерах. Проблему единого-многого мы разрешили (см. [3], [6]). Относительно проблемы сознания тоже можно сказать, что она в онтологическом аспекте, в общем-то, нами решена [3, с.232-242, п.2.9.10]. однако это решение в [3] в систематизированном виде не представлено. Поэтому мы дадим его здесь, но дадим в достаточно сжатом виде.

Будем исходить из позитивного состояния проблемы сознания, которое имеется на сегодня.

Первое, на что надо обратить внимание, это то, что между идеальным и материальным нет непроходимой пропасти, т.е. между ментальным, сознанием, субъективной реальностью и интеллигенцией, с одной стороны, и с физической реальностью, такой напр., как мозг, с другой стороны, нет разрыва. Это основательно показано в работах Дубровского [7], [8]. Разрыва нет постольку, поскольку, во-первых, между материальным и идеальным есть посредник – информация. Во-вторых, носителем явлений сознания есть не что иное, как информационный нейрокод тех или иных структур мозга (см. [8, с.99,100]).

Второе, на что надо обратить внимание, это кажущаяся автономность идеального, его отделенность и независимость от материального. На самом деле эта кажимость имеет место потому, что взаимодействие нейродинамических структур мозга происходит не непосредственно под воздействием нейроимпульсов, а под воздействием кодовых ансамблей и комплексов нейроимпульсов. Эти кодовые образования есть та информация, которая репрезентирует нам, т.е. в мозгу, мыслительные акты. Переживание же мыслительных актов и явлений сознания есть не что иное, как возбужденные теми или иными кодовыми ансамблями нейроимпульсов состояния соответствующих нейроструктур мозга. Информация выступает посредником и переносчиком явлений сознания ([7], [8]). Она объединяет, соединяет отдельные нейроструктуры мозга, а также все органы и части тела человека в единую самоорганизующуюся систему. информация снимает покров таинственности и иррациональности с сознания. Поэтому мы будем рационалистами и будем стремиться к знанию, а не к незнанию и констатации невозможности [5] "дать логическое определение сознания" "на основе редукции его к элементарным, базисным структурам".

Мы уже говорили [4], что еще Парменид (VI-V в. до н.э.) утверждал: "быть и мыслить – одно и то же". Кроме этого мы заметили [3, с.523,517], что нейроструктура мозга подобна многоуровневой иерархической структуре Бытия и что мозг с его субъективной реальностью отражает и моделирует Бытие (в этом смысле как раз Бытие и определяет сознание). Поэтому мы вправе интерпретировать сознание как развернутое отношение быть для человека и подойти к его познанию аналогично тому, как мы подходили к познанию и изучению отношения Быть [4]. Иными словами, мы посмотрим на человека сначала как на единое, в котором слиты воедино и неразличимы материальное и идеальное, физическое тело и сознание, а затем, аналогично тому как мы наблюдали развертывание отношения Быть [4] и вместе с ним, т.е. параллельно с ним, посмотрим как происходит актуализация отношения быть, т.е. сознания, в человеке.

Но сначала сделаем одно многоаспектное замечание относительно понятия рефлексии. Во-первых, оно есть фундаментальное понятие. Во-вторых, оно есть и отношение Быть как фундаменталия и трансценденталия, и просто как отношение быть для вещей и объектов. Наконец, в-третьих, рефлексия у нас есть не только и не столько рефлексия с ударением на средний слог, означающая анализ человеком себя, взгляд на себя, на свою субъективную реальность, а рефлексия с ударением на последний слог, означающая фундаментальное отношение себя к себе, объекта к самому себе и, как в кибернетике, – это обратная связь. Рефлексия – фундаментальное понятие, а рефлексия – узкоспециальное понятие. Кроме этого употребление философами таких понятий, как авторефлексия [9, с.4], саморефлексия [5, №2, с.162] есть тавтология и порочный круг (ср. автомобиль – самоавтомобиль, самолет – автосамолет), показывающие, что понятие рефлексии в современной философии не есть теоретическое понятие. У нас понятие рефлексии есть теоретическое понятие [3].

Напомним, что Бытие до всякого знания, познания и структурирования – это Всеединое Сущее, Единое Сущее, или просто Единое, в котором Все слито воедино и неразличимо. Человек до всякого своего осознания, знания, сознания тоже есть нечто единое, в котором слиты воедино и неразличимы физическое тело и его рефлексия, сознание. Такое состояние человека имеет место вплоть до его появления на свет, в утробе матери. Оно есть высшее благо. На человека не воздействуют никакие раздражения. Электрическая нейроактивность мозга и всей нервной системы минимальна. Он защищен от внешнего мира и ничто не нарушает этот благостный покой. Такое состояние сродни платоновскому благу, о котором Лосев говорил [10, с.585]: "вся система Платона… увенчивается шпилем Первоединого, уходящего в высоту, в бездну небесного и поднебесного бытия. Этот шпиль, верхний исход и начало и диалектики, и всего бытия, включая ум, душу, космос и все, что в них заключается, Платон называет идеей блага. В ней… бытие… и… знание слиты до абсолютной неразличимости".

Затем, когда мы говорим, что Бытие Есть, то это прежде всего означает, что Оно Есть для Себя, находится в отношении Быть с Самим Собой. Оно являет Себя Себе как Одно в своем Ином [4]. Это – актуализация отношения Быть, Рефлексия Бытия. Бытие как Единое Сущее распадается на Объектную Сущность и Ее Иное, отношение Быть [4]. Это – структурное начало множественности Бытия. Нечто подобное происходит и при распадении человека как единого на физическое тело и сознание.

Действительно, посмотрим в данном аспекте на акт рождения человека.

Появление человека на свет – это болевой шок и для матери, и для отделившегося от нее плода. Вся поверхность тела, все рецепторы органов чувств новорожденного, находившиеся до этого вне каких бы то ни было воздействий, получают Первый импульс раздражений, который есть не что иное, как болевой шоковый импульс. Он аналогичен болевому ощущению любого человека при получении им, например, раны, когда затем боль утихает вместе с заживлением раны. Так и у младенца – поверхность его тела становится зажившей раной, или просто кожей. Весь этот Первый импульс распространяется по всем нервным волокнам и клеткам и попадает в свой конечный пункт, в мозг. В мозгу человека Первый импульс создает, возбуждает Первую нейродинамическую структуру. (здесь мы не затрагиваем конкретное устройство мозга и нервной системы человека и полагаем, что оно в общих чертах известно.) Эта нейродинамическая структура постоянно принимает нервные электрические импульсы от всего организма, от всех его частей и органов, от одних, начиная с момента рождения, от других позже, по мере их возбуждения, например, от желудка – после первого приема пищи. И что же собой фиксирует Первая нейродинамическая структура в человеческом мозгу? А фиксирует она данную человеческую индивидуальность, личность как тело, что потом, по мере ее развития, будет поименовано ею как Я (у человека-маугли такого поименования нет).

Таким образом, при появлении человека на свет происходит его распадение как единого на собственно физическое тело и на его иное, его отражение в его мозгу в виде соответствующей нейродинамической структуры. Эта нейроструктура есть носитель (см. [8, с.99]) Первоначального кода информации человеческой индивидуальности, в будущем под именем Я.

В общем случае любая нейродинамическая структура мозга такова, что в ней постоянно происходит сравнение ее входного информационного нейрокода с ее выходным нейрокодом. Входной информационный нейрокод – это образ воспринимаемого нейроструктурой внешнего объекта, а выходной код является отображением внешнего мира в мозгу человека. Несовпадение сравниваемых кодов в виде соответствующей разности нейросигналов воздействует на данную нейроструктуру таким образом, что она перестраивается в сторону сближения своего выходного информационного кода с входным нейрокодом (нейроструктура – это обычная система автоматического регулирования с обратной связью, или – самоорганизующаяся система). В момент появления человека на свет разность нейросигналов имела шоковые значения, приведшие к образованию в мозгу существенных нейродинамических структур. Мозг-то в начале был практически в пассивном состоянии, при котором нейросигналы были либо весьма слабыми, либо вообще отсутствовали. Поэтому Первый импульс и является шоковым (при сжигании на костре взрослого человека в его мозг также поступают шоковые импульсы).

Распадение человека как единого на физическое тело и его отражение в собственном мозгу в виде информационного кода есть Первоначальный акт различения материального и идеального, человеческого тела и сознания. Человеческому телу в его мозгу соответствует информационный код, или весь комплекс нейроимпульсов ото всех его органов и частей. Причем субстрат мозга в информационном коде никак не присутствует и не ощущается, изменения субстрата мозга в информационном коде никак не отражаются. Феномену Я, пока никак неосознаваемому, соответствует информационный код тоже в виде комплекса нейроимпульсов, но только теперь генерируемого Первой нейродинамической структурой. Разумеется, что над Первой нейроструктурой образуются новые нейроструктуры. Для этих нейроструктур внешним миром являются как Первая нейроструктура, так и другие нейроструктуры, в виде соответствующих информационных кодов, переносимых комплексами нейроимпульсов. Надстройка все новых и новых нейроструктур есть не что иное, как развитие мозга и становление сознания человека. Среди этих нейроструктур есть и такие, которые воспринимают нейрокоды от Первой нейродинамической структуры Я, что переживается как внутренний взгляд на себя, рефлексия Я, т.е. осознание себя.

В аспекте понятий знания и сущности знания [4] сказанное можно интерпретировать следующим образом. Сперва в момент появления человека на свет он знает себя как иное себе, поскольку его мозг вначале принимает только Первое раздражение, которое возбуждает в мозгу Первую нейроструктуру. И это есть рефлексия, начальное знание себя как воздействия внешней среды на рецепторы человеческого тела. Возбужденная нейроструктура тут же начинает генерировать нейроимпульсы, которые представляют собой информационный код феномена Я. Этот нейрокод рассылается по всему мозгу, в т.ч. и на нейроструктуру Я, где по рассогласованию нейрокодов раздражения и Я происходит перестройка нейроструктуры Я до того ее состояния, при котором нейрокод Я будет совпадать с нейрокодом раздражения. В результате человек начинает знать себя как себя – начинается развертывание сознания и бытия человека.

Подобным образом в мозгу человека создается и множество других нейроструктур: зрения, слуха, осязания, обоняния, вкуса и т.д. и т.д. создаются также структуры, входными нейрокодами для которых являются выходные нейрокоды других нейроструктур. Эти вторичные структуры отражают уже не внешний мир, а внутренний мир мозга. Мозг рефлексирует – он не только знает себя как себя, ни и знает это.

Для уяснения сути сознания важно не упускать из виду, по крайней мере, два фундаментальных момента. Первый момент заключается в том, что каждая нейроструктура мозга реагирует не на физическое воздействие, а на информацию и информационный код, переносимый этим воздействием в виде нейроимпульсов. Поэтому информационное содержание мозга, его сознание может быть считано и перенесено, теоретически, конечно, в другое физическое тело. Второй момент – это то обстоятельство, что в мозгу всегда наличествует два информационных нейрокода: один является входным, внешним для той или иной нейроструктуры мозга, а другой – выходным, внутренним нейрокодом данной нейроструктуры. Этот выходной код есть, с одной стороны, образ внешнего для данной нейроструктуры объекта, а с др. стороны, для нейроструктуры, воспринимающей этот нейрокод, его выходной нейрокод является образом внутреннего объекта мозга, т.е. образом образа данного объекта. Поэтому мозг человека и оказывается способным воспроизводить в себе не только образы внешних объектов, но и образы собственных мыслей. А это и есть сознание, осознание, самосознание и т.д.

Из результатов, полученных при рассмотрении сознания, надо отметить следующие два важных результата.

Первый результат состоит в том, что, вопреки высказанному в академическом журнале "Вопросы философии" [5, №1, с.127] мнению о невозможности "дать логическое определение сознанию" и свести "его к элементарным, базисным структурам", мы утверждаем обратное и говорим, что сознание – это фундаментальная рефлексия человека как физического тела, в т.ч. и его мозга. Рефлексия же – это отношение к самому себе, отношение быть. Реализуется рефлексия в мозгу человека на двух уровнях – на уровне нейродинамических структур в виде ансамблей и комплексов нейронов и на уровне информационных нейрокодов этих структур. Рефлексия нейроструктур мозга является элементарным, базисным основанием сознания. Каждая нейроструктура мозга есть информационно-субстратный аналог и себя, и отражаемого ею объекта или мысли.

Второй результат. Как известно, процесс становления сознания человека является весьма длительным и носит дуальный характер (физическое тело – субъективная реальность, материальное – идеальное). С одной стороны, формируются нейродинамические структуры мозга, а с другой стороны, – информационные нейрокоды этих структур. И самое главное: обмен веществ и обновление субстрата нейронов, их синапсов, дендритов и аксонов, т.е. межнейронных связей, не влияет на информационное содержание мозга. Соответственно и содержание сознания от этого тоже не изменяется. Потому-то человек как физическое тело, в котором, возможно, изменился весь его субстрат, осознает себя тем же самым Я, которым он был и в детстве, и в юности, и в зрелом возрасте.

**Заключение.**

Таким образом, можно констатировать следующую взаимосвязь объектов Бытия, физических вещей и сознания.

Каждый объект Бытия – это вполне определенный субстрат. Объект Бытия принадлежит одному структурному уровню Бытия, а его субстрат – это совокупность объектов другого, нижележащего, структурного уровня. Объект есть строго определенное отдельное, одно. Объекты Бытия отличаются друг от друга своим субстратом. Субстрат каждого объекта есть и его имя [3, с.228]. объекты, как и их имена, вечны.

Физические же вещи нашего Мироздания, наоборот, изменчивы и мимолетны. Имена им дает человек. Субстрат вещи за время ее существования может меняться самым различным образом. Полное определение вещи включает в нее и ее ауру, т.е. весь тот субстрат, из которого она состояла, состоит и будет состоять. Именно вот такой вещи, вместе с ее аурой, в Бытии всегда можно указать объект, репрезентирующий нам данную вещь.

Сознание человека есть тот скреп, который определяет его как данное физическое тело. Оно для человека есть отношение быть. Для простых физических вещей отношение быть есть просто для-себя-бытие. Сознание – это развернутое отношение быть, развертывающаяся рефлексия. Оно есть информационный нейрокод мозга. Сознание и его код все время меняются. Но его индивидуация как феномен Я, как образ физического тела, созданный в мозгу в момент рождения, сопровождает человека со всеми его изменениями всю жизнь. Естественное старение и физическое угасание нейродинамических структур мозга приводит к разрушению и пропаданию тех или иных информационных нейрокодов мозга, что выражается в деградации мышления и сознания. Душа человека – это весь его информационный нейрокод. Смерть человека – это, прежде всего, разрушение и пропадание его информационного нейрокода. Нейрокод человека никуда не уносится, соответственно и его душа никуда не переселяется, она исчезает вместе с нейрокодом человека (о современном состоянии псевдопроблемы переселения душ см., напр., в [11]).

Атомом, или базисной, элементарной структурой сознания является знание себя и он, этот атом, как и бит в кибернетике, имеет два значения: знание себя как себя (бит=1) и знание себя как иное себе (бит=0) [3].

Скажем еще только, что интерпретация физического тела "человек" через множество совокупностей субстрата, из которых человек состоял, состоит и будет состоять, позволяет говорить о сознании как об информационной "среде", сквозь которую проходят все совокупности субстрата человека. На абстрактном уровне сознание человека – это отношение знания, отношение единства всех его нейроструктур. Носителем этого единства являются информационные нейрокоды мозга, а носителями нейрокодов – нейросигналы мозга.
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