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## Введение.

Патентное право (промышленная собственность) - это институт гражданского права, который регулирует отношения, связанные с техническим творчеством. В отличие от авторского права патентное право реализуется в иной сфере творчества. Объекты технического творчества связаны с естественными законами материального мира; они не отражают индивидуальность их создателя в такой степени, как объект авторского права. В силу этого объекты технического творчества повторимы, они могут быть созданы независимо друг от друга самостоятельно, разными лицами и поэтому требуют формального официального закрепления. Кроме того, результаты технического творчества направлены на решение практических задач - имеют прикладное значение.

Объектами патентного права (промышленной собственности в узком смысле этого слова) являются изобретения, полезные модели и промышленные образцы. Необходимость патентного права обусловлена невозможностью прямой охраны объектов промышленной собственности средствами авторского права. В отличие от объектов авторского права объекты промышленной собственности могут быть созданы разными лицами, независимо друг от друга, поэтому их охрана предполагает предварительное формальное закрепление приоритета в установленном законом порядке.

Важнейшими условиями патентоспособности объектов промышленной собственности являются их новизна и промышленная применимость. При этом патентное право закрепляет абсолютную (мировую) новизну объектов промышленной собственности.

1. **Изобретение как объект патентного права.**

Патентный закон РФ не содержит определения понятия изобретения, лишь указывает на условия его патентоспособности: изобретению предоставляется правовая охрана, ес­ли оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо (п. 1 ст. 4 Патентного закона РФ). Подобный подход согласуется с мировой патентной практикой, которая, как правило, акцентирует внимание не на всех признаках изобретения, а лишь на тех, которые необходимы для его охраны. При этом, однако, остается открытым вопрос: что же представляет собой изобретение как таковое?

Отечественная наука, равно как и действовавшее ранее законода­тельство, традиционно рассматривала изобретение в качестве технического решения задачи. В этот родовой признак изобретения вкладывался двоякий смысл. С одной стороны, изобретательское предложение дол­жно было не просто, ставить ту или иную задачу, а указывать конкретные пути и средства ее решения. С другой стороны, требовалось, чтобы решение задачи было техническим, а не каким-либо иным, в частности организационным или экономическим. При этом акцент делался не на самой задаче, а на сущности ее решения. Иными словами, с помощью изобретения могла решаться любая практическая задача в области техники, сельского хозяйства, культуры, образования и т. д., но иск­лючительно техническими средствами.

Признаваемые законом виды технических решений раскрывались через понятие «объект изобретения». К числу объектов изобретений относились устройства, способы, вещества, а также предложения по Применению уже известных устройств, способов и веществ по новому назначению. Таким образом, изобретением как техническим решением задачи могло быть признано лишь конкретное работоспособное реше­ние, предложенное в виде устройства, способа, вещества или предло­жения по использованию этих объектов по новому назначению. Обращаясь к Патентному закону РФ, легко заметить, что хотя сам термин «техническое решение задачи» в Законе и не употребляется, конкретные требования, предъявляемые к изобретениям в соответствии с этим критерием, в Законе присутствуют. Патентный закон РФ, как и прежнее законодательство, прямо указывает на возможные объекты изобретений, лишь расширяя их круг за счет штаммов-микроорганизмов, культур клеток растений и животных (п. 2 ст. 4). Все они могут быть отнесены к техническим решениям в соответствии с энциклопе­дическим определением, техники как совокупности средств человече­ской деятельности, созданных для осуществления процессов производства и обслуживания непроизводственных процессов обще­ства. Напротив, объединяющим признаком объектов, не признаваемых патентоспособными изобретениями, перечень которых содержится к п. 3 ст. 4 Патентного закона РФ, является их нетехнический характер. Остановимся на этом чуть подробнее.

Итак, любое решение задачи, заявляемое в качестве изобретения должно подпадать под один из названных в законе объектов, то есть быть устройством, способом, веществом, штаммом либо предложением по использованию указанных объектов по новому назначению. К устройствам относятся конструкции и изделия. Под устройством понимается система расположенных в пространстве элементов определенным образом взаимодействующих друг с другом. Для характери­стики устройств используются конструктивные средства наличие конкретных элементов наличие связи между элементами, их взаимное расположение, формы выполнения элементов, Материал, из которого они выполняются, и т.п.

К устройствам как объектам изобретений относятся машины, приборы, механизмы, инструменты, оборудование и т. п. По сравнению с другими видами технических решений изобретения-устройства обес­печивают наиболее действенный контроль за их фактическим исполь­зованием, что и определяет их относительную распространенность. К способам относятся процессы выполнения действий над матери­альными объектами с помощью материальных же объектов. Способ – это совокупность приемов, выполняемых в определенной последовательностью соблюдением определенных правил. Для характеристики способов используются технологические средства – наличие опреде­ленной совокупности действий, порядок их выполнения (последова­тельно, одновременно, в различных режимах), условия осуществления действий и т. п.

Изобретения-способы подразделяются на:

а) способы, направленные изготовление продуктов,

б) способы, направленные на измене­ние состояния предметов материального мира без получения конкретных продуктов (транспортировка, обработка и т. д.

в) способы, в результате применения которых определяется состояние предметов материального мира контроль, измерение диагностикам т.п.). Спе­цифика изобретений-способов, направленных на изготовление продук­тов, заключается в том, что действие патента, выданного на такой способ, распространяется и на продукт, изготовленный непосредствен­но этим способом (так называемая охрана способа через продукт)

Вещество как самостоятельный вид изобретения представляет собой Искусственно созданное материальное образование, являющееся совокупностью взаимосвязанных элементов. Изобретения-вещества подразделяются на: 1) индивидуальные химические соединения, к которым также условно отнесены высокомолекулярные соединения и объекты генной инженерии; 2) композиции (составы смеси, сплавы, керамика и т. д.); 3) продукты ядерных превращений (например, новые изотопы).

Штамм микроорганизма, культуры клеток растений или животных означает совокупность клеток, имеющих общее происхождение и характеризующихся одинаковыми устойчивыми признаками. Штам­мы составляют основу биотехнологии и применяются в лечебных, профилактических целях, в качестве стимуляторов роста и т. д. Создание штаммов предполагает отыскание нужной среды для мик­роорганизмов, оптимального температурного режима, выявление средств, способствующих их росту и сохранению, и т. п. К штаммам относятся индивидуальные штаммы (например, штаммы традицион­ных микроорганизмов – бактерии, микроскопические грибы, дрожжи и т.д.) и консорциумы микроорганизмов.

Наконец, применение ранее известных устройств, способов, веществ, штаммов по новому назначению состоит в том, что известное техническое средство предлагается использовать с иной целью для решения задачи, которая не имелась в виду ни автором, ни другими специалистами, когда впервые стали применять данные устройства, способ, вещество или штамм. Иными словами, сущность так называемых изобретений на применение заключается в установлении новых свойств уже изве­стных объектов и определении новых областей их использования. К применению по новому назначению приравнивается первое примене­ние известных веществ (природных и искусственно полученных) для Удовлетворения общественной потребности.

Наряду с объектами изобретений Патентный закон РФ указывает на те творческие результаты, которые не признаются изобретениями ввиду их нетехнического характера? К ним, в частности, относятся, научные теории и математические методы; методы организации и Усиления хозяйством; условные обозначения, расписания, правила; методы выполнения умственных операций; алгоритмы и программы для вычислительных машин; проекты и схемы планировки сооружений, зданий» территорий; решения, касающиеся только внешнего вида изделий направленные на удовлетворение эстетических потребностей; топологии интегральных микросхем; сорта растений и породы животных и др. Большинство названных достижений охраняется правом, но как изобретения, а в качестве иных объектов интеллектуальной собственности, подпадая под действие либо норм авторского права (например, программы для вычислительных машин, проекты зданий и сооружений) либо норм иных правовых институтов (например, топо­логии интегральных микросхем, новые сорта растений и породы живо­тных).

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством изобретением считается всякий достигнутый человеком творческий ре­зультат, сущность которого состоит в нахождении конкретных техни­ческих средств решения задачи, возникшей в сфере практической деятельности.

Вопрос о том, охраняется ли данный результат законом, лежит в иной плоскости и сам по себе не играет решающей роли в признании того или иного предложения изобретением. Одни изобретения, которые отвечают предусмотренным законом требованиям, становятся в уста­новленном порядке официально признанными объектами охраны; дру­гие изобретения, которые таким требованиям не соответствуют или хотя бы и соответствуют, но не оформлены в установленном порядке, охраной не пользуются, хотя и не перестают быть из-за этого изобре­тениями. К числу последних могут быть, в частности, отнесены такие технические решения, которые не обладают объективной новизной, хотя и являются результатами самостоятельной творческой работы; решения, противоречащие общественным интересам, принципам гу­манности и морали, и др.

Правовой охраной пользуются те изобретения, которые являются новыми, имеют изобретательский уровень и промышленно примени­мы. Рассмотрим указанные критерии охраноспособности изобретений более детально. Техническое решение практической задачи, заявляемое в качестве изобретения, должно быть прежде всего новым,. Признак новизны предъявляется к изобретениям во всем мире.

Патентный закон РФ определяет новизну как неизвестность изо­бретения из сведений об уровне техники (п. 1 ст. 4). Далее раскрывается само понятие «уровень техники»: сведения об уровне техники включают любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Данная формулировка позволяет акцентировать внимание на трех основных моментах. Во-первых, при исследовании новизны заявлен­ного решения используются лишь общедоступные сведения, то есть сведения, с которыми может ознакомиться любое заинтересованное лицо. При этом к общедоступным источникам информации, в частно­сти, относятся: опубликованные описания к охранным документам; российские издания (с даты подписания в печать); другие издания (с даты выпуска в свет); отчеты о выполнении НИР и ОКР; материалы диссертаций; экспонаты, помещенные на выставках; устные доклады, лекции, выступления; сведения об открытом применении аналогичных решений и т. д. Напротив, всякого рода служебная, закрытая, секретная информация во внимание при исследовании новизны не принимается.

Из этого правила есть, однако, одно исключение. При исследовании новизны в сведения об уровне техники входят также ранее поданные неопубликованные заявки на изобретения и полезные модели других авторов, а также запатентованные в РФ изобретения и полезные модели. Совершенно очевидно, что эти заявки не могут относиться к общедоступным сведениям. Однако едва ли нужно доказывать необхо­димость их учета при исследовании новизны изобретения. Патентное право не допускает выдачи двух патентов на тождественные изобрете­ния, патент выдается лишь по заявке, обладающей приоритетом. По­этому закон подчеркивает, что сведения о ранее поданных заявках и запатентованных объектах учитываются, но исключительно при опре­делении новизны. При оценке изобретательского уровня они во вни­мание не принимаются.

Во-вторых, при проверке новизны учитываются сведения, ставшие общедоступными не только в России, но и в зарубежных странах. Иными словами, новизна изобретения должна носить абсолютный мировой характер.

В-третьих, при определении новизны могут использоваться только те сведения, которые стали общедоступными до даты приоритета изобретения.

Таким образом, понятие новизны тесно связано с понятием приоритета. По общему правилу, приоритет изобретения устанавливается по дате поступления в Патентное ведомство заявки, содержащей заяв­ление о выдаче патента, описание и формулу изобретения.

Наряду с общим правилом определения приоритета Патентный закон РФ содержит ряд специальных льготных правил, которые могут применяться при установлении приоритета в случаях, указанных в законе. Прежде всего, речь идет о так называемом конвенционном приоритете–которым могут воспользоваться заявители из стран– Участниц Парижской конвенции по охране промышленной собственности В этом случае приоритет может быть установлен по дате подачи первой заявки в стране– участнице Конвенции при условии, что на изобретение поступила в Патентное ведомство РФ в течение 12 месяцев с указанной даты. Кроме того, приоритет заявки может быть установлен:

а) по дате подачи более ранней заявки того же заявителя, если он заменяет одну заявку на другую, не меняя сущности заявленного решения;

б) по дате подачи дополнительных материалов, если в последующее эти дополнительные материалы оформлены в качестве самостоятель­ной заявки;

в) по дате подачи первоначальной заявки, если заявитель до при­нятия по ней решения выделяет из этой заявки другую, самостоятель­ную заявку, и т. д.

Завершая анализ признака новизны, необходимо коснуться вопроса о так называемой льготе по новизне. По общему правилу, решение перестает быть новым с того момента, когда сведения о нем опубли­кованы или решение начинает открыто использоваться. Но самому разработчику предоставляется возможность подать заявку еще в течение шести месяцев, и она в течение этого срока считается новой.

Предоставление самим разработчикам льготы по новизне обуслов­лено тем, что нередко до подачи заявки необходимо на практике проверить такие качества решения, как его конкурентоспособность, возможность быстрого промышленного освоения, стоимость внедрения и т. п. Чтобы сделать это в спокойной обстановке и без опасений утратить патентоспособность, заявителям во всем мире предоставляется льготный период, в течение которого они могут проверить наличие у изобретения подобных качеств.

Следующим критерием охраноспособности изобретения является изобретательский уровень. Необходимость особого критерия, позволя­ющего признавать патентоспособными изобретениями лишь такие разработки, которые вносят вклад в научный и технический прогресс, никем не ставится под сомнение. На первый взгляд, эту функцию может выполнять признак новизны, который обычно выражает творческое начало. Однако далеко не всякое решение, которое с полным основа­нием должно быть признано новым, может считаться и вносящим вклад в уровень техники.

Например, обладая некоторыми доступными знаниями в той или иной области техники, любой средний специалист легко может соста­вить большое количество комбинаций известных средств, каждая из которых будет новой, но едва ли в большинстве случаев это будет означать выход за уже известное науке и технике. Поэтому в патентных законах подавляющего большинства стран присутствует, хотя и под разными названиями (изобретательский уровень, неочевидность, изобретательская деятельность, изобретательский шаг, существенное отличие), критерий, с помощью которого охраноспособное изобретение отграничивается от обычных инженерных разработок или объектов» которым не предъявляются подобные требования.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Патентного закона РФ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Как видим, уровень техники служит исход­ной базой для определения не только новизны разработки, но и ее изобретательского уровня. Безусловно, это свидетельствует о близости указанных критериев, но отнюдь не означает их совпадения. При анализе уровня техники во время проверки новизны заявленного изобретения выявляются аналоги изобретения и производится сравне­ние изобретения с каждым из аналогов в отдельности. При определении новизны изобретения не допускается приведение нескольких источни­ков информации для доказательства известности совокупности призна­ков изобретения.

Напротив, при исследовании того, обладает ли заявленное решение изобретательским уровнем или нет, в расчет может приниматься ин­формация о любых решениях, обладающих признаками, характерными для исследуемого решения. Иными словами, изобретательским уров­нем будет обладать лишь то решение, которое имеет признаки, еще не известные из уровня техники. При этом во внимание принимаются только общедоступные сведения. Поданные заявки на изобретение и полезные модели, а также запатентованные в России изобретения и полезные модели, если сведения о них не опубликованы, в уровень техники при исследовании данного критерия не включаются.

Изобретательский уровень, как и новизна, устанавливается на дату приоритета. Заявителю точно также предоставляется 6-месячный льгот­ный срок, в течение которого, несмотря на обнародование сведений о существе решения самим разработчиком, оно считается еще не утра­тившим изобретательский уровень. При анализе существа критерия «изобретательский уровень» пер­востепенное значение имеет трактовка понятий «специалист» и «оче­видность», через которые он определяется.

В Патентном законе РФ понятие «специалист» не раскрывается. Опираясь на опыт тех стран, в патентных законах которых используется эта условная фигура, можно сделать вывод, что под специалистом подразумевается лицо, обладающее доступными средними знаниями в области, в которой оно работает и к которой относится заявленное изобретение.

Очевидно, что в современных условиях нельзя быть специалистом тех областях знания, «специалистом вообще». Поэтому при проведении экспертизы изобретательский уровень должен проверяться по общедоступным источникам информации, однако в пределах той области знаний, к которой относится заявленное изобретение. Чтобы быть патентоспособным, изобретение не должно явным для специалистов образом следовать из уровня техники, то есть быть для специалиста очевидным. Очевидное – это значит не выходящее за пределы нормального прогресса в технологии, а само собой разумею­щееся или же логически вытекающее из уровня техники, то есть не предполагающее использования изобретательского таланта. Это те ре­шения, к которым способен прийти любой квалифицированный спе­циалист в определенной области техники.

Наконец, критерием патентоспособности изобретения является промышленная применимость. Изобретение является промышленно при­менимым, если оно может быть использовано в промышленности сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности. Сам термин «промышленная применимость» не вполне адекватно отражает вкладываемое в него содержание. В России, как и везде, ему дается самое широкое толкование, означающее, по сути дела, возмож­ность практического использования изобретения в любой сфере чело­веческой деятельности. Следует особо подчеркнуть, что в соответствии с российским Патентным законом промышленно применимыми счи­таются и методы профилактики, диагностики и лечения заболеваний людей и животных, которые по законодательству многих стран не признаются патентоспособными.

В отличие от признаков новизны и изобретательского уровня критерий промышленной применимости прямо не связывается зако­ном с уровнем техники и датой приоритета. Между тем такая связь, безусловно, имеется, хотя подход к использованию известных сведений, охватываемых понятием «уровень техники», является иным. Если с точки зрения новизны и изобретательского уровня обязательно должен иметь место выход за пределы уровня техники, то при проверке промышленной применимости должно быть установлено, что изобре­тение осуществимо именно при данном уровне техники.

В законе не указано, на какой момент должна оцениваться про­мышленная применимость заявленного изобретения. Это представля­ется не упущением законодателя, а его сознательной позицией. В отличие от признаков новизны и изобретательского уровня, которые могут быть утрачены изобретением, признак промышленной применимости, напротив, может у изобретения в данный момент отсутствовать, а впоследствии появиться. В этих условиях, несомненно, целесообразно четкое определение даты, на которую устанавливаются новизна и изобретательский уровень изобретения, и нецелесообразна жесткая регламентация момента определения промышленной приме­нимости.

В самом деле, если таким моментом признать дату приоритета, то есть дату подачи заявки, отказное решение экспертизы выглядело бы нелепо если бы на момент ее проведения заявленное решение стало промышленно применимым. Если же за точку отсчета заранее принять момент проведения экспертизы, что может показаться логичным, то, во-первых, это было бы достаточно неопределенным решением и, во-вторых в некоторой степени ориентировало бы изобретателей на такие работки, которые на момент их создания и оформления заявки не способны к практическому осуществлению. Этим и объясняется отсутст­вие в законе ясности относительно момента определения промышленной применимости. Представляется, что данный вопрос должен решаться не ранее, чем на момент проведения экспертизы, хотя в самом законе указание на это могло бы выглядеть не вполне корректным.

1. **Полезная модель как объект патентного права.**

Следующим объектом патентного права является полезная модель. При ее характеристике, а также при анализе понятия и признаков промышленного образца, уже не будут подробно освещать­ся те их признаки, которые совпадают с признаками изобретения, внимание будет акцентироваться лишь на имеющихся различиях.

В качестве полезной модели охраняются новые и промышленно применимые решения, относящиеся к конструктивному выполнению средств производства и предметов потребления, а также их составных частей (п. 1 ст. 5 Патентного закона РФ).

Понятием «полезная модель» обычно охватываются такие техниче­ские новшества, которые по своим внешним признакам очень напо­минают патентоспособные изобретения, однако являются менее значительными с точки зрения их вклада в уровень техники. Законодательство тех стран, которые предоставляют особую охрану подобным объектам, устанавливает, как правило, более упрощенный порядок выдачи на них охранных документов (иногда именуемых малыми патентами), сокращенный срок их действия, менее значитель­ные пошлины и т. п.

Что касается круга охраняемых в качестве полезной модели объек­тов, то в мировой практике наметились два подхода. В одних странах, в частности в Японии, понятие «полезная модель» толкуется расширительно и охватывает собой практически тот же перечень объектов, которые могут быть признаны изобретениями, то есть устройства, способы, вещества и т. п. В других странах, в частности в ФРГ, понятием полезная модель» охватываются лишь объекты, имеющие пространственную структуру, то есть устройства.

Патентный закон РФ, как видно из содержащегося в нем определения, исходит из понятия полезной модели то есть ею признается только решение? включающееся в пространственном расположении материальных объектов В качестве полезной модели не охраняются решения, относящиеся к способам, веществам или штаммам. Как и изобретение, полезная модель является техническим решением задачи. Их основное различие заключается в двух моментах. Во-первых, в качестве полезной модели охраняются не любые техни­ческие решения, а лишь те, которые относятся к типу устройств, то есть к конструктивному выполнению средств производства и предметов потребления.

Во-вторых к полезной модели не предъявляется требование изо­бретательского уровня. Это, однако, не означает, что полезной моделью может быть признано очевидное для любого специалиста решение задачи. Полезная модель, как и изобретение и другие объекты интел­лектуальной собственности, должна быть результатом самостоятельно­го изобретательского творчества. Но степень творчества может быть меньшей, чем это требуется для признания решения изобретением. Кроме того, наличие изобретательского творчества не проверяется при выдаче охранного документа на полезную модель. Для признания решения полезной моделью оно должно обладать новизной промыш­ленной применимостью.

Полезная модель признается новой, если совокупность ее сущест­венных признаков неизвестна из уровня техники, то есть совокупности общедоступных в мире сведений. Однако, в отличие от изобретений, в состав уровня техники при исследовании новизны полезной модели не включаются сведения об открытом применении за пределами России средств, тождественных заявленной полезной модели.

Во всем остальном (требование общедоступности сведений, опре­деление новизны на дату приоритета, льгота по новизне, предоставля­емая заявителю, и т. д.) признак новизны полезной модели совпадает с новизной изобретения. Критерий промышленной применимости по отношению к полез­ной модели имеет точно такое же значение, что и по отношению к изобретению. Он свидетельствует о том, что заявленное решение яв­ляется осуществимым и заявителем разработаны и отражены в заявке конкретные средства, достаточные для воплощения его в жизнь.

1. **Промышленный образец как объект патентного права.**

Промышленным образцом является художе­ственно конструкторское решение изделия определяющее его внешний вид (п. 1 ст. 6 Патентного закона РФ). Как и изобретение, промышленный образец представляет собой нематериальное благо, результат умствен­ной деятельности, который может быть воплощен в конкретных материальных объектах. Однако, если изобретение является техническим решением задачи, то промышленным образцом признается решение внешнего вида изделия, то есть дизайнерское решение задачи.

Родовой признак промышленного образца – дизайнерское решение – означает, во-первых, что в решении содержатся указания на конк­ретные средства и пути реализации творческого замысла дизайнера. Если задача лишь поставлена, но фактически не решена, промышлен­ный образец как самостоятельный объект еще не создан.

Во-вторых, задача, решаемая с помощью промышленного образца, состоит в определении внешнего вида изделия. Под изделиями в данном случае понимаются самые разнообразные предметы, предназначенные для удовлетворения человеческих потребностей, которые могут воспри­ниматься визуально и способны относительно сохранять свой внешний вид. Внешний вид изделия может включать различные признаки, но в конечном счете он определяется выразительностью и взаимным рас­положением основных композиционных элементов, формой и цвето­вым исполнением.

В-третьих, решение внешнего вида изделия должны носить худо­жественно-конструкторский характер. Иными словами, во внешнем виде изделия должны сочетаться художественные и конструкторские элементы. Использование одних лишь художественных средств, напри­мер изменение цвета изделия, равно как и одних конструкторских средств, например изменение размера изделия, для промышленного образца недостаточно. Художественные и конструкторские элементы должны гармонично сочетаться и взаимно дополнять друг друга.

Промышленным образцом могут быть целое единичное изделие, его часть, комплект (набор) изделий и варианты изделия. Изделие как объект промышленного образца может быть, в свою очередь, объемным (модель), плоскостным (рисунок) или составлять их сочетание. Объемные промышленные объекты представляют собой композицию, в основе которой лежит объемно-пространственная структура, например художественно-конкретное решение, определяю­щее внешний вид станка, машины, обуви и т. п. Плоскостные про­мышленные объекты характеризуются линейно-графическим соотношением элементов и фактически не обладают объемом, напри­мер внешний вид ковра, платка, ткани, обоев и т. п. Комбинированные промышленные образцы сочетают в себе элементы, свойственные объемным и плоскостным промышленным образцам, например внеш­ний вид информационного табло, циферблата часов и т. п.

Часть изделия может быть заявлена в качестве промышленного образца в том случае, если она предназначена для унифицированного применения, то есть может быть использована с целым рядом изделий, а также обладает самостоятельной функцией и завершенной композицией. Например, самостоятельным промышленным образцом могут быть признаны фары, различного рода ручки, седло для велосипеда и т. п. Комплект (набор) изделий признается промышленным образцом, если входящие в его состав элементы, выполняющие разнообразные функции, отличные друг от друга, подчинены общей задаче, решаемой комплектом в целом. Например, как промышленный образец могут быть зарегистрированы чайный или столовый сервиз, мебельный гар­нитур, набор инструментов и т. п.

Вариантами промышленного образца может быть художественно-конструкторское решение одних и тех же изделий, различающихся по совокупности существенных признаков, определяющих одинаковые эстетические и эргономические особенности изделий. Например, ва­риантами промышленного образца может быть художественно-конст­рукторское решение двух или нескольких автомобилей одной модели, отличающихся друг от друга формой облицовки, ручек, фар и т. п.; стульев, отличающихся фактурой и цветом декоративной обивочной ткани, и т. д.

Внешний вид некоторых предметов материального мира не может заявляться в качестве промышленного образца. Так, не признаются промышленным образцом:

1. Изделия, внешний вид которых обусловлен исключительно их технической функцией (гайки, болты, винты, сверла и т. п.);
2. Объекты архитектуры, кроме малых архитектурных форм, напри­мер внешний вид киосков палаток, телефонных будок и т. п.;
3. Печатная продукция как таковая, которая охраняется нормами авторского права;
4. Объекты неустойчивой формы из жидких, газообразных, сыпучих или им подобных веществ, так как неустойчивость их формы не позволяет придать им внешний вид с помощью художественно-конст­рукторских средств;
5. Изделия, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали например, рисунки и надписи порнографиче­ского и оскорбительного характера).

Итак, промышленным образцом в широком смысле является любое художественно-конструкторское решение изделия, определяющее его внешний вид. В этом смысле промышленным образцом могут считаться решения внешнего вида любых новых изделий, выпускаемых промыш­ленностью, которые в своей подавляющей массе нигде не регистриру­ются и никак не охраняются.

Правовая охрана, предоставляется тем промышленным образцам, которые являются новыми оригинальными и промышленно применимыми. Указанные критерии патентоспособности, закрепленные Патентным законом РФ, соответствуют наиболее распространенным в мировой практике признакам охраняемых правом промышленных образцов. Рассмотрим вкратце эти критерии. Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, определяющих эстетические и эргономические особенности изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

При этом под существенными признаками промышленного образца понимаются признаки, объективно присущие художественно-конструкторскому решению изделия, каждый из которых необходим, а все вместе достаточны для создания зрительного образа изделия. К новизне промышленного образца предъявляются точно такие же требования, как и к новизне изобретения. Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обусловливают творческий характер эстетических особенностей изделий. Данный признак выполняет применительно к промышленному образцу примерно такую же роль, какую играет отно­сительно изобретений критерий изобретательского уровня: с его по­мощью охраноспособные промышленные образцы как творческие художественно-конструкторские решения отграничиваются от резуль­татов обычной дизайнерской работы. Правовой охране подлежат лишь те решения, которые, выходя из рамок обычного проектирования, воспринимаются как неожиданные, несхожие с известными художест­венно-конструкторскими разработками.

Поэтому, например, не признаются промышленными образцами, как не обладающие оригинальностью, игрушки в виде уменьшенного, упрощенного реального объекта, так как специфика художественно-конструкторского решения должна быть результатом творческого пе­реосмысления формы реальных изделий; изделия, искусственно сохраняющие форму, свойственную изделиям определенного назначе­ния, но выполненные на другой технической основе (например, пла­стмассовый бочонок, имитирующий деревянный), и т. п.

Промышленный образец является промышленно применимым, если он может быть многократно воспроизведен путем изготовления соответствующего изделия. Именно возможность воспроизведения делает ак­туальной патентно-правовую форму охраны оригинального художественно-конструкторского решения. Если решение внешнего вида изделия практически не воспроизводимо (например, когда речь идет о высокохудожественной ручной работе), необходимость в его патентной охране, как правило, отсутствует. В этом случае права издателя творческого результата в достаточной мере охраняются нор­мами авторского права.

Критерий промышленной применимости не означает, однако, что решение внешнего вида изделия должно быть обязательно воспроизводимо промышленным путем, хотя, конечно, именно такой способ воспроизведения прежде всего имеется в виду. Как промышленные образцы охраняются и решения внешнего вида тех изделий, при изготовлении которых в большой степени применяется ручной труд. Акцент делается на самой возможности многократного воспроизведения соответствующих изделий, а не способе воспроизведения. При оценке промышленной применимости проверяется, конечно, и сама осуществимость заявленного промышленного образца и помощью описанных в заявке или известных средств, способов и материалов.

**4. Гражданско-правовые способы защиты прав патентообладателей.**

В соответствии со ст. 14 Патентного закона РФ любое физичес­кое или юридическое лицо, использующее изобретение, полезную модель или промышленный образец, защищенные патентом, в противоречии с настоящим Законом, считается нарушителем патента. Конкретные виды нарушений исключительного права патентообладателя указаны в п. 3 ст. 10 Патентного закона и включают в себя несанкционированное изготовление, примене­ние, вывоз, предложение к продаже, продажу и иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью продукта, содержащего запатентованное изобретение, полезную модель, промышленный образец, а также применение способа, охраняе­мого патентом на изобретение, или введение в хозяйственный оборот либо хранение с этой целью продукта, изготовленного непосредственно способом, охраняемым патентом на изобретение. Поскольку содержание перечисленных видов использования за­патентованных объектов уже рассматривалось при характерис­тике прав патентообладателя, нет необходимости еще раз на этом останавливаться. Подчеркнем только, что в Законе названы лишь наиболее типичные виды нарушений прав патентообладателя, которыми не исчерпываются все возможные случаи несанкцио­нированного введения в хозяйственный оборот запатентованных разработок.

С точки зрения принятого во многих странах подразделения нарушений патентных прав на прямые и косвенные все перечис­ленные выше нарушения относятся к числу прямых нарушений. В российском патентном законодательстве ничего не говорится о том, образует ли косвенное нарушение вторжение в исключи­тельную сферу патентообладателя, например поставка комплек­тующих изделий или материалов, предназначенных для изго­товления или использования запатентованного объекта. Однако исходя из смысла закона, можно сделать вывод, что нарушениями патентных прав должны признаваться любые действия, имеющие прямой или косвенной целью несанкционированное введение в хозяйственный оборот охраняемых объектов.

Права патентообладателей могут быть нарушены как в рамках заключенных ими лицензионных договоров, так и вне договоров. Нарушение лицензионного договора может состоять в выходе лицензиата за пределы предоставленных ему по договору прав либо в невыполнении или ненадлежащем выполнении лежащих на нем обязанностей. Способы защиты, которыми располагает патентообладатель (лицензиар), обычно определяются самим договором или вытекают из общих положений гражданского законодательства. Как правило, лицензионный договор преду­сматривает возможность применения к нарушителю таких сан­кций, как взыскание неустойки и возмещение убытков, а также досрочное расторжение договора в одностороннем порядке. Раз­мер и вид неустойки, в частности ее соотношение с убытками устанавливаются самими сторонами. Если особых санкций, при­меняемых к виновной стороне, лицензионный договор не преду­сматривает, патентообладатель, опираясь на общегражданские правила, может требовать лишь возмещения причиненных ему убытков.

Внедоговорное нарушение патентных прав имеет место при любом несанкционированном использовании запатентованной разработки третьими лицами, кроме установленных законом случаев свободного использования чужих охраняемых объектов. Обязанность доказывания факта нарушения патента возлагается на патентообладателя. Решающее значение при этом имеют установление четких границ действия патента и доказательство того, что они нарушены конкретным ответчиком. Как уже неод­нократно указывалось, объем прав патентообладателя определя­ется формулой изобретения (полезной модели) или совокуп­ностью существенных признаков промышленного образца, ото­браженных на фотографиях изделия (макета, рисунка). Патент­ные права на изобретение (полезную модель) будут, в частности, нарушенными, если в изготовленном продукте или примененном способе использован каждый признак изобретения (полезной модели), включенный в независимый пункт формулы, или при­знак, эквивалентный ему. Наличие в объекте техники или техно­логии признаков, содержащихся в зависимых пунктах формулы, для установления факта использования разработки значения не имеет.

Нередко нарушители патентных прав, желая замаскировать свои противоправные действия, вносят некоторые внешние изме­нения в заимствованные объекты, в частности производят замену одних признаков другими. Если такая замена не привносит в объект техники ничего существенно нового, в частности не изменяет достигаемого результата, это не препятствует признанию патентных прав нарушенными. Для уяснения вопроса о том, могут ли замененные признаки считаться эквивалентными, не­редко требуется анализ описания как источника для толкования формулы изобретения (полезной модели).

Если факт нарушения патентных прав доказан, патентооблада­тель вправе применить к нарушителю предусмотренные законом гражданско-правовые санкции или, что то же самое, воспользо­ваться тем или иным способом защиты своих нарушенных прав. Выбор конкретного способа защиты осуществляется потерпев­шим, однако, как правило, он предопределяется видом и послед­ствиями самого нарушения. Предусмотренные законом граждан­ско-правовые способы защиты патентных прав также неоднород­ны. В теории гражданского права они подразделяются на меры гражданско-правовой защиты и меры гражданско-правовой от­ветственности. Если для реализации первых достаточно лишь самого факта нарушения патентных прав, то для использования вторых требуется ряд условий, в частности наличие противоправности, вреда, причинной связи между действиями наруши­теля и наступившими последствиями, а также вины нарушителя.

Самым распространенным способом защиты патентных прав является требование патентообладателя о прекращении наруше­ния. В частности, решением суда нарушителю может быть предписано прекратить незаконное изготовление запатентован­ного продукта или производства продукта запатентованным способом. Указанные действия признаются контрафактными и являются наиболее грубым нарушением патентных прав. Их совершение без санкции патентообладателя во всех случаях, кроме прямо указанных в законе, образует нарушение патентных прав, хотя бы даже произведенный продукт и не поступил на рынок. По требованию патентообладателя должны быть немед­ленно прекращены и любые другие действия, представляющие собой несанкционированное вторжение в исключительную сферу патентообладателя, в частности реклама и продажа запатенто­ванных изделий, их ввоз на территорию России и т. д.

С точки зрения юридической сущности рассматриваемая сан­кция является мерой гражданско-правовой защиты, а не мерой ответственности. Поэтому она в равной мере может быть приме­нена как к виновным, так и к невиновным нарушителям патент­ных прав. Для ее реализации важен лишь сам факт нарушения патентной монополии. Например, патентообладатель может тре­бовать прекращения применения или продажи продукта, защи­щенного патентом, и от того лица, который использовал его, не зная, что продукт был введен в хозяйственный оборот с наруше­нием прав патентообладателя. При этом любое несанкциониро­ванное использование запатентованной разработки предполага­ется незаконным. Лицо, использующее разработку и отрицающее нарушение патентных прав, должно доказать правомерность своих действий. Например, оно может ссылаться на то, что запатентованное средство применялось им при чрезвычайной ситуации либо в личных целях без получения дохода. При недоказанности этих и подобных им обстоятельств лицо призна­ется нарушителем и должно прекратить незаконное использова­ние запатентованной разработки.

Другим способом защиты нарушенных патентных прав являет­ся требование о возмещении убытков. В соответствии с граждан­ским законодательством под убытками разумеются расходы, произведенные лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполу­ченные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущен­ная выгода). Закрепленный законом принцип полного возмеще­ния вреда действует и в отношении нарушенных прав патенто­обладателя. В рассматриваемой области убытки патентооблада­теля чаще всего выражаются в форме упущенной выгоды, что может быть связано с сокращением объемов производства и реализации запатентованной продукции, вынужденным пониже­нием цен и т. п. В задачу патентообладателя входит обоснование размера неполученных доходов и доказательство причинной связи упущенной выгоды с действиями нарушителя.

Непременным условием присуждения нарушителя к возмеще­нию убытков является его вина. Форма вины нарушителя для гражданско-правовой ответственности значения не имеет и мо­жет выражаться как в его умысле на нарушение чужих патент­ных прав, так и в неосторожном нарушении патента. При этом вина нарушителя презюмируется. Если он сможет доказать свою невиновность, его можно заставить лишь прекратить нарушение, но с него нельзя взыскать какие-либо убытки.

Наряду с возмещением имущественного вреда патентооблада­тель может заявить требование о возмещении ему морального вреда. Основанием такого иска могут быть нанесение вреда коммерческой репутации патентообладателя, переживания в связи с судебным процессом и т. п. Моральный вред возмещается в денежной или иной материальной форме и в размере, опреде­ляемом судом, независимо от подлежащего возмещению имущес­твенного вреда.

Как уже отмечалось, Патентный закон РФ, к сожалению, прямо не предусматривает возможности ареста, конфискации, уничто­жения или передачи потерпевшему контрафактных товаров по требованию патентообладателя или суда. Представляется, одна­ко, что уже сейчас, до внесения соответствующих изменений в Патентный закон, действующее законодательство не исключает применения некоторых из этих мер в рамках реализации других предусмотренных гражданским и патентным законодательством санкций. Так, например, арест контрафактных товаров может быть произведен судом как мера по обеспечению доказательств (ст. 57 ГПК РСФСР). Решение о передаче потерпевшему контра­фактных товаров может быть принято в связи с присуждением в его пользу компенсации за причиненный вред и т. д.

Применение гражданско-правовых санкций за нарушение па­тентных прав возможно в пределах общего срока исковой давнос­ти, т.е. в течение трех лет со дня, когда патентообладатель узнал или должен был узнать о нарушении своего права. Иск заявля­ется в соответствии с общими правилами подсудности по месту жительства ответчика или месту нахождения органа или иму­щества юридического лица (ст. 117 ГПК РСФСР).

Наиболее распространенным способом защиты ответчика явля­ется встречный иск о признании патента недействительным. Кроме того, ответчик может ссылаться на имеющееся у него право преждепользования или свою управомоченность на использова­ние запатентованной разработки в силу установленных законом ограничений из сферы патентной монополии.

**Заключение.**

Вряд ли можно составить полный перечень проблем, присущий развивающимся странам, и в первую очередь, такой огромной стране, как наша. Но стратегически пути их решения можно определить как следующие:

- получение на выгодных условиях зарубежных технологий и инвестиций;   
 - создание новых и совершенствование традиционных собственных технологий;

- разработка новых и обновление старых источников энергии в области энергетики, внедрение разработок, направленных на экономию электроэнергии;

- улучшение существующих инфраструктур, создание новых производств в сферах здравоохранения, жилищного строительства, связи.

Решение проблем в любой области деятельности требует создания новых и использования существующих технологий, основой которых являются объекты интеллектуальной собственности.

Опыт развития человечества показывает, что даже страны с развитой рыночной моделью экономики и свободного предпринимательства идут не только по пути поддержки частных инвесторов, но и прямого государственного финансирования инновационных проектов, реализуемых как мелкими фирмами, так и университетами. При этом инновационная деятельность декларируется "как объективно возникающий процесс, в котором главная роль принадлежит не деньгам, а трансформации знаний в пригодную для продажи технологию или продукцию". Очевидно, что такое целенаправленное финансирование было бы не столь эффективно без совершенствования системы поддержки и охраны интеллектуальной собственности, без надежного механизма реализации законов, особенно в части, позволяющей правовладельцам отстаивать свои права против нарушителей, тем самым реализуя легальную возможность монополизировать свое дело в течение срока действия объекта интеллектуальной собственности.

Есть две основные взаимосвязанные причины, по которым страны принимают законы, направленные на охрану интеллектуальной собственности. Одна из них - необходимость оформить законным образом моральные и экономические права авторов произведений интеллектуального творчества, а другая - стремление стимулировать в рамках спланированной правительственной политики творческую активность людей и распространение и применение ее результатов, а также поощрять честную торговлю. Все это способствует экономическому и социальному развитию. Например, право на получение патента на изобретение стимулирует вложение денег и сосредоточение людских ресурсов в области исследований и разработок; предоставление патента стимулирует вложение средств в промышленное применение изобретения; официальная публикация патента расширяет всемирный фонд документальных источников информации.
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