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**І.**

Первой сессией Днепропетровского городского совета, состоявшейся 29 марта 1998 года, было принято решение № 16, которым была утверждена структура аппарата городского совета и его исполнительного комитета.

Основной задачей аппарата городского совета является организационно-техническое, юридическое, аналитическое, консультативное и методическое обеспечение деятельности городского совета, его депутатов, а также постоянных и временных депутатских комиссий.

Депутатский корпус ХХІІІ созыва работает три года. Было принято решение провести социологическое исследование, основной целью которого является определение уровня подготовки специалистов работающих в аппарате городского совета, оценка их работы, оперативность взаимодействия с управлениями и службами исполкома, выработки определенных рекомендаций по улучшению их деятельности.

Для этого депутатам городского совета предлагается ответить на вопросы анкеты, касающиеся работы сотрудников аппарата городского совета.

 **ІІ.**

Уважаемые коллеги, обращаемся к Вам с особенной просьбой ответить на вопросы, связанные с работой аппарата городского совета.

 Анкета является анонимной. Результаты опроса будут использованы только в обобщенном виде.

 При заполнении Анкеты просим Вас внимательно прочитать все варианты ответов и отметить значком «+» те из них, которые наиболее соответствуют Вашему мнению.

 Заранее благодарим Вас за помощь в работе.

**АНКЕТА**

1. Как Вы относитесь к участию депутатов в общегородских мероприятий?

* Депутат должен участвовать в жизни города;
* Не возражаю против участия в некоторых мероприятиях;
* Нет времени, занят основной работой;

2. Всегда ли сотрудники аппарата городского совета информируют Вас о планируемых городских мероприятиях?

* Всегда;
* Иногда;
* Затрудняюсь ответить;

3. Устраивает ли Вас оперативность взаимодействия сотрудников аппарата городского совета с управлениями и службами исполкома?

* Устраивает;
* Не устраивает;
* Затрудняюсь ответить;

4. Получали ли Вы отказ при обращении к сотруднику аппарата городского совета?

* Нет;
* Иногда;
* Затрудняюсь ответить;

5. Оказывалась ли помощь сотрудниками аппарата городского совета, при выполнении Вами депутатских полномочий?

* Всегда;
* Иногда;
* Затрудняюсь ответить;

6. Устраивает ли Вас уровень профессионализма сотрудников аппарата городского совета?

* Устраивает;
* Не устраивает;
* Затрудняюсь ответить;

7. Как Вы считаете, влияет ли количество сотрудников аппарата городского совета на качество выполняемых поручений (организуемых мероприятий)?

* Не влияет;
* Влияет;
* Затрудняюсь ответить;

8. Как Вы оцениваете работу сотрудников аппарата городского совета в целом?

* Хорошо;
* Удовлетворительно;
* Затрудняюсь ответить;

9. Ваша оценка уровня подготовки документов, которые готовят сотрудники аппарата городского совета?

* Хорошо;
* Удовлетворительно;
* Затрудняюсь ответить;

10. Считаете ли Вы актуальными вопросы рассматриваемые на информационных совещаниях депутатов, которые готовят сотрудники аппарата городского совета?

* Да;
* Не всегда;
* Затрудняюсь ответить;

11. Достаточно ли проведения информационных совещаниях депутатов двух раз в месяц?

* Да;
* Нет;
* Затрудняюсь ответить;

12. Вы предлагали вопросы для рассмотрения на информационных совещаниях депутатов?

* Да;
* Нет;
* Затрудняюсь ответить;

13. Вы давали рекомендации для улучшения работы аппарата городского совета?

* Да;
* Нет;
* Затрудняюсь ответить;

14. Оперативно ли реагирует руководитель аппарата городского совета на пожелания и замечания депутатов?

* Да;
* Нет;
* Затрудняюсь ответить;

15. Считаете ли Вы, что общение с сотрудниками аппарата городского совета в неформальной обстановке будет способствовать улучшению работы?

* Да;
* Нет;
* Затрудняюсь ответить;

#  ІІІ. Ответы на вопросы анкеты

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | 60106 |  | **9.** | 6097 |
| **2.** | 63103 |  | **10.** | 6753 |
| **3.** | 57127 |  | **11.** | 7033 |
| **4.** | 6852 |  | **12.** | 105813 |
| **5.** | 6574 |  | **13.** | 56011 |
| **6.** | 6088 |  | **14.** | 6097 |
| **7.** | 54183 |  | **15.** | 31405 |
| **8.** | 6447 |  |  |  |

**ІV.**

Были полностью заполнены и возвращены 76 анкет, которые приняты за 100%.

Охарактеризуем каждую группу ответов.

Варианты ответа № 1 на заданные вопросы, которые предлагают дать положительную оценку работе, уровню подготовки мероприятий, положительно характеризует взаимоотношения между депутатским корпусом и сотрудниками аппарата городского совета выбрало от 54 до 70 респондентов, что составляет 83% от общего количества опрашиваемых.

Варианты ответа № 2 на заданные вопросы, которые характеризуют недоработки и указывают на недостатки в работе сотрудников аппарата городского совета выбрало от 3 до 18 респондентов, что составляет 11% от общего количества опрашиваемых.

Варианты ответа № 3 на заданные вопросы, которые дают отрицательную оценку работы сотрудников аппарата городского совета, неудовлетворительное выполнение поручений либо говорит о недостаточном владении вопросом на который необходимо дать ответ, выбрало от 2 до 8 респондентов, что составляет 6% от общего количества опрашиваемых.

Вопросы № 12 и №13 больше относятся к активности депутатского корпуса. Ответы на них принимаем к сведению.

Ответы на вопрос № 15 практически разделил мнения респондентов, при 5 затруднившихся дать ответ.

**V.**

Таким образом, работе сотрудников аппарата городского совета, в целом, дана положительная оценка. Рекомендовать руководителю подразделения проводить работу по повышению профессионального, общеобразовательного уровня сотрудников. Как возможный вариант, принимать участие в курсах, семинарах, тренингах, проводимых для сотрудников исполкома.

**VІ.**

* Решения І сессии Днепропетровского городского совета ХХІІІ созыва, Днепропетровск, 1998 год.
* Социология – учебник, Ю.П. Сурмин, Кировоград, 1995 год;
* “Социология” - учебник, авторский коллектив под общей редакцией профессора

 Н.И. Горлача, Харьков, 1996 год;

* Социология - учебник, авторский коллектив под общей редакцией профессора

В.Г Городенко., Киев, 1999 год.