**ОДНОСТОРОННИЙ ОТКАЗ ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**План**

Введение

1 Предпосылки совершения одностороннего отказа от исполнения договора.

2 Природа, содержание и сущность одностороннего отказа от исполнения договора

Заключение

Литература

**Введение**

Активно нарастающий гражданский оборот в Российской Федерации требует оперативного решения вопросов, связанных с изменением и расторжением договоров. В этом смысле особенно важную роль играет односторонний отказ от исполнения договора, представляющий собой особый внесудебный способ прекращения или изменения договорных отношений. Актуальность рассмотрения проблем, связанных с применением данного способа, определяется, прежде всего, односторонним характером действия управомоченной на отказ от договора стороны, что позволяет ей самостоятельно без учета воли контрагента решать судьбу договорного обязательства. Столь широкие правомочия стороны договорного обязательства должны иметь четкие правовые пределы. В связи с отсутствием согласования воль односторонний отказ от исполнения договора является, пожалуй, самым «конфликтным» способом прекращения договорных отношений, что диктует необходимость его более полной правовой регламентации.

Необходимо также отметить определенную противоречивость суждений и высказываний об одностороннем отказе от исполнения договора, имеющихся в отечественной правовой доктрине, а также недостаточную научную разработанность этой категории в соотношении с понятиями «меры защиты», «меры ответственности», «прекращение обязательства», «расторжение договора», «прощение долга», «исполнение обязательства за счет должника» и другими.

Представляется, что доктрина и юридическая практика нуждаются в определении правовой природы и сущности одностороннего отказа от исполнения договора. Как показывает анализ судебной практики, большинство ошибок в принятии судебных решений связано с неправильным пониманием сущности такой меры, связанной с односторонним отказом от исполнения договора, как возмещение убытков. Другой практической проблемой применения одностороннего отказа от исполнения договора, определяющей актуальность исследования, является форма его реализации. С этим вопросом тесно связана проблема процедур совершения одностороннего отказа от исполнения договора, которая на сегодняшний день не нашла должного отражения в законодательстве.

Необходимость исследования одностороннего отказа от исполнения договора продиктована его свойством исключения из общего правила, что требует серьезной теоретической оценки данной конструкции в соотношении с принципами гражданско-правового регулирования, в первую очередь, с принципом стабильности обязательства (стабильности договора), а также с принципами автономии воли и свободы договора.

Актуальность исследования также определяется недостаточностью правовых норм, применяемых в этой области, что требует разработки предложений по совершенствованию законодательства.

**1 Предпосылки совершения одностороннего отказа от исполнения договора**

Выделяют три основные группы случаев допускаемого законом одностороннего отказа от исполнения договора:

1. случаи, когда возможность отказа от исполнения договора связана с тем, что договор заключен на неопределенный срок;
2. случаи, когда допустимость отказа от договора связана с особенностями субъектного состава договорного правоотношения;
3. случаи, когда отказ от исполнения договора связан с фидуциарным характером правоотношения.

Сравнительный анализ норм действующего гражданского законодательства позволил выделить две группы ситуаций, в которых допускается возможность одностороннего отказа от исполнения бессрочного договора.

1) Первая группа – это ситуации, когда закон не предусматривает для отказывающейся стороны каких бы то ни было позитивных обязываний. Специфика отношений сторон в рассматриваемой группе случаев такова, что внезапное изменение интереса одной из сторон (нежелание продолжать правоотношение) влечет за собой столь же немедленное и безусловное прекращение обязательства.

2) Вторая группа случаев связана с выполнением определенных условий, соблюдение которых позволяет одной из сторон договора выйти из него без согласования с контрагентом (оповещение контрагента или (и) возмещение определенных сумм). В этих случаях прослеживается общая закономерность: изменение потребностей и желание одной из сторон отказаться от исполнения договора само по себе не может быть безусловным основанием к прекращению обязательств. Закон учитывает и интерес второй стороны правоотношения, предоставляя ей право на заблаговременное получение информации или (и) право на получение компенсаций.

В ходе анализа случаев, в которых допустимость отказа от договора связана с особенностями субъектного состава договорного правоотношения, установлено, что одна из основных задач правового регулирования одностороннего отказа в случаях экономически неравного положения сторон – уравнять положение таких субъектов частного права, нивелировать фактическую зависимость одного из них по отношению к другому. Так, например, в договоре банковского счета степень защиты гражданина настолько выражена, что условие договора об отказе гражданина от права на получение вклада по первому требованию является ничтожным.

Не отвергая общепринятого в литературе мнения о важности высокой степени доверия в договорах, носящих фидуциарный характер (В.А. Дозорцев, Л.Г. Ефимова, Е.А. Суханов, В.С. Ем, Л.Ю. Михеева, А.Е. Зуев), подчеркивается, что побудительные мотивы при расторжении или изменении фидуциарных договоров могут быть различны. При этом возможность любой из сторон договора в одностороннем порядке отказаться от исполнения сделки при фидуциарных отношениях может основываться не только на утрате доверия одной стороны по отношению к другой. Кроме того, эта возможность является существенным, но не единственным признаком фидуциарного характера договорных отношений.

Анализ вышеперечисленных групп допускаемых законом случаев одностороннего отказа от исполнения договора позволил заключить, что мотивы, порождающие желание одной из сторон прекратить правоотношения, могут быть различны, однако они не могут иметь правового значения. Формируется охраняемый законом интерес, который подлежит безусловной защите. Разница же в правовых последствиях, скорее зависит от того, целесообразен ли учет интересов другой стороны правоотношения.

Под информационно-психологическим воздействием нормы права, а также условий договора у управомоченной стороны может возникнуть интерес к отказу от договора как осознанное выражение потребности. И если потребность в изменении или расторжении договора – это только предпосылка возникновения интереса, то сам по себе интерес уже представляет собой предпосылку одностороннего акта реализации субъективного права на односторонний отказ от исполнения договора.

Между потребностями и интересами, с одной стороны, и целями — с другой, находится связующее звено — мотивы деятельности сторон договора, представляющие собой ее необходимый компонент. В мотиве концентрируется отношение управомоченной на отказ стороны договора к своим интересам и ожидаемым целям по изменению или расторжению договора. В работе выделены условия, необходимые для мотивации одностороннего отказа от исполнения договора:

1. осознание потребности в его трансформации в виде интереса,
2. определение характера своих действий и их конечный результат (изменение или расторжение договора, возмещение убытков),
3. соотнесение своих действий с теми требованиями, которые содержатся в системе юридических стимулирующих и ограничивающих средств.

Итогом исследования, предпринятого в этом параграфе, стал вывод о том, что интерес при одностороннем отказе от исполнения договора является юридически значимым, в его основе лежит, как правило, экономическая или иная потребность одной из сторон договора, которая может быть реализована только посредством изменения или расторжения существующего договора с использованием юридических средств для достижения поставленных управомоченной стороной целей. В свою очередь правовая инициатива стороны, управомоченной на односторонний отказ, проявляется при реализации сформировавшегося интереса. При одностороннем отказе от исполнения договора правовая инициатива состоит в том, что заинтересованная в изменении или расторжении договора сторона имеет возможность своими целенаправленными правомерными действиями изменять или прекращать договорные отношения (достигать желаемой правовой цели).

Общие нормы права об одностороннем отказе от исполнения договора – это предписания, которые содержатся в общей части договорного права. Специальные нормы права об одностороннем отказе от исполнения договора регулируют отношения, касающиеся вопросов расторжения или изменения определённых видов договоров с учётом присущих им особенностей. Они конкретизируют временные и пространственные условия реализации одностороннего отказа от исполнения договора, а также устанавливают способы правового воздействия на поведение сторон договора.

Установлено, что специальные нормы об одностороннем отказе могут содержать два вида условий:

1. представляющие собой основания применения одностороннего отказа от исполнения договора в виде юридических фактов (действий, событий или фактических составов);
2. представляющие собой позитивные обязывания одной или обеих сторон договора, исполнение которых необходимо при совершении одностороннего отказа от исполнения договора.

Необходимо выделять также императивные и диспозитивные нормы об отказе от договора. Возможны ситуации, когда нормой права отказ предусматривается, а стороны, желая стабилизировать договорное правоотношение, приходят к соглашению о неприменении норм об отказе от исполнения договора. Введение в текст договора такого условия существенно ограничивает возможности сторон договора, поэтому на практике такие соглашения встречаются не часто. Однако возможность предусмотреть в договоре иное правило об отказе от исполнения может быть связана не только с решением вопроса о допустимости одностороннего отказа от договора. Диспозитивный характер могут иметь также и нормы, определяющие процедурные требования к совершению одностороннего отказа (см. п.1 ст.699, п. 2. ст.1024, п.1 ст.1037 ГК РФ). В то же время в п.2 ст. 821 ГК РФ оговорка «если иное не предусмотрено договором» относится как к возможности запретить односторонний отказ заемщика от кредитного договора, так и к сроку, в течение которого заемщик должен уведомить об отказе своего кредитора.

Императивные нормы права об одностороннем отказе от исполнения договора, напротив, - категорические, строго обязательные для сторон веления. Общий запрет отказа от исполнения обязательства, установленный статьей 310 ГК РФ, со всей очевидностью связан с необходимостью стабилизации гражданского оборота. В частных случаях запрет одностороннего отказа может быть вызван другими обстоятельствами – такими, как, например, необходимость обеспечения стратегических государственных интересов, бесперебойной работы органов государственной власти и местного самоуправления и т.п. факторами, исключающими временное отключение электроэнергии в отношении отдельных потребителей.

Исходя из того, что в отечественной правовой науке принято помимо правовой нормы выделять такой регулятор социальных отношений, как договор, в работе отмечается, что ст.310 ГК РФ создает довольно широкий простор для усмотрения сторон, устанавливающих право на односторонний отказ от исполнения договора. Стороны вправе своим соглашением определить не только обстоятельства, порождающие субъективное право на односторонний отказ, но и порядок совершения отказа, а также связанные с ним последствия.

Таким образом, нормы права (или допускаемые правовыми нормами условия договора), разрешающие односторонний отказ от исполнения договора, и порождают субъективное право стороны на односторонний отказ. Эти нормы, адекватно отражающие интересы обеих сторон правоотношения, изначально создают правовую возможность одностороннего решения судьбы обязательства. Вступая в обязательство и осознавая правовые последствия своего шага (закрепленные в правовой норме или выраженные в условиях договора как индивидуального регулятора обязательственного отношения), сторона сразу же приобретает субъективное право на отказ.

В литературе предложена классификация оснований применения одностороннего отказа от исполнения договора. Подробно исследованы различные виды нарушений договорных обязательств, которые могут являться предпосылками совершения отказа, при этом уделено особое внимание существенным нарушениям договора, предполагаемым нарушениям договора, нарушениям встречных обязательств, рассмотрены случаи, когда основанием для применения одностороннего отказа от исполнения договора является существенное изменение обстоятельств.

Роль юридических фактов не сводится напрямую к одностороннему отказу от исполнения договора. В работе доказывается что, субъективное право на односторонний отказ возникает у стороны в момент заключения договора в силу того, что оно прямо предусмотрено законом или (в допускаемых законом случаях) предусмотрено договором. Реализация данного субъективного права производится стороной своей волей и в своем интересе (п.2 ст.1 ГК РФ) и может зависеть от наличия или отсутствия некоторых юридических фактов.

При отсутствии необходимости в наличии специального юридического факта, разрешающего реализацию субъективного права на отказ от исполнения договора, такая реализация возможна в любой момент в ходе обязательства – тогда, когда стороной осознаны ее потребности и трансформировавшийся интерес. Остается только проявить правовую инициативу и отказаться в одностороннем порядке от исполнения договора.

В тех же случаях, когда природа обязательственного правоотношения не подразумевает «безусловного» отказа от договора (отказа, осуществляемого на основании одного только изменившегося интереса стороны), для реализации субъективного права на отказ требуется наличие юридического факта. Однако сам по себе юридический факт (например, нарушение обязательства контрагентом) не есть отказ, поскольку именно его наличие позволяет стороне оценить свои потребности, осознать свой изменившийся интерес, сформировать правовую цель и, проявив правовую инициативу, все-таки отказаться от исполнения договора.

**2 Природа, содержание и сущность одностороннего отказа от исполнения договора**

Правомочие совершить собственные действия является содержанием субъективного права на односторонний отказ, а особенностями собственных действий управомоченной на отказ от исполнения договора стороны являются их односторонний характер, неюрисдикционность, а также направленность на изменение или прекращение договорных отношений.

Поскольку объектом правоотношения при одностороннем отказе от исполнения договора является исполнение договорных обязательств, то, с точки зрения автора, важное значение имеет вопрос о наличии такого действующего обязательства между сторонами, так как расторжение или изменение договора возможно лишь по отношению к существующему договорному обязательству. При характеристике собственных действий, входящих в содержание субъективного права на односторонний отказ от исполнения договора, отдельно рассмотрено понятие «исполнение». Предпочтительным следует считать расширительное толкование «исполнения» в одностороннем отказе от исполнения договора, поскольку, как показывает практика, не имеет значения, отказывается ли от исполнения договора должник (т.е. тот, на кого возложено исполнение) или кредитор (т.е. тот, кто имеет право требования этого исполнения). И в том и в другом случае путем отказа от своего или чужого исполнения договор будет считаться измененным или расторгнутым (п.3 ст.450 ГК РФ).

При исследовании пределов осуществления субъективного права на односторонний отказ от исполнения договора, которые определяются правовыми ограничениями, установленными для совершения действий управомоченной на отказ стороной, установлено, что утверждение о злоупотреблении правом со стороны контрагента, воспользовавшегося своим правом на односторонний отказ от исполнения, требует доказательств, поскольку в соответствии с п.3 ст. 10 ГК РФ разумность и добросовестность его действий презюмируется. Позитивные обязывания, возлагаемые в некоторых случаях на сторону договора, использующую свое право на односторонний отказ, не представляют собой каких-либо пределов осуществления права на односторонний отказ от исполнения договора.

При определении места субъективного права на односторонний отказ в обязательственном правоотношении обосновывается вывод об обособленном существовании этого права внутри договорного обязательства. В этом смысле, неверно было бы говорить о едином праве кредитора и секундарных элементах внутри этого права. Напротив, как правило, кредитору принадлежит комплекс различных субъективных прав, каждое из которых имеет свой объект и свое содержание. Не исключение – и право на односторонний отказ от исполнения договора – одно из субъективных прав стороны по договору.

Для реализации субъективного права на односторонний отказ от исполнения договора необходимо волеизъявление отказывающейся стороны, совершенное в требуемой законом форме, и адресованное контрагенту. Правомерное поведение другой стороны правоотношения в связи с заявленным ей отказом от исполнения договора (выраженное в форме бездействия), являющееся надлежащим исполнением пассивной обязанности, корреспондирующей праву на отказ, по своей природе оценено в работе как юридический поступок.

Всякий односторонний отказ от исполнения договора нуждается в восприятии противоположной стороной договора. По этому признаку односторонний отказ от исполнения договора можно отнести к волеизъявлениям, требующим принятия, но не требующим присутствия другой стороны договора. Более подробно вопрос о моменте совершения одностороннего отказа рассмотрен в третьей главе диссертационного исследования в связи с проблемой прекращения обязательства.

При одностороннем отказе от исполнения договора важное значение имеет способ изъявления воли. Соглашаясь с мнениями В.С. Толстого и С.А. Соменкова о необходимости выражения воли на отказ от исполнения договора в той же форме, что и на его заключение, а также с мнением Е.М. Денисевича, что отказ от нотариально заключенного договора должен быть нотариально удостоверен, необходимо также отметить, что односторонний отказ от исполнения договора должен подлежать и государственной регистрации, если основной договор, повлекший возникновение обязательства, требовал государственной регистрации.

Сделан вывод о том, что сам по себе отказ от договора не является разновидностью гражданско-правовой ответственности, хотя он и связан с лишением контрагента по договору субъективных прав. Действия по одностороннему отказу от исполнения договора не направлены на причинение второй стороне договора имущественных лишений, а кроме того, для одностороннего отказа не всегда требуется наличие правонарушения. Негативные правовые последствия одностороннего отказа от исполнения договора реализуются в новом, правоохранительном отношении.

Как мера защиты односторонний отказ от исполнения договора:

1. по своему содержанию не является имущественным лишением и осуществляется добровольно;

2. осуществляется в неюрисдикционном порядке;

3. реализуется не в денежной форме;

4. в случаях нарушения другой стороной прав или охраняемых законом интересов контрагента восстанавливает нарушенное субъективное гражданское право или пресекает нарушение путем изменения или прекращения договорного обязательства.

Исходя из позиций уральской цивилистической школы (Г.А. Свердлык и Э.Л. Страунинг) односторонний отказ от исполнения договора отнесен к неюрисдикционной форме защиты в виде самозащиты гражданских прав и (или) охраняемых законом интересов стороны, управомоченной на отказ. Как форма защиты прав в виде самозащиты односторонний отказ от исполнения договора осуществляется в форме юридического акта и представляет собой разновидность юридического действия, осуществляемого в одностороннем порядке.

В случае, когда основанием применения одностороннего отказа от исполнения договора является нарушение договорных обязательств контрагентом, односторонний отказ от исполнения договора представляет собой меру оперативного воздействия.

В некоторых случаях односторонний отказ от исполнения договора выполняет функцию обеспечения исполнения обязательства, однако его нельзя отнести к способам обеспечения исполнения обязательств, так он является мерой защиты, в то время как способы обеспечения исполнения обязательств чаще всего представляют собой меры ответственности.

В рамках оригинальной концепции стимулов и ограничений в правовом регулировании (А.В. Малько) односторонний отказ от исполнения договора может быть рассмотрен как разновидность правового стимула в виде правовой льготы для управомоченной на отказ стороны и один из типов правового ограничения для контрагента этой стороны.

Основываясь на классификации правовых режимов, предложенной С.С. Алексеевым, необходимо признать, что для регулирования отношений по поводу одностороннего отказа от исполнения договора законодателем установлен льготный правовой режим, который также можно охарактеризовать как правовой режим исключений. В основе применения такого правового регулирования зачастую лежит обоснованное (экономически, социально) желание законодателя предоставить одной из сторон договора определенные преимущества.

При исследовании соотношения одностороннего отказа от исполнения договора с принципами гражданского права, установлено, что односторонний отказ от исполнения договора, урегулированный в разрешительном порядке, представляет собой исключение из принципа стабильности гражданско-правовых отношений. Кроме этого, в связи с тем, что односторонний отказ от исполнения договора является односторонней сделкой и исключает возможность согласования воль, применение к нему принципа свободы договора становится неосуществимым, несмотря на то, что сам по себе данный способ изменения или прекращения договорных отношений является ярким примером реализации автономии воли.

**Заключение**

В работе под расторжением договора понимается один из случаев прекращения обязательств, а односторонний отказ от исполнения договора рассматривается как юридический факт – одно из оснований расторжения договора.

Установлено, что в случаях, когда отказ совершает должник, происходит «поворот» договорного обязательства, при котором обязанности уступают место правам, а в ситуациях, когда от договора отказывается кредитор, вместо прежних прав у него появляются новые, также как и появляются новые обязанности у должника. При этом инверсии обязательства не происходит.

Исходя из вывода, сделанного во второй главе работы, что всякий односторонний отказ от исполнения договора как односторонняя сделка нуждается в восприятии противоположной стороной договора, предлагается определять момент прекращения или изменения обязательства по договору при применении одностороннего отказа от исполнения договора как момент получения контрагентом совершившей отказ стороны информации об отказе, если иное не предусмотрено законом или соглашением сторон.

Сделан вывод, что полный односторонний отказ от исполнения договора влечет за собой прекращение договорного обязательства как самостоятельное последствие. При этом обязательства сторон прекращаются полностью, а правоотношение сторон по поводу возврата имущества или выплаты расходов или убытков (как последствий одностороннего отказа) является вновь возникшим и не является составной частью прекратившегося договорного обязательства.

Приостановление исполнения встречных обязательств рассматривается как разновидность временного отказа от исполнения договора, который может носить характер как полного (при полном приостановлении исполнения по всем обязательствам одновременно), так и частичного отказа (приостановление исполнения части обязательств).
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