**Огюст Конт как основатель позитивной науки об обществе - социологии**

Реферат

Становление социологии как самостоятельной науки связано с глубокими изменениями мировоззренческого характера, которые происходили в Европе в конце XVIII- начале XIX века. Общество мучительно переходило от средневекового сословно-монархического устройства к новым формам организации экономической и политической жизни. Рушились старые религиозные эталоны истины, добра и красоты, уступая свое место более прагматичным устремлениям людей. Ответом на новые общественные потребности стали позитивный стиль мышления и разумно-рациональный образ деятельности. Изменение мировоззренческих установок так или иначе фиксировалось в структуре философского знания, в котором стали усиливаться позитивные тенденции. Само зарождение позитивизма и социологии было ответом на эти изменения.

Характерно, что обществознание, занимавшее промежуточное положение между абстрактными философскими концепциями, с одной стороны, и естественнонаучными дисциплинами - с другой, как раз и явилось тем полем научных изысканий, на котором отрабатывались принципы новой позитивной философии. Поэтому с момента своего появления социология несла на себе и блеск научной респектабельности, и глубокие тени естественнонаучного схематизма в понимании своего объекта исследования, что определялось соответствующим уровнем развития естествознания.

Основателем позитивизма и позитивистской социологии считается Огюст Конт (1798-1857). Он родился во Франции, в семье финансового чиновника. В 1814 году поступил в Высшую политехническую школу, из которой был исключен за антиклерикальные и республиканские взгляды. Работал домашним учителем, с 1818 по 1824 год - секретарем Сен-Симона.

На формирование взглядов Конта большое влияние оказали идеи Монтескье и Кондорсе о естественно-закономерном развитии человеческого общества. Но особенно плодотворным было его сотрудничество с Сен-Симоном.

Воздействие Сен-Симона на творчество его секретаря действительно было существенным, но не прямым, так как многие его идеи получили иную интерпретацию. Сен-Симон был одним из ведущих представителей утопического социализма. Конт же, напротив, придерживался либерально-консервативных убеждений, был сторонником сильного государства, социального порядка, жесткой социальной иерархии и постепенных реформ. Конт не воспринял идей утопического социализма, проповедовал классовый мир и категорически защищал частную собственность, чем и объясняется холодное отношение к нему Маркса и его последователей.

Основной труд Конта “Курс позитивной философии” в 6 томах был опубликован в 1830-1842 годах, в 1844 вышло “Рассуждение о духе позитивной философии”, в 1851 - “Позитивистский катехизис”, в 1851-1854 годах - “Система позитивной политики, или Трактат, устанавливающий религию человечества” (в 4 томах), после смерти - “Завещание Огюста Конта” (в 4 томах).

Конт выступал против того, чтобы считать общество простой совокупностью индивидов, которые рассматривались многими мыслителями как своего рода «социальные атомы» существующие чуть ли не автономно по отношению друг другу. Согласно такому пониманию, развитие отдельных людей как бы предшествует развитию общества. Чем более развиты отдельные индивиды с точки зрения их способностей к производственной, духовной и иной деятельности, нравственных, политических других качеств, тем, следовательно, совершеннее будет и общество. Значит, чтобы развивать общество, надо прежде всего развивать отдельных людей. Так рассуждали, в частности, некоторые представители немецкого и французского Просвещения, в том числе Гердер, Лессинг, Вольтер, Руссо и др.

С этим трудно спорить. Ведь уровень развития отдельных людей, их деловых качеств и культуры - действительно важный фактор развития общества, решения возникающих в нем проблем. Сегодня мы это ясно видим на примерах нашего общества, видим, какую роль в решении самых разнообразных проблем играют деловые качества, политическая компетентность и духовная культура людей, особенно тех, которые решают ключевые вопросы нашей жизни, видим, что все эти качества в людях надо развивать.

Но как это сделать? Сами по себе эти качества ни в ком развиваться не могут. Необходимо как минимум наличие таких социальных институтов, как воспитание и образование, благодаря которым люди могут овладеть знаниями и опытом предшествующих поколений, выработать в себе соответствующие социальные качества. Необходимо включение людей в разнообразные виды общения, чтобы они могли осуществлять на современном уровне производственную, политическую и духовную деятельность - писателя, художника, композитора, ученого и т. д.

На решающую роль общества в формировании личности указывали французские мыслители XVIII в. Гольбах и Гельвеций. Они убедительно показали роль социальной среды в формировании отдельных людей. По их мнению, не только навыки в той или иной области деятельности, но и характер людей формируется обстоятельствами их социальной жизни. Отсюда следовало, что общество если не во всем, то во многом формирует людей по своему образу и подобию. И чтобы изменить людей, сделать их более совершенными и гармонично развитыми, надо изменить само общество его социальные и политические институты, а также системы образования и воспитания. человек может играть малую или большую роль в обществе, о лишь как социальный субъект, а не как автономно развивающаяся и абсолютно свободная в своих действиях личность. Он действует на основе и в пределах общества, на базе выработанных в обществе правил и норм поведения, выполнение которых общество обеспечивает через соответствующие социально-политические и другие институты.

Огюст Конт поддерживал и развивал именно такой подход к обществу и его развитию. Он поставил и решал проблему функционирования и развития общества как целостной “социальной системы”, т. е. признание факта существования общества как своего рода организма, определенной целостности, элементы которой выполняют специфические функции и служат требованиям этой системы. В концепции Конта индивид является абстракцией, т. е. не существует самостоятельно, изолированно от целого, в то время как общество выступает первичной реальностью и развивается по своим внутренним естественным законам. Причем из всех существующих систем общество отличается наибольшей сложностью, поскольку подвергается постоянным изменениям. Биологические организмы в этом отношении значительно более стабильны. В обществе же каждое состояние определяется предшествующим и влияет на будущее. Социальные явления по своей природе историчны. Однако в качестве общего предмета социологии Конт объявляет глобальное общество, Человечество.

Уже отмечалось, что Конт ввел в научный оборот понятие социология, обозначающее учение об обществе. Он также пользовался понятиями «социальная статика» для истолкования структуры общества и «социальная динамика», с помощью которого им раскрывался механизм функционирования и развития общества.

Любой объект, по Конту, может изучаться с двух точек зрения: статической и динамической. Это относится и к изучению социальной системы. Поэтому социология делится в его доктрине на две части: социальную статику и социальную динамику. Эти две дисциплины соответствуют двум частям главного лозунга контовского учения “Порядок и прогресс”. Для социальной статики высшая цель - обнаружение законов социального порядка, для социальной динамики - законов прогресса. Социальная статика -это социальная анатомия, изучающая строение социального организма, социальная динамика - социальная физиология, изучающая его функционирование. Объект первой из них - общества “в состоянии покоя”, объект второй - общества “в состоянии движения”. Сравнительная оценка важности этих двух разделов социологии у Конта менялась: если в “Курсе” он утверждал, что наиболее важная часть социологии - социальная динамика, то в “Системе” - что это социальная статика.

Социальная статика выделяет “структуру коллективного существа” и исследует условия существования, присущие всем человеческим обществам, и соответствующие законы гармонии . Эти условия касаются индивида, семьи, общества (человечества).

Индивид, по Конту, как уже отмечалось, естественным и необходимым образом предназначен жить в обществе; но и эгоистические склонности у него также носят естественный характер. “Подлинный социологический элемент” - не индивид, а семья.

Семья - это школа социальной жизни, в которой индивид учится повиноваться и управлять, жить в гармонии с другими и для других. Она прививает чувство социальной преемственности и понимание зависимости от прошлых поколений, связывая прошлое с будущим: Будучи микросоциальной системой, семья предполагает иерархию и субординацию: женщина в ней должна повиноваться мужчине, а младшие - старшим. Семья - основной элемент, из которого и по образцу которого строится общество.

Общество образуется из совокупности семей; в нем стадия семейного существования перерастает в стадию политического существования. Семья, племя, нация, государство - все это фазы ассоциации в последовательном стремлении к человечеству. Но семья - это “союз”, основанный на инстинктивных, эмоциональных привязанностях, а не “ассоциация. Что касается собственно социальных образований, то они предполагают преимущественно кооперацию, основанную на разделении труда.

Разделение труда, по Конту, не только экономический, но фундаментальный социальный факт, “самое главное условие нашей социальной жизни”. Именно разделение труда лежит в основе социальной солидарности, а также увеличения размера и растущей сложности социального организма Правда, в отличие от экономистов, Конт считает, что кооперация, основанная на разделении труда, не создает общество, а предполагает его предшествующее существование.

Солидарность, присущая всем живым объектам, в обществе достигает наивысшей степени. Для обозначения этой степени и специфики социальной солидарности в человеческом обществе Конт со временем начинает использовать понятие социального консенсуса (согласия). Консенсус в его теории - “основная идея социальной статики”.

Социальная динамика - это теория прогресса. Понятие прогресса характерно только для человеческих обществ, составляет их специфику и позволяет отделить социологию от биологии. Прогресс здесь возможен благодаря тему, что, в отличие от обществ животных, одни поколения могут передавать другим накопленные материальные и духовные богатства. Вследствие неразличения общества и человечества и включения социологии в “позитивную теорию человеческой природы” теория прогресса Конта в основе своей является антропологической. Социальный прогресс в конечном счете проистекает из врожденного инстинкта, заставляющего человека “непрерывно улучшать во всех отношениях любое условие своего существования”, развивать “в целом свою физическую, моральную и интеллектуальную жизнь...”

Конт оговаривается, что прогресс не равнозначен безграничному росту счастья и человеческого совершенства, отмечая, что последнее понятие лучше заменить понятием “развития”. Социальная динамика лишена оптимизма, так как она признает возможность и даже необходимость отклонений. В истории “органические” периоды чередуются с “критическими”, когда преемственность нарушается. И тем не менее, социальное развитие в целом у Конта изображается как совершенствование, улучшение, прогресс.

Конт постоянно подчеркивает непрерывный и преемственный характер прогресса. Подобно тому как социальная статика выявляет солидарность в пространстве, социальная динамика выявляет солидарность во времени. Социальная динамика рассматривает каждое последовательное состояние общества как результат предыдущего и необходимый источник будущего, так как, согласно аксиоме Лейбница, “настоящее беременно будущим».

Центральным звеном философско-социологических взглядов О. Конта является открытый им, как сам он писал, «великий основной закон интеллектуальной эволюции человечества». Об открытии этого закона он возвещает на первых же страницах «Курса позитивной философии», а также в других своих работах. Согласно этому закону, познавательная деятельность людей и в целом их общественное сознание прошли через три стадии своего развития: теологическую, метафизическую и позитивную.

Теологическая стадия в развитии человеческого ума, а следовательно, и общества продолжалась, по Конту, до 1300 года. На этой стадии все явления рассматривались как результат действия многочисленных сверхъестественных сил. Теологическое сознание олицетворяет эти силы в виде власти племенных вождей, военных, аристократов. Иерархическая социальная организация направлена на закрепление существующего порядка. Высший этап теологической стадии - католическое феодальное общество. Монотеизм способствовал созданию гармоничного социального порядка, созданию эффективных, но консервативных институтов. Однако совершенствование человеческого ума рано или поздно должно было столкнуться с догматической системой теологических представлений, пронизывающих все структуры социальной системы, здесь порядок становится тормозом прогресса. Но последний остановить нельзя, законы развития подрывают старую систему. Причем разрушение старого занимает целую эпоху, которая и определяется Коном как метафизическая стадия развития общества.

Эта стадия, стадия распада прежнего общественного порядка, по его мнению охватывает период с 1300 по 1800 год. Идеологической основой этого периода становится метафизический способ объяснения, суть которого заключается в абстрактно-олицетворенном истолковании сущности вещей и явлений без какой-либо опоры на эмпирически наблюдаемые данные. Метафизика, пишет Конт, пытается, как и теология, объяснить внутреннюю природу существ, начало и назначение всех вещей, основной способ образования всех явлений, но вместо того, чтобы прибегать к помощи сверхъестественных факторов (как это делает теологическое мышление), она их все более и более заменяет сущностями или олицетворенными абстракциями; в метафизической стадии умозрительная часть оказывается сначала чрезвычайно преувеличенной вследствие упорного стремления аргументировать вместо того, чтобы наблюдать.

Суть переходной (метафизической) стадии заключается в том, что происходит разрушение старых устоев (Реформация, Просвещение, революции войны и т. д.). Целое разрушается. И хотя в этом разрушении есть свои положительные моменты (эмансипируется личность, утверждаются новые экономические и политические идеалы и т. д. ), все же “метафизический дух” есть проявление сомнения, эгоизма, моральной испорченности и политического беспорядка. В какой-то мере это ненормальное состояние общества, которое нуждается в порядке и дисциплине в нормализации социальной целостности. Для этого обществу необходима новая интегрирующая идеология, которая, по мнению Конта, и выкристаллизовывается по мере развития научного (т. е. позитивного) знания.

Суть “позитивной” эпохи, которая, по мнению Конта, начинается с 1800 года, заключается в коренном преобразовании мыслительных ориентиров. Человеческая мысль акцентирует свое внимание не на сверхъестественном и не на объяснении с помощью абстрактных сущностей, а только на законах, представляющих собой наблюдаемые связи явлений. “В позитивном состоянии, - пишет Конт, - человеческий разум, признав невозможность достигнуть абсолютных знаний, отказывается от исследования происхождения и назначения Вселенной и от познания внутренних причин явлений и всецело сосредоточивается, правильно комбинируя рассуждение и наблюдение, на изучении действительных законов”.

С социальной точки зрения новое общество характеризуется победой альтруизма над эгоизмом, ростом социальных чувств, упрочением порядка и социального мира, осуществляется переход от военного общества к промышленно развитой системе. Вместе с тем подчеркивается, что и в новом обществе есть свои как положительные, так и отрицательные моменты, поэтому задача науки состоит в том, чтобы максимально содействовать очищению этого общества от отрицательных сторон.

Значительное внимание Конт уделил разработке методов социологии. Критикуя умозрительные рассуждения о методах, Конт предложил программу систематического изучения исследовательской практики конкретных наук. В отличие от многих своих последователей Конт хорошо понимал ограниченность чисто эмпирического подхода к исследованию социальных явлений. Он постоянно подчеркивал необходимость перехода от фактов к принципам и от принципов к фактам.

В социологии, по мнению Конта, применимы все основные общенаучные методы: наблюдение, эксперимент, сравнительный метод и другие, но каждый из них при этом имеет свою специфику. Как и другие науки, социология строит все здание своей науки на наблюдении. Конт не сумел выработать четких критериев объективности наблюдения в социальных науках. Однако он сформулировал ряд общих принципов. Во-первых обосновал саму возможность использования наблюдения. Возражая против утверждений о ненадежности исторических свидетельств, несовместимости наблюдений отдельных ученых, дающих часто противоположные описания одних и тех же фактов, Конт утверждал, что в этом случае следовало бы отказаться от науки вообще, так как все они в той или иной мере используют такие свидетельства и наблюдения, которые нет возможности повторить. Чтобы быть надежным источником знаний, наблюдение должно опираться на теорию, иначе ученый запутается в бесконечном многообразии фактов. Ввиду особой сложности социальных явлений теоретическое обоснование наблюдения здесь особенно важно. Однако социология еще не располагает “позитивной” теорией. Главная проблема, по мнению Конта, состоит не в недостатке фактов, а в неразработанности теории. В социологии возникает иллюзия легкости наблюдения, поскольку исследователь сам является участником событий. Но именно такая “вовлеченность” требует преодоления обыденных предрассудков, группового или личного интереса. Именно теория помогает решить эту главную задачу, она задает методологические рамки наблюдения. Вместе с тем Конт хорошо понимал опасность приспособления фактов к той или иной теории. Поэтому необходимо постоянно перепроверять теории, созданные на основе наблюдения, с помощью новых наблюдений, на основе более широкого фактического материала.

Необходимым условием социального наблюдения является четкое разделение субъекта и объекта познания. В социологии наблюдение возможно только “со стороны”. В этой связи он резко критиковал метод интроспекции. “Внутреннее наблюдение порождает почти столько же разноречивых мнений, сколько есть людей, верящих, что они им занимаются”. Большое значение Конт придавал косвенному наблюдению: описанию обычаев, традиций, нравов народов. Таким образом он сформулировал ряд важнейших методологических положений о специфике метода наблюдения в социологии, которые и в настоящее время привлекают к себе пристальное внимание исследователей.

Конт высоко оценивал перспективы применения в социологии метода эксперимента. Он различал непосредственный и опосредованный эксперимент. Возможности первого ограничены ввиду сложности осуществления контроля и искусственного изменения социальных факторов, т. е. условий эксперимента. В социологии метод эксперимента проявляет себя чаще в опосредованной форме, как наблюдение за резкими социальными потрясениями, переменами, кризисами, которые, как и патология организма, помогают лучше понять нормальное состояние общества, закономерности его функционирования и развития.

Для исследования биологических и социальных явлений наиболее продуктивен, по Конту, сравнительный метод. В социологии применимы три основных вида сравнения. Сравнение процессов, происходящих в обществе, позволяет лучше понять роль нравственных и интеллектуальных факторов, обнаружить универсальные механизмы общественной жизни. Сравнение различных обществ, сосуществующих в данный момент времени, но не влияющих друг на друга, позволяет, исходя из того, что все явления управляются неизменными законами, переходить от известного к неизвестному. Например, исследуя общественную жизнь отсталых народов, можно делать выводы о прошлом европейцев. Путем такого сравнения обнаруживается общее в развитии различных народов.

Наконец, можно сравнивать различные состояния одного и того же общества, социальное положение различных классов и групп с целью выявления определенных этапов развития. Основной недостаток сравнительного метода состоит в том, что он, классифицируя свойства, ничего не говорит о последовательности событий. Этот недостаток преодолевается историческим анализом. Вслед за Сен-Симоном Конт считал исторический метод основным для социологии, поднимающим ее до уровня “позитивной” науки. Задача исторического метода заключается в сравнении последовательных состояний общества с учетом того, что прошлое, настоящее и будущее тесно связаны. Исторический метод направлен на выявление тенденций и закономерностей развития. Однако полученные выводы нуждаются в тщательной проверке историческими фактами, а также данными биологической науки о человеке.