**ОГЮСТ КОНТ КАК ОСНОВАТЕЛЬ ПОЗИТИВНОЙ НАУКИ ОБ ОБЩЕСТВЕ - СОЦИОЛОГИИ.**

Становление социологии как самостоятельной науки связано с глубокими изменениями мировоззренческого характера, которые происходили в Европе в конце XVIII- начале XIX века. Общество мучительно переходило от средневекового сословно-монархического устройства к новым формам организации экономической и политической жизни. Рушились старые религиозные эталоны истины, добра и красоты, уступая свое место более прагматичным устремлениям людей. Ответом на новые общественные потребности стали позитивный стиль мышления и разумно-рациональный образ деятельности. Изменение мировоззренческих установок так или иначе фиксировалось в структуре философского знания, в котором стали усиливаться позитивные тенденции. Само зарождение позитивизма и социологии было ответом на эти изменения.

Характерно, что обществознание, занимавшее промежуточное положение между абстрактными философскими концепциями, с одной стороны, и естественнонаучными дисциплинами - с другой, как раз и явилось тем полем научных изысканий, на котором отрабатывались принципы новой позитивной философии. Стали общепринятыми критика прежних философско-схоластических концепций общественного устройства и попытки создания науки об обществе, которая бы соответствовала методам естественных наук. В силу этого в область социального познания начали вторгаться не только строгие научные методы (наблюдение, эксперимент и т. д.), но и некоторые онтологические модели пронатуралистического характера (механицизм, биологизм, органицизм, структурализм, эволюционизм и т. д.). Поэтому с момента своего появления социология несла на себе и блеск научной респектабельности, и глубокие тени естественнонаучного схематизма в понимании своего объекта исследования, что определялось соответствующим уровнем развития естествознания.

И нет ничего удивительного в том, что с момента возникновения социологии и вплоть до наших дней идет спор о собственном предметном поле социологии и специфике ее познавательных средств.

Основателем позитивизма и позитивистской социологии считается *Огюст Конт* (1798-1857). Он родился во Франции, в семье финансового чиновника. В 1814 году поступил в Высшую политехническую школу, из которой был исключен за антиклерикальные и республиканские взгляды. Работал домашним учителем, с 1818 по 1824 год - секретарем Сен-Симона.

На формирование взглядов Конта большое влияние оказали идеи Монтескье и Кондорсе о естественно-закономерном развитии человеческого общества. Но особенно плодотворным было его сотрудничество с Сен-Симоном. В историко-социологической литературе на эту тему высказываются различные мнения. Так, Ф. Энгельс отмечал, что Конт все свои гениальные идеи заимствовал у Сен-Симона. Другие авторы, напротив, подчеркивают оригинальность концепции Конта и даже несовместимость его взглядов с основными идеями Сен-Симона.

Воздействие Сен-Симона на творчество его секретаря действительно было существенным, но не прямым, так как многие его идеи получили иную интерпретацию. Сен-Симон был одним из ведущих представителей утопического социализма. Конт же, напротив, придерживался либерально-консервативных убеждений, был сторонником сильного государства, социального порядка, жесткой социальной иерархии и постепенных реформ. Конт не воспринял идей утопического социализма, проповедовал классовый мир и категорически защищал частную собственность, чем и объясняется холодное отношение к нему Маркса и его последователей.

Основной труд Конта “Курс позитивной философии” в 6 томах был опубликован в 1830-1842 годах, в 1844 вышло “Рассуждение о духе позитивной философии”, в 1851 - “Позитивистский катехизис”, в 1851-1854 годах - “Система позитивной политики, или Трактат, устанавливающий религию человечества” (в 4 томах), после смерти - “Завещание Огюста Конта” (в 4 томах). Умер О. Конт в бедности, забытый своими учениками и последователями.

Творчество Конта совпало с периодом глубоких социальных перемен, которые воспринимались им как всеобщий нравственный, интеллектуальный и социальный кризис. Причины этого кризиса он видел в разрушении традиционных институтов и духовных основ общества, в отсутствии системы верований и взглядов, которые бы отвечали новым общественным потребностям, могли стать идейной основой будущих социальных преобразований. Переход общества к новому состоянию, по Конту, не может произойти без активного участия человека, его волевых и творческих усилий. О. Конт верил в безграничные возможности разума как движущей силы истории, в “позитивную” науку, которая должна заменить религию и стать основной организующей силой общества. Свою историческую миссию он видел в том, чтобы создать “Научную Библию” будущего, поставить науку во главе всех форм человеческого существования: религии, политики, социальной практики и т. д.

Идея объединения наук, сведения всей совокупности знания к ограниченному числу простых и ясных положений, например к законам Ньютона, была популярной еще в XVIII веке. Однако Конт стремился к органическому синтезу наук, при котором их законы, хотя и связаны иерархически не сводятся к простым законам физики. “Я имею в виду рассмотреть - писал Конт, - как каждая из основных наук относится ко всей позитивной системе и какой характер ее направления, т. е. науку с двух сторон: ее существенные методы и ее главные результаты”.

Конт классифицировал науки по нескольким основаниям: историческому (по времени и последовательности возникновения), логическому (от абстрактного к конкретному), по сложности предмета исследования (от простого к сложному), по характеру связи с практикой. В результате основные науки расположились в следующем порядке: математика, астрономия, физика, химия, биология, социология.

Математика, с его точки зрения, меньше всего зависит от других наук, является наиболее абстрактной, простой и отдаленной от практики и поэтому возникла раньше всех других форм научного познания. Социология напротив - непосредственно связана с практикой, сложна, конкретна, возникла позже других, так как опирается на их достижения.

В своей классификации наук Конт пытался избежать упрощенного редукционизма. Появление социологии он связывает не только с новой стадией развития общества, но и со всей историей развития науки. Без становления и укрепления духа “позитивных” наук, без использования методов экспериментального естествознания социология невозможна. Она возникает на почве, подготовленной усилиями многих поколений ученых. Каждая предшествующая наука в классификации Конта становится предпосылкой появления последующей, более сложной. Но “высшие” науки несводимы, как по содержанию, так и по методам, к низшим. Наиболее близкой и родственной социологии наукой является биология. Их объединяет сложность предмета исследования, каковым выступает целостная система, поэтому в биологии и социологии нельзя следовать аналитическим путем, т. е. двигаться от части к целому. Сообщество животных или человеческое общество - это не механический агрегат индивидов, а нечто цельное, обобщенное. Эта целостность существует самостоятельно и определяет свойства составляющих ее частей Соответственно движение познания должно идти от целого к части. Идеи системности общества высказывались задолго до Конта, но он первым детально разработал и применил эту систему для обоснования социологии как самостоятельной науки. Отсюда и его критика сторонников социологического номинализма, в том числе “социальной физики” Кегле, решение использовать особый термин для обозначения новой социальной науки - *социология.*

В основу построения социологии как самостоятельной науки О. Конт положил идею “социальной системы”, т. е. признание факта существования общества как своего рода организма, определенной целостности, элементы которой выполняют специфические функции и служат требованиям этой системы. В концепции Конта индивид является абстракцией, т. е. не существует самостоятельно, изолированно от целого, в то время как общество выступает первичной реальностью и развивается по своим внутренним естественным законам. Причем из всех существующих систем общество отличается наибольшей сложностью, поскольку подвергается постоянным изменениям. Биологические организмы в этом отношении значительно более стабильны. В обществе же каждое состояние определяется предшествующим и влияет на будущее. Социальные явления по своей природе историчны. Однако в качестве общего предмета социологии Конт, следом за Кондорсе, объявляет глобальное общество, Человечество. Конта интересует не столько смена общественных систем (как, например, в теории формаций К. Маркса), сколько перемены в системе, фундаментальные свойства которой остаются постоянными. Это противоречие между историческим подходом к анализу внутрисистемных явлений и формальнологическим анализом общества как такового нашло свое выражение в делении социологии на социальную статику и социальную динамику, что потребовало от Конта общих определений понятий социальной целостности, ее структуры, порядка и прогресса.

Социологической концепции Конта не чужд диалектический подход, ибо предполагается, что социальная статика и социальная динамика направлены на изучение синхронного действия законов функционирования и развития общества. Задача социальной статики - систематическое исследование связей между элементами социальной системы и факторов, обеспечивающих социальный порядок.

Как и многие другие мыслители ранее, Конт начинает анализ “социальной статики” с семьи, видя в ней основную клеточку социального организма. Семья выступает у Конта спонтанным источником морального воспитания, естественной базой политической организации. Распад семьи равносилен гибели общества. Семья - это первичная, естественно складывающаяся, основанная на силе чувств форма объединения людей, из которой вырастают более широкие общности: племя, народ и др. Свои социальные качества индивид приобретает прежде всего в семье. Конт романтизирует традиционную патриархальную семью с ее авторитетом, четким разделением обязанностей, развитым чувством долга. Будучи наиболее стабильной ячейкой общества, семья выполняет самые важные функции: социализации, сохранения культурного наследия, согласования устремлений различных поколений, способствуя равновесию между традицией и новаторством. Конт воспроизводит консервативные рассуждения о положении и роли женщины в семье, оправдывает неравенство между мужчиной и женщиной.

Наряду с семьей основным условием существования социального организма является разделение труда, возникающее под влиянием естественных потребностей общества. На основе разделения труда формируется и постоянно усложняется структура социальных групп и классов, создается связь между отдельными семьями, развиваются человеческие способности, солидарность, мораль. В отличие от либеральных сторонников свободной конкуренции Конт считал, что экономические связи сами по себе не гарантируют стабильности общества, не могут обуздать разрушающее влияние эгоизма и агрессивности. Они должны быть дополнены политическим принуждением. Но и этого недостаточно для нормального функционирования общества, так как устойчивая социальная связь предполагает определенное единство верований, убеждений и социальных чувств. Это совершенно необходимое согласие обеспечивается религией и церковью.

Общий механизм социальной интеграции (порядка) и структура общества вытекают таким образом из антропологической концепции человека как преимущественно эгоистического существа, склонного к агрессии, руководствующегося скорее чувствами, чем разумом. Это обстоятельство делает необходимым существование специальных институтов, регулирующих поведение индивидов как бы изнутри, через мир чувств и эмоций. Конт приходит к убеждению в необходимости сохранения религии и новой церкви, предметом поклонения которых станет человечество как целое, а священным писанием - “позитивная философия”. Такая религия объединит разум и чувства. Конт с большим энтузиазмом и педантичностью разрабатывал культ новой религии, систему обрядов, освящавших все важные события в жизни. В своей утопии он ставил задачу объединения всех людей почти полного подчинения индивидуального общественному. В осуществлении своего проекта Конт возлагал надежды на пролетариат при условии его освобождения от развращающего влияния социалистических учений. В этой всемирной федерации будут царствовать мир и согласие, богатство и собственность будут служить общим интересам.

Конт высоко оценивал разделение между светской и духовной властями в феодальной Европе. В своем проекте, который он противопоставлял классическим утопиям как научно обоснованный, вытекающий из естественноисторического хода событий, Конт предлагал отделить моральный авторитет от экономической власти. Последняя находится в руках промышленников и специалистов. Моральный авторитет поддерживает каста философов, художников, поэтов. Конт категорически отстаивал принцип частной собственности как необходимую основу стимулирования и организации труда и накопления богатства.

В своей попытке создать “прикладную социологию” Конт столкнулся с проблемой ценностей и способов воздействия на внутренний духовный мир человека. Предложенный им “субъективный метод”, направленный на изучение этого специфического мира, противоречил ранним позитивным установкам. Однако различия между ранними и поздними работами Конта не столь существенны, как это часто представляется в историко-социологической литературе. Проект “позитивной религии” не означал возвращения общества к старому состоянию, к вере в сверхъестественные начала. Он логично вытекал из антропологических и функционалистских идей основоположника позитивизма. Новая религия должна была выполнять функциональную роль регулятора социального поведения, обеспечивать единство верований и чувств, без которых, как предполагал Конт, не может существовать ни одно общество.

Как теоретик исторического процесса Конт менее оригинален, чем как исследователь социальной структуры. Основные идеи его исторической концепции заимствованы из трудов французского историка XVIII века Тюрго, Сен-Симона и других исследователей. Социальная динамика у Конта призвана раскрывать универсальные законы развития человечества, действие которых распространяется на все сферы общественной жизни. Как уже отмечалось, Конт подчеркивал взаимозависимость всех элементов социального организма, однако решающая роль здесь отводится духовной сфере. Развитие общества предстает как переход от одной стадии развития сознания к другой, как проявление “закона трех стадии”: теологической, метафизической и позитивной.

Теологическая стадия в развитии человеческого ума, а следовательно, и общества продолжалась, по Кошу, до 1300 года. На этой стадии все явления рассматривались как результат действия многочисленных сверхъестественных сил. Теологическое сознание олицетворяет эти силы в виде власти племенных вождей, военных, аристократов. Иерархическая социальная организация направлена на закрепление существующего порядка. Высший этап теологической стадии - католическое феодальное общество. Монотеизм способствовал созданию гармоничного социального порядка, созданию эффективных, но консервативных институтов. Однако совершенствование человеческого ума рано или поздно должно было столкнуться с догматической системой теологических представлений, пронизывающих все структуры социальной системы, здесь порядок становится тормозом прогресса. Но последний остановить нельзя, законы развития подрывают старую систему. Причем разрушение старого занимает целую эпоху, которая и определяется Коном как метафизическая стадия развития общества.

Эта стадия, стадия распада прежнего общественного порядка, по его мнению охватывает период с 1300 по 1800 год. Идеологической основой этого периода становится метафизический способ объяснения, суть которого заключается в абстрактно-олицетворенном истолковании сущности вещей и явлений без какой-либо опоры на эмпирически наблюдаемые данные. Метафизика, пишет Конт, пытается, как и теология, объяснить внутреннюю природу существ, начало и назначение всех вещей, основной способ образования всех явлений, но вместо того, чтобы прибегать к помощи сверхъестественных факторов (как это делает теологическое мышление), она их все более и более заменяет сущностями или олицетворенными абстракциями; в метафизической стадии умозрительная часть оказывается сначала чрезвычайно преувеличенной вследствие упорного стремления аргументировать вместо того, чтобы наблюдать.

Суть переходной (метафизической) стадии заключается в том, что происходит разрушение старых устоев (Реформация, Просвещение, революции войны и т. д.). Целое разрушается. И хотя в этом разрушении есть свои положительные моменты (эмансипируется личность, утверждаются новые экономические и политические идеалы и т. д. ), все же “метафизический дух” есть проявление сомнения, эгоизма, моральной испорченности и политического беспорядка. В какой-то мере это ненормальное состояние общества, которое нуждается в порядке и дисциплине в нормализации социальной целостности. Для этого обществу необходима новая интегрирующая идеология, которая, по мнению Конта, и выкристаллизовывается по мере развития научного (т. е. позитивного) знания.

Суть “позитивной” эпохи, которая, по мнению Конта, начинается с 1800 года, заключается в коренном преобразовании мыслительных ориентиров. Человеческая мысль акцентирует свое внимание не на сверхъестественном и не на объяснении с помощью абстрактных сущностей, а только на законах, представляющих собой наблюдаемые связи явлений. “В позитивном состоянии, - пишет Конт, - человеческий разум, признав невозможность достигнуть абсолютных знаний, отказывается от исследования происхождения и назначения Вселенной и от познания внутренних причин явлений и всецело сосредоточивается, правильно комбинируя рассуждение и наблюдение, на изучении действительных законов”.

С социальной точки зрения новое общество характеризуется победой альтруизма над эгоизмом, ростом социальных чувств, упрочением порядка и социального мира, осуществляется переход от военного общества к промышленно развитой системе. Вместе с тем подчеркивается, что и в новом обществе есть свои как положительные, так и отрицательные моменты, поэтому задача науки состоит в том, чтобы максимально содействовать очищению этого общества от отрицательных сторон.

Представление Конта о предмете и задачах социологии формировалось под влиянием либерально-консервативных взглядов. Конт в равной мере выступал как против традиционалистов, так и против радикалов, объявлявших единственным условием прогресса революционное разрушение. Стремясь преодолеть характерное для эпохи Просвещения противопоставление социального порядка и прогресса, Конт мечтал об обществе, в котором социальный порядок не приводит к застою, а прогресс - к революционной анархии. Соответственно главная задача социологии понималась им как описание взаимодействия законов функционирования и развития общества и выработка оптимальной с этой точки зрения политики. “Основное согласование между порядком и прогрессом, - писал Конт, -составляет еще более неотъемлемое преимущество позитивизма. Ни одна доктрина даже не пыталась произвести это необходимое слияние... Порядок становится... неизменным условием прогресса, между тем как прогресс составляет беспрерывную цель порядка”. Хотя Конт не смог решить эту “вечную” проблему, он тем не менее четко сформулировал ее как центральную проблему социологии.

В концепции Конта порядок и прогресс суть различные проявления общественного целого. Потому предмет социологии не отдельные конкретно-исторические общества, а общество в целом, общество как система в его прошлом и настоящем. Нет никакого резона изучать отдельные социальные явления вне их связи с другими частями общества, как и обществом в целом, ибо такое изучение теряет свой смысл. Предметная область социологии охватывает таким образом, по мнению Конта, всю совокупность социальных явлений. В результате социология превращается в своеобразный компендиум всех общественных наук, становится их теоретической основой.

Значительное внимание Конт уделил разработке методов социологии. Критикуя умозрительные рассуждения о методах, Конт предложил программу систематического изучения исследовательской практики конкретных наук. В отличие от многих своих последователей Конт хорошо понимал ограниченность чисто эмпирического подхода к исследованию социальных явлений. Он постоянно подчеркивал необходимость перехода от фактов к принципам и от принципов к фактам. “Если, с одной стороны, всякая позитивная теория необходимо должна быть основана на наблюдениях, то, с другой - для того, чтобы заниматься наблюдением, наш ум нуждается уже в какой-нибудь теории”.

В социологии, по мнению Конта, применимы все основные общенаучные методы: наблюдение, эксперимент, сравнительный метод и другие, но каждый из них при этом имеет свою специфику. Как и другие науки, социология строит все здание своей науки на наблюдении. Конт не сумел выработать четких критериев объективности наблюдения в социальных науках. Однако он сформулировал ряд общих принципов. Во-первых обосновал саму возможность использования наблюдения. Возражая против утверждений о ненадежности исторических свидетельств, несовместимости наблюдений отдельных ученых, дающих часто противоположные описания одних и тех же фактов, Конт утверждал, что в этом случае следовало бы отказаться от науки вообще, так как все они в той или иной мере используют такие свидетельства и наблюдения, которые нет возможности повторить. Чтобы быть надежным источником знаний, наблюдение должно опираться на теорию, иначе ученый запутается в бесконечном многообразии фактов. Ввиду особой сложности социальных явлений теоретическое обоснование наблюдения здесь особенно важно. Однако социология еще не располагает “позитивной” теорией. Главная проблема, по мнению Конта, состоит не в недостатке фактов, а в неразработанности теории. В социологии возникает иллюзия легкости наблюдения, поскольку исследователь сам является участником событий. Но именно такая “вовлеченность” требует преодоления обыденных предрассудков, группового или личного интереса. Именно теория помогает решить эту главную задачу, она задает методологические рамки наблюдения. Вместе с тем Конт хорошо понимал опасность приспособления фактов к той или иной теории. Поэтому необходимо постоянно перепроверять теории, созданные на основе наблюдения, с помощью новых наблюдений, на основе более широкого фактического материала.

Необходимым условием социального наблюдения является четкое разделение субъекта и объекта познания. В социологии наблюдение возможно только “со стороны”. В этой связи он резко критиковал метод интроспекции. “Внутреннее наблюдение порождает почти столько же разноречивых мнений, сколько есть людей, верящих, что они им занимаются”. Большое значение Конт придавал косвенному наблюдению: описанию обычаев, традиций, нравов народов. Таким образом он сформулировал ряд важнейших методологических положений о специфике метода наблюдения в социологии, которые и в настоящее время привлекают к себе пристальное внимание исследователей.

Конт высоко оценивал перспективы применения в социологии метода эксперимента. Он различал непосредственный и опосредованный эксперимент. Возможности первого ограничены ввиду сложности осуществления контроля и искусственного изменения социальных факторов, т. е. условий эксперимента. В социологии метод эксперимента проявляет себя чаще в опосредованной форме, как наблюдение за резкими социальными потрясениями, переменами, кризисами, которые, как и патология организма, помогают лучше понять нормальное состояние общества, закономерности его функционирования и развития.

Для исследования биологических и социальных явлений наиболее продуктивен, по Конту, сравнительный метод. В социологии применимы три основных вида сравнения. Сравнение процессов, происходящих в обществе, позволяет лучше понять роль нравственных и интеллектуальных факторов, обнаружить универсальные механизмы общественной жизни. Сравнение различных обществ, сосуществующих в данный момент времени, но не влияющих друг на друга, позволяет, исходя из того, что все явления управляются неизменными законами, переходить от известного к неизвестному. Например, исследуя общественную жизнь отсталых народов, можно делать выводы о прошлом европейцев. Путем такого сравнения обнаруживается общее в развитии различных народов.

Наконец, можно сравнивать различные состояния одного и того же общества, социальное положение различных классов и групп с целью выявления определенных этапов развития. Основной недостаток сравнительного метода состоит в том, что он, классифицируя свойства, ничего не говорит о последовательности событий. Этот недостаток преодолевается историческим анализом. Вслед за Сен-Симоном Конт считал исторический метод основным для социологии, поднимающим ее до уровня “позитивной” науки. Задача исторического метода заключается в сравнении последовательных состояний общества с учетом того, что прошлое, настоящее и будущее тесно связаны. Исторический метод направлен на выявление тенденций и закономерностей развития. Однако полученные выводы нуждаются в тщательной проверке историческими фактами, а также данными биологической науки о человеке.

Творчество Конта вошло в классику мировой социологии. Его не без основания называют создателем социологии как самостоятельной науки. Основная задача Конта состояла в синтезе наиболее плодотворных идей своего времени в целостную программу создания новой науки об обществе. Конт весьма критически относился к буржуазной культуре, не верил в спасительное действие неограниченной конкуренции. Общественный прогресс, считал он, должен опираться на духовные, реформационные преобразования. Вопреки либеральному оптимизму он оценивал складывающиеся раннекапиталистические отношения как проявление глубокого кризиса. С социалистами же его разделяло отрицательное отношение к революционному преобразованию общества. Вместе с тем он не соглашался и с консервативной романтизацией феодальных порядков. Попытки Конта найти “средний путь”, гармонически сочетающий прогресс и порядок, привели его к полной изоляции, неприятию его идей представителями всех основных социально-политических движений первой половины XIX века, однако последующее развитие социологии заставило более тщательно всмотреться в творческое наследие этого противоречивого исследователя.