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**Введение**

Первые научные представления о сущности общества и закономерностях его функционирования были высказаны очень давно – еще на заре человеческой цивилизации. Зачатки социологических идей можно обнаружить в древних преданиях и мифах, трудах великих мыслителей эпохи античности, средневековья и нового времени. Вместе с тем все эти идеи носили чаще всего умозрительный характер, их создатели опирались в своих выводах не на строгие научные исследования, а на сугубо личные субъективные наблюдения. И хотя нередко эти наблюдения были очень точными и глубокими, считать их социологическими, конечно, нельзя. Современные исследователи справедливо полагают, что идеи и теории об обществе и его развитии, высказанные до возникновения современной социологии, представляют собой, скорее, социальную философию, но не социологию.

Возникает вопрос: в связи с чем именно в XIX в. возникла потребность в создании совершенно новой дисциплины, призванной строго научно, непредвзято изучать общество? Какие причины вызвали появление социологии? Таковых несколько, причем, одни из них носят объективный, а другие – субъективный характер.

Объективные причины: 1) усложнение человеческих отношений, развитие и все большая дифференциация сфер общественной жизни, создание сложных организаций, вызвавшие потребность их изучения и научного управления ими; 2) возрастающая степень упорядоченности, повторяемости, закономерности в поступках людей, создавшая объективную возможность для их научного анализа и систематизации.

Субъективные причины: 1) осознание того факта, что нельзя волевым порядком (волюнтаристически) изменять общество (эффективное влияние на общественные процессы возможно только при наличии научного понимания внутренних механизмов его эволюции, присущих ему социальных законов); 2) осознание общественной потребности в поиске социальных законов, управляющих поведением и деятельностью людей, групп, общностей и организаций.

Необходимо напомнить, что время возникновения социологии (середина XIX в.) было насыщено негативной социальной энергией: в Европе вспыхивали войны, социальные конфликты перерастали в революции, бурное развитие капитализма сопровождалось обнищанием масс и провоцировало народные восстания.

Одним из первых пришел к идее о создании социологии французский философ Огюст Конт. В 1842 г. в работе "Курс позитивной философии" он обосновал свое мнение о необходимости появления новой науки об обществе, которую назвал "социология". О.Конт считается основоположником социологии.

**Цель данной работы** - проследить этапы формирования, а также причины и условия возникновения социологии в историческом процессе.

Реализация поставленной цели потребовала решения следующих **задач:**

рассмотреть предпосылки возникновения социологии;

проанализировать наиболее значимые положения учения Огюста Конта, определив тем самым его место в истории;

выявить причины становления социальной науки XVIII в.;

раскрыть причины, по которым Огюст Конт ввел новое понятие и выделил социологию из социальной физики;

рассмотреть основные методы, которые мыслитель предложил использовать в социологии;

По своей **структуре** данная работа состоит из введения, основной части, заключения, списка использованной литературы.

**Предпосылки возникновения социологии.**

Становление социологии как самостоятельной науки связано с глубокими изменениями мировоззренческого характера, которые происходили в Европе в конце XVIII – начале XIX вв. Общество мучительно переходило от средневекового сословно-монархического устройства к новым формам организации политической и экономической жизни. На мировую сцену вышел и начал бурно развиваться капитализм, который принес с собой многие социальные болезни. В европейских странах происходило то, что присуще нашей стране сегодня: богатые становились богаче, а бедные беднее. На усиление эксплуатации трудящиеся ответили массовыми акциями протеста, вспыхнули восстания лионских и селезских ткачей, возникло движение лудитов, чартистское движение и т.д. Традиционная философия не могла дать ответа на вопрос о том, что происходит и в чем сущностные причины социальных потрясений. Нужна была новая наука, которая дала бы ответ на вопросы, волнующие человечество.

Изменение мировоззренческих установок фиксировалось в структуре философского знания, в котором стали устанавливаться позитивные тенденции. Само зарождение социологии было ответом на эти изменения. Характерно, что обществознание, занимавшее промежуточное положение между абстрактными философскими концепциями, с одной стороны, и естественно-научными дисциплинами, с другой, как раз и явилось тем полем научных изысканий, на котором отрабатывались принципы новой позитивной философии. Стали общепринятыми критика прежних философско-схоластических концепций общественного устройства и попытки создания науки об обществе на основе широкого применения методов естественных наук. В силу этого в область социального познания стали вторгаться не только естественно-научные методы (наблюдение, эксперимент и т.д.), но и некоторые модели натуралистического характера (механицизм, биологизм, органицизм и т.д.). Поэтому с момента своего появления социология несла на себе и блеск научной респектабельности, и естественно-научный схематизм, отражающий уровень развития естествознания.

Возникновение социологии явилось и результатом развития обществознания. Уже в XVII в. впервые в теориях “социальной физики” возникает идея о том, что общество – это система. Известные тогда законы естественных наук, особенно в геометрии, механике и астрономии, наталкивались на многочисленные и противоречивые социальные факты. Именно этим были обусловлены попытки распространения законов этих наук на объяснение общественных явлений. В XVII в., веке Просвещения, общество сравнивается с машиной, в которой каждый винтик выполняет свою функцию. Так объясняются разделение труда, межличностные связи и обмен. В XIX в. предпринимаются первые попытки рассматривать хозяйственно-экономическую жизнь независимо от политики. Выдающийся мыслитель того времени Жан Жак Руссо вплотную подходит к разрешению проблемы социального неравенства. Английские социальные мыслители закладывают основы современной демографии, вырабатывают методы количественного исследования социальных закономерностей. Великие географические открытия приводят к развитию антропологии уже не в медицинском, а в социологическом смысле. Так создается почва для появления новой науки об обществе как целостной системе.

Таким образом, появление социологии носило объективный характер и было вызвано насущными потребностями развития социальной жизни, подготовлено всей историей развития научного знания.

**Краткий биографический очерк О. Конта**

Огюст Конт (1798—1857) родился во французском городе Монпелье в семье финансового чиновника. С 1807-го по 1814 г. учится в лицее; этого города. В последние годы учебы, несмотря на юный возраст, увлекается либеральными и революционными идеями. Затем он переезжает в Париж, одним из лучших проходит по конкурсу в Высшую политехническую школу. В 1816 его исключают за вольнодумство, а учебное заведение правительство Франции эпохи Реставрации закрывает как рассадник якобинских настроений. Затем он возвращается на несколько месяцев в Монпелье, слушает курсы по медицине и физиологии в университете этого города и вновь уезжает в Париж, где зарабатывает на жизнь уроками математики.

Следующий важный этап в жизни Конта – 1817–1824 гг., когда он работает секретарем Сен-Симона, являясь и его сотрудником и другом. В этот период Конт печатает несколько небольших статей, касающихся различных социальных проблем. Одна из них – «План необходимых научных работ, чтобы реорганизовать общество». Она стала базой для первого крупного труда - «Система позитивной политики». Первая часть первого тома этой работы была продана Сен-Симону и опубликована им в 1824 г. без подписи автора в серии «Катехизис промышленников». Этот факт послужил причиной для протеста Конта и его ссоры с патроном, от которого он уходит.

В 1825 г. Конт заключил брак «по благородному расчету» с бывшей проституткой Каролин Массэн. Последующие два года его жизни омрачены серьезным психическим заболеванием и даже попыткой самоубийства. Ценой невероятных внутренних усилий, придерживаясь сурового режима как умственной, так и физической деятельности, Конт все же выходит из кризиса.

С 1829-го по 1842 г. он пишет главный труд своей жизни «Курс позитивной философии» в шести томах. Первый том вышел в 1830 г. В этой книге он разрабатывает принципы классификации наук, позитивной философии и социологии. Отметим, что в последних трех томах «Курса» излагаются основы «социальной физики» (социологии). В четвертом томе говорится о необходимости изучения социологических законов, а в пятом и шестом формулируется главный (по Конту) из них – закон трех стадий.

В 1844 г. социолог публикует «Рассуждение о духе позитивной философии», в 1848-1851 гг. – «Рассуждение о позитивизме в целом», в 1851 г. – «Позитивистский катехизис» (наставление, поучение, чаще всего в виде вопросов и ответов), в 1851–1854 гг. – «Систему позитивной политики». В 1848 г. Конт создает «Позитивистское общество», задачей которого было обучение и воспитание народа в духе позитивистского мировоззрения. В последние годы жизни он часто выступает с лекциями для рабочих, в которых в резкой форме осуждает революционные действия парижского пролетариата. Умер Конт 5 сентября 1857 г. в Париже в окружении учеников в доме на улице Месье-ле-Прэнс.

**Учение Огюста Конта**

Конт видел свою задачу в создании абсолютно новой философии, которая бы выступала в противовес философии, основанной на теолого-метафизической концепции, в связи с чем он разработал позитивную философию на основе целостной системы фактов и законов, которые открывает научное познание и создал объективную науку об обществе, которая должна отвечать потребностям людей и функционировать в порядке и прогрессии.

Эту науку он вначале назвал социальной физикой, а позднее - социологией.

Представляется интересным проследить путь реконструкции основных этапов понятийно-терминологической эволюции Конта от социальной физики к социологии.

Так, в апреле 1822 года Конт по поручению своего учителя Сен-Симона подготовил для его работы "Катехизис промышленников" третью тетрадь - "План научных результатов, необходимых для реорганизации общества". И здесь обнаружилось принципиальное отличие позиции ученика от позиции учителя. [[1]](#footnote-1) В качестве главной задачи людей молодой Конт выдвинул создание особой науки об обществе, которая опирается на наблюдения, имеющие дело с реальными фактами, открывает объективные законы. В отличие от Сен-Симона, который рассматривал науку об обществе как часть физиологии или общей науки об организмах, Конт выделил новую науку о социальных организмах в отдельную область, которую назвал социальной физикой. "Эта социальная физика является, очевидно, такой же позитивной, как и любая другая наука, опирающаяся на наблюдения. Свою внутреннюю уверенность она всегда черпает из реальности. Законы, которые она открывает, соответствуют совокупности наблюдаемых явлений, заслуженно применяются и пользуются доверием. Как и все другие, эта наука обладает, помимо прочего, общей способностью к подтверждению, даже независимо от своих отношений с физикой". [[2]](#footnote-2)

Таким образом, уже в 24 года Конт сформулировал представление о связке трех крупных областей науки, именуемых однокоренными терминами: физика (от греческого слова Physis - науки о неживой природе) - физиология (наука о природных организмах) - социальная физика (наука о социальных оргазмах). Их объекты постепенно усложняются: социальная физика имеет дело с самым сложным и наименее изученным объектом, она находится на вершине иерархии наук.

В 1825 году в статье "Философские рассуждения о науках и ученых"[[3]](#footnote-3) Конт закрепляет использование этого термина и его понимание. "Социальная физика, - подчеркивал он, - это наука, подлинная цель которой составляет изучение социальных явлений, рассматриваемых в том же духе, как и явления астрономические, физические, химические, физиологические, т.е. как подчиненные неизменным естественным законам, открытие которых составляет специальную цель их исследований". [[4]](#footnote-4)

В 1935 году Конт столкнулся с фактом использовании его термина "социальная физика" известным бельгийским математиком и статистиком А. Кетле. Последний ввел этот термин в название своей книги "О человеке и развитии его способностей, или опыт исследования социальной физики". Своим трудом он заложил основы моральной статистики, привлекая данные о рождаемости, смертности, преступлениях и других параметрах "среднего человека". Однако впоследствии концепция "среднего человека" Кетле подвергается серьезной критике. Кетле даже не представлял себе всей сложности и объема проблемы операционализации социологических понятий. Так, по оценке, данной П. Лазарсфельдом, Кетле не осознавал, что его социологические представления выходят за пределы той специфической математической модели, которую он разрабатывал.

Действительно, необходима была социологическая теория, позволяющая осуществлять обоснованные переходы от индивида к обществу и обратно. Ознакомившись с иной интерпретацией своего термина "социология" и его реализацией в книге Кетле, Конт оказался перед трудной задачей. Его ответ был сильным: он не только защитил свой приоритет в конструировании термина, непросто подтвердил собственную позицию, а существенно развил ее, для чего создал новый термин - "социология". Далее Конт сделал существенное пояснение к понятию "sociologie", отметив, что он считает своим долгом пойти на риск с этим новым термином, полностью аналогичным ранее введенному выражению "социальная физика"; главной целью было иметь возможность обозначить через одно имя существительное ту дополнительную часть натуральной философии, которая изучает совокупность основных законов социальных явлений. [[5]](#footnote-5)

Конт использовал несколько аргументов, чтобы публично объяснить переименование социальной физики в социологию.

Во-первых, аргумент лингвистический: гораздо лучше обозначить новую науку одним словом, к тому же существительным, чем двумя. Конечно, при этом был определенный риск, поскольку в термине "sociologie" оказались объединены слова из двух разных языков: латыни soci (etas) и греческого logos, что противоречит строгим правилам словообразования.

Во-вторых, Конт ставил перед собой задачи сформулировать на основе философии новую теорию общества как реального целого, существующего по собственным законам. По сути, в процессе закрепления двух наименований в новой области знания - социальной физики и социологии - впервые обнаружилось противостояние двух методологических подходов: социологического реализма (Конт) и социологического номинализма (Кетле). Термин "социология" вполне отвечал сути социологического реализма: он как раз и обозначает науку, имеющую в качестве объекта общество, существующее столь же реально, как и природа.

Уже в лекции "Основные свойства позитивного метода при рациональном изучении социальный явлений"[[6]](#footnote-6) Конт с помощью понятия "социология" вывел несколько семейств социологических понятий:

* социологическая наука, позитивная социология, общая социология, социологический закон, социологическое исследование;
* статическая социология и социальная статика, динамическая социология и социальная динамика, социальное развитие;

научные методы социологии: простое наблюдение, социологическое наблюдение, обоснованность опытом, научная сила социологических демонстраций; сравнение, социологическое сравнение, сравнительный метод в социологии; исторический метод в социологии; социологический анализ.

При этом термин "социальная физика" не исчезает, подчас существует с новым термином. Однако он используется как синоним социологии преимущественно при фиксировании предметной области данной науки.

Главную трудность социологии, по мнению Огюста Конта, составляет отсутствие позитивной теории, оперевшись на которую можно было бы собирать и обобщать факты, но и для создания теории, в свою очередь, необходимо наблюдение. Теориями, которые могут помочь исследованию, Конт называет социальную статику и социальную динамику, обосновав это тем, что по мере развития социологии, ее теории также будут совершенствоваться при помощи накапливаемых по пути наблюдений. Таким образом, теории начнут прогрессировать, что, в свою очередь, будет совершенствовать и технику наблюдения.

Итак, социология была разделена Контом на два раздела, в которые входили социальная статика и социальная динамика, где первая занимается изучением условий сосуществования; последняя изучает законы функционирования общественной системы.

Под социальной статикой Конт понимал теорию общественного порядка, организации, гармонии, при этом общество рассматривается как органическое целое, понятное только в своем единстве. Эта концепция направлена против индивидуалистических теорий. В свою очередь исследование принципов, которые определяют структуру общества и обеспечивают его гармонию, неразрывны с социальной политикой, задача которой сводится к реализации этих принципов. Следует обратить внимание на то, что Конт рассматривал все общественные институты с точки зрения их общественных функций, а главным образом, их роль в сфере социальной интеграции. При этом его рассуждения несколько консервативны. [[7]](#footnote-7)

Теорию позитивизма Конт назвал социальной динамикой, опираясь при ее создании на примеры, взятые из истории наиболее цивилизованных народов.

Так, смысл развития Конт видит в том, чтобы все больше и больше раскрывать способности, которые характеризуют человека в отличие от животного мира.

Анализируя роль разных факторов, влияющих на общественное развитие, Конт разделил их на первичные и вторичные, при этом к первичным, по мнению ученого, следует относить духовное развитие, ко вторичному - климат, расу, среднюю продолжительность жизни человека, прирост населения и некоторые другие. При этом Конт подчеркивал, что вторичные факторы могут как ускорить, так и замедлить прогресс общества.

Социальная динамика Конта обладает рядом определенных достоинств: так, он сделал попытку раскрытия закономерностей социальной эволюции, на которую не обращали внимания его предшественники; теориям естественного права и общественного договора он противопоставил исторический подход, а либеральному индивидуализму - точку зрения на общество как нечто целого. Интересен и не лишен смысла и его эволюционистский подход к вопросам религии, развитие которой Конт связывает с обширным кругом социально-политических отношений.

Ключевой частью социологии Огюста Конта выступает разработка проблематики методов, применяемых в исследовании общества. [[8]](#footnote-8)

Так, Конт, будучи противником крайностей эмпиризма, обосновывает возможность применения в социологии метода наблюдения, а также сравнительного, экспериментального и исторического методов. По утверждению Конта, наблюдение должно являться главным методом в любом исследовании, проводимом в рамках социологии. Мыслитель отвергает любые сомнения в возможности определения абсолютно точных данных, используя метод наблюдения.

Хочу отметить, что Конт отмечал важность не только непосредственных наблюдений, но и косвенных обстоятельств. Изучение исторических и культурных памятников, обычаев и обрядов, анализ и сравнение различных языков, могут, по мнению ученого, предоставить социологии постоянные полезные средства для позитивного исследования. [[9]](#footnote-9)

Нужным социологии методом Конт считал и экспериментальный метод, который состоит в наблюдениях за изменениями определенного явления под влиянием специально созданных условий, необходимых для проведения исследования с целью выявления социальных аномалий, которые, в свою очередь, позволят лучше понять порядок вещей.

Другой метод социологии - сравнительный, - по мнению Конта, необходим для сопоставления жизни различных этносов, находящихся на разных частях земного шара, с целью определения общих законов их существования и развития. Однако этот метод, как отмечал мыслитель, хорош, но имеет и свою слабую сторону, состоящую не в отражении последовательности каких-либо социальных состояний, а в представлении их сосуществования, что может создать неверные представления о стадиях их развития.

Говоря о методе сопоставления, Конт отмечает, что его нужно рассматривать, не отделяя от метода наблюдения, потому что если их разъединить, то это может привести к тому, что случайные моменты будут восприняты как основные. Именно это и произошло, отмечает мыслитель, когда неправильные выводы были сделаны при определении значения климата на различные расы. Так, их воздействию были приписаны те различия, которые необходимо определять с точки зрения различия ступеней развития. Поэтому успешное использование метода сравнения возможно только вкупе с наблюдением и теорией развития человечества.

Методом, который наиболее всего соответствует природе социальных явлений, Конт называл исторический метод, считая его при этом нетипичным для социологии, и особо указывая, что метод этот нужно проводить вместе со сравнением. Поскольку только историческое сравнение социальных явлений приведет нас к тенденции, основанной на научном предсказании окончательного результата.

Конт отмечает, что именно в историческом методе выражается главная особенность социологии, состоящая в необходимости перехода от целого к его части. Согласно Конту, между социологией и историей нет различий.

Рассуждения Конта о методах, которые могут и даже должны быть взяты на вооружение социологией, в итоге приводят к тому, что мыслитель не настаивает на строго объективных методах исследования, причиной тому стал возникший вопрос о необходимости найти твердую теоретическую основу при проведении социологических исследований как составных элементов социологии. Но Конт, говоря о социологических исследованиях, не предложил ничего нового для их проведения, его идеи сводились исключительно к умозрительному характеру.

Таким образом, Конт сам начертил тот круг, в котором была вынуждена вращаться его социология, лишенная крепкой теоретической базы. Именно вследствие этого произошло, а затем и было разделено многими социологами и философами мнение, что социологическая теория должна сформироваться сама посредством накопления социологических фактов. Однако отметим, что сам Конт так не считал.

**Заключение**

Подводя итог данной работе, хочется подчеркнуть, что появление социологии Конт связывал не только с новой стадией развития общества, но и со всей историей развития науки. Социология возникает на почве, подготовленной усилиями многих поколений ученых. Согласно контовскому закону классификации наук каждая предшествующая наука становится предпосылкой появления последующей, более сложной.

Развитие общества, по Конту, является проявлением “Закона трех стадий”. Огюст Конт считал, что развитие общества представляет собой переход от одной стадии развития к другой: теологической, метафизической, позитивистской.

Процесс отделения социального познания от традиционной философии (метафизики) и одновременного его дифференцирования создают направление, которое привело к позитивному знанию, в основном обращенному на чувственно воспринимаемый и опытно проверяемый мир. Социальное познание исключает из себя метафизику и выступает альтернативой проблематике традиционной философии, упертой в поиски первопричин, скрытой сущности реальной действительности.

Авторитет научного знания переходит к естествознанию с его опытно-математическим эталоном. В условиях промышленной революции – индустриализации и прогресса общественной практики – эмпирико-сенсуалистическая линия познания превращается в позитивизм. Социальные дисциплины, освобождаясь от методологического влияния рациональной философии все шире сводят духовное и социальное к механике (физиологическим основаниям). Тем самым открывается возможность для раскрытия практического, прикладного потенциала социального познания с одной стороны. С другой - для использования эмпирических методов получения научного знания.

Таким образом, начало XIX в. ознаменовалось созданием социокультурных условий для появления новой социальной науки, обретающей собственный предмет изучения - общество и суверенный язык. Первоначально она называется "социальной физикой", "социальной физиологией", а затем "социологией" - наукой, которая радикально изменила ход тысячелетнего развития социальной философии.
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