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**Введение.**

Император Николай Павлович вступил на престол еще очень молодым человеком. К 1825 году ему исполнилось всего 29 лет .

Его не готовили к управлению государством, и он сам пополнял чтением недостатки своего образования. Однако надлежащей подготовки и навыка к делам он не получил до самого воцарения, так как Александр не приобщал его к текущим делам управления и держал далеко от себя.

Обстоятельства воцарения Николая I были очень смутными. Сам он с горем писал брату Константину, что получил престол “ценой крови своих подданных”. Дело декабристов имело для него, как и для всего государства, огромное значение. Оно оказало сильнейшее влияние на всю правительственную деятельность императора и очень отразилось на общественном настроении того времени.

Характерной особенностью николаевского стиля правления стало стремление решить все проблемы путем политической централизации и жесткой регламентации общественной жизни, а для достижения четкого исполнения высочайших указаний были милитаризованы многие звенья государственного аппарата : на важнейшие административные должности назначались генералы, военизировался ряд ведомств - горное, лесное, путей сообщения. Во главе больших губерний были поставлены военные губернаторы. К 1850 году из 53 губерний России лишь 12 имели гражданское управление.

Он постарался создать вокруг себя бюрократию и править страной при помощи послушного чиновничества. Это ему удалось : при императоре Николае I была очень усилена централизация управления, все дела решались чиновниками в министерских канцеляриях в Петербурге, а местные учреждения превратились в простые исполнительные органы для министерств.

Идеальное общество представлялось Николаю построенным по модели патриархальной семьи, где младшие члены семейства беспрекословно подчиняются старшим, и за все отвечает глава семьи — отец, с которым он отождествлял самодержавного государя.

Николай основной целью своего царствования считал борьбу с повсеместно распространившимся революционном духом, и всю свою жизнь подчинил этой цели.

Это же стремление лежало в основе настойчивых попыток властей поставить под свой тотальный контроль идеологическую и духовную жизнь общества.

Отрицательное отношение к правящей бюрократии распространилось всюду, между правительством и обществом образовалась как бы пропасть, разъединившая их. Для власти это было большим несчастьем, хотя правящие круги и не замечали этого. Не понимал этого и сам император. Когда умерли лучшие сотрудники его администрации, действовавшие в первой половине его царствования, на смену им некого было взять из среды общества. Император Николай I не верил обществу и довольствовался канцелярскими исполнителями, не подготовленными к широкой политической деятельности. За исключением графи Киселева, к концу правления Николая I не осталось сколько-нибудь заметных и способных сотрудников администрации. В управлении государством царили застой, беспорядки и злоупотребления. Грозная снаружи, Россия к середине 19 века оказалась “колоссом на глиняных ногах”.

**1. Влияние восстания декабристов**

**на переустройство государственного управления.**

Первое, что вынес Николай I из своего знакомства с делом о восстании 14 декабря, было заключение о неблагонадежном настроении всего дворянства вообще. Поэтому он не доверял дворянству и подозревал дворян в стремлении к политическому господству в государстве. Править при помощи и посредстве дворянского сословия, следовательно, он не хотел. Поэтому он постарался создать вокруг себя бюрократию и править страной при помощи послушного чиновничества. Это ему удалось : при императоре Николае I была очень усилена централизация управления : все дела решались чиновниками в министерских канцеляриях в Петербурге, а местные учреждения превратились в простые исполнительные органы для министерств.

С другой стороны, император Николай из дела декабристов убедился, что в стране велико желание перемен, которое имело под собой глубокие основания: крепостное право, отсутствие хорошего свода законов, пристрастие судей, произвол правителей, недостаток просвещения - все эти недостатки русской действительности нужно было исправлять. Поэтому в начале правления Николая I мы видим оживленную правительственную работу, направленную на улучшение администрации, суда и финансов и на улучшение быта крепостных людей.

Вместе с тем, из обстоятельств своего воцарения он вынес, вместе с желанием сохранить самодержавие в России, определенную склонность к бюрократической форме правления в совокупности с недоверием к дворянству как к классу. Между властью и обществом произошел как бы разрыв и отчуждение. Это в некоторой степени облегчило переход к бюрократической форме правления, однако дурно отразилось на силах самого правительства. В своих начинаниях оно не встречало поддержки общества, а потому не всегда могло осуществить хорошие намерения и достичь добрых целей.

Решимость Николая начать реформы сказывалась не только в его речах, но и в мероприятиях. Снова получил большое значение выдающийся деятель того времени М.М.Сперанский, во главе государственного совета был поставлен Кочубей , под чьим председательством в конце 1826 года был учрежден особый секретный комитет “ для пересмотра государственного управления”. Работая в течение нескольких лет, этот комитет выработал проекты преобразования как центральных, так и губернских учреждений, приготовил обширный проект нового закона о сословиях, в котором, помимо всего прочего, улучшение быта крепостных крестьян .

Комитетом были разработаны проекты реформ центральных и местных государственных учреждений. Государственный совет должен был стать исключительно законосовещательным органом, Сенат разделялся на правительствующий ( орган исполнительной власти) и судебный. Тот же принцип разделения властей вводился и на местах. Предложения комитета были одобрены Николаем I , но до их утверждения дело так и не дошло.

К сожалению, революционные движения 1830 года в Европе слишком напугали императорскую власть в России, так что любые реформаторские начинания “легли под сукно”.

**2. Основные меры**

**по “ упорядочению государственной жизни”.**

Правительство принимало практические меры для улучшения разных отраслей администрации и для упорядочения государственной жизни. Наиболее значимы из этих мер:

* *расширение и устройство отделений “ собственной Его Величества канцелярии”;*
* *издание Свода Законов;*
* *уничтожение ассигнаций;*
* *меры для улучшения быта крестьян;*
* *меры в области народного просвещения.*

Рассмотрим вышеперечисленные изменения подробнее:

**2.1 Переустройство государственного управления.**

В условиях, когда император стремился сосредоточить в своих руках все нити управления страной , неизмеримо возросла роль Собственной Его Императорского Величества канцелярии. Она превратилась в орган власти, связывающий императора со всеми правительственными учреждениями по наиболее важным вопросам и фактически подменила собой систему министерств, созданную при Александре I .

Собственная Его Императорского Величества канцелярия (С.Е.В.К.) существовала и до императора Николая, но не играла заметной роли в управлении государством. При Николае I в личное ведение государя было взято столько дел, что маленькая канцелярия не могла с ними справиться, она разрослась и была поделена сначала на 4 постоянных отделения, к которым позже добавилось еще два :

*Первое отделение* продолжало заведывать теми делами, которые и составляли ранее всю работу канцелярии- исполнением личных повелений и поручений государя, предоставляла государю поступавшие на его имя бумаги и передавало ответы по ним;

*Второе отделение* было образовано в 1826 году с целью привести в порядок русское законодательство, давно в этом нуждавшееся. Фактическим руководителем этого отделения стал выдающийся русский политик М.М.Сперанский, возвращенный из ссылки в 1821 году;

*Третье отделение* было создано Указом от 3 июля 1826 г. для слежения за законностью и порядком в общественной жизни, а также должно было ведать высшей полицией в государстве. С течением времени надзор за законностью перешел в надзор за политическими настроениями и третье отделение С.Е.В.К., заменившее собой существовавшую в России децентрализованную систему политической полиции, на долгие годы превратилось в “главного жандарма России”.

За короткий срок политическая полиция стала в России вездесущей, всеведущей “внутренней инквизицией”, по выражению А.И.Герцена, действующей от имени императора и не связанной существующими законами. 3-е отделение поднималось над всем правительственным аппаратом как контролирующая и карающая сила. Широко используя доносы, шпионаж, подкуп, раскинув по всей стране сеть своих тайных агентов, оно проникло во все слои общества и жестоко подавляло любые проявления общественно-политического движения;

*Четвертое отделение* было основано в 1828 г после смерти императрицы Марии Федоровны и заменило собой ее канцелярию по управлению благотворительными и женскими учебными заведениями;

*Пятое отделение* ( 1836 г) отделение было создано для разработки реформы государственных крестьян, а *шестое* ( 1842 г) - для разработки административной реформы на Кавказе.

**Структура и функции Собственной**

**Его Императорского Величества канцелярии.**
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**2.2 Кодификация российских законов.**

Первым делом после воцарения Николай обратил внимание на беспорядок в российских законах и поручил второму отделению своей канцелярии дело кодификации. Составление законодательного кодекса было вверено М.М.Сперанскому, который еще при прежнем императоре показал себя умным и дальновидным политиком.

Приступая к этому сложному труду, Сперанский предложил императору : или составлять совершенно новые законы, на считаясь с существующими, или сначала собрать все изданные со времен “Соборного уложения” царя Алексея Михайловича узаконения , а затем уже выбрать из них те, что отвечают потребностям данного времени, дополнив и выправив остальные. Государь одобрил второй путь.

Огромная работа была проделана на удивление быстро- уже в 1830 году Сперанский и его сотрудники представили 45 томов “Полного собрания Законов Российской Империи”, в котором заключалось более 30 тысяч законов, начиная с “Соборного уложения”. Еще три года понадобилось на вторую часть работы - извлечь из этого огромного количества документов те, которые не утратили силы и годились для будущего свода законов. Извлеченный законодательный материал был расположен по содержанию в нескольких разделах ( “Основные государственные законы”, “Учреждения”, “Законы о состояниях”, “Законы гражданские” и т.п. ). Эти законы были напечатаны в систематическом порядке в 15 томах под названием “Свод законов Российской Империи”. После этого все вновь издаваемые законы должны ежегодно печататься в продолжениях “Свода”. “Свод” бал разослан во все правительственные учреждения и поступил в продажу, что существенно уменьшило злоупотребления со стороны судейских чиновников.

Так было завершено крупное и трудное дело составления кодекса. Оно удалось благодаря исключительным способностям и энергии Сперанского, который , помимо создания Кодекса российских законов, предложил также план устройства постоянных работ над исправлением и дополнением “Свода” в будущем.

**2.3. Финансовая реформа.**

Император Николай наследовал от времени Александра большое расстройство финансовых дел. В течение 10 лет (1807-1816 гг) было выпущено более 500 млн. рублей бумажных денег, что привело к их обесцениванию. Укрепился обычай вести двойной счет- на рубли ( серебряные) и на ассигнации, курс которых к 1830 году составлял 4 руб. ассигнациями за один серебряный или 1р 08 коп. за рубль медью. Это приводило к огромной путанице и люди малограмотные всегда оставались в убытке. Простое уничтожение части ассигнаций видимого эффекта не дало, нужны были иные меры.

Министром финансов при Николае I был ученый финансист генерал Е.Ф. Канакрин, известный бережливостью и распорядительностью. Ему удалось накопить в государственном казначействе значительное количество золота и серебра, с которым можно было решиться на уничтожение обесценившихся ассигнаций и замену их новыми денежными знаками. Было решено в 1839 году объявить монетной единицей серебряный рубль и по отношению к этому рублю узаконить постоянный курс ассигнаций по расчету 350 рублей ассигнациями за 100 руб. серебряных денег. А затем, постепенно, был произведен выкуп по этому курсу в казну всех ассигнаций с обменом их на серебро или же новые “кредитные билеты”, которые разменивались уже рубль за рубль. С уничтожением ассигнаций денежное обращение в стране пришло в порядок: в употреблении были серебряные и золотые монеты и равноценные им по стоимости бумажные деньги.

Реформа смогла упорядочить финансовую систему. Но в конце 40-х годов неурожаи и военная интервенция в Венгрию вновь ослабили рубль. С начала 1854 года был ограничен свободный размен кредитных билетов на серебро, и их стоимость начала падать. Дефицит государственного бюджета увеличился и в ходе Крымской войны достиг огромных размеров - в 1855 году он составил 3-7 млн.рублей, что в 6 больше дефицита 1853 года.

**2.4 Крестьянский вопрос.**

Вступая на престол, император Николай знал, что перед ним стоит задача разрешить крестьянский вопрос и что крепостное право в принципе осуждено его державными предшественниками. Однако, опасаясь общественных потрясений , Николай твердо стоял на мысли постепенного освобождения крестьян и строгой секретности его подготовки.

Обсуждение мер, касающихся этого вопроса, производилось в секретных комитетах, не один раз образуемых для этой цели.

В отношении крестьян “казенных”, государственных, были выработаны более существенные и удачные меры, чем в отношении основной массы крепостного крестьянства. Сперанский высказывал мысли о необходимости “лучшего хозяйственного управления для крестьян казенных” и что такое управление “послужило бы образцом для частных владельцев”. К нему прислушались и в 1836 г. под управлением графа П.Д.Киселева, еще при Александре снискавшим себе известность как поборник отмены крепостного права, временно возникло пятое отделение С.Е.В.канцелярии для улучшения быта казенных крестьян. Вскоре ( в 1837 г) оно было преобразовано в министерство государственных имуществ , которому и было вверено попечительство над казенными крестьянами. В губерниях стали действовать “палаты” государственных имуществ, подчиненных непосредственно этому министерству. Государственные крестьяне были устроены в особые сельские общества ( которых оказалось почти 6000) , из которых составлялись волости. Эти образования имели свои “сходы”, избирали для управления волостных и сельских “голов”, а для суда - особых судей. Но деятельность министерства под управлением Киселева не ограничивалась заботами о самоуправлении крестьян. Были проведены меры для улучшения их хозяйственного быта - крестьян учили лучшим способам хозяйствования, обеспечивали зерном в неурожайные годы, малоземельных наделяли землей, заводили школы, давали податные льготы. Деятельность Киселева составляет одну из самых светлых страниц царствования императора Николая I.

В отношении крепостных крестьян сделано было меньше, чем в отношении казенных. Император не раз образовывал секретные комитеты “ для обсуждения мер к улучшению крестьянского быта”, однако далее отдельных мер дело не пошло. Самым крупным достижением был принятый в 1842 году закон об “обязанных крестьянах”, позволявший помещику освобождать крестьян с выделением им в пользование земельного надела . При этом земля оставалась в собственности помещика, а за пользование ее крестьяне были “обязаны” нести повинности в его пользу. Однако и на таких условиях помещики не стали освобождать своих крестьян и этот закон почти не получил применения в жизни.

В целом деятельность секретных комитетов по крестьянскому делу в 30-40-е годы дала мало непосредственных результатов, но позволила выработать принципы, которые легли в основу реформы 1861 года.

**2.5 Меры в области народного просвещения.**

Меры в области народного просвещения при императоре Николае I носили двойственный характер.

С одной стороны - заботы о распространении образования в государстве, с другой- страх перед просвещением и старания о том, чтобы оно не стало проводником революционных идей в обществе.

Первое проявлялось в учреждении многих учебных заведений -

отвечая на растущую потребность общества в специалистах, значительное внимание уделялось развитию технического образования. В 20-40 годы были открыты Практический технологический институт в Петербурге, Московское ремесленное училище , Архитектурное училище, Училище гражданских инженеров, Строительный и Межевой институты в Москве. Подготовка специалистов велась в Медико-хирургической академии и Главном педагогическом институте в Петербурге, Лазаревском институте восточных языков в Москве, в духовных, военных училищах и академиях.

Было учреждено несколько женских институтов. Улучшены программы образования в мужских гимназиях.

С другой стороны, в николаевскую эпоху просвещение и культура испытывали особое давление. Свирепствовала цензура - новый цензурный устав содержал 230 запретительных статей и был направлен на пресечение любого проявления вольнодумства.

И прежде всего под правительственный контроль было поставлено образование.

“Не должно торопиться с просвещением, - писал А.Х.Бенкендорф, всесильный шеф 3-го отделения,- чтобы народ не стал по кругу своих понятий вровень с монархами и не посягнул тогда на послабление их власти”.

Были приняты все меры к тому, чтобы в гимназиях обучались только дети высших сословий - дворян и чиновников. Для детей купцов и мещан предназначались уездные училища. Однако стремление к знаниям было уже так велико, что эти меры уже не приводили к цели и , вместе с детьми дворян, в гимназии и университеты поступало большое количество так называемых “разночинцев” - детей лиц, уволенных из податных сословий, но не принадлежащих к потомственным или личным дворянам.

Наплыв разночинцев в гимназии и университеты составлял важное явление того времени - благодаря ему состав русской “интеллигенции” перестал быть дворянским!

Еще более крутые меры по предотвращению превращения центров образования в центры распространения “революционной заразы” были приняты к университетам : в 1835 году университеты получили новый Устав, который лишал их автономии, поставив в зависимость от попечителей учебных округов. Учебные программы были сокращены, существенно повышена плата за обучение. После 1848 года было запрещено преподавать философию и иные “ не служащих практике” предметы, прекращена посылка молодых людей для подготовки к профессуре за границу, строго ограничено число студентов для каждого университета ( 300 человек),поставлены под жесткий правительственный контроль программы обучения и отменены даже те небольшие зачатки самоуправления, которые позволялись реформами Александра I. Студентов стали обучать военной маршировке и дисциплине.

Последние годы царствования Николая I вполне обоснованно заслужили славу эпохи, когда была подавлена и угнетена всякая общественная жизнь, наука и литература.

Все вместе в условиях недоверия правительства к обществу и общества и народа к правительству не могло не сказываться на состоянии общественной жизни общества. Равно как и отсутствие видимых реформ в жизни крепостного крестьянства, наряду с упорно циркулирующими в крестьянской среде слухами об ожидаемых “вольностях” , не могло не привести к народным возмущениям.

**3. Выражение народного недовольства.**

Хотя николаевская эпоха и не была отмечена крупными народными выспуплениями , аналогичными по размаху пугачевскому восстанию, крестьянское движение в период правления Николая I постоянно нарастало : если во второй четверти века в год в среднем происходило до 43 выступлений, то в 50-х годах - до 100. Главной причиной , как сообщало царю 3-е отделение в 1853 году, вызывающей случаи неповиновения крестьян , была “ мысль о вольностях”.

Наиболее крупным выступлением этого периода стали так называемые “холерные бунты”. Осенью 1830 года восстание тамбовских крестьян во время эпидемии положило начало крестьянским волнениям, охватившим целые губернии и продолжавшимся до августа 1831 г. В городах и деревнях огромные толпы , подогреваемые слухами о преднамеренном заражении, громили больницы, убивали врачей, полицейских и чиновников. Летом 1831 года во время эпидемии холеры в Петербурге ежедневно умирало до 600 человек. Начавшиеся в городе волнения перекинулись на Новгородские военные поселения , которые в результате в том же году были ликвидированы.

Крупным было возмущение государственных крестьян Приуралья в 1834-1835 гг, вызванное намерением правительства перевести их в удельные. Летом 1839 года во время засухи и пожаров крестьянские волнения охватили 12 центральных губерний России. В 40-х годах начались массовые самовольные переселения крестьян 14 губерний на Кавказ и в другие области, которые правительству с трудом удалось остановить с помощью войск.

Волнения крепостных рабочих в эти годы также приобрели значительный размах. Их 108 рабочих волнений в 1830-1850 гг. примерно 60% происходили среди посессионных рабочих. В 1849 году более чем полувековая борьба казанских суконщиков завершилась их переводом из посессионного состояния в вольнонаемные.

**4. Оппозиция мысли в николаевской России.**

В первые годы царствования Николая Павловича его стремление навести порядок в государственных учреждениях, искоренить злоупотребления и утвердить законность внушили обществу надежды на изменения к лучшему.

Николая даже сравнивали с великим преобразователем Петром I. Но иллюзии быстро развеялись.

В условиях правительственных репрессий, регламентации и полицейского надзора над общественной и частной жизнью “ внутри государства совершалась великая работа - работа глухая и безмолвная, но деятельная и непрерывная; всюду росло недовольство, революционные идеи за эти двадцать лет распространились шире, чем за все предыдущее столетие”. ( А.И.Герцен)

В общественном движении второй четверти XIX века началось размежевание трех идейных направлений : радикального, либерального и консервативного. В отличие от предыдущего периода активизировалась деятельность консерваторов, защищавших существующий в России строй.

*Консерватизм* в России опирался на теории, доказывавшие незыблемость самодержавия и крепостного права. В начале XIX века историк Н.М.Карамзин писал о необходимости сохранения мудрого самодержавия, которое, по его мнению, “основало и воскресило Россию”. Выступление декабристов активизировало консервативную общественную мысль.

В период усиления реакции министром народного просвещения стал С.С.Уваров, предложивший теорию “ официальной народности”. Он предложил основать воспитание юношества на трех “истинно-русских охранительных началах - православии, самодержавии, народности”. Формула Уварова стала краеугольным камнем государственной идеологии николаевского царствования.

В этой теории преломились просветительские идеи о единении, добровольном союзе государя и народа, об отсутствии противоположных классов в русском обществе. Самодержавие рассматривалось как единственно возможная форма правления в России, православие принималось как присущая русскому народу глубокая религиозность, крепостное право рассматривалось как благо для народа и государства. Исходя из этих постулатов делался вывод о невозможности и ненужности коренных социальных изменений в России.

Теория “официальной народности” не только широко пропагандировалась через прессу, но и широко внедрялась в систему просвещения и образования.

С конца 30-х годов *либеральное направление* приняло форму идейных течений западничества и славянофильства.

Славянофилы стояли на точке зрения, что в основе жизни каждой нации лежит глубокое идейное начало ,“народный дух”, которым проникнута вся история народа, все стороны народной жизни. По мнению славянофилов, истинный “народный дух” русского народа выражался как в особенностях русского православия, так и в особенностях государственного и общественного быта - древняя Русь жила началами веры и общинности, в отличие от западного, “рассудочного” общества. Реформы Петра Великого столкнули Русь с предназначенного самим Богом пути, повели русское государство по пути ненужных заимствований, потрясли устои истинно народного быта. Их нужно укрепить и возвратить жизнь Руси в старое, самобытное русло.

Западники же , наоборот , верили в единство человеческой цивилизации и полагали, что Россия стала цивилизованной страной как раз после реформ Петра I, до них не было никакой “самобытности”, а была одна “ дикость”. Реформы Петра открыли России путь к культурному совершенствованию. С точки зрения западников, задача современного общества заключалась как раз в том, чтобы теснее примкнуть к европейскому Западу, образовав единую общечеловеческую культурную семью.

При тогдашних условиях общественной жизни в России ни славянофилы, ни западники не могли свободно выражать в печати свои взгляды. После первых же статей, написанных в славянофильском или западническом духе, власти сочли неблагосклонно относиться к их авторам и сочли их неблагонадежными людьми.

Славянофилы и западники, как ни разнились их позиции, сходились на критике современных им русских порядков. И тем, и другим не нравился бюрократизм управления, тяготило недоверие власти к обществу и вытекавшие отсюда полицейские и цензурные строгости. Больше же всего мыслящую русскую общественность возмущало сохранение в России крепостного права. Им казалось, что власть, не смотря ни на что, поддерживает права помещиков на крестьян. Работа комитетов, вырабатывающих документы, подготавливающие почву для освобождения крестьян и улучшения их положения, работали в тайне, окруженные атмосферой строгой секретности и широкие массы общественности ничего о них не знали.

Таким образом, оба направления - славянофильское и, особенно, западническое, оказались в оппозиции правительству и вызывали его подозрения и гонения.

*Радикальное направление* получило свое развитие в студенческих кружках.

В конце 20-х - начале 30-х годов центром общественного брожения стал Московский университет. Среди его студентов возникают кружки, в которых разрабатываются планы антиправительственной агитации (кружек братьев Критских), вооруженного восстания и введения конституционного правления ( кружок Н.П.Сунгурова). Группу сторонников республики и утопического социализма объединяют вокруг себя в эти годы Герцен и Огарев. Все эти студенческие общества были разгромлены властями, их участники отправлены в ссылку или в солдаты.

В это же время студент Московского университета В.Г.Белинский организовал “Литературное общество 11 нумера”, в котором также обсуждались вопросы отмены крепостничества, проблемы философии и эстетики. В результате в 1832 г. он был отчислен из университета. Несколько дольше просуществовал кружок Н.В.Станкевича, который отличала либеральная политическая умеренность.

*Радикальное направление* сформировалось вокруг журналов “Современник” и “Отечественные записки”, которыми руководил Белинский при участии А.И.Герцена и Н.А.Некрасова.Сторонники этого направления также считали, что Россия пойдет по европейскому пути развития, но в отличие от либералов полагали, что революционные потрясения неизбежны.

Значительное место в истории общественного движения 40-х годов занимает кружок социалиста-утописта М.В.Буташевича-Петрашевского. Начинали они также с обсуждения философских, литературных и общественно-политических вопросов. Однако к 1849 году часть петрашевцев , возлагавших надежды на крестьянскую революцию в России, начала обсуждать планы создания тайного общества , целью которого было бы свержение самодержавия и уничтожение крепостничества. В апреле 1849 года наиболее активные члены кружка были арестованы, военный суд приговорил 21 петрашевца к смертной казни, которая в последний момент была заменена каторгой, арестантскими ротами и ссылкой на поселение. Среди них был и Ф.М.Достоевский.

Дальнейшее развитие социалистических идей в России связано с именем А.И.Герцена.

В молодости Герцен разделял идеи западников, признавая единство развития России и Западной Европы. Однако близкое знакомство с европейскими порядками, разочарование в результатах революций 1848-1849 гг убедили его в том, что исторический опыт Запада не подходит русскому народу.

Идеал общественного развития Герцен увидел в идеях социалистов. Он создал идею общинного социализма. По его мнению, русский крестьянин лишен частнособственнических инстинктов, привык к общественной собственности на землю и ее периодическим переделам. В крестьянской общине Герцен видел готовую ячейку социалистического строя. Поэтому он сделал вывод, что русский крестьянин вполне готов к социализму и что в России нет социальной основы для развития капитализма.

Теория общинного социализма во многом служила идейным основанием деятельности радикалов 60-х годов и революционных народников 70-х годов XIX века.

В целом николаевская эпоха в России была временем “наружного рабства” и “внутреннего освобождения”. Одни- молчали, напуганные правительственными репрессиями, Другие - настаивали на сохранении существующего строя и порядков в стране, третьи- активно искали пути обновления страны, совершенствования ее социально-политической системы.

**Заключение.**

Таким образом, мы видим, как николаевская эпоха в целом, явилась одной из трагедий русского народа и русского государства.

На троне оказался молодой государь, своим воспитанием и образованием мало подготовленный к делу управления государством, но отличавшийся большой энергией и любовью к дисциплине.

Из обстоятельств своего воцарения он вынес , вместе с желанием охранить самодержавие, определенную склонность к бюрократической форме правления и все его реформы были направлены на упрочение и развитие этой формы. Николай I предполагал проводить свои реформы без участия общественных сил, исключительно силами бюрократии.

Бюрократизация имела двоякий результат. С одной стороны, она действительно на какое-то время могла обеспечить больший порядок в стране. С другой стороны, она привела к пробуксовыванию государственного механизма , к волоките , коррупции, казнокрадству и взяточничеству.

Сознавая необходимость принятия мер для предотвращения нового революционного выступления и укрепления устоев самодержавия, правительство предпринимало попытки усовершенствовать порядок разработки законопроектов и организацию оперативного руководства страной. Скованные бюрократизмом высшие и центральные учреждения не могли справиться с этой задачей, поэтому во второй четверти XIX века был создан еще один элемент государственного аппарата - высшие комитеты. Это были немноголюдные, наделенные большими полномочиями, относительно недолговечные ( от нескольких месяцев до 2-3- лет) объединения высших сановников. Комитеты были секретными и действовали в очень узком составе. Разработанные комитетами законопроекты поступали в Государственный совет или Комитет министров либо утверждались самим императором. Однако чаще всего хода они не получали.

После 1848 года Николай I окончательно отказался от идеи проведения преобразований . Революционное движение в Европе, страх перед угрозой подобного взрыва внутри страны , толкнули его на путь открытой реакции. Цензурный и полицейский гнет заморозили Россию.

В целом николаевская эпоха в России была ,по словам Герцена, временем “наружного рабства” и “внутреннего освобождения”.

Поражение декабристов и усиление полицейско-репрессивной политики правительства не привели к спаду общественного движения. Напротив, оно еще более оживилось.

Наметилось три идейных направления развития общественного движения : радикальное, либеральное и консервативное.

Правительство имело свой взгляд на основы русской народной жизни: этими основами оно считало православие, самодержие, народность. Стоит только вспомнить, с какими словами шли в бой русские солдаты : “За Веру, Царя и Отечество”.

Правительство считало русский быт совсем особенным, не имеющим аналогий ни в современном, ни в древнем мире, причем образцовым, не подлежащим критике и обсуждению.

Передовой общественности того времени не нравился бюрократизм управления, тяготило недоверие власти к обществу и вытекавшие отсюда полицейские и цензурные строгости.

Больше же всего мыслящую русскую общественность возмущало сохранение в России крепостного права. Им казалось, что власть, не смотря ни на что, поддерживает права помещиков на крестьян. Работа комитетов, вырабатывающих документы, подготавливающие почву для освобождения крестьян и улучшения их положения, работали в тайне, окруженные атмосферой строгой секретности и широкие массы общественности ничего о них не знали.

Постоянно возрастало и крестьянское недовольство. Эпоха правления Николая I была отмечена рядом крупных выступлений народа, хотя и уступавших по своим масштабам пугачевскому бунту.

После 1848 года Николай I окончательно отказался от идеи проведения преобразований . Революционное движение в Европе, страх перед угрозой подобного взрыва внутри страны , толкнули его на путь открытой реакции. Цензурный и полицейский гнет заморозили Россию.

Многолетние усилия Николая I, работающего по 18 часов в сутки, имели печальный результат. Централизованный военно-бюрократический аппарат тормозил развитие страны, процветали взяточничество и казнокрадство. Систематизация законодательства не устранила полностью злоупотребления в судах. Насаждение идеи “официальной народности” не спасло Россию от брожения. Крымская война обнаружила истинное состояние государственного управления, которое П.А.Валуев метко выразил в словах : “ Сверху блеск, а снизу-гниль”.
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