**ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ И АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ**

Определение суда первой инстанции - процессуальный документ и в отличие от решений выносится по различным вопросам, возникающим в процессе рассмотрения дела[[1]](#footnote-1). Однако в них не разрешается дело по существу.

В определении должны быть указаны:

1) время и место вынесения определения;

2) наименование суда, вынесшего определение, фамилии и инициалы судьи и секретаря судебного заседания;

3) лица, участвующие в деле, предмет спора или заявленное требование;

4) вопрос, по которому выносится определение;

5) мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался;

6) постановление суда;

7) порядок и срок обжалования определения, если оно подлежит обжалованию[[2]](#footnote-2).

Определения различаются по содержанию, субъектам, форме, порядку вынесения и способам обжалования[[3]](#footnote-3).

Определения весьма разнообразны по содержанию, их можно разделить на подготовительные, пресекательные, заключительные, по реализации решения, частные определения.

К подготовительным определениям относятся определения о принятии заявления к производству и возбуждении дела, подготовке дела к судебному разбирательству, назначении экспертизы, истребовании доказательств и т.д. Указанные определения не затрагивают существа спора, однако распоряжения суда в форме соответствующих определений направлены на обеспечение необходимых условий для защиты прав и охраняемых законом интересов сторон.

К пресекательным относятся определения, препятствующие возбуждению и дальнейшему движению дела. Такие определения выносятся в случаях, установленных законом. К ним относятся определения об отказе в приеме заявления, об оставлении искового заявления без движения, о приостановлении производства по делу.

Определения об оставлении заявления без рассмотрения, о прекращении производства по делу, которыми завершается производство по делу, относятся к заключительным.

Определение в стадии принятия заявления и подготовки дела к судебному разбирательству выносятся судьей единолично. В стадии судебного разбирательства определение выносится в коллегиальном составе или судьей единолично в зависимости от того, в каком составе действует суд.

Определения, связанные с реализацией судебного решения в исполнительном производстве, выносятся судьей единолично. Определения о разъяснении решения, об исправлении описок и явных арифметических ошибок, об отсрочке и рассрочке исполнения решения, индексации денежных сумм, о немедленном исполнении решения выносятся судьей, а в случаях рассмотрения дела в коллегиальном порядке - судом в коллегиальном порядке.

Определение суда в форме самостоятельного процессуального документа постановляются в совещательной комнате. Все вопросы, решение которых необходимо для вынесения определения, решаются по большинству голосов. При решении каждого вопроса никто из судей не вправе воздержаться от голосования.

Определение излагается в письменной форме председательствующим или одним из членов суда и подписывается всеми судьями, участвующими в постановлении определения. Член суда, не согласный с изложенными в определении выводами большинства, может изложить и приложить к определению свое особое мнение. Подписать вынесенное определение он обязан[[4]](#footnote-4).

Особое мнение одного из членов суда может быть доложено председателю соответствующего суда для решения вопроса о принесении протеста в порядке надзора.

Постановленное определение оглашается в зале судебного заседания. Это правило на практике не применяется, если извещенные о времени заседания лица, участвующие в деле, не явились в судебное заседание.

Однако закон допускает возможность принятия протокольных определений по несложным вопросам. Такие определения заносятся в протокол судебного заседания и выносятся без удаления в совещательную комнату.

Закон устанавливает требования к содержанию определения, аналогичные требованиям к содержанию судебного решения.

Определение состоит из четырех частей: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной. В вводной части указываются время и место вынесения определения, наименование и состав суда, вынесшего определение, секретарь судебного заседания, лица, участвующие в деле. В описательной части - сущность разрешаемого вопроса, мнение лиц, участвующих в деле; в мотивировочной части дается правовое обоснование принимаемого судом решения; в резолютивной - выводы суда, а также срок и порядок обжалования определения.

Определение, которое выносится без удаления в совещательную комнату, не должно содержать вводной части и указания на срок и порядок обжалования, поскольку оно не преграждает движения дела и не подлежит обжалованию в силу прямого указания закона.

Закон устанавливает право суда при выявлении случаев нарушения законности при рассмотрении дела вынести частное определение. Частное определение суд выносит по собственной инициативе отдельно от судебного решения, но одновременно с ним. В отдельных случаях суд может не оглашать частное определение, исходя из целесообразности, но о вынесении частного определения он обязан объявить. На основании ст. 35 ГПК лица, участвующие в деле, вправе ознакомиться с частным определением и в том случае, если оно не было оглашено в судебном заседании.

Вопрос о сущности частного определения в литературе небесспорен. Так, некоторые авторы не считают частное определение самостоятельным актом применения права, а рассматривают его лишь как сигнал, основание для ведомственной проверки в последующем. Тем самым факты, изложенные в частном определении, не признаются неоспоримыми, а само его выполнение обязательным для тех, в чей адрес вынесено. Подобная трактовка сущности мастного определения снижает его эффективность в устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, недостатков в процессе предварительного следствия, дознания, а также случаев нарушения гражданами общественного долга[[5]](#footnote-5).

Однако большинство ученых справедливо подчеркивают, что частное определение - самостоятельный акт суда: если оно вступило в законную силу, то обязательно должно быть исполнено теми, кому адресовано[[6]](#footnote-6).

Деятельность суда при вынесении частного определения по своей сущности, содержанию и социальному назначению является правоприменительной. Действительно, частное определение отвечает всем требованиям акта применения права. Оно

1) выносится лишь судом в установленном законом порядке,

2) имеет государственно-властный характер,

3) содержит индивидуально-конкретные правовые предписания,

4) обладает юридической силой, в необходимых случаях обеспечивается государственным принуждением[[7]](#footnote-7).

Как акт применения права частное определение вызывает возникновение, изменение и прекращение правоотношений.

Частные определения суда должны направляться соответствующим организациям или должностным лицам для принятия необходимых мер для устранения недостатков. ГПК установил месячный срок для сообщения о принятых мерах.

Частное определение выносится в виде отдельного процессуального документа и состоит из трех частей, при этом описательная, мотивировочная и резолютивная части имеют свои особенности. В описательной части указывается существо дела, рассмотренного судом; в мотивировочной - обстоятельства, свидетельствующие о нарушении законности и доказательства в их подтверждение. Резолютивная часть содержит требования суда о необходимости устранения выявленных нарушений и предложение сообщить суду в месячный срок о принятых мерах и об ответственности за неисполнение предписаний суда. Об оглашении или вынесении частного определения делается отметка в протоколе судебного заседания.

Новеллой является положение, устанавливающее ответственность за несообщение в установленный срок о принятых мерах: в случае неисполнения предписаний суда виновные должностные лица могут быть подвергнуты штрафу в размере до десяти установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда. Так, например, в соответствии со ст. 5 Федерального закона от 19.06.2000 N 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» (в ред. от 29.04.02)\*(77), минимальный размер оплаты труда установлен в размере 100 руб., следовательно, на должностное лицо может быть наложен штраф до 1 тыс. руб. Однако применение судом указанной санкции не освобождает соответствующих должностных лиц от обязанности сообщения суду о принятых мерах по частному определению.

ГПК не предусматривает право обжалования частного определения, однако возражения против него могут быть включены в кассационную жалобу на решение суда.

Для исправления ошибок, допущенных судом при рассмотрении и разрешении дела, для проверки правильности решений, определений, постановлений в гражданском процессе существует три самостоятельные стадии процесса:

1) производство в суде кассационной инстанции по жалобам и протестам, принесенным на не вступившие в законную силу решения и определения суда первой инстанции;

2) пересмотр в порядке судебного надзора решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу;

3) пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу[[8]](#footnote-8).

Обжалование судебных решений и определений, не вступивших в законную силу, - это наиболее быстрый и доступный способ проверки законности судебных постановлений. Осуществление права на обжалование зависит от воли самих участвующих в деле лиц. Подача кассационной жалобы или протеста с соблюдением установленного порядка и в установленные сроки влечет обязательное рассмотрение дела судом кассационной инстанции.

Обжаловать (опротестовать) не вступившее в законную силу решение имеют право стороны, третьи лица, заявители, прокурор и другие лица, участвующие в деле. Кассационному обжалованию подлежат все судебные решения, в том числе и вынесенные по первой инстанции решения Верховного Суда Российской Федерации, а также на решения по жалобам на постановления по делу об административных правонарушениях, вынесенные уполномоченными на то органами (должностными лицами) о наложении штрафа и применении других административных взысканий , за исключением тех которые немедленно вступают в законную силу, в частности, решений, вынесенных по жалобам граждан на неправильности в списках избирателей. Законность и обоснованность этих решений может быть проверена в порядке судебного надзора.

Кассационное производство - это одна из стадий гражданского процесса, перед которой стоят прежде всего общие для всего гражданского судопроизводства задачи, сформулированные в законе. Вместе с тем данная стадия процесса имеет свои специфические цели. Главная из них - проверить законность и обоснованность решений и определений, вынесенных судом первой инстанции, и тем самым предотвратить вступление в законную силу и исполнение неправильных постановлений[[9]](#footnote-9).

Постановление кассационной инстанции, которым разрешается вопрос о правильности решения, называется кассационным определением. Это определение выносится судом в совещательной комнате. Определение излагается в письменном виде одним из членов суда и подписывается всеми судьями, участвующими в постановлении определения, в том числе судьей, оставшимся при особом мнении.

По содержанию кассационное определение, так же как и судебное решение, должно состоять из четырех частей: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной.

Во вводной части определения должны быть указаны: время и место вынесения определения; наименование суда, вынесшего определение; состав суда и кто из судей делал доклад по делу; другие лица, участвующие при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции; лицо, подавшее кассационную жалобу или протест.

В описательной части определения вначале необходимо кратко изложить содержание решения. Изложение содержания решения следует начинать с его резолютивной части, затем сжато указать мотивы, которыми руководствовался суд, принимая решение.

Изложив содержание решения, надо указать: суть кассационной жалобы или протеста, представленных дополнительных материалов; объяснения лиц, участвующих при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции; заключения прокурора. При изложении жалобы или протеста следует указать не только просьбу лица, подавшего жалобу или протест, но и доводы, по которым он считает решение неправильным.

В мотивировочной части определения суд кассационной инстанции должен указать основания, в силу которых он пришел к выводу о необходимости оставить решение без изменения, отменить, изменить его или вынести новое решение. Соответствующим образом следует аргументировать и вывод суда о прекращении производства по делу или оставлении заявления без рассмотрения. Выводы о законности (незаконности), обоснованности (необоснованности) судебного решения суд кассационной инстанции делает на основе анализа материалов как имеющихся в деле, так и дополнительно представленных лицами, участвующими в деле, при рассмотрении жалобы или протеста. Свои выводы он должен сопоставить с выводами, сделанными судом первой инстанции. Такое сопоставление и позволяет судить о их правильности или неправильности.

В мотивировочной части определения кассационная инстанция обязана изложить и свое мнение о правильности применения судом первой инстанции материальных и процессуальных норм и указать нормы, которыми руководствовалась при вынесении определения по делу. В определении кассационная инстанция вправе ссылаться и на руководящие указания Пленумов Верховного Суда Российской Федерации.

При отклонении кассационной жалобы или протеста суд должен в своем определении указать мотивы, по которым доводы жалобы или протеста признаны неправильными или не являющимися основанием к отмене решения. При отмене решения и передаче дела на новое рассмотрение суд обязан в своем определении указать, какие обстоятельства дела необходимо выяснить, какие доказательства следует истребовать, а также какие другие действия надо совершить суду первой инстанции.

В резолютивной части определения надо указать, что кассационный суд решил по жалобе или протесту. Выводы суда должны вытекать из мотивировочной части определения и соответствовать полномочиям, предоставленным суду кассационной инстанции. Как при отмене решения, так и при оставлении его без изменения в этой части определения следует указать, решение какого суда и по какому делу отменяется или остается без изменения.

В случае частичной отмены решения точно указывается, в какой части решение отменяется и в какой остается без изменений. Здесь же, если решение отменено, необходимо указать, в какой суд и в каком составе передается дело на новое рассмотрение. В случае прекращения производства по делу, по которому решение было приведено в исполнение, в резолютивной части должно быть указано о повороте исполнения решения или же о передаче этого вопроса на разрешение суда первой инстанции. В этой же части суд обязан указать о возмещении жалобщику расходов, понесенных им в связи с рассмотрением дела в суде второй инстанции, если жалоба была удовлетворена.

Определение суда кассационной инстанции обжалованию не подлежит и вступает в законную силу с момента его вынесения[[10]](#footnote-10).

Указанные правила распространяются на все определения суда второй инстанции, в том числе на те из них, которые изменяют решение суда первой инстанции или выносят по делу новое решение.

При отмене решения и передаче дела на новое рассмотрение кассационный суд обязан дать нижестоящему суду конкретные указания, изложенные в определении суда, рассматривающего дело в кассационном порядке.

Суд, рассматривающий дело в кассационном порядке, не вправе предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими, а также о том, какое решение должно быть вынесено при новом рассмотрении дела.

Ограничения прав кассационной инстанции объясняются действием в гражданском судопроизводстве принципа независимости судей и подчинения их только закону, а также свободой внутреннего убеждения судей при оценке доказательств.

Полномочия суда кассационной инстанции давать указания суду первой инстанции при отмене решения несколько расширены. Перечисленные в ч. 2 ст. 314 ГПК, изложенной в редакции Федерального закона от 27 октября 1995 г. «О внесении изменений и дополнений в ГПК РСФСР», ограничения не затрагивают теперь права суда кассационной инстанции давать суду, вновь рассматривающему дело, указания о том, какая норма материального права должна быть применена им при рассмотрении дела. Следовательно, такие указания могут быть также даны кассационной инстанцией при отмене решения суда первой инстанции[[11]](#footnote-11).

Установленная законом обязательность указаний кассационной инстанции означает, что при новом рассмотрении дела суд первой инстанции должен непременно выполнить предписания вышестоящего суда. Невыполнение этих указаний приведет вновь к вынесению незаконного и необоснованного решения, а следовательно, и к его отмене. Таким образом, основанием отмены решения служит, по сути дела, не сам факт невыполнения указаний вышестоящего суда, а наличие в деле пороков, которые остались не устраненными вследствие невыполнения рекомендаций вышестоящего суда. Эти упущения могут касаться как правовой, так и фактической стороны решения. Поэтому при невыполнении обязательных указаний вышестоящих судов основанием для вторичной отмены решения может служить либо незаконность, либо необоснованность решения, а не сам по себе факт невыполнения указаний вышестоящего суда.

Из этого следует, что кассационная инстанция, повторно отменяя решение, в своем определении не должна ограничиваться только ссылкой на невыполнение ее указаний. Необходимо показать, почему их невыполнение вновь привело к вынесению незаконного или необоснованного решения.

Нормы гражданского процессуального права предусматривают возможность самостоятельного обжалования в кассационном порядке не только решений, но и определений, постановленных судом первой инстанции при рассмотрении и разрешении дела по существу. Жалоба на определение суда первой инстанции, поданная в кассационный суд отдельно от решения, называется частной жалобой, а протест прокурора - частным протестом.

Отдельно от решения обжаловано может быть не каждое определение суда первой инстанции.

Закон предусматривает возможность обжалования отдельно от решения определения судьи, например, об отказе в принятии заявления, об обеспечении доказательств, определения суда об отказе сложить штраф, определения суда об отказе в восстановлении пропущенного срока, определения суда о передаче дела на рассмотрение другого суда.

Принесение частной жалобы и частного протеста допускается также во всех случаях, когда определение суда первой инстанции преграждает возможность дальнейшего движения дела. К таким определениям можно отнести определения об отказе в принятии заявления, об оставлении заявления без движения, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения.

Среди определений, выносимых судом первой инстанции, имеются также определения, которые непосредственно не влияют на правильность разрешения дела по существу и обжаловать которые до вынесения решения нет необходимости. Например, определение об отказе в истребовании того или иного письменного доказательства не может быть обжаловано до вынесения решения, так как может оказаться, что оно не обладает свойством относимости без него суд имел достаточно доказательств, чтобы вынести законное и обоснованное решение. Такие определения не могут быть обжалованы отдельно от решений.

Если же сторона или третье лицо, которое просило об истребовании письменного доказательства, будет считать вынесенное решение неправильным, то она может в кассационной жалобе указать на неосновательный отказ в истребовании этого доказательства как на одну из причин вынесения необоснованного решения.

Не могут быть обжалованы отдельно от решения и определения, которые не преграждают движения дела (например, определения о принятии заявления к производству суда, о подготовке дела к судебному разбирательству, о назначении дела к слушанию, об отложении разбирательства дела и др.). Если стороны или другие участвующие в деле лица считают эти определения неправильными, они могут включать против них свои возражения в кассационную жалобу[[12]](#footnote-12).

На частное определение суда первой инстанции, вынесенное в порядке ч. 1 ст. 225 ГПК отдельно от решения, может быть принесен только частный протест.

Однако на частные определения суда о возбуждении уголовного дела могут быть принесены и частные жалобы (ч. 5 ст. 225 ГПК).

В отдельных случаях подача частных жалоб (протестов) на определение суда запрещена законом (ч. 2 ст. 337 ГПК).

Субъекты обжалования определений суда первой инстанции - лица, участвующие в деле.

В случаях, прямо указанных в законе, частная жалоба может быть подана и другими участниками процесса, а также лицами, не являющимися ими. Таким правом обладают: свидетель, оштрафованный или привлеченный судом к уголовной ответственности по основаниям, указанным в ст. 62 ГПК; эксперт, оштрафованный или привлеченный к уголовной ответственности в порядке ст. 76 ГПК; лицо, оштрафованное судом на основании ч. 3 ст. 134 ГПК; переводчик, оштрафованный или привлеченный к уголовной ответственности в порядке ст. 152 ГПК; должностные лица, оштрафованные судом в соответствии со ст. 65 и 70 ГПК.

Подача и рассмотрение частных жалоб и протестов происходит в том же порядке, что и кассационных жалоб и протестов. Вместе с тем специфика объекта предопределяет и некоторые особенности обжалования. Частные жалобы на определения суда первой инстанции не оплачиваются государственной пошлиной. В отдельных случаях срок для подачи жалобы исчисляется не с момента вынесения определения, а с того дня, когда заинтересованному лицу стало известно определение суда.

Кассационная инстанция, рассмотрев частную жалобу или протест, имеет право:

- оставить определение без изменения, а жалобу или протест без удовлетворения;

- отменить определение и передать вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции;

- отменить определение полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Определение кассационной инстанции, вынесенное по частной жалобе или протесту, обжалованию не подлежит и вступает в законную силу немедленно после его вынесения.

Преюдициальность (от лат. praeiudicium - предварительное судебное решение) - свойство вступившего в законную силу судебного акта, состоящее в том, что выводы судебного акта о юридических фактах или правоотношениях сторон по одному делу обязательны для суда, разрешающего другое дело, связанное с первым.

В арбитражном процессе преюдициальность судебных актов, вынесенных по уголовным делам, находит свое выражение в том, что согласно АПК 2002 г. вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и кем они были совершены (ч. 4 ст. 58). Аналогичная норма предусматривалась АПК 1995 г. (ч. 4 ст. 58), и АПК 1992 г. (ч. 3 ст. 42).

Уголовно-правовая преюдиция имеет особенности, отличающие ее от преюдиции общеправовой. В УПК РСФСР 1960 г. (действовавший до 1 июля 2002 г.) была включена отдельная статья 28 «Значение решений и определений суда по гражданским делам для разрешения уголовных дел»[[13]](#footnote-13). Согласно этой статье, вступившее в законную силу решение, определение или постановление суда по гражданскому делу обязательно для суда, прокурора, следователя и лица, производящего дознание, при производстве по уголовному делу, но только по вопросу о том, имело ли место определенное событие или действие, а не в отношении виновности обвиняемого. Аналогично решался вопрос преюдициальности в УПК РСФСР 1923 г. (ст. 12)[[14]](#footnote-14). Таким образом, преюдициальное значение решения по гражданскому делу для разрешения уголовного дела по отечественному законодательству традиционно ограничивалось. С началом действия УПК РФ это ограничение резко усугубилось - по смыслу ст. 90 УПК РФ «Преюдиция» судебные акты, вынесенные арбитражными судами и судами общей юрисдикции в рамках гражданского судопроизводства, преюдициального значения в уголовном судопроизводстве не имеют[[15]](#footnote-15).

Вместе с тем в отдельных случаях акты гражданского судопроизводства и по новому законодательству имеют преюдициальное значение в уголовном процессе. Эти случаи предусмотрены особенной частью ныне действующего Уголовного кодекса (УК РФ). Например, обязательным условием привлечения к уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности является подтверждение факта кредиторской задолженности актом суда общей юрисдикции или арбитражного суда (иными словами, вступление в законную силу судебного акта о наличии кредиторской задолженности является обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ). Сходную конструкцию имеет состав преступления, предусмотренный ст. 315 УК РФ[[16]](#footnote-16).

Таким образом, в законодательстве закреплен приоритет уголовного судопроизводство перед гражданским судопроизводством (в том числе и перед арбитражным процессом). Здесь уместно заметить, что данное обстоятельство (и шире - установленное законодателем соотношение уголовного и гражданского процессов) могло бы прибавить дополнительные аргументы для развернувшейся в последние годы в юридической литературе дискуссии о соотношении уголовного и гражданского права . Однако преюдициальный (процессуальный) аспект законодательного регулирования при решении указанной проблемы до сих пор оставлен специалистами без достаточного внимания.

Вопрос о том, насколько оправдано ограничение преюдициальности в уголовном процессе судебных актов, вынесенных по гражданским делам, и в каких пределах, заслуживает отдельного рассмотрения. Но коль скоро законодатель закрепил это положение, то для формирования логичного, непротиворечивого и гармоничного правового пространства необходимо разрешать частные вопросы таким образом, чтобы они не противоречили общим законодательным положениям.

В частности, если после возбуждения производства по делу в арбитражном суде выясняется, что уполномоченными органами возбуждено связанное с этим (первым) делом уголовное дело, производство по делу в арбитражном суде необходимо приостанавливать до того момента, когда будет разрешено уголовное дело. Иное чревато вынесением недостаточно обоснованного и не вполне законного решения по гражданскому делу, противоречием судебных решений и приговоров в одном и том же вопросе, пересмотром по вновь отрывшимся обстоятельствам поспешно вынесенных судебных актов и поворотом исполнения (что не всегда возможно осуществить на практике). Кроме того, надо упомянуть, что параллельное рассмотрение связанных между собой дел чревато и процедурными сложностями - одни и те же материалы и доказательства одновременно могут истребовать арбитражный суд и суд общей юрисдикции или арбитражный суд и орган предварительного расследования (что породит конкуренцию между ними и поставит лицо, у которого находится доказательство, перед дилеммой: требование какого государственного органа надлежит исполнять и какого - игнорировать).
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