**Определение власти в политической философии**

Исследователи в области политической философии отмечают, что больше всего соответствует реальной политической власти следующее определение: «Власть есть контроль над значимыми для общества ресурсами через обладание ими с ограничениями» (Мшвениерадзе В.В., 1989). Рассмотрим данное определение детально. Под «ресурсами» понимаются деньги, товары, природные ресурсы, оружие, население страны, т.е. материальные, социальные, духовные и иные ресурсы общества. «Контроль значимых ресурсов» подразумевает под собой надзор за указанными ресурсами через: а) обмен ресурсами с целью увеличения обладания теми из них, которые представляют наибольший интерес для власти (непосредственный способ); б) регулирование с помощью системы отношений (законодательство, налоги и т.д.), взаимодействия между социальными субъектами во имя интересов общества. «Ограничение» означает введение границ (законами, деятельностью правоохранительных органов, налоговыми инспекциями) на использование ресурсов или их обмен.

Политические отношения рассматриваются как иерархизированные уровни власти различных субъектов и взаимодействие социальных субъектов с целью достижения намеченных политических целей.

Данное понимание власти прошло определенное развитие в политической, философской и политологической мысли. Проследим этапы становления предложенного понятия власти:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Контроль ресурсов как основание власти |  | Процессы, преобразующие основания власти в проявления власти |  | Сеть обобщенных отношений влияния как проявление власти |

Первый этап касается оснований власти – властеобразующих ресурсов. На данном этапе необходимо определение того, что есть «политический ресурс». В настоящее время выделяют два значения этого понятия: «остенсивное» (наглядное) и «телеологическое» (целевое). Ресурсы в остенсивном смысле предполагаются явно выраженными и легко исчисляемыми – деньги, товар, оружие, население и т.п. Основная проблема – сложность в подборе некоего универсального, «родового» ресурса, так как при одних условиях ресурсы могут рассматриваться как властные, при других – не иметь к власти прямого отношения. То, что является ресурсом для одного, не обязательно оказывается таковым для другого. Приведенные недостатки остенсивного способа определения ресурсов способствовали широкому использованию в исследованиях телеологического анализа, при котором определение политического ресурса представлено как «все, что индивид или группа может использовать для влияния на других».

Для анализа связи власти с конкретными ресурсами необходимо выяснение важности прерогативы распределения ресурсов. Отсюда берет начало «статусный подход» к изучению власти, при котором в системе властных отношений вычленяются те субъекты, которые обладают статусом, позволяющим им контролировать максимально возможное количество властеобразующих ресурсов. Основным моментом служит установление того, какие ресурсы в каждом конкретном случае являются властеобразующими и какова должна быть степень контроля ресурсов, чтобы можно было говорить об обладании властью.

Промежуточный этап в схеме становления власти соединяет начальный и завершающий. Основания власти преобразуются в проявления власти посредством процессов осуществления власти. Происходит трансформация ресурсов во влияние, т.е. ресурсы используются в целях, поставленных властью, и далее идет отождествление власти с процессом ее осуществления. Но необходимо отметить, что, во-первых, трудно фиксировать способы трансформации ресурсов во влияние. Во-вторых, неясно, как измерить способность субъекта использовать те или иные процессы преобразования. В-третьих, при указанном отождествлении элиминируется чрезвычайно важная связь между властью и ее осуществлением, т.е. то, для чего существует власть, – для осуществления политики. Осуществление власти – это политика. И власть, и политика определяются в одних и тех же терминах, и как часто в терминах власти говорят о политике, так и в терминах политики говорят о власти. Прохождение трех этапов дает следующее понимание власти: «Власть есть способность превращать определенные ресурсы во влияние в рамках системы вопреки сопротивлению других субъектов» (Мшвениерадзе В.В., 1989).

Отметим, что данное определение вычленяет лишь одну из сторон проявления власти. Рассматривая источники власти, необходимо выделить существующую дихотомию проявления власти: власть непосредственная и опосредованная. Приведенное определение относится, в первую очередь, к власти непосредственной.

Анализируя концепции исследования феномена власти, можно выделить определенные этапы в формировании понимания данного понятия через три приведенных типа концептуализации (табл.1).

«Власть как влияние» рассматривает и разделяет властное воздействие в системе отношений на уровни внутри сфер влияния. Про явление власти отождествляется с межсубъектными отношениями.

Типы определения власти (по: Мшвениерадзе В.В., 1989)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Исходные характеристики власти | Власть как влияние | Власть как контроль над значимыми ресурсами через обладание | Власть как контроль над значимыми ресурсами через обладание с ограничениями |
| Основания власти | Не указаны | Рассматриваются | Рассматриваются |
| Процесс осуществления власти | Не рассматривается | Не рассматривается | Представлен частично |
| Проявление власти | Указаны | Указаны | Указаны |
| Статистические свойства:  – смысл различия власти субъектов | Различия в схемах отношений влияния | Разница в комбинациях ресурсов, которыми обладает субъект | Разница в комбинациях ресурсов и схемах обмена между ними |
| Основания для распределения власти среди субъектов | Невыделимы | Обладание ресурсами (возможное как для отдельных субъектов, так и для объединений) | Обладание ресурсами, а также косвенные ограничения на использование ресурсов через отношения обмена между субъектами |
| Сравнительная статика свойств системы:  – принцип изменения существующего распределения власти при воздействии внешних факторов | Не указаны | Обмен ресурсами для увеличения обладание теми из них, которые представляют наибольший интерес для данного субъекта | Манипулирование отношениями обмена таким образом, что каждый стремится присоединиться к позициям тех субъектов, которые обладают ресурсами, представляющими наибольший интерес для него |

«Власть как контроль над значимыми ресурсами через обладание ими» характеризует власть как ненаблюдаемый феномен, «черный ящик», вход которого определяется обладанием значимыми ресурсами, а выход – воздействием в пределах некоторой сферы влияния. При этом изыскиваются значимые политические ресурсы, от которых зависит распределение власти, появляется возможность фиксировать влияние, которое оказывают те или иные субъекты, т.е. устанавливаются проявления власти. Происходит выявление власти из ее оснований и проявлений, не требующих точного описания процессов, посредством которых обладание ресурсами преобразуется во влияние.

Третий тип рассматривает власть как «черный ящик» с контролем ресурсов на входе и воздействием в пределах сфер влияния на выходе. Помимо обладания включаются ограничения на их употребление. Ограниченное, т.е. введенное в границы использование ресурсов одним субъектом, может частично совпадать с использованием ресурсов в иных границах иным субъектом. Власть субъекта есть степень владения им ресурсами, зависящая от его позиции в сети обменных отношений. Данный тип позволяет сделать эмпирические оценки, так как учитывается и обладание ресурсами, и обменные отношения.

Таким образом, можно отметить три типа описаний власти. При описании власти как влияния субъекты «погружаются» в некоторую структуру, второй тип учитывает различия «статусов» субъектов, т.е. их возможности по обладанию различными типами ресурсов. Третья модель власти как контроля над значимыми ресурсами через обладание с ограничениями описывает также и различие в схемах обменных отношений.

Рассмотрение категории «власть» и ее связь с ресурсами имеет глубокие основания. Многие властные отношения строятся на основании обмена ресурсами. Например, директор предприятия, имеющий ресурсы в виде рабочих мест и возможности платить деньги, обменивает свои ресурсы на ресурсы рабочих – их знания, умения, навыки. В повседневной жизни бандиты и рэкетиры обменивают свой ресурс – силу и организованность – на ресурс предпринимателей – деньги. Государство обменивает свои ресурсы на необходимое для него поведение граждан, их физические и интеллектуальные ресурсы. Данный подход к рассмотрению проблемы властных отношений требует дальнейшего исследования.

**Теории власти в отечественной политологии**

Термин «власть» многозначен и открывает широкую возможность для толкований (Авторханов А., 1992, Вебер М., 1990, Вятр Е., 1979, Гаджиев К.С., 1994, Дилигенский Г.Г., 1994, Егорова-Гантман Е.В., 1993, Ильин В.В., 1993, Крамник В.В., 1991, Федосеев А.А., 1993, Шестопал Е.Б., 1990, 2000 и др.).

Власть в политологии определяется как исключительная функция политической системы управлять в пределах своей специфической области. Осуществление власти понимается как односторонняя функция командования с опорой на моральную, идеологическую, персонализированную, вооруженную или иную материальную силу. Устойчивость власти и властных структур определяется, в первую очередь, идеологическими и моральными факторами, и в этом случае власть приобретает легитимный характер. В случае применения насилия вся система власти, в конечном счете, оказывается неустойчивой, но специфической функцией политической системы на уровне государства являются различные формы принуждения.

В политологии наиболее широко представлены следующие концепции и подходы к рассмотрению власти: биологический, антропологический, психологический, социологический и философский.

Биологический подход (Ваккаро В., Дюверже М., Зуб А., Шальмайер Ф. и др.) рассматривает власть как естественное состояние в обществе, предопределяемое самой природой. Власть не является специфичной только для человека, а имеет предпосылки и корни в биологической структуре, общей у человека и животных. Основа власти заключена в природе человека как биологического существа.

Антропологический подход (Вебер М., Саутхолл А. и др.) имеет некоторые общие черты с биологическим подходом. Если сторонники биологического подхода распространяют понятие власти на все живые образования, то в антропологическом подходе распространение власти происходит на все социальные образования. Все действия, опирающиеся на власть и авторитет, признаются политическими, и на этом основании говорится о существовании политической власти во всяком обществе. При этом подходе носителями политической власти являются вожди, советы старейшин, собрания общины и т.д.

Психологический подход (Вятр Е., Егорова Е.В., Крамник В.В., Юрьев А.И. и др.) исследует власть под углом зрения восприятия ее человеком. Субъективное восприятие основывается либо на особых качествах непосредственного носителя власти, либо вытекает из особенностей психологической природы человека, которая у одних людей проявляется в чувстве слепого повиновения, а у других, наоборот, в чувстве неповиновения и непокорности всяким атрибутам внешнего воздействия. Власть понимается и как общественное, и как психологическое явление. В качестве общественного явления она подчиняется объективным законам, независимым от человеческих представлений и стремлений, и исходит из процесса общественного развития. Как психологическое явление власть существует в сфере переживаний и восприятий личности. Восприятие власти зависит от сложных, формируемых как под воздействием общества, его экономики и культуры, так и под воздействием всего уклада жизни, черт личности людей, над которыми власть осуществляется.

Социологический подход (Бурдье П., Вятр Е., Шестопал Е.Б. и др.) состоит в сведении власти к политическому влиянию одной социальной группы на другую. В его рамках выделяются следующие направления исследований:

1) бихевиористское – власть является особым типом поведения, основанным на возможности изменения поведения других людей;

2) телеологическое – власть толкуется как достижение определенных целей, получение намеченных результатов;

3) инструменталистское – власть трактуется как возможность использования определенных средств, в том числе насилия;

4) структуралистическое – характеризует власть как особого рода отношение между управляющим и управляемым;

5) функционалистское – рассматривает власть под углом зрения осуществляемых ею функций;

6) конфликтологическое – определяет власть с точки зрения форм и методов разрешения политических конфликтов.

Философский подход (Гаджиев К.С., Ильин В.В., Панарин А.С., Рябов А.В. и др.) во многом включает и объединяет в себе вышеуказанные подходы. С его позиций власть есть способность и возможность субъекта (личности, партии, класса, государства и т.д.) осуществлять свою волю, оказывать определенное воздействие на деятельность людей с помощью авторитета, права, насилия и других средств. В рамках философского подхода наиболее полно раскрываются и основные методы осуществления власти: организация, убеждение, воспитание, контроль и принуждение. Философский подход включает в себя следующие положения:

– власть – категория общественная, это волевое отношение между людьми;

– истоки власти лежат в условиях материальной жизни общества, в системе его экономических отношений;

– политическая власть является особой разновидностью власти, одним из ее наиболее важных элементов;

– сущность политической власти образует господствующая воля того или иного класса или социальной группы;

– ядром политической власти служит власть государственная, определенным образом организованная и закрепленная в правовых и иных социальных нормах.

В философских концепциях, рассматривающих проблемы власти, используется определенный категориальный аппарат, содержащий такие понятия, как этос власти, диспозиции, санкции, условия действия и градиенты власти.

Этос власти определяет поле руководящих начал, правил, образцов и эталонов, регулирующих поведение для обеспечения совместной жизни на основе механизмов убеждения, подавления и волевых решений, которые вытекают из чьих-либо интересов, проводятся ради них, служат для отстаивания их и им отвечают.

Определенность ценностей и норм власти задается диспозициями, санкциями, условиями действия и градиентами власти.

Под диспозициями понимается множество предписаний, инструкций, указаний, запретов, определяющих способ деятельности через систему «что делать» и «чего не делать». Санкции выполняют репрессивную функцию и обеспечивают осуществимость диспозиций, защищают деятельность от нежелательных эффектов; способствуют режиму, непрерывности и сбалансированности властно-политических отношений. Условия действия определяют обстоятельства реализации правовых и морально-этических норм, гуманитарных ценностей. Градиенты власти сводят власть к системе преимуществ, предоставляющих дополнительные степени свободы, дающие право одним (субъектам власти) влиять на самоутверждение других.

Цель власти состоит в том, чтобы посредством прямого или косвенного воздействия, объединения или разъединения людей: а) противодействовать деструкции, кризису, упадку, нейтрализовывать напряжение, конфликты; б) стремиться к максимуму стабильности общественного целого, его совершенствованию и прогрессу.

Средством власти выступает весь арсенал тактики – от администрирования, устрашения до применения силы для подавления возможного противостояния субъекта власти и его объекта – народа. Субъект власти заинтересован в наращивании и продлении господства, в то время как объект власти жаждет увеличения свободы, стремится к независимости, достоинству и достатку. В истории любого государства настает момент, когда население перестает санкционировать власть, в результате чего она утрачивает почву для своего существования. Понимание зависимости субъекта власти от поддержки народа определяет необходимость балансировки в условиях оппозиции субъекта и объекта власти: искусство власти – в умении быстро и гибко реагировать на запросы масс. В литературе этот аспект рассматривается как «баланс власти». Данное положение является определяющим, например, при проведении избирательной кампании. Только тот политик может рассчитывать на победу, кто первым поймет запросы людей, их потребности и ожидания, сумеет показать и доказать то, что он и только он сможет их удовлетворить. Примеров этому предостаточно, можно вспомнить выборы губернатора Санкт-Петербурга летом 1996 г., в которых победа досталась тому, кто первым смог отреагировать и практическими делами удовлетворить запросы людей.

В философской, психологической, социологической и политологической литературе проводится структурный анализ категории «власть», выявляющий следующие аспекты:

– социальный аспект. Власть есть силовое отношение, выражающее реальное доминирование. Власть означает способность проявлять свободу действий согласно своим целям и своей воле, что в отношении объектов власти создает определенную систему ущемлений;

– психологический аспект. Власть есть отношение лидерства, оно устанавливается в межличностном взаимоотношении и взаимодействии, при котором обосабливаются ведущая и ведомая стороны, субъект и объект власти;

– гносеологический аспект. Власть есть целенаправленный способ проявления и реализации знаний. Основой власти служат знание и воля. В знании проявляется сознательный расчет действий и всех возможных последствий в заданных обстоятельствах. В воле оформляется жесткая подчиненность действий целям, целеустремленность и настойчивость. Знание и воля являются непременными атрибутами власти. Знание наделяет власть осмотрительностью, предсказуемостью и обоснованностью, а воля обеспечивает необходимую для достижения поставленных целей активность;

– организационный аспект. Власть есть ресурс, воплощающийся в наращивании порядка, уровня организации, организованности и регламентации жизни по всем параметрам. Порядок сковывает творчество и инициативу людей. Инициатива, не утвержденная властью, ищет собственные обходные пути, не получая на это санкции власти;

– политический аспект. Власть есть способ осуществления влияния, подчинения, принуждения в соответствии с фактическим или предполагаемым балансом сил в обществе, направленным на сохранение существующего положения вещей или его изменение.

Для власти необходимо рассмотрение проблемы морали, которая может определяться естественноисторической обоснованностью и пониманием морали на уровне человека и общества, традициями, воспитанием, историей.
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