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Существуют три принципиально различных агрегированных вида налогов - налог на доход потребителя, налог на доход производителя и инфляционный налог. Их различное сочетание приводит к различным последствиям для экономики любой страны. Сочетание пропорций этих трех видов налогов может быть различно, поэтому подобная ситуация многовариантности объективно приводит к необходимости поиска наилучшего варианта из возможных.

Понятно, что прежде, чем найти этот лучший вариант, необходимо сформулировать тот критерий оптимальности, по которому и будет найден лучший вариант. Для тех, кого облагают налогом, оптимальным является полное отсутствие налоговых платежей или их минимум; для тех, кто эти налоги собирает и ими распоряжается, направление улучшения вариантов налогообложения заключается в максимизации налоговых сборов. Поэтому объем собираемых налогов не может выступать в качестве критерия оптимальности для всех участников налоговой системы - он имеет разную направленность действия.

Известно, что сама налоговая система является инструментом государственного регулирования - она способствует развитию или деградации предприятий, росту или сокращению теневого капитала и преступности, проведению активной социальной политики или полному ее отсутствию.

Я считаю, что главной целью существования любого государства является динамичный и постоянный рост доходов всех его граждан - чем богаче каждый гражданин государства, тем богаче само государство. Значит, и налоговая система должна быть построена таким образом, чтобы она способствовала росту благосостояния всех, возможно, не в одинаковой степени, но в одном направлении - увеличении благосостояния. Этот критерий также не является безусловным и однозначным. Действительно, благосостояние учителей, врачей, военных, милиционеров и прочих государственных служащих определяется их доходами, которые формируются из бюджета, доходы которого, в свою очередь, формируются из налоговых отчислений. То есть, чем больше налогов изымается, тем лучше живут государственные служащие (и хуже - служащие тех предприятий, у которых эти налоги изымают). В то же время, разорив высокими налогами субъектов-налогоплательщиков, государство лишается существенной доли доходной части бюджета и обрекает бюджетников на нищету.

Если воспользоваться выводами предыдущих параграфов, то обязательно надо сделать вывод о том, что налоговая система должна зависеть от уровня развитости страны: для бедных стран - одна налоговая система, для среднеразвитых стран - другая, для развитых стран - третья.

Налог на доходы потребителей. Прогрессивное налогообложение дохода приводит к уменьшению покупательской способности людей со средним и высоким достатком. При этом изменяется структура потребления - увеличиваются объемы потребления товаров материалоемких и уменьшается потребление товаров трудоемких и наукоемких. Получаемая таким образом структура потребления для слаборазвитой страны диктует структуру производства, которая не способствует динамичному развитию наукоемкого и трудоемкого производства в стране. Если при этом рынок открыт для проникновения на него товаров зарубежного производства, стране нет смысла рассчитывать на быстрый переход в разряд высокоразвитых стран - высоким заработкам взяться неоткуда (нет соответствующего производства), а структура доходов постоянно генерирует структуру потребления дешевых материалоемких товаров. Потребности людей с высокими доходами удовлетворяются зарубежными производителями. Отечественное производство высокотехнологичных товаров отсутствует.

Однако если рынок трудоемких и наукоемких товаров страны при этом защищен от внешнего проникновения, то здесь появляется некоторая надежда на развитие страны - появление спроса на наукоемкие товары способствует их производству внутри страны. Для ускорения этого процесса следует стимулировать увеличение спроса на эти товары. Это может быть осуществлено законодательно установленными налоговыми льготами для потребителей отечественной продукции. Обязательным условием при этом должна быть жесткая протекционистская политика государства относительно науко- и трудоемких производств.

Если страна является высокоразвитой и доходы ее граждан высоки, то прогрессивное налогообложение доходов имеет положительное последствие. С ростом доходов потребители приобретают во все больших и больших количествах предметы роскоши - об их трудоемкости или наукоемкости, как правило, говорить не приходится. Следовательно, денежные средства не привлекаются в инвестирование производства. Это не соответствует критериям динамичного развития общества и поэтому допускать его в массовых количествах не следует.

Таким образом, прогрессивное налогообложение высоких доходов в высокоразвитых странах следует признать рациональным - люди с высокими доходами не только будут вносить в казну большие суммы налогов, но и будут приобретать в больших количествах товары наукоемкого и трудоемкого производства.

В то же время в любой стране есть люди с высокими доходами, а есть люди и с низкими доходами. Значит, следует для бедных установить пропорциональное налогообложение, а для богатых - прогрессивное. Сделать это достаточно просто. Необходимо создать комбинированную систему налогообложения доходов, а именно:

доходы лиц бедных, размеры которых не больше прожиточного минимума, следует оставить без налогообложения (например, при годовых доходах не более 500 долларов);

доходы, превышающие прожиточный минимум, но не позволяющие преодолеть тот уровень, за которым можно говорить о высоких доходах, следует облагать по единой ставке (например, при годовых доходах от 501 до 12000 долларов - по ставке 10%);

доходы, выше средних, начинают облагаться по резко возрастающей прогрессивной шкале (например, от 12001 до 20000 - по ставке 15%, от 20001 до 30000 - по ставке 20% и т.д. вплоть до ставки в 70%).

Налог на производителей. Здесь необходимо рассмотреть налог на условно-постоянную часть дохода производителя и налог на его условно-переменную часть.

В случае усиления налогового гнета на условно-постоянную часть дохода от производства товара первой необходимости увеличивается цена товара, что приводит к тому, что ряд потребителей с малыми доходами оказывается не в состоянии приобретать данный товар. В то же время лица с большими доходами увеличивают объемы приобретения данного товара и к тому же покупают этот товар по несколько большей цене.

Таким образом, с помощью такого налога государство имеет возможность изъять у населения с высокими доходами часть их доходов. Получив эту часть, государство может осуществить дотации беднейшим слоям населения, и тогда они смогут приобретать этот товар. Таким образом, может быть осуществлено перераспределение доходов - бедные становятся несколько богаче, богатые - несколько беднее. Общий объем приобретения товара при этом незначительно увеличится.

Если подобным налогом облагается условно-постоянная часть дохода производителя товара, не являющегося предметом повседневного спроса, то, как со всей очевидностью следует из графика рисунка 2, данный вид налогообложения приводит как к существенному уменьшению объемов производства и приобретения, так и к существенному увеличению цен на товары, не являющимися предметами первой необходимости. Следует сделать вывод о том, что эти производства будут сокращены, что не соответствует общенациональным интересам - значительная часть этих товаров науко- и трудоемкая.

Из всего сказанного следует, что налогом на условно-постоянную часть дохода следует облагать в основном производителей товаров повседневного спроса при одновременной пропорциональной дотации беднейшим слоям населения из бюджета для того, чтобы эта часть граждан не ощутила на себе влияние последствий введения подобных типов налогов. Производители товара, не являющегося предметом первой необходимости должны, быть освобождены от уплаты подобных налогов.

При налогообложении условно-переменной части дохода объемы потребления товара повседневного спроса увеличиваются, еще более увеличиваются цены на эти товары. Общий уровень налоговых поступлений резко возрастает - увеличение налога на один процент приводит к увеличению налоговых поступлений более, чем на один процент. При этом, однако, следует иметь в виду, что каждый потребитель расходует на этот товар значительно больше средств, чем ранее. Это означает, что наукоемкие товары приобретаются в меньших размерах, чем прежде, так как в структуре потребления значительную долю составляют товары повседневного спроса. Таким образом, налогообложение условно-переменной части цены товаров повседневного спроса должно быть минимальным - значительные налоги ухудшают общую структуру потребления и, как следствие этого, структуру производства.

Для товаров, не являющихся предметами первой необходимости, при налогообложении условно-переменных доходов совокупный объем потребления увеличивается, увеличивается также, как и уровень цен на эти товары. Естественно, что увеличиваются объемы налоговых поступлений. Однако этому процессу есть очевидный предел. Если налоговый гнет увеличивать и дальше, то совокупный объем потребления начнет уменьшаться. Это означает, что даже при закономерном росте цен на товары общие налоговые поступления в бюджет будут уменьшаться.

Следовательно, налоги на условно-переменную часть должны быть минимальны для производителей товаров повседневного спроса, а для производителей прочих товаров - существенными, но не чрезмерными.

Следует ли использовать инфляционный налог и каким образом?

Сам этот налог характеризуется сроком действия и уровнем инфляции. Невысокий уровень инфляции не влечет за собой губительных последствий для производителей и потребителей, поэтому правительство вполне может его использовать как один из источников налоговых поступлений. Более того, его следует приветствовать в том случае, когда инфляция не переходит в состояние инфляции издержек. Этот рубеж определить достаточно сложно. Для этого необходимо осуществить дополнительные исследования, которые, возможно, я осуществлю в ближайшем будущем. В любом случае можно говорить о том, что инфляция в 1- 3% не оказывает пагубного влияния на экономику.

Если инфляционный налог имеет высокий уровень и действует долго, то он способствует расслоению населения по доходам, уменьшению уровня благосостояния в целом и увеличивает слой бедняков. При краткосрочном действии он обесценивает накопления, которые есть у средних и богатых слоев и не затрагивает беднейшие слои. В то же время изменение доходов влечет и изменение структуры потребления в части увеличения доли товаров повседневного спроса, что нельзя признать рациональным. Следовательно, высокую инфляцию можно допускать лишь в очень малый промежуток времени.

Обобщая все выводы данного параграфа, следует констатировать, что для всех стран следует устанавливать шкалу прогрессивного налогообложения доходов граждан, при этом ее прогрессивный характер должен начинаться при доходах граждан, выше средних.

Несколько сложнее обстоит дело с налогообложением производителей.

Сельскохозяйственные производители и другие производители товаров повседневного спроса должны облагаться существенным налогом на условно-постоянную часть дохода от производства (высокий налог на имущество, рентные платежи и т.п.) и малым налогом на переменную часть (НДС, налог с продаж, налог на прибыль и т.п.).

Напротив, производители, товар которых не относится к товарам повседневного спроса, должны платить незначительный налог на условно-постоянную часть дохода и платить значительные налоги на условно-переменную часть дохода.

В эффективной экономике возможна незначительная инфляция, но мощный налоговый пресс инфляционного налога можно обрушивать только на краткий срок в условиях чрезвычайных обстоятельств - его последствия негативны.