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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность**. В психологии традиционно значительная часть исследований посвящена изучению семьи и внутрисупружеских отношений. Смежные дисциплины (семейное право, социология и демография) также проявляют интерес к негативным явлениям в развитии института семьи, поэтому их достижения и результаты активно используются психологией для создания и совершенствования моделей современной семьи.

Особый всплеск активности в изучении семьи и брака приходится на период до середины 90-х годов XX века. Характерен интерес к проблеме сходства - различия супругов в плане личностных характеристик, а также ролевых и ценностных ориентаций (А.Н. Волкова, А.К. Дмитренко, Т.В. Галкина, Д.В. Ольшанский, А.П. Ощепкова, Б.М. Петухов, К.Витек, Д. Майерс и др.), т.е. изучались факторы супружеской совместимости и их влияние на стабильность брака. Большой блок работ посвящен проблеме ориентаций супругов в сфере семейных ролей (Н.Н. Обозов, Н.Ф. Федотова, В.В. Матина, Е.В. Антонюк и др.). На необходимость учета в исследованиях изменений, происходящих в семье на разных стадиях ее жизни, указывают Ю.Е. Алешина, А.Н. Волкова, Т.М. Мишина, Т.А. Гурко и др.

Все эти исследования объединены общей метацелью: изучить факторы, влияющие на супружескую удовлетворенность браком, значение которой и позволяет судить о том, что лучше для супругов и на какой стадии развития семьи - традиционность или эгалитарность ролевой структуры, высокая доминантность или низкая и т.д.

Также очевидно, что большинство авторов, помимо значимости других факторов, подразумевает или открыто признает большую роль личностных, социально обусловленных характеристик супругов в оценке качества их брака и общего здоровья семьи. Поэтому исследования последних лет продолжают раскрывать особенности ценностных ориентаций и представлений о семье и браке у людей как создавших свою семью, так и готовящихся к этому (Торохтий В.С., 1966; Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В., 1999; Дружинин В.Н., 2000; Москвичева Н.Л., 2000; Гурова Р.Г., 2000 и др.).

Исследования же установок (аттитюдов) супругов зафиксированы, преимущественно, в работах психотерапевтов различных направлений (В.Сатир, А. Эллис, М. Боуэн, Э.Г. Эйдемиллер, В. Юстицкис и др.). Однако, хотя аттитюд изучался достаточно широко (В.Н. Мясищев, А.Н. Леонтьев, П.Н. Шихирев, И.Р. Сушков, В.А. Ядов, А.Г. Асмолов и др.), по сей день предпринимаются попытки задать ему более четкие границы, выявить реальные условия и факторы, определяющие силу и возможности его влияния на реальное поведение.

Все это, а также ряд разногласий относительно критериев успешности - неуспешности брака, позволяет нам сделать вывод о том, что современная картина процессов, происходящих в семье, и влияющих на удовлетворенность супругов браком, нуждается в более пристальном рассмотрении. Поэтому любое исследование (в том числе, и наше), касающееся института семьи и брака, является **актуальным**, т.к. полученные знания могут обогащать как фундаментальные теоретические представления ученого, так и методологический инструментарий практикующего специалиста, занимающегося вопросами оптимизации отношений в семье.

Объект исследования: выборка из 40 человек (20 мужчин и 20 женщин), состоящих в браке (20 супружеских пар со стажем брака от 1 до 25 лет). Подробное описание см. в «Методике исследования».

Предмет исследования: удовлетворенность браком как феномен межличностного восприятия, выражающий степень удовлетворенности потребностей супругов в высоком качестве семейных отношений и в личностном росте.

Цель исследования: Изучить и выявить факторы, наиболее сильно влияющие на удовлетворенность семейно-брачными отношениями с целью разработки в будущем на этой основе программы оптимизации отношений в семье.

Гипотезы:

1. Оптимистичное представление супругов о людях связано с их высокой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями, тогда как неоптимистичное представление о людях связано с низкой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями.
2. Представление супругами роли детей в жизни человека, как более значимой, связано с их высокой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями, тогда как представление супругами роли детей в жизни человека, как менее значимой, связано с их низкой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями.

Задачи:

1. Провести анализ литературы по темам удовлетворенности браком (УБ) и аттитюдов;
2. Выделить факторы, влияющие на удовлетворенность браком и определить наиболее значимые, с точки зрения авторов, сферы семейной жизни, отношение супругов к которым выражается в их установках (аттитюдах);
3. Провести исследование аттитюдов и удовлетворенности браком в 20 супружеских парах с помощью выбранных методик;
4. Провести анализ полученных результатов с помощью методов математической статистики и найти подтверждения или опровержения выдвинутым гипотезам;
5. Обсудить результаты исследования и (или) сравнить их с данными, приводившимися в теоретических главах;
6. Сделать выводы: по проведенному исследованию, о его практической значимости, о перспективах проведения дальнейших исследований.

Используемые методики:

1. Для диагностики удовлетворенности браком использовался «Тест-опросник удовлетворенности браком (ОУБ)» (Психологические тесты, 1999).
2. Для диагностики оптимистичного / неоптимистичного представления о людях и более / менее значимой роли детей в жизни человека использовалась методика «Измерение установок в семейной паре» (Алешина Ю.Е., Гозман Л.Я., Дубовская Е.М., 1987).

Научная новизна исследования заключается в выделении *конкретных* установок (аттитюдов) супругов как факторов, влияющих на удовлетворенность супругов семейно-брачными отношениями, в то время как традиционно принято выделять *массив* супружеских установок, о влиянии которых на удовлетворенность браком не приводится научно обоснованных данных.

##### Практическое значение полученных результатов сводится к возможности разработки на их основе программы оптимизации семейных отношений и к возможности проведения дальнейших исследований в области семейно-брачных отношений с выходом на гендерные особенности супружеских установок.

## ГЛАВА 1. ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ

БРАКОМ (УБ)

**1.1. Междисциплинарный характер исследований**

**семьи и брака**

Следует заметить, что при всей множественности публикаций (как научных, так и популярных), посвященных семье, обсуждаемые в них темы носят междисциплинарный характер. Например, И. Най и Л. Бернардо (крупнейшие теоретики в области изучения семьи в США) выделили 11 существующих подходов к изучению семьи, каждый из которых характеризуется своими методами исследования, концептуальными рамками и изучаемыми феноменами (Гозман Л.Я., Алешина Ю.Е., 1985, С. 14).

Принято выделять два наиболее совместимых подхода: социологический и психологический, хотя и они часто подменяют анализ с точки зрения одной дисциплины анализом с точки зрения другой. Так, для социологии семья это зависимая переменная, а различные макросоциальные параметры - независимая. А для психологии «... более естественно рассматривать как независимую переменную именно семью, а в качестве зависимых - развитие личности, восприятие членами семьи друг друга, своих отношений и т.д.» (Гозман Л.Я., 1981, С. 232).

Различия неизбежно существуют и при изучении супружеских отношений. Достаточным основанием для их успешности в социологии является факт сохранности брака (такая характеристика известна как стабильность брака, интактность семьи и т.п.). Легкость измерения этой характеристики позволяет проанализировать большую выборку респондентов. Однако юридическая сохранность брака ничего не говорит об особенностях отношений супругов, об их ролевом поведении, о месте проживания... В консультативный центр обращаются супруги, не имеющие интимных отношений, но продолжающие жить «... под одной крышей либо из чувства «долга» перед детьми, либо, не желая хлопот и неприятностей, связанных с разводом...» (Столин В.В., 1982, С. 109).

Поэтому картину, которую дает социологическое исследование, дополняет психологический подход, ставящий акцент на выявление отношения человека к собственному браку. В большинстве исследований эта характеристика, согласно Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозману и Е.М. Дубовской (1987, С. 21), используется под названием «удовлетворенность браком» (здесь и далее - УБ).

Существует и множество других параметров, которые на практике означают одно и то же, но называются по-разному: совместимость, адаптированность партнеров, успешность, качество брака и т.п. К некоторым из них мы еще вернемся, но сейчас скажем, что для их определения уже недостаточно знать, сохранен ли брак. Требуются специальные измерения, способные содержательно охарактеризовать отношения супругов.

На наш же взгляд, УБ – характеристика, применимая для описания отношений скорее брачно-супружеских, нежели семейных. Однако, рано или поздно, с появлением ребенка супружеская диада становится семьей. В этом случае для описания восприятия человеком своего брака более правомерным будет использование понятия *«удовлетворенность семейно-брачными отношениями»*. Тем не менее, во избежание путаницы мы собираемся использовать внутри работы более оперативный термин «УБ», который предпочитается большинством цитируемых авторов (но подразумевать под ним мы будем удовлетворенность семейно-брачными отношениями). Кроме того, в нашем исследовании мы предполагаем затронуть тему представлений супругов о наиболее важных сторонах супружеской жизни. В практической психологии подобные представления традиционно называются установками. Однако мы считаем, что более адекватным синонимом будет являться термин «аттитюд» (обоснование см. во второй главе), так как понятия «отношение», «установка» и пр. имеют неоднозначную трактовку.

**1.2. Социально-демографические и экономические**

**факторы, влияющие на качество брака**

Проведенные исследования в современной психологии семьи выделили множество характеристик, дифференцирующих счастливые и несчастливые браки. Примером их систематизации является модель качества брака, созданная американскими учеными Р.Л. Левисом и Дж.Б. Спаниером. Различные характеристики, описывающие удачные и неудачные браки (стабильность, УБ и др.), они объединили под понятием качества брака.

На основании обзора более чем 200 работ ими выделено 47 характеристик высокого качества брака. Все они разбиты на три группы, получившие названия: добрачные, социально-экономические и внутрисупружеские факторы. Более 2/3 параметров, позитивно влияющих на качество брака, носят сугубо психологический характер. Наряду с несомненными достоинствами эта схема обладает рядом существенных недостатков. К их числу можно отнести: рассмотрение факторов скорее стабильности брака, нежели удовлетворенности им; упор на прямолинейный характер постулируемых зависимостей; предсказательную, но не объяснительную сущность модели, а также отсутствие опоры на социальный контекст, в котором работают утверждения о качестве брака (Алешина Ю.Е., 1985. с. 25-27; Алешина Ю.Е., Гозман Л.Я., Дубовская Б.М., 1987, С. 5). Тем не менее, наиболее интересным в этой модели, по мнению Е.В. Антонюк (1992, С. 40), является признание именно согласованности ролевого поведения супругов (а не традиционности - эгалитарности ролевой структуры) детерминантой успешности брака.

В зарубежных трудах можно также встретить такие модели удовлетворенности браком, как «теория компенсации» Беркла, «теория эмпатии» Фута и Котрела, «теория равновесия» Ньюкомба, теория Уолисса и Кларка с фигурирующим в ней понятием «компенсаторности», которое означает степень, в которой удовлетворенность одними аспектами брачно-семейных отношений возмещает неудовлетворенность другими и др. Наиболее выдающейся среди них М.С. Мацковский (1989,С. 79) считает последовательность связей, сформулированную У. Берром, где УБ выступает зависимой переменной.

Весьма интересен подход к построению объяснительной модели влияния *добрачных факторов* на качество брака Ф. Ная и Р. Хилла. Модель содержит утверждения трех порядков. Утверждения, содержащие термины обыденного языка (и, значит, допускающие двусмысленность), объединяются в утверждения второго порядка, которые, в свою очередь сводятся к утверждению третьего порядка. Таким образом, качество брака тем выше, 1) чем выше степень добрачной гомогенности, 2) чем больше у жениха и невесты ресурсов, связанных с выполнением ими будущих брачных ролей, 3) чем выше качество воспитания и образцов супружеских отношений в родительской семье, 4) чем большую поддержку оказывают паре «значимые другие».

Все это авторы сводят к следующему выводу - чем больше у супругов социальных и личностных ресурсов для адекватного функционирования брака, тем выше последующее качество брака (там же, С. 81-83).

Изучая факторы нестабильности городской семьи, Т.А. Гурко (1983) выделяет факторы как добрачные, так и свойственные стадии индивидуализации отношений и формирования правил:

1. кратковременность добрачного знакомства будущих супругов, ранний возраст вступления в брак (до 21 года), неуспешность брака родителей, добрачная беременность, негативное отношение к супругу;
2. расхождение супругов в отношении к значению профессиональной деятельности для женщин, к распределению власти в семье, характеру проведения свободного времени, распределению семейных обязанностей и к представлению о желаемом количестве детей.

По данным социолога Карела Витека, добрачное знакомство чаще всего длится 1-2 года, а наиболее оптимальным возрастом вступления в брак является 20-24 года (1988, С. 61-63). С другой стороны, согласно Н.М. Ходакову (1990, С. 10), старые авторы приводили таблицу, в которой указан наиболее оптимальный возраст женщины и мужчины для вступления в брак. Для женщин это 20-21 год, а для мужчин 26-27 лет.

При этом большинство авторов согласно с тем, что разница в возрасте 1-4 года, где мужчина старший, является важной составляющей биологической совместимости (Ходаков Н.М., 1990; Косачева В.И., 1990; Самоукина Н.В., 1998 и др.). Авторы аргументируют это тем, что мужчина нуждается в стимуле для сохранения полового влечения и более молодая жена, чем он сам, лучше ответит этой особенности. Однако, авторы изучающие гендерные различия полов, замечают, что мужчины умирают в среднем на пять лет раньше женщин (Майерс Д., 1997, С. 228). Это дает обоснование мнению, что именно женщина должна быть старше супруга, что сделает супружество более продолжительным (Витек К., 1988).

А.В. Черников добавляет к вышеупомянутым неблагоприятным *добрачным факторам* такие особенности молодых людей, испытывающих трудности в период ухаживания, как несформированная идентичность, отсутствие эмоциональной и финансовой независимости от родителей, неадекватный по возрасту статус, неразвитые навыки ухаживания и привлечения партнера (Черников А.В., 1996, С. 79).

Согласно Витеку (1988, С. 60), трудовая стабильность тоже влияет на качество брака: каждый пятый брак опрошенных, сменивших профессию, был как-то разлажен. Предполагается, что люди, меняющие место работы, отличаются неустойчивостью, неспособностью наладить нормальные отношения, что проявляется как на работе, так и в семье.

Интересно, что упоминавшийся автор не считает высшее образование гарантом супружеского благополучия, хотя А.Н. Волкова (1979) обнаружила, что на супружескую совместимость позитивное влияние оказывают такие социологические характеристики, как именно высокий уровень образования, отсутствие разницы в образовании супругов и хорошие жилищные условия. Т. Гурко (1983) согласна с тем, что на успешность брака влияет минимальное различие в образовании супругов, но добавляет, что при этом образовательный уровень у мужа может быть выше, чем у жены.

Многие из приведенных выше факторов можно назвать социально-демографическими и экономическими. Остановимся подробнее на исследованиях социально-психологических характеристик, влияющих на качество брака.

**1.3. Социально-психологические факторы, влияющие**

**на качество брака**

Заметной работой, проливающий свет на такой феномен супружества, как УБ, является диссертация Ю.Е. Алешиной (1985), основное положение которой говорит, что в ходе совместной жизни супругов в их отношениях, в восприятии ими друг друга и т.п. происходят изменения, имеющие закономерный, а не случайный характер. Подобная закономерность, но не связанная прямо с УБ, была известна под понятием «цикл развития семьи», которое Алешина заменила более оперативными понятиями стажа брака и наличия-отсутствия детей в семье.

Поэтому исследовавшиеся супружеские пары Алешина условно разделила на 5 групп по стажу брака:

I группа - молодожены (стаж брака до 1 года);

II группа - супруги, живущие вместе до 6 лет (с маленькими детьми или без них);

III группа – супруги, стаж брака у которых колеблется в диапазоне от 6 до 12 лет (имеются дети не старше 9 лет);

IV группа - супруги, у которых стаж брака от 12 до 18 лет (имеются дети старшего и среднего школьного возраста);

V группа - супруги, со стажем брака от 18 до 26 лет с детьми младше и старше 18 лет.

Оправданность стратегии выделения стажа брака и возраста демонстрируют взгляды практиков. Например, Н.В. Самоукина (1998, С. 84-85) выделяет 2 кризисных периода: при брачном стаже 5-7 и 13-18 лет, причем первый она связывает с изменением восприятия образа партнера, а второй - с усталостью партнеров друг от друга. В свою очередь, В. Сатир (1992, С.109-110) выделяет 10 кризисов, связанных, во-первых, с возрастом ребенка и, во-вторых, с физиологическими изменениями супругов.

Исследование Алешиной выявило тенденцию УБ падать постепенно в течение II, III и IV условных периодов, определяемых стажем совместной жизни супругов и ростом детей. Затем УБ возрастает, что подтверждалось выборками по V группе, причем сравнение УБ во II и IV группах не выявило значимых различий. Это подтвердило гипотезу о том, что большое влияние на происходящие в супружеских отношениях изменения оказывает рождение в семье первого ребенка и достижение младшим из детей возраста совершеннолетия. Причем у мужей с ростом стажа брака значение взаимного общения с супругой постепенно возрастает, тогда как роль различных характеристик восприятия личности жены, наоборот, падает. У женщин же со стажем брака от 12 до 18 лет значение взаимного проявления нежности резко возрастает.

Содержательную сторону этих данных подтверждает исследование О.С. Сермягиной (1991, С. 65-66): в 70% случаев развод пришелся на первые 5-6 лет совместной жизни, а в качестве причин назывались отсутствие интереса мужей к детям и общению с женой.

Данные Алешиной согласуются и уточняют мнение Д.Майерса, что ощущение взаимной поддержки является фактором, определяющим для женщины степень УБ (1997, С. 231). Утверждение же о росте у мужей значения взаимного общения с супругой при росте стажа брака согласуется с мнением Дж. Энтилла, выявившего, что обладание одним или обоими супругами добротой, чувствительностью и теплотой, традиционно считающимися женскими качествами, коррелирует с более высокой УБ (там же, С. 232).

Однако, П. Пармели, изучившая 110 пар со стажем брака от 3 до 14 месяцев, пришла к противоположным выводам: с удовлетворенностью браком позитивно связана не фемининность обоих супругов, а маскулинность жены (Антонюк Е.В., 1992, С. 64-65).

Пармели объясняет свои данные тем, что мужчины предпочитают более независимых жен, разделяющих их интересы и увлечения.

С другой стороны, Майерс (1997, С. 243-244) приводит похожие данные, но в контексте скорее гендерных различий полов - речь идет о людях средних лет и более преклонного возраста вообще. Тот факт, что мужчины и женщины со временем становятся более андрогинными, способными и на напор и на заботу, Майерс объясняет а) гормональными изменениями и б) избавлением от ранневозрастных ролей (актуальных в период ухаживания и заботы о малышах), что позволяет им в большей степени выражать свои подавленные ранее потребности.

Отсюда, если считать интерпретации Майерса и Пармели адекватными, получается, что в начальный период брака маскулинные женщины подавляют свои потребности фемининного характера во имя соответствия интересам мужа...

Другим, но уже теоретическим построением, объясняющим феномен УБ, является модель стабильности брака В.А. Сысенко, который считает, что функции и цели брака удовлетворяют различные потребности людей, а стабильность этого брака обеспечивают две системы факторов. Первая - система социально-экономических факторов, определяющая устойчивость брака (жилищные условия, материальная обеспеченность, бюджет времени и т.д.). Вторая - система социально-психологических факторов, отражающая степень УБ. Этот феномен Сысенко условно называет удовлетворением эмоционально-психологических потребностей, к которым относит следующие:

1) в доверительно-дружеском общении; 2) в близких людях, в брачном партнере; 3) быть любимым; в психологической поддержке; 4) во взаимопомощи, поддержке и сотрудничестве; 6) сексуальную потребность (Сысенко В.А., 1998).

Попытки рассмотреть качество брака через удовлетворение потребностей супругов достаточно очевидно, т.к. потребности человека формируются в процессе освоения им социальной действительности и становления его личности (Психологический ..., 1996, С. 276).

Дальше пошел А.К. Дмитренко (1989), выделивший инвариантные (слабо меняющиеся) характеристики стабильного брака в первые годы супружеской жизни, которые удовлетворяют потребность супругов в общении. Ими оказались: установки супругов на ценности семьи, ценностно-ориентационное единство супругов, наличие чувства любви к своему супругу, стремление супругов к самосовершенствованию, переоценка внешней привлекательности супруга, положительные репродуктивные установки.

Продолжая перечисление качеств партнеров, определяющих удовлетворенность супружеством, можно привести результаты анализа Н.Н. Обозовым зарубежных исследований по этой теме. Так, в счастливых браках супруги характеризуются эмоциональной стабильностью, согласием с другими людьми, общительностью, доверчивостью и искренностью. В несчастливых - эмоциональной неуравновешенностью, критичностью к другим людям, стремлением к доминированию, замкнутостью и отчужденностью, подозрительностью и эмоциональной скованностью (Жигалова И.В., 1994).

К зарубежным исследованиям межличностного восприятия в парах с высокой УБ можно добавить свидетельство, что супруги считают себя личностно сходными и достаточно точно воспринимают предпочтения партнера, а также склонны видеть друг друга одинаково доминантными. В парах с низкой УБ вышеуказанные параметры имеют противоположные значения (Алешина Ю.Е.. С. 34-38).

Причем с увеличением стажа брака супруги меньше восхищаются личностными качествами друг друга, что в несчастливых браках принимает форму восприятия личностных качеств партнера как недопустимых. Huston & Chorust считают, что в норме «охлаждение» происходит после 2-х лет супружества. Но адаптивную функцию этого феномена Kenrick & Frost видят в том, что снижение увлеченности друг другом способствует выживанию детей (Майерс Д., 1997, С. 566-568).

Зарубежные исследования показали также зависимость между степенью УБ супругов и стилем их речевого поведения с детьми. Так, согласно П.К. Кериг (1990), родители с низкой УБ менее директивны, более отзывчивы и проявляют сложность высказываний тогда, когда пол ребенка и пол родителя совпадают. Ребенок противоположного же с родителем пола получал больше указаний и меньше отзывчивости при разговоре.

Отсюда можно предположить, что муж с низкой УБ будет иметь аттитюд, отражающий его меньшую заинтересованность ребенком - сыном.

Позволим себе заметить, что, освещая проблему супружеского общения, нельзя не вспомнить про супружеский конфликт, который тоже связан с УБ, но является не причиной снижения удовлетворенности отношениями, а скорее, сопровождающим фактором. Причиной же различными теоретиками и практиками называются факторы от реализации родительских паттернов взаимодействия до компенсации своей заниженной самооценки (Сатир В., 1999; Алешина Ю.Е., 1999; Пэйдж С., 1995 и многие другие).

Тем не менее, следует выделить стабилизирующую функцию конфликта (которая помогает перейти от разногласий к выработке общих взглядов) и сигнальную, оповещающую о кризисе, о переходе семьи на новый этап развития (Резников В.Е., 1991, С. 25; Литвинова Л.Г., 1994).

Согласно Алешиной, в жизни супружеской пары есть два таких кризиса: примерно 6 лет совместной жизни и 18 лет. Кризисы характеризуются изменением поло-ролевой дифференциации в диаде, поэтому «традиционализация» отношений (более жесткое распределение ролей) благоприятна для эффективного решения задач в семьях I, II и V групп по стажу брака и положительно связана с УБ. Тогда как в семьях III и IV групп на УБ положительно будет влиять эгалитаризация поло-ролевой структуры семьи, т.е. для успешного воспитания детей супругам приходится более равноправно распределять обязанности в семье (Алешина Ю.Е., Борисов И.Ю., 1989).

Существование такой динамики косвенно доказывают результаты Н.Ф. Федотовой (1983), изучавшей проблему главенства в семье. Она обнаружила, что при патриархальном укладе мотивом признания мужского главенства женой является участие мужа в организации досуга и в формировании психологического климата (в меньшей степени - в организации быта и в воспитании детей). В современных семьях совместное главенство основано на протекании процессов, схожих с процессами лидерства в неофициальных группах. В таких семьях, согласно Федотовой, УБ может быть высокой при совпадении мнений о главенстве. В матриархальных же семьях брак был так или иначе разлажен - жена участвовала во всех сферах семейной жизни, а женское главенство часто коррелировало с пьянством мужа.

Более конкретные результаты по интересующей нас теме демонстрирует исследование Антонюк (1992), которая проследила развитие ролевой структуры молодой семьи на разных этапах ее развития: 1) при подаче заявления в ЗАГС; 2) через 0,5 года после заключения брака; 3) через 1 год после заключения брака.

Она пришла к выводу, что в первые месяцы ролевая структура семьи может колебаться, приближаясь к традиционной или «современной».

После рождения ребенка в «традиционной» семье на УБ влияет соответствие поло-ролевым стереотипам и психологическая взаимозависимость супругов. А в «современной» - выполнение *мужем* традиционной роли.

На УБ будущих же супругов влияет совпадение их именно современных установок (там же, С. 79-148). Несмотря на то, что речь идет только о ролевых установках, можно предположить, что не всегда сходство установок (взглядов) супругов положительно связано с УБ, а различие - отрицательно.

Тема сходства - различия супругов рассматривалась некоторыми авторами в контексте супружеской совместимости. Остановимся на ней подробней.

**1.4. Супружеская совместимость как фактор, связанный**

**с удовлетворенностью браком (УБ)**

Не существует единого мнения относительно явления психологической совместимости членов малой социальной группы. Так, Обозов (1995) видит совместимость как эффект взаимодействия, характеризующийся возможной субъективной *удовлетворенностью* друг другом и ощущением целостности, единства друг с другом. В то же время, Волкова (1979) понимает под ней такое соотношение характеристик членов группы, при котором группа наиболее *эффективно выполняет* свои *функции*. При этом ученая приписывает совместимости супругов два аспекта: 1) совместимость по реализации функций семьи (согласованность установок на семейный уклад и распределение ролей); 2) личностная совместимость. Кроме того, согласно Волковой, у совместимых супругов характеристики, значительно опосредованные воспитанием и условиями развития, имеют тенденцию к подобию, а характеристики, обусловленные преимущественно наследственностью - к контрасту.

Последняя часть утверждения вторит мнению А. Аугустинавичюте, которая считает наиболее гармоничными те пары, где супруги имеют противоположные типы характеров: например, сочетание открытого, общительного человека и замкнутого (Меньшутин В.Н., 1987, С. 42).

Другие авторы - Ю.Орлов, С. Гильд и С. Хрусталев - выделяют два подхода к пониманию совместимости.

1. Совместимость как два набора качеств, которые соответствуют друг другу (стремление лидировать у одного подкрепляется желанием подчиняться у другого; спокойствие и рассудительность у обоих супругов приводит к полному взаимопониманию).
2. Совместимость на основе стремления супругов к уступкам и к поиску гармоничных отношений.

Авторы полагают, что первый вариант прогнозирует, а второй - гарантирует успешность брака (Семья - глазами психолога ..., 1992, С. 9).

С другой стороны, Д. Майерс (1997, С. 553 - 555), в отличие от Самоукиной (2001, С. 30), считает гипотезу о взаимодополняемости супругов, удовлетворяющих некомпенсированные потребности друг друга, спорной: люди склонны жениться на тех, чьи потребности и личностные качества подобны их собственным.

А. Кемпински же именно в сходстве супругов по глубинным личностным характеристикам видит причину эмоционального отчуждения и конфликта партнеров (Волкова А.Н., 1979, С. 64).

Заметим, что с использованием понятия совместимости связаны попытки систематизации факторов, влияющих на качество брака. Так, Волкова считает, что УБ - это проявление совместимости на социально-психологическом уровне. А Дмитренко (1989) полагает, что эти оба компонента (а также функционально-ролевое взаимодействие супругов) образуют единство трех блок-факторов, влияющих на стабильность брака. Е.Ф. Ачильдиева (1985) также рассматривает три уровня стабильности брака: 1) устойчивость брака (отсутствие развода); 2) приспособляемость в браке (согласованность взглядов на семейные роли); 3) успешность брака (совпадение ценностных ориентаций супругов).

И, наконец, перед тем, как сделать резюме по главе, приведем пример нестандартного подхода к рассмотрению динамики супружеских отношнений.

Основываясь на гипотезе, что даже во сне супруги используют свое тело, чтобы выразить чувства по отношению друг к другу, С. Данкелл связывает качество отношений супругов с совпадением-рассогласованием ритмов их засыпания и пробуждения, а также со степенью телесного контакта в позах спящих супругов. Так, партнеры могут спать в позе «объятия» (на боку, лицом к лицу, крепко держа друг друга) в начале совместной жизни. Затем, через несколько месяцев они принимают позу «ложки» (на одном и том же боку, переворачиваясь тандемом). Затем, через пять и более лет может прослеживаться тенденция ко все большему уменьшению телесного контакта.

Синонимами «охлаждения» в отношениях он считает 1) принятие партнером своей излюбленной «альфа-позы» (в которой индивид привык засыпать в одиночестве) или «омега-позы» (в которой индивид привык просыпаться, и которая символически отражает тенденции его поведения вне сна) при нарушении телесного контакта с партнером или причинении ему дискомфорта, 2) асинхронизацию движений спящих супругов при прохождении ими закономерных фаз сна, 3) различные формы агрессии во сне, такие, как удары партнера ногой, скрежетание зубами и пр. (Данкелл С., 1994, С. 146-182).

Некоторые выводы получили подтверждение, согласно Е.Л. Куликову: Дж. Лансен установил, что одновременное засыпание и пробуждение супругов способствует долголетию брака, а при несовпадении ритмов 30% жаловались на неудачный брак (там же, С. 237). Остальные, неподтвержденные на данный момент, положения Данкелла интересны, т.к. они продолжают исследования невербальной коммуникации с использованием идей социометрических техник типа «Семейной скульптуры» (Шерман Р., Фредман Н., 1997, с. 87-96). Поэтому они нуждаются в проверке на отечественной выборке.

### Резюме

Резюмируя содержание главы, обратим внимание на то, что зарубежные исследователи (в своем большинстве) уделяют основное внимание проблемам восприятия личности и взглядов супругов, тогда как работы отечественных ученых придают большее значение взаимному восприятию супругов в сфере ролевого поведения. Несмотря на это, наши и зарубежные авторы имеют общие мнения относительно параметров успешных и неуспешных супружеских пар. Так, высокое качество брака связано с воспринимаемым личностным сходством, согласованностью представлений о себе и о партнере, подобием ролевых ожиданий. Однако, УБ - динамический аспект межличностного восприятия, подчиненный следующей закономерности: изменения значений УБ, а также поло-ролевой структуры семьи зависит от стажа совместной жизни супругов и возраста их детей.

В связи с тем, что наша работа по предмету близка к зарубежной традиции, заметим, что аттитюды обычно изучаются в контексте сходства-различия. В этом же контексте изучались личностные характеристики, психологический статус супругов и т.п. И хотя Алешина, Гозман и Дубовская (1987, С.79), утверждают, что успешность отношений находится в непосредственной зависимости от *сходства только во взглядах* между супругами или влюбленными, исследование Антонюк (1992) не позволяет говорить об универсальности этого положения.

Еще меньше однозначности в вопросе сходства-различия супругов (как фактора, влияющего на УБ) оставляют исследования и теоретические домыслы, связанные с понятием совместимости, которое, в свою очередь, некоторыми авторами (Гозман Л.Я., Ажгихина Н.И., 1987) вовсе не считается научно конгруэнтым.

Вышесказанное дает обоснование а) актуальности нашей работы и б) более подробного взгляда на аттитюды, отражающие отношение к основным явлениям, сопровождающим супружескую жизнь.

### ГЛАВА 2. ВЛИЯНИЕ АТТИТЮДОВ СУПРУГОВ НА

**КАЧЕСТВО БРАКА**

**2.1. Подходы к изучению аттитюдов**

В отечественной социальной психологии существуют одновременно два термина, обозначающих, по пути, одно явление. Так, термином attitude обозначается выражаемое в вербальной или невербальной форме отношение человека к различным аспектам действительности, включая и самого себя. Можно согласиться с В.С. Магуном, считает А.А. Алексеев, что такие варианты перевода этого термина на русский язык, как «установка», «социальная установка» и «отношение», не вполне адекватны, так как эти понятия уже имеют вполне четкое значение. Поэтому все чаще везде, где слово attitude несет терминологическую нагрузку, оно передается лексической калькой «аттитюд» (Анастази А., Урбина С. , 2001, С. 422).

В то время как многие авторы подменяют эти термины друг другом, В.А. Ядов включил их в свою схему диспозиционной регуляции личности, которая включает в себя следующие, иерархически организованные, уровни:

1. Низший уровень – элементарные фиксированные установки, формирующиеся на основе витальных потребностей и в простейших ситуациях (изучались школой Д.Н. Узнадзе);
2. Социальные фиксированные установки (аттитюды), образующиеся на базе отдельных, привычных социальных ситуаций;
3. Общая направленность личности в ту или иную сферу социальной активности (конкретная работа, досуг и т.п.) - социальные установки, более устойчивые и более важные для поведения личности, чем установки на отдельные ситуации;
4. Высший уровень - система ценностных ориентаций на цели жизнедеятельности и средства достижения этих целей (Андреева Г.М., 1998, С. 295-298).

Итак, Ядов различает аттитюд, социальную установку и ценностные ориентации. При этом сам аттитюд рассматривается как иерархическая структура из трех компонентов: когнитивного (осознание объекта социальной установки), аффективного (эмоциональная оценка объекта) и поведенческого (поведение по отношению к объекту).

Исследования отношения человека к внешнему миру в отечественной науке связаны также с именами таких ученых, как В.Н. Мясищев, А.Н. Леонтьев, Ш.А. Надирашвили, П.Н. Шихирев, А.Г. Асмолов и др. Большинство этих авторов отождествляет понятия «аттитюд» и «социальная установка».

О влиянии аттитюда в человека на его поведение существует два полярных мнения. Например, И.Р. Сушков говорит о разрыве между аттитюдами и реальным поведением в новой ситуации, а Фишбейн и Берман имеют данные о связи между аттитюдами и *тенденциями* поведения (Битянова М.Р., 2001, С. 438-439). Подобная степень разработанности вопроса позволяет нам предположить что супруги, имея *определенные* аттитюды, будут строить свое взаимодействие так, что это будет способствовать повышению их УБ.

Но это не умаляет роли ценностных ориентаций в процессе становления благополучной семьи. Примером тому может быть преобладание в благополучных семьях ценностных ориентаций, связанных с духовными потребностями личности, развитость которых и влияет на благоприятность семейной атмосферы (Елизаров А.Н., 1997).

Сравнивая влияние ценностных ориентаций и аттитюдов на жизнь супругов, можно предположить, что специфические ценностные ориентации формируют метапрограмму, а аттитюды - сравнительно легко корректирующуюся микростратегию достижения супружеского благополучия. Так как аттитюды оказывают влияние на отношения с другими людьми, на профессиональные достижения и на многие другие стороны поведенческой жизни, не удивительно, что в исследованиях семьи изучение аттитюдов занимает видное место.

Наиболее часто используемыми шкалами являются такие, как отношение к браку, детям, разводу, сексу, представителям противоположного пола (Алешина Ю.Е., Гозман Л.Я., Дубовская Е.М., 1987, С. 77-80). Однако цели нашего исследования предполагают более подробное рассмотрение супружеских аттитюдов. Поэтому перейдем к освещению наиболее значимых сфер семейной и супружеской жизни.

**2.2. Основные феномены и процессы, протекающие**

**в супружеском браке**

Как нам кажется, поиск наиболее важных сфер и феноменов брака может идти в направлении анализа: а) функций семьи и семейных ролей; б) любви как важной детерминанты вступления в брак; в) семейных представлений и мифов.

Богатый опыт исследований функций семьи освобождает нас от необходимости пускаться в подробный анализ. Потому, перед тем, как перечислить их, отметим, что « ...авторы из США и Западной Европы ...детализируют функцию духовного общения в семье, тогда как литература Восточной Европы содержит более подробные перечисления функций семьи, связанных с бытом» (Шнейдер Л.Б., 2000, С. 131).

Итак, принято выделять следующие функции, обеспечивающие удовлетворение потребностей членов семьи: 1) воспитательно-репродуктивную; 2) хозяйственно-экономическую; 3) сексуально-эротическую; 4) рекреативную; 5) психотерапевтическую; 6) функцию первичного социального контроля; 7) регенеративную (менее часто выделяемую), связанную с наследованием фамилии, имущества и социального положения (там же; Елизаров А.Н., 1996 и др.).

На основании знаний о функциях выделяют следующие основные роли в семье: 1) ответственный за материальное обеспечение семьи; 2) хозяин-хозяйка; 3) роль воспитателя или ответственного по уходу за младенцем; 4) роль сексуального партнера; 5) организатор семейной субкультуры; 6) психотерапевтическая роль (Алешина Ю.Е., Гозман Л.Я., Дубовская Е.М., 1987, С. 29-41).

Отсюда, можно считать существенно влияющими на супружескую жизнь аттитюды, отражающие отношение к общению, сексу, проведению досуга, способу распределения ролей (т.е. к типу ролевой структуры семьи), и конечно, отношение к детям. Причем, дети должны значить много в жизни супругов. Если же первый ребенок появляется на свет, когда родители активно борются *за свое* место под солнцем (что типично для многих современных браков), то он часто оказывается «обузой» (Перес Ловелле Р., Рыбьянов М., 2001, С. 37). Поэтому, если значение ребенка в жизни родителей не будет приоритетным, это будет мешать реализации главной функции семьи.

Другой способ выделения наиболее важных сторон семейной жизни заключается в определении наиболее проблемных сфер.

Исследование В.П. Левкович показало, что таковыми являются сферы общения и нравственных отношений, защиты «Я - концепции» и взаимной информированности, а также ролевая сфера. Сферы же проведения досуга и удовлетворения материальных потребностей Левкович не называет конфликтогенными, а значит, важными (Пек М.С., 1996, С. 201-204). Это противоречит мнению Шнейдера (2000, С. 122), который относит сферу распределения бюджета к наиболее проблемным, т.к. она сопряжена с процессом принятия решений, который Сатир (1992), в свою очередь, считает определяющим в развитии или разрушении чувства любви.

Для иллюстрации влияния на поведение людей такого фактора, как любовь, достаточно сказать, что в середине 80-х г.г. почти 9 из 10 опрошенных американцев назвали любовь необходимым условием для брака. Многие отечественные авторы (Алешина, Волкова, Дмитренко, Дружинин, Косачева и др.) также признают любовь ведущим мотивом вступления в брак. В свою очередь, попытки построения теоретических моделей любви связаны со следующими именами: З. Фрейд, Э. Фромм, Л. Каслер, А. Маслоу, Д.А. Ли и др.

Интересной является типология диадических отношений Гозмана и Ажгихиной (1988, С. 73-88), основанная на схеме Т. Кемпера. Системообразующим фактором выступают власть и статус, причем первая понимается как способность заставить кого-либо сделать что-либо, а второй - как желание индивида идти навстречу требованиям партнера благодаря позитивным эмоциональным отношениям. Рассмотрим кратко эту типологию (графическое отображение см. в Приложениях):

1. первый тип отношений (№ 1 на схеме) можно назвать любовью деятельностной или любовью-дружбой; оба партнера находятся в равной зависимости друг от друга;
2. неравноправие партнеров: один обладает и властью и статусом, а второй - только статусом (этот тип отношений часто встречается в парах с заметной разницей в возрасте и жизненном опыте);
3. один супруг обладает и властью и статусом, а другой - только властью (например, Анна Каренина и супруг);
4. влюбленность - один из партнеров ловит каждое слово, каждый взгляд другого, а второй вполне спокоен;
5. вариант влюбленности - преклонение перед известными и недосягаемыми людьми;
6. отношения родителей и маленьких детей;
7. романтическая любовь (партнеры равноправны и обладают сильным влиянием друг на друга при готовности идти навстречу другому во всем - аналог древнегреческого эроса).

В супружеской жизни чаще всего встречаются любовь-дружба, влюбленность и романтическая любовь с выраженным сексуальным началом (порождающая более конфликтные формы отношений, встречающиеся чаще на ранних этапах развития семьи). Кроме них Шнейдер (2000) упоминает *сторге* (спокойную любовь - нежность) и *агапе* (любовь бескорыстную, связанную с полной самоотдачей и заботой о любимом). Высшие же уровни любви (к Богу, к Родине) возможны, согласно В.С. Соловьеву, «... лишь для личностей с высокоразвитым духом, который неизбежно подавляет организменный ... и даже психический уровни деятельности» (Войцехович В.Э., 2000, С. 239). Поэтому эти уровни любви не характерны для супружеской жизни.

Другим интересующим нас фактором являются *семейные представления*, которые можно назвать синонимами аттитюдов по функциональному основанию. Семейные представления связаны с так называемыми семейными постулатами, семейными сценариями и процессами каузальной атрибуции (Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В., 1999, С. 82-112). Согласно авторам, ситуационные сценарии (являющиеся представлениями людей о типичных ситуациях в их жизни, таких, как завтрак, обсуждение новостей, поход в магазин и т.п.) играют значительную роль во взаимоотношениях между людьми. Процессы каузальной атрибуции, т.е. наивной интерпретации причин происходящих событий, в свою очередь, помогают (или мешают) супругам разобраться в своих семейных и внесемейных проблемах.

Семейные постулаты, в свою очередь, выполняют интегрирующую функцию, соединяя общие представления человека (о жизни, о людях вообще, о других семьях и о семьях вообще) с его представлениями о своей семье. Разумеется, что комплексы таких представлений далеко не идеальны.

Кроме того, донаучные семейные постулаты могут принимать форму мифов о путях достижения супружеского счастья.

Изучение и структурирование семейных *мифов* было прерогативой теоретических и эмпирических изысканий преимущественно в психотерапии (Пезешкиан Н., 1993; Алешина Ю.Е., Пек М.С., 1996; Сатир В., 1999; Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В., 1999; Коттлер Дж., Браун Р., 2001 и др.). Не все источники разводят понятия постулатов и представлений, прямо или косвенно «обещающих» супружеское благополучие. Ниже приведем наиболее часто упоминающиеся мифы и прокомментируем их.

1) «Супруги должны быть едины во всех вопросах». О сходстве - различии взглядов супругов мы уже упоминали, однако, заметим, что в психотерапии есть однозначное мнение по этой теме. Согласно Glick & Kessler, конструктивная реализация именно различий во взглядах может обеспечить супругов более широким выбором способов решений их проблем (Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В., 1999, С. 111). Это может быть осуществимо, согласно теории семейных систем, с помощью способности быть близким к другим, но не зависеть от их мнений, желаний и оценок - быть дифференцированным (Ричардсон Р.У., 1994, С. 49).

2) Миф, связанный с предыдущим: «Для семейного счастья особенно важна эмоциональная и физическая близость, достигаемая через совместное участие в различных видах деятельности». С одной стороны, следование этому мифу может привести к более быстрому разрушению идеального образа значимого другого с последующим разочарованием, а также - к восприятию совместной деятельности как рутины и возникновению признаков «синдрома сгорания» (Кочюнас Р., 1999). С другой стороны, постоянное нахождение в поле зрения человека, имеющего хотя бы отдаленное сходство с нами и отвечающего на наши эмоции, может вызвать к нему чувства от симпатии до романтической любви (Майерс Д., 1997). Это явление похоже на импринтинг. Хотя оно исследовалось вначале на поведении детенышей животных по отношению к их родителям,

существуют указания на то, что процесс, сходный с импринтингом, может происходить в жизни человека при использовании им фиксированных моделей поведения (Чалдини, 1999) или при прохождении им различных стадий развития (Дилтс Р., 1998, С. 182). Это значит, что нельзя точно сказать о вреде или пользе этого мифа для УБ в случае широкой выборки.

3) Миф о волшебной силе любви: «Он любит выпить, но я буду любить его так сильно, что он бросит пить», «Если ты меня любишь, ты будешь знать, что я хочу, прежде чем я попрошу тебя об этом» и т.п. Заблуждений о любви существует множество, однако следует еще выделить неосознанное отождествление любви с зависимостью, которая выражается в желании одного партнера испытывать насыщение и заботу в сочетании с нежеланием переносить боль, связанную с ростом. При этом отсутствует заинтересованность в духовном росте партнера.

4) «Супруги должны думать о семье, а не о себе и больше жертвовать друг для друга». Это заблуждение почти противоположно предыдущему, хотя, так же, как и оно, неадаптивно.

5) Миф о бесконфликтности счастливой семьи основан, в первую очередь, на незнании о позитивных функциях конфликта. С ним связаны мифы о необходимости найти виновного в том, что в семье что-то идет не так и об абсолютности понятий (категоричность).

Например, А. Бек считает, что супруги, у которых развивается дистресс, характеризуются фиксацией на том, что в их отношениях «не так» и тенденцией считать приклеенные отрицательные ярлыки постоянными чертами друг друга (Нельсон-Джоунс Р., 2000, С. 366).

6) Положение о том, что хорошие сексуальные отношения с необходимостью ведут к хорошему браку справедливо, но оно превращается в миф, когда супруги начинают понимать его в русле мифа № 2 (см. выше).

Даже поверхностного взгляда на мифы достаточно, чтобы сказать, что их выражение в вербальной форме основано на искажении метамодели языка с помощью генерализации, опущения и искажения информации (Дилтс Р., 1998, С. 122) об опыте супружеской жизни. Поэтому глубокое личностное принятие супругами мифов может затруднять и делать неадекватным процесс их межличностного восприятия (Шерман Р., Фредман Н., 1997, С. 21-22).

Перед тем, как перейти к формулированию *выводов*, подчеркнем, что исследования аттитюдов обладают далеко неоднозначным характером. В кругах, занимающихся как терапией, так и научной работой, можно встретить множество понятий, обозначающих отношение человека к различным аспектам действительности. Среди них ценностные ориентации, социальная установка, аттитюд, представление, убеждение, наивный постулат и т.д.

Причем социальная психология больше сосредоточена на изучении первых трех. Аттитюд же понимается как фиксированная установка, работающая в отдельных социальных ситуациях и сравнительно легко поддающаяся коррекции. Понятие же «социальная установка» описывается как направленность в какую-либо сферу социальной активности или (что чаще) приравнивается к аттитюду, а иногда вовсе игнорируется. Следует заметить, что чаще всего аттитюд упоминается как выражаемое в словах суждение, содержащее адаптивное или неадаптивное искажение так называемой метамодели. В психотерапии же указывается, что представления могут выражаться и в визуальной модальности (Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В., 1999),а изменения, привносимые в рамках этой модальности, вызывают изменения в когнитивном, аффективном и поведенческом компоненте аттитюда (представления).

Мнения о влиянии аттитюдов на реальное поведение противоречивы, почти полярны, но тяготеют, все же, к признанию влияния аттитюдов на тенденции поведения. Это говорит о целесообразности изучения взаимосвязи аттитюдов и супружеской УБ.

Анализируя функции семьи, основные роли, наиболее конфликтные сферы, а также семейные мифы, мы выделили наиболее важные аспекты супружества. Чаще всего авторами упоминаются: общение, секс, ролевая сфера, дети, досуг, совместность/раздельность деятельности, нравственные отношения (в том числе, отношение к миру) и, в меньшей степени, распределение бюджета.

Немалое значение авторами придается любви. Любовь, удовлетворяя потребности высшего порядка, часто является основным мотивом вступления в брак или ... ухода из жизни. Так, в период с 1924 по 1960 г. мотив несчастной любви называется наиболее частым в случае самоубийства девушек и, реже, юношей (Пурич-Пейакович Йу., Дуньич Душан Й., 2000). Тенденция прослеживается в течение 36 лет! Причем возраст самых старших суицидентов - 22 года, т.е. потенциальный для вступления в брак. Возможно, в основе этого мотива лежат ригидные установки на романтическую любовь или влюбленность, которые сложно поддаются коррекции в ситуации несоответствия ожиданиям. Например, А. Эллис видит причину неадекватного поведения людей в их жестких требующих, в противовес предпочитающим, установках (Нельсон-Джоунс Р., 2000). Л.С. Алексеева (1984) же приводит более конкретные данные: прогноз развития отношений супругов будет наиболее благоприятным, если их представления относится к промежуточным между крайне ригидными и крайне лабильными значениями.

Согласуясь с мнением Эллиса, эти данные не противоречат, но и не соглашаются с традицией выделения таких факторов, влияющих на УБ, как сходство супругов по личностным особенностям и взглядам. Однако в литературе не встречается указаний на ведущую роль каких-либо определенных аттитюдов (хотя особое значение придается ролевым установкам, которые меняются (равно как и УБ) вместе с увеличением стажа брака).

### ВЫВОДЫ

Проведенный анализ веера не всегда согласующихся между собой научных фактов, эмпирических наблюдений и, возможно, заблуждений, основанных на артефактах, создает почву для выдвижения нами некоторых предположений относительно процессов, протекающих в семье. Ниже мы приводим ход наших рассуждений.

* На УБ (удовлетворенность браком) влияют 2 группы факторов: добрачные (преимущественно социально-демографического и экономического характера) и семейно-брачные (социально-психологического характера).
* Близость взглядов (аттитюдов) нередко описывается как константа, сопровождающая или влияющая на УБ. Однако одни авторы понимают ее как добрачный фактор, а другие – как семейно-брачный. Учитывая это, а также закономерности изменения УБ вместе с изменением стажа брака и возраста детей, мы предполагаем, что большинство исследований влияния близости взглядов супругов на УБ было проведено без учета сопутствующего контекста (стажа брака, полноты перечня установок и т.п.). Отсюда, не подвергая критике возможность аттитюдов влиять на *тенденции УБ*, мы предполагаем, что на воспринимаемое высокое качество брака влияет не близость аттитюдов мужа и жены, а их *специфическая направленность*. Перед тем, как обнаружить такие специфически направленные аттитюды, мы рассмотрели наиболее важные, с точки зрения различных авторов, стороны семейной жизни.
* Затем мы приступили к поиску аттитюдов, значимость которых в супружеской жизни и жизни вообще была бы почти равнозначной.
* Так, УБ – это интегративный показаталь процессов межличностного восприятия супругами себя, друг друга, своего брака и т.д. Поэтому, для влияния на такой показатель аттитюд должен быть, видимо, в такой же степени интегративным. Максимально подходящим под это требование (и одновременно являющимися одной из важных сторон семейно-брачной жизни) мы сочли *нравственные отношения*. Гозман, Алешина и Дубовская (1987, С. 80) среди прочих важных выделяют *отношение к людям вообще*. Этот аттитюд мы сочли пригодным для иллюстрации особенностей нравственных отношений личности. Так, представление жены о мужьях своих подруг будет формировать у нее определенный образ своего мужа, а значит, особое отношение к супругу, влиять на интерпретацию его поступков в соответствии с процессами каузальной атрибуции и т.д.
* Вторым аттитюдом, почти одинаково значимым как для супружеской жизни, так и для жизни вообще, мы признали, бесспорно, отношение к детям. Во-первых, потому, что здоровые отношения в группе людей, называющих себя «семьей» возможны лишь в том случае, если в ней порождаются и воспитываются дети (Елизаров А.Н.,1996). Во-вторых, потому, что дети – наиболее константная фигура (в терминах гештальтпсихологии) в супружеской жизни. Т.е., дети структурируют когнитивный, аффективный и поведенческий компоненты аттитюда родителей до своего появления, в ходе своего созревания и во время ухода за уже пожилыми родителями.
* Подобные рассуждения позволили нам выдвинуть гипотезы относительно связи высокой УБ с 1) оптимистичным представлением

супругов о людях и 2) представлением роли детей в жизни человека как

более значимой.

### ГЛАВА3. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ

###### АТТИТЮДОВ НА УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ БРАКОМ

1. **Цель, гипотеза и задачи исследования**

Предмет исследования: удовлетворенность браком (УБ) как феномен межличностного восприятия (выражающий удовлетворение потребностей супругов в росте семьи и их самих) и аттитюды супругов, выражающие их отношение к наиболее значимым сторонам супружеской жизни.

Объект исследования: выборка из 40 человек, со стажем брака от 1 до 25 лет (20 супружеских пар). Подробное описание см. в «Методике исследования».

Цель исследования: выявить аттитюды, наиболее сильно влияющие на удовлетворенность браком.

Шаги по направлению к достижению цели и реализации программы исследования конкретизированы в следующих задачах:

* На основе проведенного анализа литературы сформировать гипотезы, адекватные цели исследования;
* Выбрать исследовательский инструментарий, способный подтвердить или опровергнуть выдвинутые гипотезы;
* Провести исследование аттитюдов и удовлетворенности браком (УБ) в 20 супружеских парах с помощью выбранных методик;
* Провести обработку результатов диагностики и проанализировать их с

помощью методов математической статистики;

* Обсудить и интерпретировать результаты исследования;
* Сделать выводы: по проведенному исследованию, о его практической значимости, о перспективах проведения дальнейших исследований.

Гипотезы исследования:

1. Оптимистичное представление супругов о людях связано с их высокой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями, тогда как неоптимистичное представление о людях связано с низкой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями.
2. Представление супругами роли детей в жизни человека, как более значимой, связано с их высокой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями, тогда как представление супругами роли детей в жизни человека, как с менее значимой, связано с их низкой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями.

Для диагностики степени удовлетворенности / неудовлетворенности браком использовался «Тест-опросник удовлетворенности браком (ОУБ)».

Для диагностики оптимистичного / неоптимистичного представления о людях и более / менее значимой роли детей в жизни человека использовалась методика «Измерение установок в семейной паре».

**3.2. Методика исследования**

Испытуемые: Выборка представлена 20 супружескими парами (20 мужчин и 20 женщин), среди которых 8 бездетных, а на 12 пар приходится 17 детей (8 мальчиков и 9 девочек). Стаж брака в выборке колеблется от 1 года до 25 лет.

Характеристики мужчин. Возраст: от 20 до 60 лет. Образование: среднее - 6, среднее специальное - 6, высшее - 8 человек.

Характеристики женщины: Возраст: от 19 до 64. Образование: среднее - 2, среднее специальное - 9, высшее - 9 человек.

Используемые методики: При выборе исследовательского инструментария мы остановились на опросниках, являющихся наиболее экономичными и знакомыми для испытуемых по процедуре средствами диагностики супружеских отношений.

1. Тест-опросник удовлетворенности браком (ОУБ) (Психологические тесты, 1999).

Авторы: В.В. Столин, Т.Л. Романова, Г.П. Бутенко.

Цель: Экспресс-диагностика степени удовлетворенности - неудовлетворенности браком.

Опросник представляет собой одномерную шкалу, состоящую из 24 утверждений, относящихся к различным сферам: восприятие себя и партнера, мнения, оценки, установки и т.д.

Как стандартизированная методика, «ОУБ» имеет нормы:

0-16 баллов - абсолютно неблагоприятный брак;

17-22 балла - неблагополучный брак;

23-26 баллов - скорее неблагополучный брак;

27-28 баллов - переходная форма брака;

29-32 балла - скорее благополучный брак;

33-38 баллов - благополучный брак;

39-48 баллов - абсолютно благополучный брак.

1. Методика «Измерение установок в семейной паре» (Алешина Ю.Е.,

Гозман Л.Я., Дубовская Е.М., 1987).

Авторы: Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовская.

Цель: выявление взглядов испытуемых по десяти наиболее значимым в семейном взаимодействии сферам человеческой жизни.

Методика представляет собой 40 суждений, выражающих ту или иную позицию по десяти различным, значимым для людей, сферам:

1 шкала - отношение к людям (чем выше балл, тем более оптимистичное представление о людях вообще);

2 шкала - альтернатива между чувством долга и удовольствием (чем выше балл, тем выраженнее ориентация на долг по сравнению с удовольствием);

3 шкала - отношение к детям (чем выше балл, тем более значимой представляется респонденту роль детей в жизни человека);

4 шкала - ориентация на автономность или зависимость супругов друг от друга (чем выше балл, тем выраженнее ориентация на совместную деятельность супругов во всех сферах семейной жизни);

5 шкала - отношение к разводу (чем выше балл, тем менее лояльно отношение к разводу);

6 шкала - отношение к любви романтического типа (чем выше балл, тем выраженнее ориентация на традиционно представляемую романтическую любовь);

7 шкала - оценка значимости сексуальной сферы в семейной жизни (чем выше балл, тем менее значимой представляется сексуальная сфера в семейной жизни);

8 шкала - отношение к «запретности секса» (чем выше балл, тем более запретной представляется сексуальная тема);

9 шкала - отношение к патриархальному или эгалитарному устройству семьи (чем выше балл, тем менее традиционное представление о роли женщины);

10 шкала - отношение к деньгам (чем выше балл, тем более бережливое отношение респондента к деньгам, чем ниже - тем легче он считает возможным их тратить).

Аппаратура. Исследование проводилось без использования специальной аппаратуры.

Процедура. Для того чтобы испытуемые чувствовали себя максимально комфортно, опрос проводился на территории их местожительства (преимущественно по выходным). Опросу предшествовала установочная беседа, в ходе которой, помимо прочих, освещалась тема конфиденциальности. После прочтения инструкции супруги отправлялись в разные комнаты для самостоятельной работы во избежание обмена впечатлениями. В нескольких случаях возможность проведения опроса по месту жительства отсутствовала. Тогда мы прибегали к телефонному интервьюированию, стараясь сохранить заданные условия процедуры. Время работы испытуемых с опросниками не было ограничено.

Для методики «Измерение установок в семейной паре» читалась следующая инструкция: «Просим оценить степень Вашего согласия с предлагаемыми ниже суждениями, выражающими ту или иную позицию человека в жизни. Нет и не может быть правильных и неправильных ответов. Важно, чтобы выбранный вариант наиболее полно отражал Вашу личную точку зрения».

Для методики «ОУБ» читалась другая инструкция: «Внимательно прочитайте каждое утверждение и выберете один из трех предполагаемых вариантов ответов, старайтесь избегать промежуточных ответов типа «трудно сказать», «затрудняюсь ответить» и т.п.

Процедура была неизменной для обеих используемых методик.

**3.3. Результаты исследования и их анализ методами**

математической статистики

Диагностика с помощью тест-опросника «ОУБ» и методики «Измерение установок в семейной паре» дала нам два массива данных: первый позволит нам проверить наши гипотезы, а второй – углубить представление о связи УБ и супружеских аттитюдов.

Таблица 1. Удовлетворенность браком (УБ) и представление о людях

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **испытуемые** | ***"УБ"*** | **представ. о людях** | **№** | **испытуемые** | ***"УБ"*** | **пред. о людях** |
| **1** | Ванечкин Н. | 38 | 1 | **21** | Харашонова Н. | 40 | 1 |
| **2** | Ванечкина Н. | 36 | 0,5 | **22** | Харашонов В. | 25 | 1 |
| **3** | Квасков А. | 36 | -0,75 | **23** | Заваркина А. | 38 | -0,5 |
| **4** | Кваскова Н. | 41 | -1 | **24** | Заваркин С. | 26 | -0,25 |
| **5** | Мутнов Д. | 41 | 1,25 | **25** | Минаев А. | 31 | -0,75 |
| **6** | Мутнова О. | 40 | 1 | **26** | Минаева Н. | 36 | -0,5 |
| **7** | Шишкова Л. | 38 | 0 | **27** | Неколенкова Л. | 36 | 0 |
| **8** | Шишков С. | 31 | 0 | **28** | Неколенков В. | 27 | 0,5 |
| **9** | Шестков Д. | 40 | -1,5 | **29** | Промонетков В. | 44 | -1,25 |
| **10** | Шесткова М. | 43 | -0,25 | **30** | Промонеткова Н. | 44 | -1,5 |
| **11** | Лавинов А. | 41 | -0,75 | **31** | Галькин А. | 30 | 0 |
| **12** | Лавинова Е. | 40 | 0,25 | **32** | Галькина Е. | 31 | 0 |
| **13** | Согреев А. | 35 | -0,75 | **33** | Смирный С. | 31 | -0,5 |
| **14** | Согреева Н. | 40 | -1 | **34** | Смирная Т. | 25 | -0,75 |
| **15** | Бальзаков О. | 45 | -0,5 | **35** | Сытин К. | 21 | -0,75 |
| **16** | Бальзакова Е. | 35 | 0 | **36** | Сытина М. | 21 | -0,5 |
| **17** | Гарпин В. | 42 | -0,5 | **37** | Добров М. | 24 | 1 |
| **18** | Гарпина Н. | 43 | -0,25 | **38** | Доброва В. | 10 | 1,5 |
| **19** | Зевин С. | 43 | -1 | **39** | Седодедов Ю. | 20 | 0,25 |
| **20** | Зевина Е. | 36 | -1,25 | **40** | Седодедова Л. | 23 | 1 |

**Таблица 2. Удовлетворенность браком (УБ) и представление о роли детей в жизни человека**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **испытуемые** | ***"УБ"*** | **пред.о роли детей** | **№** | **испытуемые** | ***"УБ"*** | **пред.о роли детей** |
| **1** | Ванечкин Н. | 38 | 1,5 | **21** | Харашонова Н. | 40 | 1,5 |
| **2** | Ванечкина Н. | 36 | 2,25 | **22** | Харашонов В. | 25 | 1,25 |
| **3** | Квасков А. | 36 | 1,25 | **23** | Заваркина А. | 38 | 1,75 |
| **4** | Кваскова Н. | 41 | 2 | **24** | Заваркин С. | 26 | 0,75 |
| **5** | Мутнов Д. | 41 | 1,75 | **25** | Минаев А. | 31 | 0,5 |
| **6** | Мутнова О. | 40 | 1,25 | **26** | Минаева Н. | 36 | 1,5 |
| **7** | Шишкова Л. | 38 | 1,5 | **27** | Неколенкова Л. | 36 | 1,5 |
| **8** | Шишков С. | 31 | 1,5 | **28** | Неколенков В. | 27 | 2,5 |
| **9** | Шестков Д. | 40 | 1,25 | **29** | Промонетков В. | 44 | 1,75 |
| **10** | Шесткова М. | 43 | 0 | **30** | Промонеткова Н. | 44 | 0 |
| **11** | Лавинов А. | 41 | 1,75 | **31** | Галькин А. | 30 | 2 |
| **12** | Лавинова Е. | 40 | 2,25 | **32** | Галькина Е. | 31 | 2 |
| **13** | Согреев А. | 35 | 2 | **33** | Смирный С. | 31 | 0,5 |
| **14** | Согреева Н. | 40 | 2 | **34** | Смирная Т. | 25 | 1,5 |
| **15** | Бальзаков О. | 45 | 1,5 | **35** | Сытин К. | 21 | 0,75 |
| **16** | Бальзакова Е. | 35 | 1 | **36** | Сытина М. | 21 | 0,25 |
| **17** | Гарпин В. | 42 | 1,25 | **37** | Добров М. | 24 | 2,5 |
| **18** | Гарпина Н. | 43 | 2 | **38** | Доброва В. | 10 | 1,75 |
| **19** | Зевин С. | 43 | 1,25 | **39** | Седодедов Ю. | 20 | 1,5 |
| **20** | Зевина Е. | 36 | -1,25 | **40** | Седодедова Л. | 23 | 1,5 |

Выше приведены результаты диагностики степени удовлетворенности / неудовлетворенности браком, оптимистичного/неоптимистичного представления о людях и более/менее значимой роли детей в жизни человека для всей выборки. В дальнейшем был проведен поиск связи между аналогичными характеристиками отдельно для мужской и женской выборок. Поэтому ниже мы приводим результаты диагностики, разделенные по половому признаку.

**Таблица 3.** **Удовлетворенность браком (УБ) и представление о людях (мужчины)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | ***испытуемые*** | ***"УБ"*** | **пред.о людях** | **№** | ***испытуемые*** | ***"УБ"*** | **пред.о людях** |
| **1** | Ванечкин Н. | 38 | 1 | **11** | Промонетков В. | 44 | -1,25 |
| **2** | Квасков А. | 36 | -0,75 | **12** | Галькин А. | 30 | 0 |
| **3** | Мутнов Д. | 41 | 1,25 | **13** | Шишков С. | 31 | 0 |
| **4** | Шестков Д. | 40 | -1,5 | **14** | Неколенков В. | 27 | 0,5 |
| **5** | Лавинов А. | 41 | -0,75 | **15** | Сытин К. | 21 | -0,75 |
| **6** | Согеев А. | 35 | -0,75 | **16** | Смирный С. | 25 | -0,5 |
| **7** | Бальзаков О. | 45 | -0,5 | **17** | Харашонов В. | 25 | 1 |
| **8** | Гарпин В. | 42 | -0,5 | **18** | Добров М. | 24 | 1 |
| **9** | Зевин С. | 43 | -1 | **19** | Седодедов Ю. | 20 | 0,25 |
| **10** | Минаев А. | 31 | -0,75 | **20** | Заваркин С. | 26 | -0,25 |

Таблица 4. Удовлетворенность браком (УБ) и представление о людях

(женщины)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **испытуемые** | **"УБ"** | **пред.о людях** | **№** | **испытуемые** | **"УБ"** | **пред.о людях** |
| **1** | Ванечкина Н. | 36 | 0,5 | **11** | Харашонова Н. | 40 | 1 |
| **2** | Кваскова Н. | 41 | -1 | **12** | Заваркина А. | 38 | -0,5 |
| **3** | Мутнова О. | 40 | 1 | **13** | Минаева Н. | 36 | -0,5 |
| **4** | Шишкова Л. | 38 | 0 | **14** | Неколенкова Л. | 36 | 0 |
| **5** | Шесткова М. | 43 | -0,25 | **15** | Промонеткова Н. | 44 | -1,5 |
| **6** | Лавинова Е. | 40 | 0,25 | **16** | Галькина Е. | 31 | 0 |
| **7** | Согреева Н. | 40 | -1 | **17** | Смирная Т. | 31 | -0,75 |
| **8** | Бальзакова Е. | 35 | 0 | **18** | Сытина М. | 21 | -0,5 |
| **9** | Гарпина Н. | 43 | -0,25 | **19** | Доброва В. | 10 | 1,5 |
| **10** | Зевина Е. | 36 | -1,25 | **20** | Седодедова Л. | 23 | 1 |

Таблица 5. Удовлетворенность браком (УБ) и представление о роли детей в жизни человека (мужчины)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | ***испытуемые*** | ***"УБ"*** | **пред. о детях** | **№** | ***испытуемые*** | ***"УБ"*** | **пред. о детях** |
| **1** | Ванечкин Н. | 38 | 1,5 | **11** | Промонетков В. | 44 | 1,75 |
| **2** | Квасков А. | 36 | 1,25 | **12** | Галькин А. | 30 | 2 |
| **3** | Мутнов Д. | 41 | 1,75 | **13** | Шишков С. | 31 | 1,5 |
| **4** | Шестков Д. | 40 | 1,25 | **14** | Неколенков В. | 27 | 2,5 |
| **5** | Лавинов А. | 41 | 1,75 | **15** | Сытин К. | 21 | 0,75 |
| **6** | Согеев А. | 35 | 2 | **16** | Смирный С. | 25 | 0,5 |
| **7** | Бальзаков О. | 45 | 1,5 | **17** | Харашонов В. | 25 | 1,25 |
| **8** | Гарпин В. | 42 | 1,25 | **18** | Добров М. | 24 | 2,5 |
| **9** | Зевин С. | 43 | 1,25 | **19** | Седодедов Ю. | 20 | 1,5 |
| **10** | Минаев А. | 31 | 0,5 | **20** | Заваркин С. | 26 | 0,75 |

Таблица 6. Удовлетворенность браком (УБ) и представление о роли детей в жизни человека (женщины)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | ***испытуемые*** | ***"УБ"*** | **пред. о детях** | **№** | ***испытуемые*** | ***"УБ"*** | **пред. о детях** |
| **1** | Ванечкина Н. | 36 | 2,25 | **11** | Харашонова Н. | 40 | 1,5 |
| **2** | Кваскова Н. | 41 | 2 | **12** | Заваркина А. | 38 | 1,75 |
| **3** | Мутнова О. | 40 | 1,25 | **13** | Минаева Н. | 36 | 1,5 |
| **4** | Шишкова Л. | 38 | 1,5 | **14** | Неколенкова Л. | 36 | 1,5 |
| **5** | Шесткова М. | 43 | 0 | **15** | Промонеткова Н. | 44 | 0 |
| **6** | Лавинова Е. | 40 | 2,25 | **16** | Галькина Е. | 31 | 2 |
| **7** | Согреева Н. | 40 | 2 | **17** | Смирная Т. | 31 | 1,5 |
| **8** | Бальзакова Е. | 35 | 1 | **18** | Сытина М. | 21 | 0,25 |
| **9** | Гарпина Н. | 43 | 2 | **19** | Доброва В. | 10 | 1,75 |
| **10** | Зевина Е. | 36 | -1,25 | **20** | Седодедова Л. | 23 | 1,5 |

Вышеприведенные результаты составляют первый массив данных. Во второй массив входят результаты по оставшимся восьми шкалам методики «Измерение установок в семейной паре». Шкалы отражают установки супругов на долг/удовольствие, автономность/зависимость, развод, любовь, секс, запретность/открытость сексуальной темы, традиционный/эгалитарный

тип ролевой структуры семьи, деньги (легкость трат/бережливость). Ниже мы приводим второй массив данных в сочетании с соответствующими значениями УБ.

Таблица 7. Удовлетворенность браком (УБ) и прочие исследовавшиеся установки

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **испытуемые** | ***"УБ"*** | **долг-удов** | **автон/завис.** | **развод** | **любовь** | **секс** | **запр.секс.** | **трад/эгал** | **деньги** |
| **1** | Ванечкин Н. | 38 | 0,5 | 2,75 | 0 | 4 | 0 | 0,5 | -1 | -0,75 |
| **2** | Ванечкина Н. | 36 | 0,75 | 1,75 | 0,25 | 3 | -0,5 | 0,5 | -1 | -0,5 |
| **3** | Квасков А. | 36 | 0,5 | 1,25 | 0,25 | 2,25 | -0,5 | 0,5 | -0,25 | -0,75 |
| **4** | Кваскова Н. | 41 | 0,75 | 2 | -0,25 | 3,5 | -0,5 | 0,5 | -0,5 | 1,5 |
| **5** | Мутнов Д. | 41 | 0,25 | 2,25 | 2 | 2,25 | 0,5 | 0,75 | 0,5 | 1,5 |
| **6** | Мутнова О. | 40 | 0 | 2 | 0,25 | 2 | 0,5 | 0,75 | -0,25 | 1 |
| **7** | Шишкова Л. | 38 | 0,75 | 2 | -0,5 | 2,5 | -0,25 | 0,5 | -2,25 | -0,5 |
| **8** | Шишков С. | 31 | 0,75 | 2 | -0,5 | 3,5 | -0,25 | 0,5 | -2,25 | 0,5 |
| **9** | Шестков Д. | 40 | -0,75 | 0,75 | 0,5 | 1,75 | 1,5 | 0,5 | 0,25 | 0 |
| **10** | Шесткова М. | 43 | 0,75 | 2,25 | -0,25 | 1 | 0,75 | 0 | 0,25 | -0,25 |
| **11** | Лавинов А. | 41 | 0,75 | 2,5 | 0 | 3 | -0,75 | 0,5 | -2,25 | 0,5 |
| **12** | Лавинова Е. | 40 | 0,25 | 2 | 0,25 | 2,5 | 0,25 | 1,25 | -0,75 | 0 |
| **13** | Согреев А. | 35 | 0,25 | 2 | -0,5 | 3,25 | -0,75 | 0,5 | -0,5 | -1 |
| **14** | Согреева Н. | 40 | 0 | 2 | 0,5 | 1,25 | -0,75 | 0,5 | -1,25 | -0,75 |
| **15** | Бальзаков О. | 45 | 0,25 | 1,25 | 0 | 2,5 | 0,25 | 0,5 | -1,25 | 0,5 |
| **16** | Бальзакова Е. | 35 | -0,25 | 0,75 | -0,25 | 2,5 | -0,5 | 0,25 | -0,75 | -0,5 |
| **17** | Гарпин В. | 42 | 0,25 | 2 | -0,75 | 2,5 | -0,25 | 0,5 | -1,5 | -1 |
| **18** | Гарпина Н. | 43 | 0,25 | 1,5 | -0,75 | 1,75 | 0 | 0 | -1,5 | -0,75 |
| **19** | Зевин С. | 43 | 0,75 | 1,5 | 0,25 | 1,75 | -0,75 | 0,75 | -1,75 | 0 |
| **20** | Зевина Е. | 36 | -0,5 | 1,5 | -1,5 | 1,25 | -0,75 | 0,5 | -0,5 | 0,5 |
| **21** | Харашонова Н. | 40 | 0,5 | 2,75 | 0 | 4 | 0 | 0,5 | -1 | -0,75 |
| **22** | Харашонов В. | 25 | 0 | 1,25 | -0,75 | 1 | -0,5 | 0,5 | -1,5 | 0,5 |
| **23** | Заваркина А. | 38 | 0 | 1,5 | 0,75 | 1 | 0,25 | -0,25 | -1 | 0,25 |
| **24** | Заваркин С. | 26 | 0,5 | 1 | 0 | 1,75 | 0,75 | 0,5 | -0,75 | -0,5 |
| **25** | Минаев А. | 31 | 0,25 | 0,75 | -0,75 | 1 | -1 | 1,75 | -1,25 | -0,75 |
| **26** | Минаева Н. | 36 | 0 | 1,5 | -0,5 | 3,25 | -0,25 | 0 | -0,75 | 0,75 |
| **27** | Неколенкова Л. | 36 | -0,5 | 1,5 | 1,25 | 2,75 | 0 | 0,75 | -1,5 | -0,25 |
| **28** | Неколенков В. | 27 | 0 | 1 | 0,25 | 1,75 | -0,25 | 2 | -2 | -0,5 |
| **29** | Промонетков В. | 44 | 0,75 | 2,5 | -0,75 | 4 | 1,25 | 1,25 | -2 | -1 |
| **30** | Промонеткова Н. | 44 | 0,75 | 2 | -0,75 | 1,75 | 1,5 | 2 | -2 | -0,25 |
| **31** | Галькин А. | 30 | 0,75 | 1,5 | -0,5 | 2,25 | -0,5 | 0,5 | -2 | 0,5 |
| **32** | Галькина Е. | 31 | 0,75 | 2,5 | -0,5 | 2,5 | -0,25 | 0,75 | -2,5 | 1 |
| **33** | Смирная Т. | 31 | 0 | 1,75 | -0,75 | 1 | -1 | -0,25 | -0,75 | 0,25 |
| **34** | Смирный С. | 25 | 0,25 | 2 | -0,75 | 1 | 0,25 | 0,25 | -1,5 | 0,25 |
| **35** | Сытин К. | 21 | 0,25 | 1,75 | -1,25 | 3 | -1,25 | 0,75 | -1,5 | 0 |
| **36** | Сытина М. | 21 | -0,75 | 1 | 0 | 2,5 | -0,75 | 0,75 | 0 | 0,5 |
| **37** | Добров М. | 24 | 0,25 | 2 | 2 | 3,75 | -1,25 | 1,75 | 0,75 | 1 |
| **38** | Доброва В. | 10 | 0 | 2 | 2 | 3,5 | 0,25 | 1,5 | 1,25 | 1,25 |
| **39** | Седодедов Ю. | 20 | -0,25 | 1,25 | 0,25 | 2,25 | 0,75 | 0,75 | -1,25 | 1,25 |
| **40** | Седодедова Л. | 23 | 0,5 | 1 | 0,25 | 2,5 | 0,5 | 1 | -0,25 | 0,25 |

Кроме того, мы исследовали возможную связь каждого из аттиюдов с УБ внутри мужской и женской выборок. Ниже приведены таблицы результатов.

Таблица 8. Удовлетворенность браком (УБ) и прочие исследовавшиеся установки (мужчины)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | ***испытуемые*** | ***"УБ"*** | **пред. о детях** | **долг-удов** | **автон/зав** | **развод** | **любовь** | **секс** | **запр.секс.** | **трад/эгал** | **деньги** |
| **1** | Ванечкин Н. | 38 | 1,5 | 0,5 | 2,75 | 0 | 4 | 0 | 0,5 | -1 | -0,75 |
| **2** | Квасков А. | 36 | 1,25 | 0,5 | 1,25 | 0,25 | 2,25 | -0,5 | 0,5 | -0,25 | -0,75 |
| **3** | Мутнов Д. | 41 | 1,75 | 0,25 | 2,25 | 2 | 2,25 | 0,5 | 0,75 | 0,5 | 1,5 |
| **4** | Шестков Д. | 40 | 1,25 | -0,75 | 0,75 | 0,5 | 1,75 | 1,5 | 0,5 | 0,25 | 0 |
| **5** | Лавинов А. | 41 | 1,75 | 0,75 | 2,5 | 0 | 3 | -0,75 | 0,5 | -2,25 | 0,5 |
| **6** | Согеев А. | 35 | 2 | 0,25 | 2 | -0,5 | 3,25 | -0,75 | 0,5 | -0,5 | -1 |
| **7** | Бальзаков О. | 45 | 1,5 | 0,25 | 1,25 | 0 | 2,5 | 0,25 | 0,5 | -1,25 | 0,5 |
| **8** | Гарпин В. | 42 | 1,25 | 0,25 | 2 | -0,75 | 2,5 | -0,25 | 0,5 | -1,5 | -1 |
| **9** | Зевин С. | 43 | 1,25 | 0,75 | 1,5 | 0,25 | 1,75 | -0,75 | 0,75 | -1,75 | 0 |
| **10** | Минаев А. | 31 | 0,5 | 0,25 | 0,75 | -0,75 | 1 | -1 | 1,75 | -1,25 | -0,75 |
| **11** | Промонетков В. | 44 | 1,75 | 0,75 | 2,5 | -0,75 | 4 | 1,25 | 1,25 | -2 | -1 |
| **12** | Галькин А. | 30 | 2 | 0,75 | 1,5 | -0,5 | 2,25 | -0,5 | 0,5 | -2 | 0,5 |
| **13** | Шишков С. | 31 | 1,5 | 0,75 | 2 | -0,5 | 3,5 | -0,25 | 0,5 | -2,25 | 0,5 |
| **14** | Неколенков В. | 27 | 2,5 | 0 | 1 | 0,25 | 1,75 | -0,25 | 2 | -2 | -0,5 |
| **15** | Сытин К. | 21 | 0,75 | 0,25 | 1,75 | -1,25 | 3 | -1,25 | 0,75 | -1,5 | 0 |
| **16** | Смирный С. | 25 | 0,5 | 0,25 | 2 | -0,75 | 1 | 0,25 | 0,25 | -1,5 | 0,25 |
| **17** | Харашонов В. | 25 | 1,25 | 0 | 1,25 | -0,75 | 1 | -0,5 | 0,5 | -1,5 | 0,5 |
| **18** | Добров М. | 24 | 2,5 | 0,25 | 2 | 2 | 3,75 | -1,25 | 1,75 | 0,75 | 1 |
| **19** | Седодедов Ю. | 20 | 1,5 | -0,25 | 1,25 | 0,25 | 2,25 | 0,75 | 0,75 | -1,25 | 1,25 |
| **20** | Заваркин С. | 26 | 0,75 | 0,5 | 1 | 0 | 1,75 | 0,75 | 0,5 | -0,75 | -0,5 |

Таблица 9. Удовлетворенность браком (УБ) и прочие исследовавшиеся установки (женщины)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | ***испытуемые*** | ***"УБ"*** | **долг-удов** | **автон/зав** | **развод** | **любовь** | **секс** | **запр.секс.** | **трад/эгал** | **деньги** |
| **1** | Ванечкина Н. | 36 | 0,75 | 1,75 | 0,25 | 3 | -1 | 0,5 | -1 | -0,5 |
| **2** | Кваскова Н. | 41 | 0,75 | 2 | -0,25 | 3,5 | -1 | 0,5 | -0,5 | 1,5 |
| **3** | Мутнова О. | 40 | 0 | 2 | 0,25 | 2 | 0,5 | 0,75 | -0,25 | 1 |
| **4** | Шишкова Л. | 38 | 0,75 | 2 | -0,5 | 2,5 | -0 | 0,5 | -2,25 | -0,5 |
| **5** | Шесткова М. | 43 | 0,75 | 2,25 | -0,25 | 1 | 0,8 | 0 | 0,25 | -0,25 |
| **6** | Лавинова Е. | 40 | 0,25 | 2 | 0,25 | 2,5 | 0,3 | 1,25 | -0,75 | 0 |
| **7** | Согреева Н. | 40 | 0 | 2 | 0,5 | 1,25 | -1 | 0,5 | -1,25 | -0,75 |
| **8** | Бальзакова Е. | 35 | -0,25 | 0,75 | -0,25 | 2,5 | -1 | 0,25 | -0,75 | -0,5 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **9** | Гарпина Н. | 43 | 0,25 | 1,5 | -0,75 | 1,75 | 0 | 0 | -1,5 | -0,75 |
| **10** | Зевина Е. | 36 | -0,5 | 1,5 | -1,5 | 1,25 | -1 | 0,5 | -0,5 | 0,5 |
| **11** | Харашонова Н. | 40 | 0,5 | 2,75 | 0 | 4 | 0 | 0,5 | -1 | -0,75 |
| **12** | Заваркина А. | 38 | 0 | 1,5 | 0,75 | 1 | 0,3 | -0,25 | -1 | 0,25 |
| **13** | Минаева Н. | 36 | 0 | 1,5 | -0,5 | 3,25 | -0 | 0 | -0,75 | 0,75 |
| **14** | Неколенкова Л. | 36 | -0,5 | 1,5 | 1,25 | 2,75 | 0 | 0,75 | -1,5 | -0,25 |
| **15** | Промонеткова Н. | 44 | 0,75 | 2 | -0,75 | 1,75 | 1,5 | 2 | -2 | -0,25 |
| **16** | Галькина Е. | 31 | 0,75 | 2,5 | -0,5 | 2,5 | -0 | 0,75 | -2,5 | 1 |
| **17** | Смирная Т. | 31 | 0 | 1,75 | -0,75 | 1 | -1 | -0,25 | -0,75 | 0,25 |
| **18** | Сытина М. | 21 | -0,75 | 1 | 0 | 2,5 | -1 | 0,75 | 0 | 0,5 |
| **19** | Доброва В. | 10 | 0 | 2 | 2 | 3,5 | 0,3 | 1,5 | 1,25 | 1,25 |
| **20** | Седодедова Л. | 23 | 0,5 | 1 | 0,25 | 2,5 | 0,5 | 1 | -0,25 | 0,25 |

*Статистическая обработка* результатов проводилась с помощью коэффициента корреляции Спирмена. Поиск связи между УБ и представлением о людях (во всей выборке) дал статистически значимый результат, который позволил нам судить о том, что между УБ и представлением о людях существует (с вероятностью допущения ошибки 0,05) отрицательная связь - Раскрыть характер этой связи.

С другой стороны, ходе сопоставления УБ и представлений о роли детей в жизни человека не было получено результата, говорящего о наличии статистически значимой связи.

Таблица 10.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вся выборка | пред. о людях |  |  | Вся выборка | пред. о детях |
| Коэфф. Пирсона | -0,396 |  |  | Коэфф. Пирсона | 0,012 |
| Число степ.свободы | 38 |  |  | Число степ.свободы | 38 |
| Уровень значимости | **0,05** |  |  | Уровень значимости |  |

Кроме того, мы выполнили проверку, проведя аналогичную процедуру для выборки мужчин и женщин отдельно. Выяснилось, что у мужчин отсутствует связь УБ с представлениями как о людях, так и о роли детей в жизни человека, тогда как у женщин присутствует отрицательная связь между УБ и представлением о людях (при вероятности допущения

ошибки, равной 0,05). Но, равно как и у мужчин, у женщин отсутствует связь между УБ и представлением о детях.

**Таблица 11.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Мужчины | пред. о людях |  |  | Женщины | пред. о людях |
| Коэфф. Пирсона | -0,36 |  |  | Коэфф. Пирсона | -0,453 |
| Число степ.свободы | 18 |  |  | Число степ.свободы | 18 |
| Уровень значимости |  |  |  | Уровень значимости | **0,05** |
|  |  |  |  |  |  |
| Мужчины | пред. о детях |  |  | Женщины | пред. о детях |
| Коэфф. Пирсона | 0,119 |  |  | Коэфф. Пирсона | -0,04 |
| Число степ.свободы | 18 |  |  | Число степ.свободы | 18 |
| Уровень значимости |  |  |  | Уровень значимости |  |

Второй массив данных (который нам обеспечили остальные восемь шкал аттитюдов) мы обработали по похожему алгоритму. Анализ с помощью коэффициента корреляции Спирмена выявил (на примере всей выборки) наличие отрицательной связи между УБ и установкой «на деньги» (на уровне значимости 0,05). Тогда как между УБ и остальными семью устаноками не обнаруживается статистически значимой связи.

**Таблица 12.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вся выборка | долг-удов. | автон/зав. | развод | любовь | секс | запр.секс. | трад./эгал. | деньги |
| Коэфф. Пирсона | 0,281 | 0,303 | -0,167 | -0,031 | 0,218 | -0,253 | -0,238 | -0,339 |
| Число степ.свободы | 38 | 38 | 38 | 38 | 38 | 38 | 38 | 38 |
| Уровень значимости |  |  |  |  |  |  |  | **0,05** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Результаты анализа данных по вышеуказанным шкалам в мужской выборке дали нам возможность заключить, что не существует значимой связи УБ ни с одной из упоминавшихся установок.

**Таблица 13.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Мужчины | долг-удов. | автон/зав. | развод | любовь | секс | запр.секс. | трад./эгал. | деньги |
| Коэфф. Пирсона | -0,36 | 0,252 | 0,119 | 0,296 | 0,115 | 0,26 | -0,2 | -0,264 |
| Число степ.свободы | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 |
| Уровень значимости |  |  |  |  |  |  |  |  |

В то же время в женской выборке было обнаружено три установки, отрицательно связанных с УБ (на уровне значимости 0,05). Ими оказались установки, выражающие отношение к разводу, традиционности/эгалитарности устройства семьи и к деньгам (легкости трат/бережливости).

**Таблица 14.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Мужчины | долг-удов. | автон/зав. | развод | любовь | секс | запр.секс. | трад./эгал. | деньги |
| Коэфф. Пирсона | 0,34 | 0,3 | -0,471 | -0,294 | 0,188 | -0,269 | -0,53 | -0,448 |
| Число степ.свободы | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 |
| Уровень значимости |  |  | **0,05** |  |  |  | **0,05** | **0,05** |

Полученных данных достаточно, чтобы проверить наши гипотезы и углубить понимание особенностей влияния установок супругов на их удовлетворенность браком. Это позволяет нам перейти к обсуждению результатов.

**3.4. Обсуждение результатов исследования**

В ходе анализа результатов исследования мы установили, что УБ отрицательно связана с представлением о людях: высоким значениям УБ соответствует менее оптимистичное представление о людях, а менее высоким значениям УБ – более оптимистичное представление о людях.

Это *опровергает нашу гипотезу* о существовании прямо пропорциональной связи между степенью оптимистичности представления супругов о людях и их УБ. Однако эта гипотеза может считаться *частично подтвержденной*, так как на уровне меньшей конкретизации, действительно, представление о людях связано с УБ.

Наша вторая гипотеза тоже *не подтвердилась*, т.к. статистически значимой связи с какой-либо направленностью установки на детей не было выявлено.

Далее мы намерены привести результаты, которые были получены при анализе 1) данных о связи остальных восьми аттитюдов с УБ и 2) данных о связи аттитюдов с УБ в группах мужчин и женщин.

Итак, в случае всей выборки была зарегистрирована отрицательная связь УБ с установкой на деньги. В мужской выборке не было обнаружено связи УБ ни с одним из 10 исследовавшихся аттитюдов, а в женской выборке обнаружено существование отрицательной связи УБ с установками на людей, развод, деньги, традиционность/эгалитарность устройства семьи.

Вышесказанное означает, что во всей выборке высокие значения УБ у супругов связаны с их не только неоптимистичным представлением о людях, но и менее бережливым отношением к деньгам (соответственно, супруги с низкой УБ характеризуются более оптимистичным представлением о людях и более бережливым отношением к деньгам).

Однако выяснилось, что подобные установки присущи именно женам, а не их мужьям. Т.е., чем выше у женщин УБ, тем менее оптимистично их представление о людях, отношение к деньгам – менее бережливое, более лояльно отношение к разводу и более традиционен взгляд на семейный уклад. Достаточно легко заметить, что последние две установки не коррелируют с УБ во всей выборке. Из этого можно предположить, что

склонность мужчин «одобрять» женские установки на неоптимистичное представление о людях и более легкую возможность тратить деньги влияет на повышение УБ у обоих супругов.

Вместе с этим предположением мы переходим к *интерпретации связи УБ с супружескими аттитюдами.* Парадоксальной, на первый взгляд, связи высокой УБ с неоптимистичным представлением о людях можно дать объяснение. Само существование такого феномена позволяет говорить о том, что, формируя представление о людях вообще, супруги (в противоположность нашему предположению) не распространяют его на своего партнера. Оптимистичное представление о людях вообще (даже если предположить, что этот аттитюд слабо или умеренно воздействует на мотивационную и поведенческую сферы) может способствовать удовлетворению потребностей высшего уровня одного из партнеров за пределами семьи в большей степени, нежели в обществе другого партнера. Это, в свою очередь, может сказаться на УБ одного, а скорее, обоих партнеров.

Соответственно, неоптимистичное представление о людях (не входящих в круг семьи) может вызвать явления адаптивного и неадаптивного характера. Так, влияние внешних факторов и степень ригидности этого аттитюда могут породить процессы от формирования асоциального типа личности до большего сплочения, сосредоточения супругов друг на друге, субъективно выражающегося в высокой УБ. Учитывая наше предположение о том, что в семьях с высокой УБ муж «одобряет» неоптимистичное представление жены о людях, сплочение может выражаться в выслушивании мужем жалоб жены на социальное окружение и оказании им моральной поддержки (т.е. в реализации мужем психотерапевтической функции семьи).

«Одобрение» же установки жены на менее бережливое отношение к деньгам может проявляться в более легком согласии мужа с приобретением женой каких-либо благ, представляющих для нее особую важность.

Мы подчеркиваем возможность существования вертикали в финансовом аспекте взаимодействия мужа и жены, удовлетворенных браком, так как представления о ролевой структуре у женщин в таких семьях более традиционны (женщины склонны признавать ведущую роль мужа в материальном обеспечении и профессиональной деятельности).

На основании изучения связи УБ с аттитюдами в женской выборке мы, кроме того, можем сделать вывод, что сигналом возрастания УБ у женщин является изменение их отношения к разводу в сторону более лояльного.

Как может подобная направленность аттитюда коррелировать с высокой УБ? Видимо, женщины, удовлетворенные браком, лояльны к разводу в том случае, когда судят о нем диссоциированно (как о чем-то, что не может иметь к ним отношения). Второй вариант объяснения - использование женой представлений о разводе в качестве регулятора отношений с мужем. С другой стороны, нелояльное отношение женщин (с низкой УБ) к разводу может интерпретироваться как их настойчивый поиск возможностей сохранить или вернуть супружеское благополучие. Однако при становлении такого стремления сверхценной идеей можно наблюдать сожительство с партнером при крайне низкой УБ «из-за детей» (Столин В.В., 1982).

**ВЫВОДЫ**

На основании литературного обзора мы выдвинули две следующие гипотезы, претендующие на установление связи между удовлетворенностью семейно-брачными отношениями (УБ) и определенной направленностью аттитюдов супругов:

* Оптимистичное представление супругов о людях связано с их высокой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями, тогда как неоптимистичное представление о людях связано с низкой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями.
* Представление супругами роли детей в жизни человека как более значимой связано с их высокой удовлетворенностью семейно-

брачными отношениями, тогда как представление супругами роли

детей в жизни человека как с менее значимой связано с их низкой

удовлетворенностью семейно-брачными отношениями.

Наши гипотезы *не подтвердились*, хотя первая из них была выдвинута в правильном направлении (УБ все-таки связана с представлением о людях). Таким образом, мы констатируем, что представление супругов о роли детей в жизни человека не связано с их восприятием своих семейно-брачных отношений. В свою очередь, оптимистичное представление супругов о людях связано с их низкой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями, тогда как неоптимистичное представление о людях связано с высокой удовлетворенностью семейно-брачными отношениями. Кроме того, в ходе исследования были получены не прогнозировавшиеся результаты: с высокой удовлетворенностью супругов семейно-брачными отношениями связано их менее бережливое отношение к деньгам, тогда как с низкой удовлетворенностью супругов семейно-брачными отношениями связано их более бережливое отношение к деньгам.

Среди не прогнозировавшихся нами результатов исследования следует подчеркнуть также сведения о наличии связи УБ со специфически направленными аттитюдами у женщин и об отсутствии – у мужчин. Так, чем выше у женщин удовлетворенность семейно-брачными отношениями, тем менее оптимистично их представление о людях, отношение к деньгам – менее бережливое, более лояльно отношение к разводу и более традиционен взгляд на семейный уклад. И наоборот, чем ниже у женщин удовлетворенность семейно-брачными отношениями, тем более оптимистично их представление о людях, отношение к деньгам – более бережливое, менее лояльно отношение к разводу и взгляд на семейный уклад более эгалитарен (т.е. предполагает равноправное разделение ролей).

При интерпретации подобных результатов мы пришли к мнению, что на высокую/низкую удовлетворенность семейно-брачными отношениями влияют именно женские аттитюды, выражающие более/менее оптимистичное представление о людях и более/менее бережливое отношение к деньгам.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Бросим ретроспектпвный взгляд на наше исследование. Несмотря на то, что в последнее время в научных кругах наблюдается ослабление интереса к проблеме супружеского благополучия, и преобладает ориентация на изучение скорее родительско-детских отношений, мы имеем основание полагать, что затронутое нами проблемное пространство актуально, и подлежит дальнейшему изучению.

Так, в психологии принято выделять целый массив супружеских установок, значимых для семейной жизни, но большинство источников не конкретизирует их и не обосновывает их влияние на супружескую удовлетворенность браком. Поэтому *научной новизной* нашего исследования является 1) обнаружение конкретных установок (атитюдов), связанных с удовлетворенностью семейно-брачными отношениями, а также 2) установление факта, что именно установки *женщин* (а не мужчин), связанные с удовлетворенностью семейно-брачными отношениями, формируют картину связи между удовлетворенностью обоих супругов семейно-брачными отношениями и их аттитюдами.

Таким образом, *практическая значимость* результатов исследования заключается в том, что они могут быть использованы как в практической, так и в научной деятельности психолога. Например, в рамках семейного психологического консультирования мы намерены создать программу оптимизации семейных отношений, основанную на знании о наиболее важных супружеских аттитюдах. Однако еще предстоит выяснить, является ли неоптимистическое представление о людях адекватным интегрирующим и помогающим супругам сосредоточиться друг на друге фактором.

Подобно Галилею, сказавшему, что «она все-таки вертится», мы не перестаем верить в возможность обоих супругов иметь оптимистичное представление о людях и при этом считать себя счастливыми в браке. Наша уверенность имеет обоснование: исследование связи супружеских аттиюдов с удовлетворенностью семейно-брачными отношениями проводилось без учета множества социально-демографических и экономических факторов (среди которых можно выделить стаж брака, религиозную конфессию, культурные различия, возраст и пол детей и пр.).

Поэтому несложно будет обрисовать перспективу дальнейших исследований в интересующей нас области:

* Проверить гипотезу о том, что с изменением стажа брака у супругов меняются конкретно направленные аттитюды, которые, в свою очередь, влияют на изменение удовлетворенности семейно-брачными отношениями;
* Проверить гипотезу о неадаптивности формирования неоптимистичного представления о людях как алгоритма достижения удовлетворенности браком (в рамках консультирования);
* Выявить существование новых для последнего десятилетия аттитюдов, которые могут быть связаны с удовлетворенностью семейно-брачными отношениями у мужчин;
* Провести сравнительное исследование аттитюдов, связанных с удовлетворенностью семейно-брачными отношениями на примере представителей разных этнических и конфессиональных групп;
* Проверить гипотезу о наличии связи одного пола неудовлетворенного браком родителя и ребенка с аттитюдом родителя, выражающим низкое значение детей в его жизни;
* Исследовать возможную связь между удовлетворенностью семейно-брачными отношениями и позами спящих супругов (на основе типологии С. Данкелла);
* Изучить связь *аттитюдов* и *поз* спящих людей вообще, т.к. и те и другие являются достаточно тонкими индикаторами поведения и отношения человека к миру (в рамках лонгитюдного метода исследований).
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