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**1. Опыт государственного регулирования агропромсектора в России**

Первыми в проведении реформ идут страны Центральной Европы. Замыкают список страны бывшего СССР. Россия находится в середине списка, разделяя 13-14-е места с Румынией. Процесс, происходящий в России, не уникален, а в общих чертах повторяет общие закономерности (даже в ошибках).

Советское земельное законодательство, сформированное в годы перестройки, в своих основных чертах стало первичной базой для формирования земельного законодательства во всех республиках бывшего СССР, за исключением Балтийских государств. Тем не менее и в этих странах есть значительные различия в проведении земельных реформ. Так, в России, Украине, Казахстане, Беларуси раздел земель между работниками произведен условно, физический надел выделяется только в случае желания работника вести собственное фермерское хозяйство. В России и Казахстанев рамках этой концепции введено также законодательство, позволяющее концентрировать земли в руках небольшого количества лиц.

Частная собственность на землю признана Россией в 1990 г. При приватизации перерабатывающей промышленности и агросервиса в странах ЦВЕ и СНГ выявились два основных подхода. Первый подход был осуществлен в большинстве стран это свободная продажа предприятий этих отраслей на общих основаниях в соответствии с национальным приватизационным законодательством. Другой подход в ложной борьбе с псевдомонополизмом предусматривал специальную схему приватизации этих предприятий, обеспечивающую привилегии сельскохозяйственным производителям в их приобретении. Россия принадлежит ко второй группе стран.

На первом этапе реформ все государства ЦВЕ и СНГ начинали с либерализации цен на агропродовольственную продукцию, с отмены или значительного сокращения государственного заказа, отказа от планирования объемов производства. Однако в большинстве случаев правительства по-прежнему пытались в той или иной мере контролировать цены. Так, в России первые три месяца после общей либерализации цен в 1992 г. цены на базовые продукты питания оставались под контролем федерального правительства, а затем еще довольно долго регулировались субъектами Федерации. Государственные закупки также были элиминированы не сразу, особенно долго массированными закупками отличались региональные власти. Кроме того, на первом этапе реформ государство проводило политику, традиционную для стран с устойчивым продовольственным дефицитом: вводились ограничения на экспорт определенных продуктов и субсидировался импорт.

На втором этапе с 1993 г. Россия начинает вводить минимальные гарантированные цены, импортные тарифы и квоты, экспортные субсидии. По-прежнему, однако, эта политика несет на себе отпечаток старой системы. Например, минимальные гарантированные цены редко служат для реальных интервенций, а рассматриваются как цены для государственных ограниченных закупок и как ориентировочные цены для рынков.

В первые годы реформ из-за возникшего финансового кризиса у сельскохозяйственных производителей накапливались долги, часть из которых становилась совершенно безнадежной. Для проведения дальнейших реформ иногда оказывалось нужным списать или реструктурировать эту накопившуюся задолженность. Списание и реструктуризация долгов сельскохозяйственных производителей в России проводилась в 1994, 1997, 1998 гг.

**2. ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРОПРОМСЕКТОРА (УКРАИНА, МОЛДОВА, КАЗАХСТАН)**

**2.1. Украина**

Первые реформаторские шаги на селе были сделаны в начале 90-х гг. Принятые тогда государственные акты положили начало фермерскому движению, разгосударствлению и приватизации земель сельскохозяйственных предприятий, процессам раздела паев и сдачи земли в аренду, дали возможность колхозникам и сельской интеллигенции получить ее в собственность. К сожалению, из-за нестабильной политической и экономической ситуации реформы в сельском хозяйстве осуществлялись очень медленно. Мощный толчок активизации преобразований на селе дал принятый в декабре 2000 г. Указ президента “О неотложных мерах по ускорению реформирования аграрного сектора экономики”. В соответствии с ним коллективные сельскохозяйственные предприятия (КСП) были реорганизованы в новые агроформирования рыночного типа общества, кооперативы, частные предприятия, фермерские хозяйства.

При реорганизации остро стояла проблема раздела паевого фонда имущества. Ценовой диспаритет, возникший в начале 90-х гг., отрицательно повлиял на платежеспособность подавляющего большинства хозяйств, что привело к задолженности по бюджетным платежам и сборам, зарплате. Поэтому значительная часть имущества была выделена правоприемниками КСП под погашение этих долгов и находилась в налоговом залоге, т. е. была изъята из паевого фонда. Облегчило ситуацию списание в соответствии с законом части задолженности по налогам и сборам, а также в бюджеты всех уровней на сумму 230 млн. грн. [2, с.16]. Это, а также внедрение льготоного кредитования позволило значительно сократить объемы задолженностей предприятий. Многие из них смогли возвратить залоговое имущество в паевый фонд.

Необходимостью создания равных условий для товаропроизводителей и покупателей был продиктован Указ президента от 6 июня 2000 г. “О мерах по обеспечению формирования и функционирования аграрного рынка”. Согласно ему предусмотрено создание необходимой инфраструктуры аграрного рынка, в частности, дополнительных товарных бирж, оптовых рынков, агроторговых домов. Возобновили работу, но совершенно на новой основе, заготовительные кооперативы, предприятия фирменной торговли.

К основным чертам аграрной реформы на Украине можно отнести:

* свободные рынки и достаточно либеральная торговая политика, внутренний рынок развит не полностью;
* продвинутая стадия земельной реформы, но реорганизация крупных хозяйств не завершена;
* основная часть отраслей приватизирована;
* реорганизация банковской системы, создание коммерческих банков;
* умеренная реструктуризация правительственных и общественных институтов.

**2.2. Молдова**

Молодова, как страна с переходной экономикой, относится к группе государств, где АПК занимает одно из ведущих мест.

В настоящее время в государстве завершается процесс радикальных реформ, и разрабатывается стабилизированная программа для сельскохозяйственного сектора. Однако в деле осуществления реформ имеются определенные трудности и препятствия.

В 2000 г. производство сельскохозяйственных культур и продовольствия составляло только 45% общего объема этих товаров, производимых в 1990 г. структура сельскохозяйственного производства также подверглась изменениям. Так, уровень развития животноводства в 2000 г. составлял 32% по сравнению с 40% в 1990 г. в целом же за годы реформирования с 1992 по 1999 гг продукция животноводства снизилась более чем в 2,3 раза.

Положительным моментом в группе отрицательных факторов является ускорение процесса приватизации, особенно в АПК Молодовы. К 2000 г. частный сектор по сравнению с кооперативными хозяйствами является собственником 83% сельскохозяйственных угодий, больше половины которых приходилось на владения индивидуальных собственников.

Министерство сельского хозяйства Молдовы, разрабатывая на современном этапе сельскохозяйственную политику, полагает, что основными ее составляющими является либерализация цен на продукты питания и бюджет финансирования.

Среди мер, которые позволили Молодове в дореформационный период проводить сельскохозяйственные реформы, следует рассматривать выделение агросектору государственных субсидий. В связи с тем, что в настоящее время данная схема уже не “работает”, в республике резко изменилась выработка новой сельскохозяйственной стратегии.

Отпуск цен, который Россия провела в начале реформ, вынудил и Молдову отпустить большинство цен в этот же период. Республика задержала полный отпуск цен на продукты питания до того момента, когда последние бюджетные субсидии на молоко и самые дешевые сорта печеного хлеба были отменены, что сопровождалось увеличением непосредственной помощи бедным слоям населения.

Реформы 1994-1998 гг., имевшие место в сельскохозяйственном секторе, не сильно повлияли на его потенциал, так как носили в основном пассивный характер. Вот почему республика среди других бывших государств постсоциалистического хозяйства не достигла существенных преобразований в развитии рыночного хозяйства и реформировании производственного комплекса АПК.

Финансирование вопрос, который остается, пожалуй, самым острым для сельского хозяйства в странах, находящихся в переходном периоде. В республике Молдова нет долгосрочных кредитов для инвестирования в площади под разбивку новых виноградников, которые в будущем обеспечат производство высококачественных вин. И все же без развития системы финансов невозможно добиться долгосрочного роста экономики.

В Молдове с относительно благоприятными условиями наблюдается все еще не устраненные сложности в деле приватизации сельскохозяйственных предприятий. Сельскохозяйственные работники Молдовы имеют формальное право выйти из совхоза или колхоза со своим паем-наделом земли и реальным капиталом. Однако опрос общественного мнения показал, что население все менее и менее поддерживает идею частной собственности на землю. В 1996 г. парламент республики отклонил предложение сократить действующий мораторий на куплю, продажные и закладные операции с землей, срок которого истек 1 января 2001 г.

Одно из наиболее явных опасений крестьянства состоит в том, что люди ограничены в возможностях реализовать свою же землю и боятся, что их в конце концов вынудят уступить ее за бесценок.

Введение полного права собственности на садовые участки, предусматривающие их законную регистрацию и создание рынка таких участков, может постепенно восстановить доверие населения к владению землей как к гарантированному объекту частной собственности.

**2.3. Казахстан**

В Казахстане разрешена собственность только на небольшие приусадебные участки, тем не менее узаконена продажа прав пользования землей. Здесь права пользования могут продаваться и закладываться, что означает возможность земельного оборота и перераспределения земель в руки более эффективных хозяев.

В Казахстане частные фермы занимают 17% всех сельскохозяйственных угодий, их средние размеры превышают 460 га. Среди этих ферм есть особенно крупные хозяйства, занимающие почти пятую часть всей фермерской земли. Эти хозяйства имеют тысячи гектаров земли в обработке, привлекают большое количество наемного труда и не могут считаться в полном смысле слова семейными фермами. Крупнейшие хозяйства находятся на севере страны, тогда как на юге фермерские хозяйства весьма небольшие.

В большинстве стран СНГ к фермерским относят хозяйства, зарегистрированные как фермерские. В эту категорию не попадают подсобные хозяйства сельского населения, хотя их размеры могут превосходить 3 га. Но в Казахстане, также как и в России, в число семейных ферм включают крупные коммерческие фермы, ведущие производство на тысячах гектаров и нанимающие десятки работников, хотя и принадлежащие одной семье.

В странах СНГ, за исключением Армении и Грузии, основной формой сельскохозяйственного производства остаются реорганизованные бывшие колхозы и совхозы. В Казахстане и России эта реорганизация проведена более глубоко.

К основным чертам аграрной реформы в Казахстане можно отнести:

* свободные рынки и достаточно либеральная торговая политика, внутренний рынок развит не полностью;
* продвинутая стадия земельной реформы, но реорганизация крупных хозяйств не завершена;
* основная часть отраслей приватизирована;
* реорганизация банковской системы, создание коммерческих банков;
* частично реорганизованные правительственные и местные институты.
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