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Введение

Формирование целенаправленной семейной политики как одного из направлений социальной политики России осуществляется в русле либерально-демократических реформ с начала 1990-х гг. Социальная политика, понимаемая в широком смысле как политика, преследующая цель интеграции общества, должна в первую очередь руководствоваться принципами государственной поддержки разнообразный форм вхождения социальных групп в общественные структуры. Только укрепление позиции семьи, а также основных профессиональных групп, создающих национальное богатство страны, может по мере оздоровления экономики расширить ресурсную базу социальной помощи. Для этого необходимо существенно преобразовать сложившуюся систему ее организации. Речь идет прежде всего о децентрализации, передаче функций выявления нуждающихся в социальных пособиях на региональный уровень.

В семейном микроклимате воссоздается человек, проходя весь цикл своей жизни. Воспитание ребенка в духе семейных ценностей, понимание роли семьи в социализации детей, а также его собственного значение при исполнении функций отца или матери, забота о старости – вот определяющие компоненты стабильности и устойчивости фундамента этого важнейшего социального института, определяющего будущее демографической ситуации в стране /5, с.20/.

Материалы региональной научно-практической конференции «Демографическая ситуация и миграционная политика в Приамурье: социально-экономические, правовые и медико-экологические аспекты» 10-11 февраля 2006 года, показывают, что сегодня основные причины падения рождаемости сводятся к следующему: существует, можно сказать, «фоновая» (генеральная) причина, которая связана с общими тенденциями, характерными для развитых стран, - снижение брачности и рождаемости, отголоски воздействия сексуальной революции, приоритеты карьеры, материального успеха, снижение ценности семьи и т.д.

На этот фон накладываются специфические российские более активные воздействия: уменьшение абсолютной численности женщин репродуктивных контингентов, рожают «дети детей войны»; следствие пронаталистской политики 1980-х гг.; в поведении населения победила однодетная семья; социально-экономический кризис и политическая нестабильность с момента «шоковой» терапии, которые вызывали откладывание рождений и отказ от них; рост бесплодия супружеских пар, по экспертным оценкам, достигший 7%.

В результате в России (на 2006 г.) суммарный коэффициент рождаемости сегодня составляет 1, 25, в то время как для простого воспроизводства поколений необходимо 2, 15,т.е. от составляет 0,6 или 60% от нормального /5, с.17/.

Реализация подхода, связанного с необходимостью направлять социальную помощь не на поддержание прежних стандартов потребления той или иной части населения, а действительно нуждающимся семьям, позволила бы, не увеличивая дефицита госбюджета, успешно сочетать социальную и стабилизационную политику, которая может привести в итоге к восстановлению нормального уровня потребления социальных услуг основной частью населения.

Очевидно, что пойти по пути ликвидации малообеспеченности с помощью доплат из бюджета всем семьям с доходами ниже официального прожиточного минимума невозможно. В современных условиях социальная помощь должна быть только конкретной и оказываться в индивидуальной форме. Только при адресной социальной помощи весьма ограниченные средства, выделяемые на социальную защиту, могут быть использованы оптимально.

В данной работе мы рассмотрим социологическое исследование феномена молодежи и семейных отношений, охарактеризуем семейную государственную политику и ее соотношение с социальной работой. Также, основываясь на соответствующей литературе, покажем стратегию укрепления института семьи в России.

1. Молодежь и семейные отношения (социологический анализ)

Изменение роли семьи связано с формированием новой модели семейно-брачных отношений и демографического поведения молодежи. На уровень рождаемости и состояние брачно-семейных отношений оказывает влияние распространение в молодежной среде особого типа демографического поведения, преобладающими ценностно-целевыми установками которого являются предпочтение бездетной или однодетной семьи, снижение брачности, высокий уровень одобрения альтернативных традиционной форм семейно-брачных взаимоотношений (незарегистрированный брак, свободные отношения, гомосексуальные семьи и т.п.).

Молодые семьи составляют около 17 % от общего числа российских семей. Молодожены испытывают множество проблем, характерных для семьи в целом. В то же время потребность в социальной поддержке особенно велика именно у молодых семей, поскольку многие испытывают серьезные социально-бытовые, жилищные и личностные проблемы. Полноценная реализация репродуктивных установок молодежи также во многом зависит сегодня от своевременной материальной и нравственной поддержки государства, общества и старшего поколения.

По результатам исследований выделены основные тенденции брачно-семейных отношений молодежи:

- дестабилизация молодой семьи – рост числа разводов, матерей одиночек, высокая смертность молодых мужчин и, как следствие, распространение вдовства среди молодых женщин;

- трансформация традиционных стандартов семейной жизни и домашнего уклада, обострение межпоколенческих отношений, обусловленные критическим и протестным отношением молодых к опыту старших поколений, сменой стиля жизни современных молодоженов;

- нарастание конфликтности во внутрисемейных отношениях (супружеских, родительско-детских), сочетающиеся нежеланием и неумением молодых разрешать конфликты, сотрудничать и искать компромиссы;

- обострение ролевых конфликтов молодых женщин при стремлении успешно сочетать репродуктивную и профессиональную деятельность;

- сохранение низкой культуры интимных отношений, распространенности абортов, калечащих здоровье молодых женщин, слабой осведомленности молодых мужчин о культуре контрацептивного поведения;

- усиление терпимости к добрачным половым связям не только для молодых мужчин, но и для женщин;

- нивелирование гендерных различий в стандартах и нормах полового и сексуального поведения молодежи;

- снижение предполагаемого и реального возраста вступления в брак как для мужчин, так и для женщин;

- становление разнообразных форм брака – фактический и гражданский брак, повторный брак, гостевой брак и др.

Последние исследования социологов показывают, что хотя в семейно-брачных ориентациях молодежи присутствует определенная вариативность, для большинства респондентов характерна установка на традиционный легитимный брак (70%). Но для части респондентов (17%) более привлекательным является гражданский брак, для 5% респондентов – внебрачные отношения. Безбрачие, одинокий образ жизни выбирают 2% респондентов. Категорией «другое» объединены альтернативные формы отношений (гомосексуальные, групповые и другие отношения), на которые ориентируются примерно 6% респондентов. Но и этот процент достаточно высок и говорит о неблагоприятных симптомах, подогреваемых пропагандой цивилизованного образа жизни.

Молодые люди выделяют преимущества в официально зарегистрированном браке. В гражданском браке молодых людей привлекают свобода поведения и возможность реализации собственных интересов, что часто приводит к безответственности в поступках, особенно при рождении и воспитании детей. В 2002 г. состояли в зарегистрированном браке 24,8%, а в незарегистрированном (гражданском) браке – 7,9% молодежи.

Молодежь, вступающая в брачный возраст, в большинстве своем не готова к выполнению супружеских и родительских обязанностей. Об этом свидетельствуют продолжающееся увеличение разводов, конфликты при распределении власти в семье, неумение молодых супругов вести хозяйство, уклонение от выполнения родительских функций, рост отказов от новорожденных детей, проявления агрессии к собственным детям, нарастание тенденции отложить осуществление детородной функции на «зрелый» возраст. Среди причин, вызывающих нежелание иметь детей на материальные трудности сослались 21,7% молодых семей, и столько же – на неопределенность ситуации в стране, боязнь за будущее детей. Этими же причинами, по всей видимости, объясняется и снижение реального количества детей в молодых семьях за последние годы.

Изменения в составе молодых семей, произошедшие в период с 1999 по 2002 г., не только подтверждают устойчивость ориентаций молодых на однодетную семью, но и выявляют тенденцию к созданию бездетной семье. Среди жизненных трудностей молодые люди чаще всего называют жилищные проблемы. По данным исследований, жилищные условия российской молодежи по сравнению с 1999 г. не претерпели существенных изменений. Более двух третей молодежи проживают вместе с родителями, 11% вынуждены перебиваться временными вариантами жилья, и лишь каждый пятый имеет отдельную квартиру или дом. Таким образом, в сложившихся условиях изменение демографического поведения молодежи непосредственно связано с решением жилищной проблемы.

Серьезной проблемой является и характер добрачных отношений, сексуальные установки молодых. Социолог С.И. Голод отслеживая, трансформацию внебрачной сексуальности выявил общие тенденции либерализации сексуальной морали. За период с середины 1960-х годов до начала 1990-х годов вовлеченность молодых мужчин в добрачные связи оставалась стабильно высокой (от 80 до 89%). Вовлеченность девушек интенсивно возрастала особенно с конца 80-х годов: в 1965 году вступление в сексуальные контакты отмечали две из пяти, в 1972 году - каждая вторая, в начале 1980-х – три из пяти, спустя десять лет – четыре из пяти опрошенных девушек. Одновременно снижался средний возраст начала половой активности. Если до 1980-х гг. наибольшая частота вовлеченности девушек в сексуальные связи была зафиксирована в возрасте 19-21 год (каждая вторая), то спустя десять лет доля данной возрастной группы снизилась (каждая третья), но возросла доля группы 16-18 летних (почти две из пяти).

В то же время усиливается разрыв между физической и социальной, психологической зрелостью молодых людей. Сохраняется также деформация в источниках информации подростков и молодежи в вопросах сексуальной культуры и контрацепции. Исследователи отмечают, что основными источниками информации чаще являются подруги, знакомые, друзья (в 56% случаев), на втором месте – книги, фильмы (до 25%). Роль взрослых и родителей в сексуальном просвещении постоянно снижается (до 8%), медиков (до 4%), и особенно учителей (до1%). Либерализация сексуальной морали, рост подростковой сексуальной активности в условиях низкой информированности сопровождается увеличением числа незапланированных беременностей, рождением нежеланных детей, ростом венерических заболеваний и инфицированных ВИЧ-инфекцией.

Таким образом, демографическое и семейно-брачное поведение молодежи определяется рядом противоречий. В том числе: между острой необходимостью подготовки молодежи к семейной жизни и снижением роли реального участия основных институтов социализации молодежи, таких как семья, школа в этом процессе; между необходимостью сексуального просвещения и отсутствием программ сексуального образования как одного из направлений молодежной политики; между сохранением преобладающей установки на традиционные формы брака и утверждением в сознании значительной доли молодых людей мысли о естественности в современных условиях альтернативных форм семейно-брачных отношений; между необходимостью рождения нескольких детей в семье в связи с депопуляцией и усилением ориентации молодежи на малодетную, бездетную семью, холостяцкий образ жизни; между потребностью иметь детей и отсутствием необходимых условий для их полноценного развития и воспитания; между необходимостью поддержания прочных семейных отношений для полноценной социализации детей и растущим числом разводов в молодых семьях; между ориентацией молодых женщин на эгалитарные отношения в браке и установками мужчин на традиционное распределение семейных ролей и функций /2, с.15 – 21/.

2. Концепция государственной семейной политики

2.1 Общие положения

В 1993 г. была принята Концепция государственной семейной политики, разработанная Координационным комитетом по вопросам семьи, материнства и детства при Президенте Российской Федерации с участием Департамента проблем семьи, женщин и детей Минсоцзащиты России, других федеральных министерств и ведомств социальной направленности, органов исполнительной власти республик в составе РФ, краев, областей. В подготовке концепции приняли участие научные коллективы и общественные организации.

Важным представляется то, что эта концепция носила интегральный характер. Она как бы вобрала в себя все предшествующие программы и документы, как российские, так и международные, в частности Всеобщую декларацию прав человека, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, Конвенцию о правах ребенка и др.

Концепция семейной политики была ориентирована не только на решение приоритетных задач в условиях кризисного развития, в котором находилось российское общество, но и на долгосрочную перспективу укрепления и развития семьи, восстановления ее внутреннего потенциала, обеспечивающего выполнение широкого спектра общественно значимых функций.

В 1995 г. был опубликован указ Президента РФ, касающийся основных направлений государственной семейной политики. Среди них особо выделялись те, что касались:

- кардинального улучшения охраны здоровья семьи, что предполагало развитие учреждений социального обслуживания семьи (оказание услуг по уходу за детьми, престарелыми и больными членами семьи и т.д.), создание учреждений для переменного проживания беременных женщин, матерей с детьми, одиноких несовершеннолетних матерей и т.д.;

- усиления помощи семье в воспитании детей;

- создания системы специализированных социальных служб для безнадзорных детей и подростков (подкинутых, подвергшихся любым формам психического и физического насилия и т.д.).

В 2000 г. Правительство Российской Федерации утвердило Федеральную целевую программу «Развитие социального обслуживания семьи и детей (2001 – 2002 годы». Ее главная задача – создание условий для эффективного развития системы учреждений социального обслуживания семьи и детей, совершенствование ее кадрового, информационного, научного и материально-технического обеспечения.

В настоящее время одна из целей государственной семейной политики заключается в обеспечении необходимых условий для реализации семьей ее функций и повышения качества ее жизни. Основными субйектами государственной семейной политики выступают органы законодательной и исполнительной власти всех уровней, работодатели, общественные объединения, политические партии, профессиональные союзы, религиозные конфессии, благотворительные фонды, зарубежные организации, юридические и физические лица.

Необходимо иметь в виду, что государственная семейная политика может быть эффективной лишь в том случае, если она является органичным элементом всей социальной политики, взаимосвязана со всеми ее направлениями на стадиях выработки, принятия и реализации решения.

В соответствии с основными положениями Федеральной программы государственная семейная политика в настоящее время исходит из следующих принципов:

- семья не только объект, но и субъект социальной поддержки, т.е. экономические, правовые и идеологические меры государственной семейной политики должны не только регламентировать поведение семьи, но и способствовать ее саморазвитию, выбору форм поддержки;

- поддержка семьи и всех ее членов осуществляется независимо от социального положения, национальности, места жительства и религиозных убеждений;

- приоритетность защиты интересов ребенка, его полноценного физического, психического, интеллектуального и социального развития;

- равноправие между мужчинами и женщинами в возможностях самореализации в трудовой сфере и в общественной деятельности, в распределении семейных обязанностей;

- единство семейной политики на федеральном и региональном уровнях;

- партнерство семьи и государства;

- защита семьи от нищеты и лишений, связанных с вынужденными миграциями, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, войнами и вооруженными конфликтами;

- осуществление дифференцированного подхода, предоставление гарантий по поддержанию нетрудоспособных членов семьи;

- создание условий для обеспечения благосостояния на трудовой основе экономически активным членам семьи;

- преемственность и стабильность мер государственной семейной политики.

Для повышения эффективности государственной семейной политики должны быть усовершенствованы, с одной стороны, материально-техническое обеспечение ее реализации, а с другой – процесс подготовки специалистов в области социальной поддержки семьи.

Необходимо безотлагательно разработать стратегию и методологию региональной семейной политики, ориентированной на активизацию потенциала семьи и реализацию индивидуальной и социальной субъектности каждого члена семьи. Для этого необходимо:

- выявить механизмы взаимодействия семей, нуждающихся в помощи, и государственных учреждений социальной защиты; наиболее оптимальные институты социализации детей из семей, находящихся в кризисной ситуации в разных регионах России;

- провести анализ характера взаимодействия государственного и общественного сектора в социальной поддержке семей, попавших в сложную жизненную ситуацию; нормативно-правовой базы семейной политики в регионе;

- разработать методики анализа существующих форм и механизмов социальной поддержки семьи в разных регионах России; технологии социальной экспертизы жизнедеятельности семей и стандарта социальных услуг для семей, находящихся в кризисной ситуации; систему информационных основ реализации региональной семейной политики; оптимальные меры демографической политики с целью уменьшения демографических потерь в регионе /4, с.106 – 109/.

2.2 Комплексный подход к решению проблем поддержки семьи

Комплексный подход к решению проблем социальной поддержки семьи должен осуществляться на междисциплинарном уровне, что позволит проводить исследования в рамках межведомственного сотрудничества. Причем методологической основой такого исследования могут быть исходные положения социологической концепции жизненных сил человека, предоставляющей базу для междисциплинарного, комплексного анализа семьи как общественного явления, социального института и микросреды обитания индивида.

При формировании программы социальной защиты разных типов семей необходимо учитывать следующее:

- жизненные силы человека как биопсихосоциального существа есть его способность воспроизводить и совершенствовать свою жизнь в условиях специфического жизненного пространства;

- процесс воспроизводства жизни человека характеризуется через взаимодействие жизненных сил и жизненного пространства;

- взаимодействие жизненных сил и жизненного пространства человека осуществляется на трех уровнях: 1) на уровне «слепого», природного взаимодействия; 2) на уровне взаимодействия с помощью систем культурных символов; 3) на уровне творчески преобразующего взаимодействия жизненного потенциала человека и среды его обитания жизненного пространства;

- в основе процесса взаимодействия жизненных сил и жизненного пространства человека находятся первичные социальные отношения владения, пользования, распоряжения, распределения, присвоения и потребления. Это – взаимозависимость субъектов социальной жизни по поводу их жизненного пространства, средств воспроизводства жизни.

На основе первичных социальных отношений складываются различные виды взаимозависимости людей по сферам их жизнедеятельности в обществе, т.е. взаимозависимость формируется по поводу: собственности (социально-экономические отношения); власти (социально-политические отношения); бытовых благ (социально-бытовые отношения); культурных и художественно-эстетических ценностей (духовно-культурные отношения); экологических проблем (социально-экологические отношения). Активная деятельность человека во всех сферах жизни общества представляется как его жизненная субъектность, являющаяся существенной характеристикой жизненных сил человека; деятельность человека дифференцируется на всех уровнях социальной организации – от организации индивидуальной, групповой активности до институциональной, общественной. В этой связи жизненные силы человека раскрываются через единство индивидуально-личностной и общественной субъектности.

Такое видение жизненных сил человека определяет методологию их защиты на всех уровнях социальной организации, во всех формах реализации, видах осуществления, что позволяет комплексно исследовать проблемы социальной работы с семьей /4, с.109 – 111/.

3. Стратегия укрепления института семьи в России

Просемейная политика является единой на всей территории нашей страны и достигается посредством соединения усилий государства и общественных организаций. Усиление потребности в детях и повышение доли семей с тремя детьми происходит не сразу, для этого требуется не менее 30 лет, поскольку лаговый эффект социальных норм ослабевает через одно демографическое поколение как минимум. Увеличение репродуктивных норм требует укрепления посреднической роли семьи в отношениях государства и личности, приватизации семейной жизни и возврата ряда перехваченных у семьи другими социальными институтами функций, повышения автономности семьи в экономической и социальной деятельности.

В связи с этим необходимо принятие закона о просемейной политике по укреплению полной семьи с несколькими детьми в качестве приоритетной деятельности государства. В целях правовой защиты интересов семьи надо придать государственный статус фамилистической экспертизе на всех уровнях федерального устройства. Необходимо заключение общественного договора между институтом семьи (и его представителем в лице соответствующего министерства) и институтом государства по инвестированию семьи как единственного института по воспроизводству населения и полнокровной социализации подрастающих поколений. Следует уравнять деятельность института семьи с профессиональной деятельностью в остальных отраслях народного хозяйства, всемерно расширять формы соединения семьи и работы, семьи и образования, семьи и рекреации на компьютерной основе посредством укрепления совместной деятельности родителей и детей. В целях расширения семейной собственности и переориентации рыночной экономики на семью необходимо разработать в специальных исследовательских центрах государственную политику соединения роста уровня жизни с ростом размера семьи посредством увязки доходов семьи со льготными налогами и кредитами.

Должна быть усилена роль семьи как единственного института, способного в дальнейшем реализовать функцию воспроизводства населения и социализации детей лишь при условии роста влияния семьи на все социальные сферы деятельности по реализации ими требований семейного образа жизни, семьецентризма. Ориентация общества и государства на усиление ценности семьи с детьми означает приоритетность фамилизма в ряду других жизненных благ. Эта перестройка иерархии ценностных приоритетов общественного мнения, личности и государства означает преобразование всего строя жизни, производства и потребления, коммерции, частных и государственных структур на семейность.

Прежде всего требуется организация деятельности правительства не только вокруг привычных задач управления, обеспечения безопасности, занятости населения, уровня жизни, поддержки бюджета, охраны порядка и т.п., но и задач по экзистенциальному сохранению нации, по упрочению среднедетного типа семьи. Минимизация негативных для семьи последствий, возникающих в системе социальных действий, возможна не за счет усиления контроля, а благодаря фамилистической профилактике целей и средств деятельности во всех отраслях народного хозяйства.

Повышение эффективности управления государственной собственностью будет способствовать созданию федерального фонда семьи и укреплению материального фундамента семейной политики. Активизация средств массовой информации и рекламы на пропаганде семейного образа жизни, на повышении ценности материнства и отцовства как социально значимых профессий и на росте престижа всех семейно-родственных ролей окажется важным вкладом в нейтрализацию сегодняшних внесемейных ориентаций населения /1, с.632 – 633/.

Далее, основываясь на том же источнике, выделим некоторые рекомендации по улучшению социально-экономических условий реализации имеющейся у большинства населения потребности в двух детях и у части населения – в трех и более детях:

- рекомендации по устранению тех трудовых, транспортных, коммунальных и прочих предписаний, где ущемляются права семьи как института и права полной семьи с несколькими детьми;

- рекомендации по материальному обеспечению приоритета семьи с детьми над всеми остальными социальными категориями граждан в системах социального обеспечения и страхования;

- рекомендации по преимущественному росту уровня жизни в полных семьях с несколькими детьми.

В основу семейной политики целесообразнее всего положить системный подход, учитывающий сложную социальную сущность семьи. Структурно-функциональный анализ позволяет сочетать уравнивание положения семьи среди социальных институтов с задачами эффективного функционирования семьи как нуклеарной группы, как отдельной семьи, имеющей свою историю от возникновения до естественного распада.

Заключение

Формируя современную молодежную семейную политику, необходимо акцентировать внимание на преодолении основных противоречий в семейно-брачном поведении молодежи и инициировать новые подходы к укреплению социального института семьи.

Семейная политика прежде всего должна строиться на принципе активной социальной поддержки молодой семьи, заинтересованности государственных институтов власти в преодолении кризиса брака и семьи (создании и внедрении программ семейного воспитания, преодолении нестабильности браков, высокого уровня семейных конфликтов и разводов, ориентации молодежи на гражданский брак, сокращении рождаемости и социального сиротства детей), принципах содействия самоорганизации и самообеспечения семьи, экономической поддержки нормальной семьи с детьми, стимулирования рождаемости и ориентации молодежи на модель семьи с несколькими детьми.

Сегодняшняя Россия, не говоря уже о Дальнем Востоке и Амурской области в частности, мало пригодна для рождения детей. Главная причина - тотальная бедность населения. Речь даже не идет о тех слоях населения, которые живут в нищете. Проблемы испытывает и так называемый средний класс, к которому причисляют в том числе и работников бюджетной сферы.

Сегодня обстоятельства таковы, что рождение второго и тем более третьего ребенка «опрокидывает» семью в бедность и, следовательно, закрывает путь в будущее. Но не только бедность населения главная причина. На рождаемость негативным образом сказывается безудержная пропаганда индивидуализма и культа наслаждения жизнью, западной семейной морали – поздний брак и один ребенок. Все это дает свои результаты: 30% детей рождается вне брака, на 10 браков приходится 7 разводов. Выводы напрашиваются сами собой. Государству необходимо менять вектор внутренней политики, от слов о необходимости масштабного инвестирования в российский человеческий потенциал переходить к делу.

О планировании социальной политики по отношению к семье хорошо сказала Е.В. Яковлева (АмГУ) в своем докладе «Роль межбюджетных отношений в изменении демографической ситуации в России»: «Сохранение и безопасность России невозможны без быстрого и эффективного решения демографической проблемы. А это требует принятия в ближайшие десятилетия чрезвычайных и нестандартных мер. Демографической задачей страны должны стать остановка снижения численности населения и обеспечения перехода к положенному и естественному, основанному на собственном населении демографическому росту. Результатом должна стать примерно 200-миллионная численность (в России – *прим. авт*.) населения РФ к 2050г. Для этого необходимо проведение эффективной социальной политики, которая прежде всего должна включать:

- разработку и осуществления национального проекта «Трехдетная семья»;

- реализацию особой жилищной политики по отношению к молодым семьям в виде программ «Молодой семье – доступное жилье» и т.п. Привязка демографического развития к жилищным и коммунальным программам (например, через освобождение молодых семей от жилищно-коммунальных платежей в зависимости от количества детей) позволит выходить на комплексное решение главных проблем страны в целом и обеспечить гуманитарное измерение любых проводимых реформ;

- создание федеральной системы социальной безопасности (social security), функцией которой является обеспечение минимальных персональных стандартов качества жизни каждому гражданину России;

- преодоление духовно-нравственного кризиса общества. Как пишет А.И. Антонов, - «кризис семьи – это не просто кризис ее материальных возможностей… Это кризис системы ценностей».

Итак, можно сделать вывод, что вышеперечисленные меры возможны только при эффективном разграничении полномочий между бюджетами РФ по вопросам социальной политики и активной поддержке федеральным центром региональных и местных бюджетов» /5, с.192 – 193/.

Сегодня выход видится во взаимодействии государства, бизнес-сообщества и третьего сектора (или общественных организаций) в профессиональной и непрофессиональной (добровольческой, волонтерской) социальной работе, в разработке региональной социальной политики, ориентированной на реализацию жизненного потенциала семьи. В Федеральной целевой программе «Молодежь России (2006 – 2010 годы)» среди шести направлений особо выделяется такое направление, как «Молодая семья».
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