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***ВВЕДЕНИЕ:***

*Состояние экономики конца 80-х годов характеризуется прежде всего кризисом директивно-административной системы управления, основанной на монополии государственной формы собственности на средства производства. Относительное благополучие застойных лет было обеспечено проеданием национального достояния, богатейших природных ресурсов нашей страны. С исчерпанием этих резервов потребность в новых экономических отношениях, которые ориентировали бы предприятия на повышения эффективности производства, а не на объемные валовые показатели «самоедского» хозяйствования, явно обострялась. Постепенно и в государственной политике окрепла позиция, согласно которой для регулирования общественного производства необходимо использовать механизм рынка. Но, как убедительно показала хозяйственная практика, в особенности наши прежние попытки реформирования экономики, ориентированного лишь на государственный ее сектор - не может быть реального рынка при том, что существует монополия одной формы собственности, охватывающей подавляющую долю производства, заинтересовать людей в его результатах, обеспечить состязательность предприятий во всех отраслях экономики, необходимо было искать новые и возрождать старые, забытые формы собственности и предпринимательства.*

*Первой формой, представляющей собой развитие свободного предпринимательства в стране, той сферой, в которой опробовались негосударственные формы и методы хозяйствования, стало в годы перестройки кооперативное движение. На этапе его становления в 1987-1988 гг. вокруг кооперации развертывались острые дискуссии, высказывались различные, часто взаимоисключающие точки зрения.*

*Что же представляет собой кооперативное производство? Каковы его традиции в нашей стране и почему именно эта форма была первоначально выбрана для возрождения свободного предпринимательства? Какие надежды возлагались на кооперативное движение и в какой мере они оправдались? Наконец, каковы перспективы и границы его дальнейшего развития?*

*Кооперативы – это предприятия коллективной формы собственности, деятельность которых основывается преимущественно на личном трудовом участии их членов (собственников), несущих имущественную ответственность за результаты своей производственно-хозяйственной деятельности. Соответственно совместные собственники, работники и руководители (управляющие) в кооперативных предприятиях - это, исходя из самой данной формы, одни и те же люди. Указанная кардинальная особенность отличает кооперативы от других видов коллективных предприятий: полных и коммандитных товариществ, акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью.*

*Кооперативное движение в нашей стране имеет древние, хотя и основательно забытые традиции. Известно, что в дореволюционный период*

*производственная, снабженческо-сбытовая и потребительская кооперация была широко распространена и активно изучалась.*

*Возрождение кооперации, кооперации, получающей современные формы, началось в нашей стране в 1987 г. В мае 1988 г. был создан Закон СССР «О кооперации», который при всех его недостатках все же дал правовую основу развития кооперативного движения.*

**ВСЕ НАЧАЛОСЬ С АРТЕЛЕЙ**

*Кооператив в годы перестройки объединял не собственность, которой у советского человека не было, а труд. Это есть то, что на Руси называли Артелью. У Толстого: «Артели плотников, надеясь на дорогие заработки, каждый день входили в Москву». Так что эта форма хозяйствования вполне органична и традиционна в России. Вот так определял артель свод законов Российской Империи: «Артелью трудовой признается товарищество, образовавшееся для права определенных работ или промыслов личным трудом участников, за общий их счет и с круговой их порукой. Распределение между членами артели заработков артели производится соразмерно с участием каждого в работах артели личным трудом по постановлению общего собрания».*

*«Перестроечный» кооператив – это такое предприятие, все работники которого являются его владельцами. Этим он отличается с одной стороны от государственного предприятия, где собственников вообще нет, и, с другой стороны от классического капитализма с его разделением на хозяина и работника. Ближе всего это к тому, что на Западе зовется народным предприятием, когда все акции фирмы принадлежат тем, кто в этой фирме работает. И он не имеет ничего общего с чисто государственными учреждениями – колхозами, промышленными и потребительскими кооперациями, с которыми его объединяет только общее название.*

*Отличие нашей кооперации от традиционной еще в одном: в России кооперация всегда рассматривалась как форма преодоления частной собственности.*

**КАК БЫЛ СОЗДАН ЗАКОН «О КООПЕРАЦИИ».**

*И все же получалось, что в монолитной тоталитарной хозяйственной системе появилась кооперация, этот призрак рынка?*

*Есть такой детский розыгрыш. Сговариваются вместе громко крикнуть «раз, два, три». Все промолчали, а один крикнет. Он и станет виноватым. Где-то на третьем году перестройки большие дети в правительстве договорились крикнуть про экономическую реформу. Было обещано много хороших законов. И о предприятии, и о собственности, и о земле, и о внешней торговле. Но об этом промолчали. Только раздался одинокий выкрик «Кооперация»! Получилось так потому, что все остальные законы*

*правительство поручило готовить самому себе, а закон о кооперации готовили другие.*

*Все экономические союзные законы до и после закона о кооперации готовились правительственным аппаратом и выражали его интересы. Роль кооперации аппарат видел в том, что она будет на подхвате у государственных предприятий, поможет вытягивать у населения деньги и остатки трудовых ресурсов – словом будет «замазывать щели» в системе. Этот закон представлялся малозначительным, и его доверили составить группе ученых, во главе с академиком В. Тихоновым.*

*Напротив, составители этого закона считали его частью будущего пакета законов о радикальной экономической реформе, где кооперации отведена роль одного из секторов в будущей многоукладной рыночной экономике. Они составили закон таким образом, что кооперация действительно могла осуществиться.*

*Проект закона был утвержден тогдашним Верховным Советом, также как любой другой закон, который был бы подан ему на утверждение. Раз подан, значит надо, и депутаты утвердили его, не ведая, что творят. Больше аппарат не повторял такой ошибки и никому, кроме себя, не доверил готовить тексты законов. Когда с ростом демократизации дело дошло до альтернативных проектов, новый союзный Верховный Совет, в сущности своей такой же аппаратный, как и старый, исправно голосовал за правительственные варианты, так что почти ни одного годного закона больше принято не было. Так благодаря оплошностям правительства и Верховного Совета закон о кооперации был принят в работоспособной форме. Внутрь тоталитарной, командно-карательной, административной бюрократической системы был введен экономический троянский конь.*

# О ЗАКОНЕ

*Сейчас уже можно дать определенную оценку самого закона и некоторых последствиях его действия.*

*Во-первых, закон исходит из объективной неизбежности господства в нашем обществе внешнеэкономических отношений, принимая их как нечто неизменное. Наиболее четко это проявляется в статьях, регулирующих экономическую деятельность кооперативов. Так, централизованно ресурсами обеспечиваются те из них, которые выполняют госзаказ, государственными предприятиями (статья 27). Тем самым игнорируется то, что кооперативы как хозяйственные организации. Производящие товары и услуги, могут нормально функционировать только в условиях рыночных отношений, в принципе исключающих централизованное распределение ресурсов.*

*Во-вторых, содержание отдельных статей закона, если отвлечься от декларативного характера его преамбулы, свидетельствует о том, что государство отказывает кооперативам в признании их самостоятельными субъектами производственных отношений. Лимитируя предельный размер денежных средств, постоянно находящихся в кассе кооператива на текущие*

*расходы (статья 23), государство тем самым вмешивается во внутренние вопросы хозяйственной деятельности кооператива, которые являются прерогативой его членов и регулируются уставом.*

*В-третьих, если в первой части закона провозглашается подход к кооперации как единому социально-экономическому явлению, что абсолютно верно, то далее этот принцип игнорируется: кооперация разделяется на различные виды в зависимости от сферы деятельности. Нарушив целостность концепции, закон ставит в неравное положение членов различных кооперативов по отношению к объектам их собственности.*

*Наконец, еще об одной важной черте кооперативов – их имущественной основе. Первым и основным экономическим принципом возникновения кооператива как хозяйственной организации является непосредственное материальное участие его членов в образовании объектов собственности в виде паевых и членских взносов. Закон же не предусматривает обязательность паевого взноса для вступления в кооператив: статья 22 («Финансы кооператива»). Поясняя источники формирования финансовых ресурсов кооператива, упоминает паевые взносы лишь среди прочих: выручки, амортизационных отчислений, продажи ценных бумаг. Ясно, что все эти источники пополнения финансов появляются в процессе хозяйственной деятельности.*

*Интересно в этой связи отметить, что в законе изобилующем общими фразами и благими пожеланиями, важнейшая 43 статья – об имущественной ответственности членов кооператива – занимает один маленький абзац. Но о какой материальной ответственности членов по долгам кооператива может идти речь, если она даже формально не предусмотрена во многих уставах.*

*Поэтому было бы, конечно, чрезмерным считать закон о кооперации полным совершенством. В ряде вопросов он не защищал от произвола Системы. Например, слабо был проработан вопрос о собственности кооператива и его членов, о материальной ответственности членов по долгам кооператива. Совершенно упущены были проблемы, возникающие при ликвидации кооперативов, не был предусмотрен механизм разрешения споров между кооперативом и государственными органами. Закон не перечислял запрещенных кооперативам видов деятельности, предоставив право запрещать правительству. На волю аппарата были оставлены также и все вопросы налогообложения. Не был предусмотрен порядок изменения и толкования самого закона, что дало право любому ведомству кроить его по своему усмотрению.*

*Наоборот. В одном вопросе закон о кооперации оказался излишне либерален – в пункте о ценах. Кооперативам было дано право устанавливать цены на свою продукцию по собственному усмотрению. Само по себе это, в общем-то, правильно, так должно быть и будет в условиях рыночной экономики, на приход которой, понятно, и рассчитывали авторы закона. Но поскольку экономика рыночной не стала, право самостоятельного ценообразования обернулось совершенно незаслуженной привилегией, прямым*

*приглашением к спекуляции. Все вокруг продается по твердым ценам, а ты за свою продукцию можешь назначить цену сам. Многие не устояли перед соблазном воспользоваться ситуацией, принялись быстро зарабатывать сказочные деньги, вызывая тем самым зависть и злобу окружающих.*

*Закон о кооперации при всех его недостатках дал многое. Он открыл дорогу мелкому бизнесу, узаконил право людей на объединения для совместного хозяйствования. Хотя это лишь один из многих распространенных в мире видов предпринимательской деятельности, причем самый, пожалуй, «непредприимчивых» людей. И они в нее ринулись…*

*Общество, к тому моменту убежденное в том, что новоявленные бизнесмены заторопились удовлетворять его потребности, через короткий промежуток времени стало испытывать чувство, похожее на шок. В кооперативном Клондайке реальностью быстро стали даже миллионеры… Это было обидно, очень обидно, мы ждали товаров и услуг, а они оказывается, только о прибыли и думают… И на кооперативы обрушиваются такие ограничения и сокрушительные налоги, которых нет даже для сверхкрупного бизнеса. В итоге – ни новой кооперации, ни развитого предпринимательства. Бизнес получил право на жизнь, но только в предпринимательской кооперативной форме, лишающей его большей части прав и свобод истинного бизнеса.*

*Ну что ж, хотя и задним умом и не в первый раз, а все-таки полезно осознать, что одно лишь принятие закона о кооперации не может улучшить положения потребителя и создать полноценное предпринимательство в нашей системе общественного устройства.*

*Давно известно, что все многообразные задачи, которые мы пытались возложить на кооперацию, способны решить только малые предприятия самого разнообразного вида, да и только при наличии развитого рынка и нормально работающих «старших братьев» – средних и крупных предприятий, общенациональной инфраструктуры, эффективной помощи и регулирование со стороны государства и т. д.*

*Стоит ли подробно рассматривать функции, какие способен эффективно выполнять мелкий бизнес в таких условиях? Одно их перечисление способно произвести впечатление. Здесь и быстрое реагирование на изменение спроса, способность оперативно насыщать рынок многими видами товарами и услуг, и производство уникальных, мало серийных, ориентированных на очень избирательный вкус товаров и услуг, и стремление под влиянием конкуренции производить высококачественную продукцию с минимальными ценами и возможность мобильного перелива капиталов из одной отрасли в другую, и выполнение функций разведчиков научно-технического прогресса, внедряющих на практике любые идеи, способные дать быстрый практический эффект, и быстрое создание новых рабочих мест, на которых может быть занято большое количество работников, включая временных, с ограниченной трудоспособностью, возможность использования которых в общественным производстве резко ограничена, и более эффективное использование материальных ресурсов, когда в производственное использование вовлекаются*

*огромное количество разнообразных зданий, сооружений, помещений, принадлежащих людям и не используемых в масштабах крупного производства, возможность во многих случаях эффективного использования*

*местных некрупных или малопривлекательных для большого бизнеса запасов сырья и материалов и т. д. и более эффективное использование финансовых ресурсов, когда люди используют свои накопления для финансирования собственного производства.*

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ**

*Кооператив имеет два сильных преимущества перед государственным предприятием. Во-первых, он свободен: в направлении деятельности, в организации труда, в подборе кадров и т. д. Во-вторых, в нем все непосредственно заинтересованы в результатах работы, так как заработок каждого зависит от успеха или неудачи кооператива в целом.*

*Прежде всего, следует начать со старых артелей по добыче золота, которые полностью аналогичны «перестроечным» кооперативам, но существуют уже несколько десятилетий. Артели сдают добытое золото строго по расчетной цене, по всем государственным нормам и расценкам. Но, они работают в условиях не равных условиям на государственных предприятиях. Артелям разрешается работать только на нерентабельных, то есть мелких, удаленных и бедных месторождениях. При всем большом неравенстве условий золото, добываемое артелями обходилось государству примерно в четыре раза дешевле, чем добываемое государственными предприятиями, а давали артели почти половину общесоюзной добычи. Сами же рабочие – старатели зарабатывали в несколько раз больше, чем их коллеги на государственных предприятиях.*

*Принципы коллективной собственности, самоуправления, хозрасчета в артелях были реально и надолго осуществлены за много лет закона о кооперации. В этом конечно же есть и заслуга Союззолота, которые в эпоху абсолютного господства административной системы сохраняли в своем ведомстве такой заповедник экономики. Стране было нужно золото, но продукты, например, были тоже нужны, но в сельском хозяйстве дорогу к здравому смыслу это не открыло. Явное превосходство артелей над госпредприятиями вело к тому, что сфера их деятельности постепенно расширялась. Артели занялись жилищным, дорожным и промышленным строительством, заготовкой леса, производством стройматериалов. В этих областях деятельности преимущества артельной организации труда сохранились.*

*Авторы закона о кооперации знали об артелях и сознательно использовали их опыт. Преемственность здесь проявляется еще и в том, что после выхода закона многие старательские коллективы прямо превращались в кооперативы. Один из первых примеров такого рода был описан в печати под названием невьянское чудо, тогда в уральском городе Невъянске бывшие старатели приобрели развалившийся и убыточный кирпичный завод и в короткое время*

*превратили его в рентабельное и процветающее предприятие. С появление кооперации выявилось, что «плановое» хозяйство гораздо менее предсказуемо, чем «рыночная стихия». На свободном рынке можно с определенной вероятностью прогнозировать долгосрочный спрос и конъюнктуру. Там подписанный договор принято выполнять. А в административной системе любые планы могут быть в любой момент изменены в соответствии с мнением далекого министерства. Это один из бессмысленных парадоксов, которые приходится осознавать при исследовании советской хозяйственной системы. Возникновение кооперации повлекло за собой целый ряд социальных последствий. Кооперация вовлекла в активную деятельность массу людей, до этого не как себя не проявивших. В тоталитарном государстве участие в любой форме социальной жизни, в том числе и в хозяйственной деятельности, требовало: во-первых, постоянной демонстрации идеологической лояльности и, во-вторых, сложного балансирования между законом и замысловатым сочетанием законных и незаконных официальных и теневых действий. Каждый советский хозяйственник должен ежедневно решать принципиально не решаемые задачи и делать вид, что окружающий его безумный мир нормален. Далеко не все могут и хотят играть в эти игры, отчего в стране всегда имелся слой способных, предприимчивых, энергичных и высокообразованных людей, занятых, однако, исключительно частной жизнью. Кооперация вобрала этот слой в себя, отчего многие вчерашние аутсайдеры фантастическим образом превратились в социально активных и преуспевающих лидеров.*

*Каждый раз, когда бывший гос. служащий переходил на работу в кооператив, в его сознании происходили революционные изменения. В гос. хозяйстве производственная деятельность определяется формулой: «Инициатива наказуема». Каждое подразделение административной системы должна беспрекословно принимать указания сверху для неукоснительного выполнения или передачи дальше. Отсюда главными доброжелателями работника были послушность и непрекословная воля. Плюс некоторая изворотливость и цинизм, необходимые. Чтобы вывернуться в случае поступления невыполнительного приказа. Личный успех состоит в том, чтобы понравиться начальству. Для того чтобы уметь показать себя с хорошей стороны, избежать ответственности, при неудачи не оказаться, как говорят, крайним. Все остальное - успех дела, мнение и благосостояние подчиненных, состояние окружающей среды и прочее имело значение лишь постольку, поскольку не противоречило главному критерию.*

*В кооперативах, наоборот, все достигаемое инициативой. Личный успех определяется не должностью, а успехом общего дела.*

**АМЕРИКАНСКИЙ ВЗГЛЯД НА СОВЕТСКИЕ КООПЕРАТИВЫ.**

*В целом, по западным меркам, советские кооперативы еще очень незрелы. Во главе их стоят люди, которые не имеют практически никакого опыта предпринимательства. Да и откуда взяться этому опыту в условиях безраздельной власти государства.*

*Советские бизнесмены имели целый пакет интереснейших предложений, которые могли бы заинтересовать западные фирмы. Но у них нет, ни образцов оформления своих предложений, ни специальных справочников, ни демонстрационных дискет, не говоря уже об обычных визитках. Другими словами, жизнь советского предпринимателя существенно осложняется отсутствием столь необходимой при рождении нового бизнеса инфраструктуры (учебных пособий, справочников, консультативных центров, информационных изданий).*

*Поэтому деловые связи складываются в значительной степени случайно и от этого достаточно эклектичны по характеру. В результате деятельность кооператива или совместного предприятия в большей степени основывается на личных наклонностях, симпатиях, приоритетах его председателя, нежели на специально разработанном плане.*

*Из-за психологического барьера советская экономика функционирует вяло, так как вроде бы все осознают необходимость срочных перемен в экономике, но считают, что преуспевающий кооператор находится вне социалистической морали.*

**КООПЕРАТИВЫ И ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ**

*Опыт многих предприятий по переводу части подразделений на кооперативную основу оказался плачевным. Этот процесс очень сильно тормозился многими социальными и экономическими причинами. Практически все сторонники перевода каких-либо подразделений в кооперативы чего-нибудь боялись.*

*Руководители предприятий – того, что цех-кооператив, почувствовав вкус к самостоятельности, уйдет с предприятия, что высокие заработки кооперативов вызовут нежелательную реакцию у других работников и т. д. Руководители подразделений боялись, что кооператив будет требовать повышенную плату за свои услуги или откажется выполнять какие-либо услуги и работы для их подразделений. Руководители переводимых в кооператив подразделений – потерять гарантированное материально-техническое снабжение, отказа сильных работников войти в кооператив, неизбежного повышения конфликтности при переходе на кооперативную основу. Рядовые работники опасались потерять социальные гарантии, боялись, что не попадут в кооператив и их уволят с предприятия и т. д. Специалисты предприятий (бухгалтера, юристы, экономисты) боялись браться за эту проблему, ибо юридической и нормативной базы перевода цеха в кооператив практически не было, и была опасность показать свою некомпетентность. Многие (и рабочие, и руководители) не без основания опасались, что при*

*переходе в кооператив придется прекратить давать взятки в виде свободной раздачи нужным людям государственных ценностей, что придется работать значительно больше и напряженнее при неочевидных гарантиях заработка. Все это подкреплялось неверием в кооперативные перспективы.*

*Помимо чисто субъективных причин есть и серьезные объективные сложности. На многих предприятиях нет серьезного внутреннего хозрасчета. В цехах, участках и бригадах точно не считают затраты, объемы производственных работ. Перевод цеха или бригады в кооператив означает помимо устранения этих недостатков прекращения бесплатных услуг и работ, ставших на каждом предприятии повседневной практикой во внутризаводских отношениях между цехами, участками, бригадами и т. д. По сути это означает опасность разрушения технологических связей внутри предприятия.*

*Добавим сюда проблемы гарантированности материально-технического обеспечения, трудоустройства высвобождающейся рабочей силы и т. д. Да и само понятие кооператива начинает носить ярко выраженный негативный оттенок, создает дополнительный психологический барьер.*

*Богатые возможности дают новые организационные формы малого предпринимательства, во многих отношениях более эффективные, чем кооперативы. Особенно интересны так называемые малые предприятия, которые могут создаваться при любом гос. предприятии. В статус малого предприятия может быть переведено любое подразделение, ему передаются необходимые основные фонды, оборотные средства. За ним закрепляется часть технологического процесса либо функции по обслуживанию. Благополучие такого предприятия будет полностью зависеть от успешности выполнения этих функций. Организатор может ликвидировать малое предприятие при неудовлетворенной его работе. Это создает возможность быстро наращивать и сокращать производства, изменять их профиль.*

*В этих условиях кооперативы должны найти свое собственное место. В первую очередь они могут ориентироваться исключительно на удовлетворение потребностей работников данного предприятия (торгово-закупочные, по оказанию строительных, бытовых и иных услуг), оказывать чисто потребительские услуги как в традиционных (строительство гаражей, жилья), так и в нетрадиционных сферах и т. д.*

*Бизнес в эти сферы либо не идет, либо создает очень дорогие услуги. Если же кооперативы, работающие в этих сферах, будут нацелены исключительно на удовлетворение потребностей работников данного предприятия, то они смогут получать солидную финансовую и иную поддержку предприятия. Это даст возможность более эффективно использовать средства, выделяемые предприятием на соц. нужды работников.*

# ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ

*Вместе с ростом кооперативного движения появился ряд крупных проблем и противоречий как внутри самой кооперации, так и за ее пределами. Можно выделить несколько основных групп таких проблем и противоречий.*

*Во-первых, при в те годы разрешения на частное предпринимательство оно стало использовать кооперативную форму. Теневая перекачка части государственных ресурсов в кооперацию, «игры» на разнице между государственными и рыночными ценами, применение в кооперативах труда наемных работников и другие подобные факторы ориентировали деятельность кооперации на максимизацию прибыли и доходов, деформировали социальные основы и принципы кооперации. Новая кооперация стала превращаться, по существу, в конгломерат социально различных структур – от частнопредпринимательских до акционерных. В ней все меньше места занимали реальные кооперативные образования. Деформации и перерождению новой кооперации способствовала и коммерческо-предпринимательская направленность деятельности кооперативных союзов.*

*Во-вторых, возникли и углублялись противоречия между новыми кооперативами и населением. Кооперация стала конкурентом населения в приобретении многих видов товаров (особенно стройматериалов, полуфабрикатов, ряда промышленных изделий). Расширение производственной и особенно торговой деятельности кооперации порождало или усиливало товарный дефицит многих видов продуктов в государственной торговле. Под кооперативы стали передаваться помещения бывших государственных магазинов, столовых и т. п. Особое недовольство населения вызывали высокие цены на продукцию кооперативов.*

*В-третьих, развитие кооперации привело к углублению ряда противоречий в самом государственном хозяйстве, расшатыванию сложившихся систем ценообразования, безналичного оборота денег, централизованного материально-технического снабжения и т. п. Между государственным хозяйством и кооперацией возникла конкуренция за трудовые ресурсы, в которой кооперация выигрывала. Стало расти и социальное недовольство работников государственной сферы низким уровнем заработной платы.*

*В-четвертых, отсутствие целенаправленных и последовательно проводимых общеэкономических реформ вызвало деформирование рыночных механизмов, складывавшихся в ходе развития кооперации, ибо государственные регулирующие начала не были встроены в нарождавшийся рынок. Эта исходная ситуации негативно отразилась на становлении рыночных отношений и в последующем. Государство стало сдерживать, ограничивать рыночное влияние кооперации на государственный сектор.*

**НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ КООПЕРАТИВОВ.**

*В 1989 году число действующих кооперативов увеличилось в 2,5 раза. Особенно быстро развивались кооперативы, занимающиеся производством товаров народного потребления, бытовым обслуживанием населения, хотя доля их несколько снизилась в связи с ростом других видов кооперативов.*

*Налоговые льготы стимулировали становление строительных кооперативов. Поэтому каждый пятый кооператив был строительным.*

*Законодательством было установлено, что в первые два года работы от уплаты подоходного налога полностью освобождались кооперативы по производству и переработке сельскохозяйственной продукции (кроме колхозов), строительные кооперативы, а также по производству строительных материалов. Начиная с расчетов за 1 квартал 1990 года, они освобождались от уплаты в бюджет подоходного налога с доходов, полученных от выполнения строительных работ, производства и переработки сельскохозяйственной продукции, производства строительных материалов, при условии раздельного учета результатов деятельности по этим видам.*

*Очень много вопросов возникало по поводу того, что же относить к строительным кооперативам. Так вот, если кооператив наряду со строительными работами выполняет для собственных нужд проектно-сметные работы, то их тоже следует относить к строительным.*

*Для того, чтобы лучше понять, можно привести пример: предположим, кооператив получил доход за отчетный период 300 тысяч рублей, из них 200 тысяч рублей – за выполнение строительных работ. Вся эта сумма освобождается от налогообложения.*

*При определении налогооблагаемых доходов кооперативов из выручки исключаются отчисления в ремонтный фонд, когда он создается и учитывается в соответствии с порядком, установленным для государственных предприятий.*

*Если кооперативы не планируют и не учитывают ремонтный фонд, затраты на текущий ремонт из выручки кооператива исключаются только в частности материальных затрат, то есть оплата труда в данном случае из облагаемых доходов не исключается.*

*Много вопросов возникало по поводу налогообложения доходов граждан, объединившихся в кооперативы по транспортному обслуживанию населения. Создание такого кооператива возможно при условии, если вся полученная выручка сдается в кассу кооператива, который и производит оплату труда. То есть здесь налицо принцип организации кооператива, арендующего транспортные средства частных владельцев.*

**СВОБОДНОЕ ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ – НЕДОВОЛЬСТВО НАРОДА.**

*Практически все опросы общественного мнения показывают, что часть населения – резко против кооперации, а часть готова безучастно смотреть на ее ликвидацию. В чем чаще всего население обвиняет кооперативы? Вот полный перечень: неоправданно высокие цены, плохое качество продукции, услуг, усиление дефицита, переманивание рабочей силы с государственных предприятий, усиление инфляции, неоправданный перевод безналичных денег в*

*наличные; кооператоры – рвачи, думают лишь о наживе, в кооперативах работают в основном воры, обманщики, взяточники и т. д.*

*Действительно цены высоки, продукция плохая, инфляция растет, многие кооперативы воруют и дают взятки, но никак нельзя согласиться с тем, что виноват в этом кооперативный сектор, а с его ликвидацией исчезнут эти явления. Самостоятельным товаропроизводителям дано право самим устанавливать цены, и не их вина, что государство не разработало разумных методик и форм регулирования цен. Качество продукции во многом зависит от исходного сырья и средств производства, а сверхизбыточный спрос и огромная масса не обеспеченных товарами денег, приводящая к высоким ценам, и возможности не заботиться о качестве продукции, созданы не кооперативным сектором и не только в последние года. Обвинение кооперативов в усилении дефицита отражает только сильную неинформированность и низкую экономическую грамотность населения. Деятельность в целом уменьшает дефицит, ведь кооператоры производят дополнительную продукцию, а также балансируют рынок путем установления высоких цен. Справедливости ради можно сказать, что структурная деятельность кооперативов может привести к увеличению дефицитности той сферы рынка, где покупателями является население, ибо некоторые виды сырья и материалов кооператоры закупают в розничной сети. Изготовив из этого сырья продукцию, они продают ее по гораздо высоким ценам, но уже высокодоходным группам населения. Однако наивно считать, что в существующей системе торговли и распределения дефицитных товаров ликвидация кооперативов хоть что-то изменила бы в лучшую сторону. Те же люди будут заниматься в других формах. Дефицит порожден не кооперативами.*

*Обвинения в адрес кооперативов в наращивании инфляции и в незаконном конвертировании безналичных денег в наличные тоже не выдерживают критики, особенно когда они исходят из уст банковских работников.*

*Почти 80 % тех, кто обвиняет кооперативы в усилении инфляции, принадлежат к двум группам наименее информированных руководителей, а среди наиболее информированных таких вообще нет.*

*Отношение населения к кооперации должно рассматриваться как повод для просвещения широкой и активной просветительской кампании, но не как критерий допустимости (или недопустимости) кооперации.*

**РЭКЕТ И КООПЕРАТОРЫ.**

*Рэкет возник под сенью теневой экономики и принял вначале форму «налогообложения» лиц, занятых незаконной деятельностью (валютные махинации, операции на «черном рынке», проституция, производственная деятельность на подпольных промышленных предприятиях). При этом он носил чисто присваивающий паразитический характер, если можно так говорить о преступлении.*

*В обмен на «защиту», недонесения властям и т. д. дельцы теневой эк-ки делились частью своих доходов. Это, разумеется, отражалось и на потребителях, однако не слишком, поскольку у теневой эк-ки их было относительно немного.*

*Кооперация легализовала некоторые виды деятельности, которые считались ранее незаконными. Но условия для рэкета сохранились. Кооперация все еще разобщена. Государственную политику в этой области никак нельзя назвать последовательной, что лишает кооператоров чувства соц. уверенности. Поэтому богатый, но беззащитный , не чувствующий реальной поддержки гос-ва и общества кооператор – лакомый кусочек для рэкетира. Поэтому и предприниматели «черной экономики», и кооператоры делают ставку на силу. Опрос кооперативов Москвы показал: примерно в каждом пятом из 200 обследованных кооперативов есть охранники. Не стоит забывать, что навязывание себя в качестве охраны – традиционный ход рэкетиров.*

*Кооператоры указывают на особую опасность объединения рэкетиров с коррумпированной частью гос-го аппарата и правоохранительных органов.*

*Нетрудно теперь представить, почему кооператоры неохотно обращаются к правоохранительным органам в случаях рэкета.*

*Не только сами кооператоры вынуждены придерживаться возникших еще в недрах «черной экономики» способов борьбы с рэкетом, но и общественное мнение различия между кооперативами и «частными лавочками» особенно в таком щекотливом вопросе, также не делает.*

*Распространение рэкета – признак относительной «незрелости» организованной преступности. Мировой опыт показывает, что в экономической деятельности организованной преступности присвоение - лишь первая, но не единственная стадия. Гораздо опаснее следующий виток. Промышленный рэкет теряет свою привлекательность и выгодность по мере совершенствования законности, укрепления правопорядка, консолидации жертв, преступных посягательств и т. п. Для организованной преступности более выгодным становится не «стрижка купонов» с опекаемых предприятий, а прямое участие в их хоз. деятельности. Роль, которую вольно или невольно могут сыграть в раскручивании этого витка кооперативы, нельзя недооценивать. Их зависимость от «теневых» каналов распределения материальных и денежных ресурсов пока еще очень велика. Отсутствие нормально функционирующей системы материального снабжения, банковских услуг для кооперативного сектора толкает кооператоров в объятия либо дельцов «черного рынка», контролируют который преступные кланы, либо коррумпированных деятелей аппарата, в ряде случаев с ними смыкающихся.*

*С другой стороны, огромное число кооператоров стремится «снять пенки». Опасаясь гос-х санкций, они выбирают сферы деятельности с максимально быстрым оборотом средств. Рэкетиры и лица, стоящие за их спиной, начинают смотреть на такие кооперативы уже не только как на источник доходов. «Быстрые деньги» сейчас делают кооперативный сектор*

*незаменимым звеном в «отмывании грязных денег» организованной преступности, «коррупционеров», дельцов теневой экономики.*

*Итак, 10% подверженных рэкету кооперативов – цифра минимальная. В крупных городах процент охвата больше.*

# РАСПАД И ЗНАЧЕНИЕ НОВОЙ КООПЕРАЦИИ

*Под влиянием среды, в которой развивалась кооперация, противоречивые тенденции в ней усилились. Прежде всего возрастала экономическая дифференциация кооперативов. Это влияние, нормальное для рыночных условий, в значительной мере было связано с ухудшением ресурсной базы развития кооперации.*

*Усилилось социальное расслоение кооперации, и начался ее распад на ряд самостоятельных некооперативных форм. Произошла дифференциация в положении кооперативов, набравших силу и средства на первых этапах, завоевавших рынок, и тех, которые вновь создавались. Первые направляли усилия на организацию союзов, создание акционерных и совместных предприятий, вели внешнеэкономическую деятельность. Вторые часто не могли начать внешнеэкономическую деятельность, а иногда начав, вынуждены были вскоре закрываться. Часто их закрывали местные органы, не заинтересованные в них.*

*Отсутствие культуры кооперативной деятельности, несоответствие реальных целей многих кооперативов сути кооперативных отношений, функционирование неразрешенного частного хозяйства под видом кооперации, стремление союзов кооперативов становиться коммерческими структурами, сращивание «кооперативной верхушки» с государственным аппаратом, противоречия, сложившиеся в государственном хозяйстве и обществе, привели к тому, что в середине 1991 года новая кооперация вступила в этап ее свертывания и перерождения кооперативной формы.*

*Во-первых, официальное разрешение вести хозяйство, основанное на частном или частно-коллективном предпринимательстве, сделало ненужной кооперативную форму для прикрытия этих видов деятельности.*

*Во-вторых, началось открытое давление на кооперативы с целью смены кооперативной формы на частную или частно-коллективную . В этом проявилась новая идеологизация экономических отношений, жертвой которой стала значительная часть кооперативов. Развернулось преобразование их в различные виды частных и коллективных предпринимательских структур, в регионах проводилась обязательная перерегистрация кооперативов в товарищества с ограниченной ответственностью, что вело к еще большему уменьшению числа кооперативов.*

*В-третьих, государственная программа приватизации в 1992-1993 гг. предусматривала ограниченное число форм приватизации и видов приватизированных предприятий. Приватизация в направлении создания кооперативного хозяйства этой программой не предполагалось, что также*

*стало проявлением новой идеологизации экономики и фактором свертывания кооперации.*

*В-четвертых, фактически исчезла правовая база развития кооперации. В российском законодательстве не осталось понятия «кооперация».*

*Иногда товарищество с ограниченной ответственностью или акционерное общество закрытого типа отождествляется с кооперативом. Но кооператив основан на членстве, связанном с трудом самого члена кооператива, в то время как владение долей капитала вовсе не предполагает обязательности такого труда. Кооператив – открытая хозяйственная форма. Кроме того, сущность кооперации связана не только с достижением коммерческих целей, получением дохода кооперативом в целом и каждым его членом, но и с достижением других экономических и социальных целей. Товарищество с ограниченной ответственностью является разновидностью обычных коммерческих структур.*

*В-пятых, отсутствие правовой базы, криминогенная обстановка, которая сложилась в стране (продажа банками информации о положении дел на предприятиях и основанный на этом рэкет, необходимость давать взятки тем, кто предоставляет кредит и делает заказ на производство, «дикая» конкуренция и т. п.), вынуждает кооперативы официально самораспускаться и искать иные формы функционирования.*

*Новая кооперация сыграла важную историческую роль как источник воссоздания в стране частного и всего негосударственного сектора. Причем это воссоздание на первых этапах происходило прежде всего в результате образования новых предприятий, включения в экономический оборот неиспользуемых мощностей и ресурсов. Но нельзя признать закономерным то обстоятельство. Что в очередной раз не был реализован экономический и социальный потенциал самой кооперативной формы. Новая кооперация не смогла закрепиться в реформируемой экономике, превратиться в ее кооперативный сектор.*

***ЗАКЛЮЧЕНИЕ:***

*Недостатки в становлении подлинно кооперативных основ свертывание самой кооперативной формы связаны с четырьмя группами причин:*

* *кооперативная форма не могла полностью реализоваться, так как не были своевременно отменены запреты и ограничения на развитие других частных и негосударственных форм хозяйства. Это обусловило конгломеративный характер кооперативного движения;*
* *кооперация как рыночный вид хозяйства при отсутствии к началу 90-х годов минимально необходимого для нее уровня рыночных отношений и структур не могла раскрыть свой потенциал и неизбежно деформировалась;*
* *сложившийся хозяйственный механизм не обеспечил относительно равных экономических и правовых предпосылок для развития всех форм хозяйства.*
* *Кооперация, имея определенные преимущества перед государственным хозяйством по уровню свободы экономической деятельности, в тоже время оказывалась в несравненно худших условиях по ресурсному обеспечению. Возможностям распространения во многих сферах экономики и т. д. И то, и другое стимулировало расширение теневых отношений. Включение в них и кооперативного, и государственного хозяйства;*
* *государственная экономическая политика не была стратегически достаточно определенной и тактически последовательной, в том числе и по отношению к кооперации. Это периодически дестабилизировало ситуацию в ней, подрывало уверенность в ее перспективах.*

*Таким образом, перерождение новой кооперации явилось следствием не ее внутренних пороков или несоответствия ее кооперативных начал сущностным чертам России, а в совокупности серьезных, но преходящих причин, а также факторов, влияние которых можно преодолеть или ослабить.*

*Условия развития кооперации изменились по сравнению со второй половиной 80-х годов. Нет ни потребности, ни необходимости в становлении кооперации как некоей конгломеративной формы. Такая кооперация просто не нужна. Потерял свое значение и простой количественный рост числа кооперативов и кооперативных предприятий. Но зато в экономической и социальной ситуации появилась потребность в становлении подлинной кооперации в силу специфики, соединяющей коллективные и частные начала, экономические и социальные аспекты, дифференциацию по результатам деятельности и социальную справедливость и т. п.*

*Но для становления и развития кооперации, действительно основанной на кооперативных принципах, требуется ряд условий.*

**Первое.** *Преодоление идеологизации экономики. Она должна стать действительно открытой для развития всех конкурентоспособных типов хозяйства, основанных на различных формах собственности. При этом должен полностью отсутствовать идеологический фактор, отдающий предпочтение каким-либо формам в целях реализации заданной схемы развития (так, как это случилось с акционерной формой в связи с реализацией Государственной программы приватизации).*

**Второе.**  *Создание условий как для свободного выбора каждым хозяйствующим субъектом наиболее подходящей ему формы хозяйственной организации, так и для преобразования одной формы в другую, для интеграции разных форм. В этой связи необходимы корректировка форм и способов приватизации, в частности, включение в приватизационные процессы условий превращения государственных предприятий в кооперативные, подход к развитию кооперации как к одной из форм приватизации.*

**Третье.** *Открытие для кооперации различных сфер экономики. Целесообразно предоставить кооперации возможность занимать ту экономическую и социальную нишу, в которой она будет эффективной.*

**Четвертое.**  *Соблюдение демократических основ организации кооперации. Не должно быть ограничений на виды кооперативов и на их внутреннюю*

*организацию. Во внутренних отношениях кооперативам следует руководствоваться законодательством и собственным уставом Здесь не может быть единообразия, в хозяйственных связях они должны иметь возможность функционировать как предпринимательские фирмы без чьего-либо вмешательства и диктата. Не следует вводить ограничения на размеры кооперативов. Кооператив – это не обязательно малое предприятие, хотя большинство кооперативов вполне закономерно развивалось как таковое.*

**Пятое.** *Рыночные начала во внешних связях кооперативов недеформированные кооперативные отношения, способные дать наибольшую отдачу, могут развиваться только на основе конкуренции и в меру, конкурентоспособности кооперации в рыночном хозяйстве. Соответственно невозможно распространение внутрикооперативных принципов на общественное устройство в целом, что также означало бы перерождение кооперации и вело бы к общему социально-экономическому тупику. Кооперация должна быть одной из социальных форм хозяйства и развиваться наряду с другими, составляя сложную систему многосубъектных отношений экономически эффективного хозяйства*

**Шестое.** *Необходимо создание правовых гарантий и возможностей организации и ведения кооперативного хозяйства на длительную перспективу. Особое значение в этой связи имели бы разработка и принятие Закона о кооперации в России, в котором следовало бы предусмотреть развитие различных видов кооперации в разных сферах экономики. Принятие Закона о кооперации принципиально важно для закрепления основополагающих принципов кооперации и кооперативной собственности. Наметившаяся тенденция к разработке законов по отдельным видам кооперации (потребительской, сельскохозяйственной) под влиянием различных заинтересованных в них сил неизбежно приведет к созданию противоречивых с точки зрения кооперативных отношений законодательных актов. К тому же для кооперации могут оказаться закрытыми многие сферы экономики.*

*При разработке законодательной базы развития кооперации следует исходить не из сиюминутных интересов, а учитывать весь многообразный опыт развития кооперативных форм и возможные перспективы развития кооперации в России, создать законодательные основы для развития не только отдельных видов кооперативов, а цельного кооперативного движения, кооперативной политики государства.*

*Закон о кооперации в бывшем СССР, сыгравший в свое время положительную роль в воссоздании кооперации, не может быть положен в основу разработки нового законодательного акта по проблемам кооперации, поскольку многие нормы, которые в нем содержатся, устарели с точки зрения нынешних экономических отношений и действующего хозяйственного механизма. В Законе о кооперации в России должны быть отражены:*

* *определение кооператива, включающие цели и принципы его деятельности, а также основные виды кооперативов (независимо от отраслей их деятельности) и возможность возникновения новых видов;*
* *положения о кооперативном членстве, правах и обязанностях членов кооператива, а также наемных работников в кооперативах;*
* *порядок образования кооператива и его регистрации, ответственность должностных лиц за нарушение порядка регистрации или необоснованный отказ в ней;*
* *основное содержание устава кооператива;*
* *ответственность кооперативов и их членов по обязательствам кооперативов;*
* *положение о капитале кооператива. Об управлении кооперативом, о причинах и порядке его ликвидации и т. д.*

*В определенной мере для подготовки Закона о кооперации в России может быть использовано Положение о кооперативных товариществах и их союзах, подготовленное в предреволюционный период и, по существу, оставшееся нереализованным. Закон о кооперации в России стал бы общей основой создания в дальнейшем развернутого кооперативного законодательства, в том числе с учетом республиканской и региональной специфики.*

*Принимая во внимание роль и удельный вес тех отраслей и сфер деятельности, в которых кооперация в принципе способна получить приоритетное развитие, можно утверждать, что в России вполне реально формирование в перспективе крупного кооперативного сектора хозяйства. Для создания более благоприятных условий возрождения кооперации следует осуществить ряд дополнительных мер:*

* *включить в региональные программы по поддержке малого бизнеса, которые должны быть приняты в развитие правительственных документов по малому предпринимательству, специальные разделы по созданию кооперативов, поддержке и развитию кооперации;*
* *создать при правительстве РФ небольшое подразделение, в функции которого могла бы войти разработка конкретных мероприятий по оживлению кооперативных идей в обществе, поддержке создаваемых вновь и действующих на кооперативных началах предприятий, по выявлению истинных приверженцев кооперации на местах, оказанию им поддержки и т. д. Однако не следует передавать эти функции государственным управленческим структурам по малому бизнесу или предпринимательству, так как это может вновь породить государственное управление кооперацией, а затем и утрату ею кооперативных начал;*
* *наладить подготовку кадров кооператоров в государственной системе образования;*
* *подключить средства массовой информации к разъяснению опыта, ошибок и трудностей развития кооперации в России, а также тех результатов. Которых достигла в других странах, к привлечению внимания истинных приверженцев кооперации к организации нового движения, к формированию интереса к ней у российской молодежи.*

*Для возрождения кооперации и кооперативного движения нецелесообразно использовать существующие союзы и иные организации, называемых*

*кооперативными, поскольку их главные интересы лежат в сфере частнопредпринимательской деятельности.*

*Развиваясь кооперация, основываясь на коммерциализации внешних хозяйственных связей, организации и поддержке экономического равенства и социальной справедливости внутри кооперативов, могла бы содействовать решению ряда задач, прежде всего производственных. С учетом роли и удельного веса тех отраслей и сфер деятельности, в которых кооперация в принципе способна получить приоритетное развитие, можно утверждать, что в России вполне реально в перспективе формирование крупного кооперативного сектора хозяйства.*
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