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Введение

Сейчас, в новый период развития нашего общества, слово стало особенно весомым, его роль обновилась: оно сделалось орудием поиска истины и выражения своей позиции. И от этого повысилась его ответственность за воздействие на людей.

Еще древние мыслители считали, что красноречие истинного оратора должно служить высоким и благородным целям борьбы за общее преуспевание, за настоящую справедливость и законность, за созидательную деятельность. Истинное ораторское искусство невозможно без высокой морали, и следует пользоваться им во благо, а не злоупотреблять этим великим искусством, не жонглировать словом, в котором заложена огромная сила. "Оратор, которого мы воспитываем, - писал известный римский теоретик и практик ораторского искусства Марк Фабий Квинтилиан, - оратор совершенный, который не может быть никем иным, кроме как добрым человеком, и потому мы требуем от него не одного только отменного дара речи, но и всех нравственных качеств души. Ибо тот мужистинный гражданин, способный управлять общественными и личными делами, который может направлять граждан советами, укреплять законами, улучшать здравыми суждениями, будет, конечно, не кто иной, как оратор" (Цит.; Кузнецова, Стрельникова, 1976, 189). Мыслители прошлого видели в ораторе человека-гражданина, искусно владеющего словом, все подчиняющего общественной миссии, соединяющего в себе исключительную честность, благородную мудрость, любовь к истине с глубокими и разносторонними знаниями, высокой культурой. Истинный оратор стремится приносить счастье и благополучие гражданам и всему государству.

Все вышеизложенное и обусловило выбор темы данного реферата и его основную цель: охарактеризовать важнейшие концепции ораторской речи как искусства.

# 1. Ораторская речь как искусство: теория и практика

В начале 20 века в Петрограде был образован Институт живого слова. В его организации участвовали виднейшие литературоведы, лингвисты, деятели культуры - С.М. Бонди, А.В. Луначарский, В.Э. Мейерхольд, Л.В. Щерба, Н.А. Энгельгардт, Л П. Якубинский и другие. В Институте были открыты ТРИ отделения, учебное, научное, просветительное, в задачу которых входила подготовка работающих со словом специалистов: преподавателей писателей, ораторов, актеров.

Исторический и научный интерес представляет речь А.В. Луначарского 15 ноября 1918 г. на открытии этого Института. Она была по сути программой обучения живому слову в новом обществе. Идеи этого замечательного оратора и сегодня актуальны для теории и методики публичной речи. Анатолий Васильевич отмечал повышение роли живого слова в жизни народа. Он усматривал одну из черт нового человека в умении публично выступать, излагать идеи и развивать социальные взгляды.

"Все формы политического творчества, - считал он, - идут через речь. Россия заговорила, и заголосила даже, и нам необходимо, чтобы этот разговор приобрел как можно скорее четкость, чтобы возможно было больше таких людей, которые бы говорили то, что они думают, которые умели бы влиять на своего ближнего и которые умели бы парализовать вред влияния, если это влияние демагогическое, если это злые чары, благодаря которым тот или иной ритор побивает словом" (Записки Института живого слова, 1919, 23). Луначарский красочно и убедительно характеризует социальную, психологическую, этическую, эстетическую и эмоциональную роль живой устной речи, призывает к ее внимательному изучению. Настоящее владение речью - это сложное искусство. "Дать возможность в споре, в доказательствах; в стремлении эмоционально потрясти другого человека, размерить вес, силу, остроту того слова, которое ты бросаешь, это и есть настоящее владение речью" (Записки Института живого слова,1919,15).

Богатый запас активной лексики, прекрасный голос, бойкая речь еще не означают, что человек владеет техникой выступления. "Умеет говорить человек тот, кто может высказать свои мысли с полной ясностью, выбрать те аргументы, которые особенно подходящи в данном месте или для данного лица, придать им тот эмоциональный характер, который был бы в данном случае убедителен и уместен" (Записки Института живого слова, 1919, 115). "Человек, который умеет говорить, т. е. который умеет в максимальной степени передать свои переживания ближнему, убедить его, если нужно, выдвинуть аргументы или рассеять его предрассудки и заблуждения, наконец, повлиять непосредственно на весь его организм путем возбуждения в нем соответственных чувств, этот человек обладает в полной мере речью" (Записки Института живого слова, 1919, 15). Как видим, в основе действенной речи лежат ясные аргументы. И не просто аргументы, а такие, выбор которых мотивирован ситуацией общения и составом аудитории. Эти аргументы должны действовать не только логически, но и эмоционально. В таком случае они могут быть убедительными. И вторая особенность эффективной речи - ее психологическое воздействие на аудиторию, ибо только взволнованная, страстная речь, подтвержденная правильными аргументами, может рассеивать заблуждения, воздействовать в нужном направлении на слушателей. Слово, речь дают возможность "открыть свою душу и открыть для себя души других".

"Всякая речь, которая "пляется настоящей, подлинной речью, которая вас потрясает, есть речь художественная; она переходит невольно в эту художественную форму. Речь художественна, если она ярка, если она заражена вашим чувством; и даже когда вы не заботитесь о том, чтобы возбудить в ваших слушателях определенное чувство, даже тогда, когда приводите только аргументы, - и тогда про вашу речь говорят, что это искусная аргументация, что он (оратор. - Я. К.) художественно, четко доказал /.../" (Записки института живого слова, 1919, 18). Художественная речь потрясает читателя своей глубиной, яркостью, образностью, возбуждает в нем эмоции. И ораторская речь также эмоционально действует на слушателя. Поэтому Луначарский на первый план выдвигает яркие, четкие аргументы, а также изобразительно-выразительные средства - основу художественности публичной речи. Анатолий Васильевич был мастером аргументации и изобразительности, что подтверждают все его выступления.

Живое, словесное общение - это и наука, и искусство; они представляют собой две стороны одной и той же медали. И только во взаимодействии, в соединении того и другого возможно процветание той части культуры, которая называется ораторским искусством. Эта мысль проходила через все выступления при открытии Института живого слова. Луначарский подчеркивал: "Надо учить говорить весь народ от мала до велика" (Записки Института живого слова, 1919, 23). Развитие речи тесно связано с физическим, умственным, этическим и эстетическим воспитанием человека. Только гармоничное развитие способствует становлению настоящего оратора.

В практике ораторского искусства, считал Луначарский, необходима психология воздействия на слушателей: "Каждое слово после того, как оно было произнесено, вступает в особый мир, в психику другого человека через его органы чувств, оно вновь одевается в те же, как будто, одежды и превращается в эмоцию и идею внутреннего мира того ближнего, к которому я обращался с речью. Но у нас нет никаких гарантий того, что слово, как объективное явление в субъекте людей, к которым мы обращаемся, вызывает правильные результаты, что оно находит именно тот резонанс, которого мы хотим. Следовательно, нам нужно приучить человека понимать внимающих ему и окружающих его, приучить прослеживать судьбу слова не только в воздухе, но и в душе тех, к кому слово обращено" (Записки Института живого слова, 1919, 14). Речь влияет на слушателей интеллектуально и эмоционально. Однако это влияние может быть предсказано лишь в том случае, если выступающий хорошо знает психологию аудитории. И не только. Необходимо связать этот аспект с социальным аспектом, и сегодня мы можем полностью согласиться с выводом Луначарского, "что искусство речи глубоко психологично и глубоко социально, что не изучивши той общественной и психологической среды, в которой слово раздается как духовный символ, а не как простое физическое явление, нельзя, в сущности говоря, сказать, что ты умеешь говорить" (Записки Института живого слова, 1919,14). Такова точка зрения Луначарского на ораторское искусство, которая представляет собой фактически программу и новый этап его исследования, поскольку к этому времени виды красноречия уже более или менее оформились.

В основе выделения родов и видов красноречия лежит фактор общественной сферы коммуникации, соответствующий основным функциям речи (общение, сообщение, воздействие). Сферы деятельности человека обслуживает, как нам представляется, и ораторская речь: научную сферу - лекция вузовская, научный доклад, научный обзор, научное сообщение или информация; деловую сферу - доклад (выступление) на съезде (собрании, конференции), дипломатическая речь, прокурорская (или обвинительная) речь, общественно-обвинительная речь, адвокатская (или защитительная) речь, общественно-защитительная речь, самозащитительная речь обвиняемого, речи на официальных церемониях; информационно-пропагандистскую сферу -доклад на социально-политические и политико-экономические темы, политическая речь, политическое обозрение, военно-патриотическая речь, митинговая речь, агитаторская речь, научно-популярная лекция, проповедь (слово); социально-бытовую сферу- юбилейная (или похвальная) речь, застольная речь (тост), надгробное слово (поминательная речь). Конечно, такое деление не имеет абсолютного характера. Например, доклад на социально-экономическую тему может обслуживать научную сферу (научный доклад), деловую сферу (доклад на конференции экономистов), информационно-пропагандистскую сферу (выступление пропагандиста в группе слушателей). По форме они также будут иметь общие черты.

Можно выделить следующие роды красноречия: социально-политическое, академическое, судебное, социально-бытовое, духовное (церковно-богословское). Род в ораторском искусстве- это часть красноречия, характеризующаяся общностью объекта речи, его разбора, оценки. Вид (жанр) является дальнейшей дифференциацией по еще более конкретным признакам. Эта классификация носит ситуативно-тематический характер, так как, во-первых, учитывается ситуация выступления, во-вторых, тема и цель выступления.

# 2. Роды и виды красноречия

## 2.1 Социально-политическое красноречие

К социально-политическому красноречию можно отнести выступления на социально-политические, политико-экономические, социально-культурные, этико-нравственные, социально-бытовые темы, по вопросам научно-технического прогресса, отчетные доклады на собраниях, конференциях, съездах, дипломатические, политические, военно-патриотические, митинговые, агитаторские и парламентские речи. Некоторые виды красноречия могут носить черты официально-делового и научного стиля речи, так как составляются в соответствии с официальными документами, в них дается научный анализ. Основная цель социально-политических речей - дать информацию слушателям о каких-либо фактах. В этих публичных выступлениях содержится различная политическая, экономическая и другая информация, оцениваются текущие социально-политические события, даются рекомендации, ставятся и решаются различные задачи, сообщается собранию о проделанной работе, анализируются и оцениваются ее результаты, успехи, недостатки. Эти выступления могут быть посвящены актуальным вопросам времени и могут носить призывный, разъяснительный, программно-теоретический характер, связаны с внутригосударственными и межгосударственными отношениями. Выбор и использование языковых средств зависит в первую очередь от темы и целевой установки речи. Для некоторого вида политических речей типичны, как уже отмечалось, те стилевые черты, которые характеризуют официальный стиль: безличность или слабое проявление личности, книжная окраска, функционально окрашенная лексика, политическая лексика, политические, экономические термины, аналитические сочетания. В других политических речах используются самые разнообразные изобразительные и эмоциональные языковые средства для достижения запланированного эффекта и цели.

Политическое красноречие в России в целом было развито слабо. Лишь военное ораторское искусство достигло сравнительно высокого уровня. Не раз Петр I обращался к воинам. Выдающимся военным оратором был и полководец А.В. Суворов. Его беседы с солдатами, его речи и приказы, дошедшая до нас. "Наука побеждать" наглядно показывают, как искусно владел он словом. Военным оратором был русский полководец конца XVIII - начала XIX века М.И. Голенищев-Кутузов. Он неоднократно обращался с речами к солдатам и народу, призывая их к борьбе с врагами Отечества 1812 г. Среди русских дипломатов-ораторов ХVII-ХVIII веков видное место занимает А.О. Ордын-Нащокин. Во второй половине XVIII века при Екатерине II выдвинулись талантливые дипломаты-ораторы - Г.А. Потемкин и Н.И. Панин. Обращались к народу с яркими речами руководители крестьянских восстаний - Петр Болотников, Степан Разин, Емельян Пугачев. Это были ораторы из народа. Их речи не дошли до нас, но мы знаем о них по мемуарам, по "прелестным письмам" (воззваниям). Главная цель этих речей - возбудить ненависть к крепостникам, поднять народ на борьбу.

Талантливыми политическими ораторами были М.А. Бакунин, русский революционер, теоретик анархизма, один из идеологов революционного народничества, П.А. Кропочкин, русский революционер международного масштаба, участник многих событий в Европе, В.И. Засулич, одна из организаторов группы "Освобождение труда".

Пролетарскими ораторами были рабочий-ткач, активный участник революционного движения 70-х годов П.А. Алексеев и один из организаторов "Северного союза русских рабочих" С.Н. Халтурин. Перед многочисленной аудиторией нередко выступали рабочие-революционеры В.И. Прошин, Ф.А. Афанасьев, Е.А. Афанасьев, П.А. Заломов, И.В. Бабушкин. Их речи зажигали аудиторию. В 1891 г. в Петербурге состоялась первая в России маевка, организованная социал-демократической группой М.И. Бруснева. Перед пролетарской аудиторией выступили рабочие-революционеры В.И. Прошин, Ф.А. Афанасьев, Е.А. Афанасьев и др. Они говорили об эксплуатации, тяжелом положении народа, требованиях для улучшения его жизни, призывали к организации борьбы: "Товарищи! Трудно нам будет, но наука освободила западных рабочих, она поможет и нам просветить умы наши, да и наполнить души наши святой истиной любви друг к другу! Будем, друзья, бороться за истину, не отступим шага назад до самой своей смертной агонии, за правду, равенство, братство, свободу! Будем учиться объединяться и, товарищи, будем организовываться в сильную партию! Будем, братья, сеять это великое семя с восхода и до захода солнца во всех уголках нашей Русской земли!" (конец речи Е.А. Афанасьева) (Ораторы рабочего класса, 1962, 301). В речах кратко анализировалась обстановка в России, слушатели призывались к созданию партий, к активным действиям. Речи очень эмоциональны, оценочны и призывны. В них используются факты, наиболее яркие, наиболее крупные, даже несколько общие.

1912 и последующие годы - годы нового революционного подъема. Можно назвать таких ораторов, как депутаты IV Государственной думы И.Г. Петровский, А.Е. Бадаев, М.К. Муранов, Н.Р. Шагов, Ф.Н. Самойлов. Выдающимся оратором был Г.В. Плеханов, который владел удивительной способностью привлекать к своим словам внимание аудитории.

В период подготовки и проведения Октябрьской революции развернулась кипучая деятельность революционных ораторов. Основной ареной стал митинг. Митинговая речь была краткой, исключительно эмоциональной, насыщенной полемикой. Красноречие политических ораторов воздействовало на слушателей, ораторы несли в массы новые идеи, новые представления о жизни и будущем.

Уже в первые годы установления Советской власти активно выступали такие сложившиеся еще до 1917 г. политические ораторы, как И.Ф. Арманд, Н.И. Бухарин, С.М. Киров, А.М. Коллонтай, Н.К. Крупская, В.В. Куйбышев, В.И. Ленин, А.В. Луначарский, Я.М. Свердлов, Л.Д. Троцкий, М.С. Урицкий, М.В. Фрунзе, Г.В. Чичерин. Их речи имели особую прагматическую направленность.

В послевоенные годы выступали с пламенными речами в защиту мира наши деятели культуры. Интересны речи И.Г. Эренбурга на Пражском конгрессе сторонников мира, на сессии постоянного Комитета Всемирного Конгресса сторонников мира в Стокгольме, на первой сессии Всемирного Совета Мира в Берлине, на второй сессии Всемирного Совета Мира в Вене, выступления А.А. Фадеева на форумах мира и перед деятелями культуры.

В наши дни стремительно развивается демократическое парламентское красноречие, в котором отражается столкновение различных суждений, борьба мнений и которое имеет свои правила и этические нормы, связанные с дискуссионным направлением речи. Анализ речей политических деятелей и деятелей культуры позволяет увидеть все многообразие использования композиционных и языковых средств в выступлении. Стиль политического выступления - явление сложное, многогранное, оно складывается из многих черт, которые по-разному вступают во взаимоотношения друг с другом и играют разную роль в этой сложной системе. Речи этих ораторов, имея общие стилевые черты, присущие публичному выступлению, в то же время весьма индивидуальны по стилю. Они увлекают нас содержанием, большой эмоциональностью', блестящим слогом. Сравнивая их выступления, мы полнее осознаем своеобразие системы политической речи. Ценность в речах ораторов выразительных средств как элемента формы, в первую очередь средств эмоциональности, образности к элементов композиции, определяется характером связи этих средств с содержанием, видом и целями выступления. Эти средства не" играют роль украшения, которое можно механически переносить из -речи в речь или без которого можно бы вообще обойтись. Они выступают в системе, конструируя выступление. Стиль выступлений каждого оратора разнообразен и по форме речи, и по словарю, и по средствам художественности, и по композиции.

2.2 Академическое красноречие

Академическое красноречие (лекция вузовская, научный доклад, научный обзор, научное сообщение, научно-популярная лекция) - род речи, помогающий формированию научного мировоззрения, отличающийся научным изложением, глубокой аргументированностью, логической культурой. Виды этого красноречия характеризуются большой информативностью, познавательной направленностью, логичностью суждений, в них сообщаются новые или рассматриваются уже известные для слушателей факты, обобщаются проведенные исследования, результаты поисков, экспериментов, проявляются принципиально новые подходы к известным явлениям. Академическое красноречие представляет собой активное средство гражданского воспитания, развития творческого мышления, средство эстетического воздействия на слушателей.

Лекторское красноречие - это искусство, и выдающиеся профессора всегда оставляли глубокий след в сердцах своих учеников. Вот что писал, например, Р.К. Баландин о В.И. Вернадском: "Чем определяется мастерство лектора? Каковы критерии этого? На что более должна походить лекция: на яркий фейерверк, вызывающий восторг у слушателей, или на посев, результаты которого вызревают не вдруг, исподволь, подчас незаметно, но плодотворно? Казалось бы, для Вернадского вопрос этот решался однозначно: лекция, сообщение, доклад - один из способов передачи информации. В действительности было не совсем так. Ученый хорошо понимал: всякое публичное выступление, даже посвященное научным проблемам, несет элемент искусства. Он заботился об организации материала лекции, стиле и тональности изложения, с тем, чтобы держать слушающих в напряжении и в то же время не утомлять монотоном" (Живое слово науки, 1981, 28-29).

В России академическое красноречие сложилось в первой половине XIX века с пробуждением общественно-политической мысли. Однако еще в XVIII веке Е.Р. Дашкова, руководитель Академии наук и президент Российской академии, в состав которой входил Академический университет, вводит чтение лекций и даже просит у Екатерины II разрешения открыть общедоступные курсы по основным отраслям наук для всех желающих "на российском языке", что будет способствовать распространению просвещения. И ежедневно в течение четырех летних месяцев крупнейие специалисты читают публичные лекции по основным отраслям наук: С.К. Котельников - математику, Н.Я. Озерецковский - естественную историю, Н.П. Соколов, Я.Д. Захаров-химию, В.М. Севергин - минералогию, А.К. Кононов, М.М. Гурьев - физику. Успех курсов был огромен. В первой своей речи на заседании ученых Дашкова выразила надежду, что наука распространится из Академии по всему Отечеству.

В 40-60 годы XIX века на многие университетские кафедры приходят молодые ученые, воспитанные на идеалах декабристов и европейских революций. Это совпадает с мощным общественно-политическим подъемом в России. Университетские кафедры становятся общественной трибуной для проповеди передовых идей.

Один из выдающихся ученых, общественных деятелей и лекторов первой половины XIX века - Т.Н. Грановский, профессор Московского университета, с именем которого связывают развитие гражданских традиций в русской лекторской школе. Его лекции стали крупнейшим общественно-политическим явлением того времени. Публичные выступления Т.Н. Грановского по истории Западной Европы, ежегодные курсы по всеобщей истории в Московском университете пользовались огромной популярностью. Главным предметом исследований ученого была история западноевропейского средневековья. Но его интересы были гораздо шире, охватывали также древнюю, новую и новейшую для того времени историю, живо интересовался он и отечественной историей, ее методологическим осмыслением, связью прошлого с современными вопросами. Профессор. Л. Панина говорила об ученом: "Т.Н. Грановский был прирожденным оратором. Он и сам чувствовал и сознавал это свое призвание. "Что такое дар слова? - писал он друзьям. - Красноречие? У меня есть оно, потому что у меня есть геплая душа и убеждения". И трудно выразить это точнее. "Художником на кафедре" называл Т.Н. Грановского профессор К.Д. Кавелин, с актером сравнивал русский историк профессор М.С. Соловьев. Все лекции Т.Н. Грановского были очень эмоциональны и художественны. Каждая его лекция воспринималась как законченное художественное произведение" (Этюды о лекторах, 1974,20-22).

Как замечательный лектор и автор знаменитого курса истории известен.В.О. Ключевский - русский историк второй половины XIX- начала XX века. Академик М.В. Нечкина писала о В.О. Ключевском: "Глубокое знание предмета и художественные особенности мышления позволяли Ключевскому как бы видеть то, о чем он говорил. Он конкретно представлял себе прошлое и воссоздавал в воображении слушателей, но не просто как "картинку", а как основу своего научного вывода. Он проникал в строй старой жизни и зримым образом познавал ее. Он, по мнению современников, владел даром "художественного внушения" (Этюды о лекторах, 1974, 51).

Гражданские традиции, утверждаемые Т.Н. Грановским, получили дальнейшее развитие в лекторской деятельности многих ученых. Видными представителями русской лекторской школы были С.М. Соловьев, И.М. Сеченов, Д.И. Менделеев, П.Ф. Лесгафт, А.Г. Столетов, К.А. Тимирязев, В.И. Вернадский, А.Е. Ферсман, Н.И. Вавилов, И.И. Соллертинский и многие другие. Замечательные выступления этих ораторов захватывали аудиторию, мощно властвовали над нею.

Судебная речь призвана оказывать целенаправленное и эффективное воздействие на суд, способствовать формированию убеждения судей и присутствующих в зале суда граждан. Обычно выделяют прокурорскую, или обвинительную, речь и адвокатскую, или защитительную, речь. К ним примыкают общественно-обвинительная и общественно-защитительная речи, а также самозащитительная речь, которые в судебном процессе занимают второстепенное место. Они произносятся сравнительно редко и по содержанию примыкают к двум основным.

Русское судебное красноречие начинает развиваться во второй половине XIX века после судебной реформы 1864 г. с введением суда присяжных. Судебные речи талантливых русских дореволюционных юристов С.А. Андреевского, / Ф. Кони, В.Д. Спасовича, К.К. Арсеньева, А.И. Урусова, П.А. Александрова, Н.И. Холева, В.И. Жуковского, Н.П. Карабчевского, К.Ф. Хартулари, Ф.Н. Плевако с полным правом называют образцами судебного красноречия. Одни ораторы, например Н.П. Карабчевский, А.Ф. Кони, П.А. Александров, В.Д. Спасович, Н.И. Холев, дают детальный разбор обстоятельств дела, подробно анализируют доказательства, умело подбирают аргументы, убедительно обосновывают выводы. Другие ораторы блестяще владеют полемикой с обвинителем, таковы речи В. Д Спасовича, К.К. Арсеньева. В речах С.А. Андреевского, А. Ф. Кони, Ф.Н. Плевако, А.И. Урусова, К.Ф. Хартулари находим тонкий психологический анализ событий, характера и действий подсудимого.

Дореволюционное судебное красноречие, отражая объективный подход к исследованию обстоятельств дела, пронизано глубоким психологизмом, поскольку ораторы старались сильно воздействовать на чувства присяжных заседателей и слушателей. Доказательная сторока судебной речи в настоящее время приобретает гораздо большее значение, чем психологический анализ. Советская адвокатура выдвинула немало талантливых судебных ораторов (И.Д. Брауде, Л.А. Ветвинский. С.К. Казначеев, Я.С. Киселев, В.Л. Россзльс и др.), создавших и разработавших принципы и стиль судебной речи.

Судебный процесс - это разбирательство уголовного или гражданского дела, исследование всех материалов, связанных с ним, которое происходит в обстановке поисков истины, борьбы мнений процессуальных оппонентов. Его конечная цель - вынести законный и обоснованный приговор, для того чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к ответственности и осужден. Достижению этой цели способствуют обвинительная и защитительная речи. Судебные прения представляют собой полемику по материалам конкретного дела и помогают суду лучше разобраться в фактических и юридических обстоятельствах дела.

Прокурор, являясь представителем органов надзора, в судебном заседании выступает государственным обвинителем, защитником интересов общества и государства, и его основная процессуальная задача - помочь суду правильно оценить как отягчающие, так и смягчающие ответственность подсудимого обстоятельства, вынести законный, справедливый приговор.

Адвокат, являясь защитником законных прав подсудимого, должен проанализировать материалы дела с точки зрения защиты, доказать невиновность подзащитного или меньшую степень виновности, вменяемой органами предварительного расследования, а также проанализировать причины совершения преступления и смягчающие вину обстоятельства.

Обвинительная речь прокурора и защитительная речь адвоката служат выяснению истины, вынесению справедливого приговора, в чем и состоит ближайшая цель судебной речи. Чем глубже и убедительнее проанализированы в речи обстоятельства дела, тем большее влияние оказывает она на выносимый судом приговор. Выяснить, доказать, убедить - три взаимосвязанные функции, определяющие содержание судебного красноречия.

## 2.3 Социально-бытовая речь

К социально-бытовому красноречию относится юбилейная речь (посвященная знаменательной дате или произнесенная в честь отдельной личности, носящая торжественный характер), приветственная речь, застольная речь (произносимая на официальных, например, дипломатических, приемах, а также речь бытовая), надгробная речь, посвященная ушедшему из жизни, например, речь В.И. Ленина "Памяти Я.М. Свердлова" на заседании ВЦИКот18 марта 1919 г.

Одним из видов социально-бытового красноречия было придворное красноречие, для которого характерно пристрастие к высокому слогу, пышным, искусственным сравнениям и метафорам. На этот вид красноречия сильно повлиял классицизм, господствовавший в то время в литературе и искусстве. Приведем в качестве примеров несколько речей подобного типа. "Слово похвальное блаженной памяти Государю Императору Петру Великому, говоренное апреля 26-го дня 1755-го года" М.В. Ломоносовым (Греч, ч. I), 1830, 236-266), - светская речь, относящаяся к панегирикам, составлена в лучших традициях этого вида ораторского искусства. Речь выдержана в торжественном стиле. Иногда эта торжественность, даже витиеватость, достигает такой степени, что затемняет содержание. Сначала Ломоносов долго восхваляет Елизавету, вступившую на престол после смерти Петра I: "Священнейшее помазание и венчание на Всероссийское Государство всемилостивейшей Самодержицы нашей празднуя, слушатели, подобное видим к ней и к общему отечеству Божие снисхождение, каковому в ее рождении и в получении отеческого достояния чудимая" (Греч, ч. II, 236). После восхваления Елизаветы Ломоносов сказал: "Итак, когда несравненная государыня наша предзнаменованное в рождении, полученное мужеством, утвержденное победоносным венчанием и украшенное преславными делами отеческое царство возвысила: то по справедливости всех дел и похвал его истинная наследница. Следовательно, похвалял Петра, похвалим Елисавету" (Греч, ч. II, с. 240). Такой ход позволил оратору перейти к рассказу о Петре I. И далее в таком же высоком стиле перечисляются заслуги Петра I: распространял знания, науки, развивал военное дело, защищал отечество и т. д. Довольно подробно в пространной речи обрисовывается облик Петра I. И заключение таково: "А ты, великая душа, сияющая в вечности и героев блистанием помрачающая, красуйся! Дщерь твоя царствует, внук наследник, правнук по желанию нашему родился; мы тобою возвышены, укреплены, просвящены, обогащены, прославлены. Прими в знак благодарности недостойное сие приношение. Твои заслуги больше, нежели все силы наши!" (Греч, ч. II, 265). В таком же стиле М.В. Ломоносов произнес "Слово похвальное Государыне Императрице Елисавете Петровне" 26 ноября 1749 г. (Греч, ч. II, 266-287).

Этим же высоким стилем пользовался Н. м. Карамзин в панегирике "Победы Екатерины II" (Греч, ч. II, 287-304) и в "Речи, произнесенной в собрании Российской Академии, декабря 5-го 1818 года", которая посвящена делам Академии, распространяющей науку и культуру в России (Греч, ч. II, 316-327). Последняя речь отличается от предыдущих менее возвышенным стилем, оратор дает подробный и деловой анализ работы Академии. Однако, поскольку речь панегирическая, она не лишена мест возвышенных, но в основном это объективированное изложение. Например: "Но деятельность Академии, при новых местных знаках монаршего к ней внимания, не должна ли, если можно, удвоиться? Изданием словаря и грамматики заслужив нашу благодарность, Академия заслужит, конечно, и благодарность потомства ревностным, неутомимым исправлением сил двух главных для языка книг, всегда богатых, так сказать, белыми местами для дополнения, для перемен необходимых по естественному, беспрестанному движению живого слова к дальнейшему совершенству" (Греч, ч. II, 318).

В XIX веке пышность утрачивается. Приведем в качестве примера выступление С.А. Андреевского "Над могилой князя А.И. Урусова". Начало речи: "Благодарю вас, товарищи, что вы предоставили мне говорить первым, как ближайшему другу покойного. Не думал я, чтобы мне, когда бы то ни было, пришлось произносить надгробное слово, но вот что случилось" (Андреевский, 1909, 593). Далее - небольшое воспоминание об Урусове, его оценка ("лицо историческое", "первосоздатель русской уголовной защиты"), его сопоставление с известными адвокатами, оценка его выступлений в качестве защитника и действенности его речей. Конец речи - прощание с покойным. Надгробная речь обычно речь краткая.

Речь С.А. Андреевского на юбилее В.Д. Спасовича 31 мая 1891 г. начинается с обращения: "Владимир Данилович! Я бы мог в вас приветствовать все, что угодно, - только не юбиляра. Простите мне мою ненависть к времени! Вы глава нашей адвокатуры, славный ученый, большой художник, вечно памятный деятель, - лично для меня: дорогой друг и человек, - все, что хотите, - но только не завоеватель двадцатилетней пряжки, не чиновник - юбиляр! Упаси боже!" (Андреевский, 1909, 584). А затем - свободная импровизация: об итоге жизни (юбилее), отношении Спасовича к искусству и его творчестве ("Вы - поэт", "Ваш сильный язык поучал", "Ваши слова западали в чужие сердца...").

Для речей подобного типа, как кажется, характерен свободный план изложения и освещение разных сторон личности. Их объединяет одно: говорится лишь о положительных сторонах личности, то есть это - панегирики.

## 2.4 Духовная (церковно-богословская) речь

Духовное (церковное-богословское) красноречие - древний вид красноречия, имеющий богатый опыт и традиции. Выделяют проповедь (слово), которую произносят с церковного амвона или в другом месте для прихожан и которая соединяется с церковным действием, и речь официальную, адресованную самим служителям церкви или другим официальным лицам.

После того как князь Владимир Святославович в 988 г. крестил Русь, в истории древнерусской культуры начинается период освоения духовных богатств христианских стран, главным образом Византии, создание оригинальных памятников искусства. В форме ораторского слова в Древней Руси впервые высказаны многие интересные политические, философские идеи, много говорилось о психологии, эстетике, красоте душевной, милосердии, нравственности и других культурных и жизненных вопросах, ораторы стремились осмыслить факты действительности, историю своего народа и государства.

Уже в ораторской речи Киевской Руси выделяют два подвида:

красноречие дидактическое, или учительное, которое преследовало цели морального наставления, воспитания, и панегирическое, или торжественное, которое посвящено знаменательным церковным датам или государственным событиям (см.: Красноречие Древней Руси, 1987). В речах отражается интерес к внутреннему миру человека, источнику его дурных и хороших привычек. В них осуждаются такие пороки, как болтливость, лицемерие тщеславие, сребролюбие, гнев, гордыня, пьянство. И, наоборот, прославляется мужество, мудрость, правда, целомудрие, милосердие, трудолюбие, чувство любви к Родине, чувство национального самосознания.

Приведем в качестве примера отрывок из наказа-поучения "12-го слова" митрополита Московского Даниила (XVI в.); "Возвысь свой ум и обрати его к началу пути твоего, от чрева матери твоей, вспомни годы и месяцы, и дни, и часы, и минуты - какие добрые дела успел совершить ты? Укрепи себя смирением и кротостью, чтоб не рассыпал враг добродетели твои и не лишил бы тебя царского чертога! А если же ты злое и пагубное для души творил - кайся, исповедуйся, плачь и рыдай: в один день по блуду согрешил ты, в другой - злопамятством, в третий - пьянством и обжорством, потом еще и подмигиванием и еще- клеветой и осуждением, и оболганием, и роптанием, и укорами. И сколько дней еще проживешь, - все прилагаешь к старым грехам новые грехи.

Больше всего позаботься о том, чтобы избегать греха. Возьми себе за правило: заставь себя не согрешить ни в чем один только день; вытерпев первый, и другой прибавь к нему, потом третий, и мало-помалу обычным это станет - не грешить и, уклоняясь, бежать от греха, как убегают от змеи" (Красноречие Древней Руси, 1987,278-279).

Видными ораторами петровской эпохи были служители церкви Стефан Яворский и Феофан Прокопович. Первый выражал интересы противников петровских реформ, второй был активным борцом за дело Петра I. Речи Стефана Яворского, как и речи других церковных ораторов того времени, отличались изысканностью формы, большим количеством отступлений, развитием побочных линий, эмоциональной манерой произнесения. Феофан Прокопович - талантливый ученый, публицист, церковный и общественный деятель, убежденный сторонник церковных преобразований. В отличие от Стефана Яворского он избегал искусственных аллегорий, туманных символов, отходов от основной темы. Его речи обладают четкой, логически обоснованной структурой, деление на части всегда обусловлено содержанием.

Замечательные образцы духовного красноречия - "Слово о законе и благодати" Илариона (XI в.), проповеди Кирилла Туровского (XII в.), Симеона Полоцкого (XVII в.), Тихона Задонского (XVIII в.), митрополита Московского Платона (XIX в.), митрополита Московского Филарета (XIX в.). Патриарха Московского и всея Руси Пимена (XX в.), митрополита Крутицкого и Коломенского Николая (XX в.).

В качестве примера можно назвать речи и слова, помещенные в "Учебной книге русской словесности" Н. Греча: "На коронование императора Александра I" Платона, "Речь на прибытие Екатерины II в Мстиславль" Георгия, "Слово, при совершении годичного поминовения по воинам, на брани Бородинской живот свой положивших" Августина, "Речь на погребение Самуила, Митрополита Киевского" Иоанна Леванды (Греч, ч. II, 192).

Духовное красноречие изучает наука о христианском церковном проповедничестве - гомилетика. Главное, чем занимается гомилетика, - предмет и природа проповеди, существенные черты ее содержания и метода, ее изложение, построение и произнесение, воздействие на паству, место пастырского учительства.

Следует иметь в виду, что большую часть в любом роде красноречия составляют общеязыковые, межстилевые средства. Однако основа каждого рода имеет специфические языковые черты, которые составляют микросистему с одинаковой стилистической окраской. Речевая системность родов красноречия не означает, что они изолированы друг от друга. Наоборот, как и функциональные стили, они не образуют замкнутых систем, между ними существует широкое взаимодействие, границы между ними подвижны. Особенно это касается первых двух родов красноречия: их тематика (объект речи) не всегда поддается четкой дифференциальной характеристике. Они перекрещиваются по тематике, предмет (объект) речи может быть одним и тем же, например, проблемы экономики могут рассматриваться в докладе и в лекции. Три следующие рода определены по тематике более четко.

По другому основанию можно выделить строго рационаяльный, логизированный стиль, лишенный образности, так называемый автологический (автология - употребление слов в собственном значении); эмоционально насыщенный, экспрессивный, темпераментный, построенный на использовании образности, так называемый металогический (металогия - употребление слов в переносном значении); средний, синтетический, в котором сливаются черты первого и второго стилей. Примером первого стиля могут служить некоторые речи Г.В. Чичерина, второго - А.В. Луначарского, третьего - С.М. Кирова. В основу данной классификации положен логико-экспрессивный принцип. Впрочем, эта классификация тесно переплетается с предыдущей классификацией, составляя с ней единое целое.

Необходимо помнить, что выделение родов и видов ораторской речи обусловлено их функциональным аспектом, определенной сферой деятельности людей, организацией языковых средств, а также приоритетными целями из тех, которые ставит себе оратор: информировать, убедить, воодушевить, призвать к действию, наконец, заинтересовать.

# Заключение

Истинная ораторская речь, являясь средством познания и просвещения, развития духовности и укрепления нравственности, воспитания людей в духе гуманизма и добра, связана с нашей историей, развитием общества и культурой.

Современные виды ораторской речи представляют собой сложную систему, которая развивалась и совершенствовалась на протяжении веков, отражая исторические процессы в обществе. Многообразие видов не поддается строгому, а тем более абсолютному разграничению. Имеются некоторые переходные формы. Однако и представленная здесь классификация достаточно точно и полно определяет эти роды и виды и знакомит нас с их системой.

Возможности слова безграничны. Оно может вызывать самые различные ассоциации, воздействовать на психику и поведение. Стоит произнести имена известных певцов или музыкантов, названия блюд или цветов, и у нас возникают яркие зрительные и слуховые образы, всевозможные ощущения. Самые простые слова могут изменить нашу точку зрения. Слово - это не просто звук, а возбудитель образов и эмоций.

И конечно же, расчетливое и гармоничное соотношение и распределение смысловых частей ораторской речи - необходимое условие ее действенности. Это связано с логикой и последовательностью развития мысли, что является результатом определенной творческой деятельности, творческого владения стилистическими приемами логической речи.

Ораторская речь создается и воспринимается в движении. И это необратимое движение во времени создает некоторые смысловые барьеры для слушателей, а для оратора представляет собой одну из основных трудностей в овладении мастерством. Поэтому чрезвычайно существенную роль в речи играют конструктивные элементы. Их можно еще назвать приемами. Так вот, эти приемы, о которых мы говорили раньше, структурно организуя речь, оказываются сильным средством создания целостности речи и ее действенности. Они служат одновременно и для точного смыслового, и для эмоционального выражения.
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