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**Часть I: Истоки русского органицизма**

Органицизм начал развиваться в России с началом индустриализации России в 60ых годах XIX века. Бурное промышленное развитие, разрыв традиционных связей в обществе, урбанизация, появление новых социальных слоёв вело к усложнению общественного строя. Ранее находившаяся в «дрёме» феодального строя государственная машина всё чаще стала давать сбои, росла социальная напряжённость, усиливалось расслоение и, соответственно, усиливались экстремистские настроения в обществе. Все эти проблемы нуждались в скорейшем разрешении, причём ни одну из них нельзя было решить саму по себе, без решения всех остальных. Напряжённость заставляла людей и прежде всего учёных, общественных деятелей искать комплексное решение и общий принцип, по которому можно будет действовать.

На фоне этих исканий и вырос русский органицизм. Органицизм развивался в России практически одновременно с западным. В то время как первый труд органициста Лилиенфельда «Мысли о социальной науке будущего» вышел в 1872 году, первый труд Спенсера «Социальная статика» вышел в 1850 году. Как видно разница небольшая, поэтому русская органистическая мысль обогащалась западной на всём протяжении её становления. Однако русские социологи-органицисты тоже в свою очередь оказывали сильное влияние на западных. Так Лилиенфельд оказал сильное влияние на таких видных западных социологов как Рене Вормс и Альберт Шеффле.

Оганицизм как явление социологической мысли развился из естественных наук (биология, география). Середина - конец XIX века ознаменовалась расцветом естественных наук, важнейшие научные открытия того времени были сделаны в естественнонаучных областях, а научные труды таких учёных как Дарвин, Менделеев, Сеченов, Тимирязев перевернули представления людей об окружающем мире. Открытия учёных способствовали интеграции естественно-научного и социального знаний. Представители органистической школы проводили аналогию с живым организмом и обществом. Они считали, что основные законы развития одинаковы как для живой природы, так и для общества. Тем самым органицисты ещё больше приблизили человека к его среде обитания, в то время как традиционалисты и марксисты считали человека высшим существом, стоящим гораздо выше природы. Представители органистического направления объективно считали человека неразрывно связанным с природой общими законами развития и существования. В конце концов, человек является таким же биологическим видом, как и все живые существа на этой планете, значит и законы его существования такие же…

Русский органицизм можно разделить натри составляющих: органическую, механическую и географическую школы. К первой относятся такие социологи как Лилиенфельд-Тоаль и Новиков, второе направление создал Стронин, к третьему принадлежит Мечников.

Органическое направление – стержень и идейная сердцевина всего русского органицизма. Лилиенфельд-Тоаль по праву считается главным органицистом России. Его воззрения были новыми не только для России, но и Европы. Органицизм в России, что примечательно развивался почти одновременно с западным. Первый труд Герберта Спенсера вышел в 1872 году, а Лилиенфельд-Тоаль выпустил свой труд «Мысли о социальной науке будущего» всего лишь через 7 лет в 1879 году. Учение Л. оказало сильное влияние на таких западных социологов как Альберт Шеффле и Рене Вормс. Органическое направление отождествляет в определённом смысле общество с природным живым организмом, однако, как многие считают, органицисты не лишают общество людей его сверхъестественной «свободно-разумной воли». Разумно-свободная воля является неотъемлемой частью общественного организма, но как и у любого другого организма у неё есть собственные законы развития и функционирования, сходные с природными.

В русском органическом направлении присутствует также и социолог, резко критикующий определённые формы органицизма, в то же время являющийся органицистом. Яков Александрович Новиков резко критикует такое направление преимущественно западной органической мысли как «социальный дарвинизм». Новиков объективно, по моему мнению, критикует социальный дарвинизм за чрезмерную примитивизацию общественных законов и процессов, полностью отождествляя их с законами и процессами в животным мире.

Механическое направление – довольно редкое в русской социологической мысли. Его развивал А. Стронин. Он считал, что общество подчиняется законам механики, физики, математики. Общественную модель он строил на основании геометрической фигуры – пирамиды, по его мнению самой устойчивой фигуре. Процессы идут по законам физики и механики.

Последнее направление выросло их такой естественной науки как география. Его ярчайшим представителем является Лев Ильич Мечников, хотя этим направлением также занимался и Ковалевский. Мечникову принадлежит теория трёх этапов развития цивилизации, основанных на географических условиях. По его мнению есть три среды развития цивилизации: *речная, морская и океаническая.* Самая простая – речная, более сложная морская и венец развития – океаническая.

**Часть II: Органическая школа**

**2.1. Лилиенфельд-Тоаль Павел Фёдорович.**

**Биография.** Лилиенфельд-Тоаль, Павел Федорович (1829 - 1903)- социолог; окончил курс в Александровском лицее, был мировым посредником в Петербургской губернии, председателем петергофской земской управы, курляндским губернатором и сенатором. В 1860 г. издал, под псевдонимом Лилиева, "Основные начала политической экономии", а в 1872 г. - "Мысли о социальной науке будущего", под инициалами П. Л. (появилось также и на немецком языке, в значительно дополненном виде). Признание человеческого общества за организм не в переносном смысле, а в значении естественно-реального явления - основная мысль этого труда. Пользуясь сравнительно-биологическим методом, Лилиенфельд-Тоаль старается установить социально-эмбриологический закон, по которому при развитии отдельного человека замечаются те же периоды, как и при развитии всего человечества.

**Что такое общество м как его изучать?** Исходной точкой развития своих взглядов Лилиенфельд видит разграничение источников знания, из которых человек черпает его на протяжении всей своей жизни. «Для духа человеческого существуют только 2 источника познания. Он может вникать в самого себя, делая собственное «я» предметом своих наблюдений и исследований… или же дух человеческий обращает исследования свои на окружающую природу». Тем самым он подразделяет и науки на два типа: «умозрительные» - математика, метафизика, психология и естественные – естественная история, химия, физика, медицина, геология. С другой стороны, Л. говорит о том, что никакое исследование окружающей, естественной среды не возможно без «умозрения», а каждое умозрение обязательно основывается на чём-то реальном. Здесь, начиная говорить уже о человеческом обществе и социологии, Л. предлагает «решить вопрос: к какой области человеческого знания принадлежит социология; наука ли она умозрительная или реальная?» Дилемма по его мнению состоит в подходе: считать ли общество, основанным на нравственно-духовных нормах и тогда причислять социологию к наукам умозрительным, или считать общество частью единого природного организма, исследуя его с естественнонаучных позиций. Л. предлагает для разрешения этой дилеммы предположить, что общество это часть природы, неразрывно с ней с ним связанная, подчиняющаяся единым с ней законам.

«Для этого необходимо, чтобы в основании явлений природы и общественной деятельности лежали одни и те же общие законы, чтобы между причиной и следствием в проявлениях вещества и человеческого общества существовала постоянная связь, доступная человеческому наблюдению и пониманию». Итак, лежат ли общие естественные законы в основании общественного развития и жизни? Чтобы ответить на этот вопрос Л. предлагает перенестись в далёкое прошлое, когда не было понятие «наука», а были первые представления об окружающем мире. История показывает, что изначально мерой всех вещей для человека было Божество. Все явления природы человек объяснял проявлением одной общей силы – божества. Так появлялись языческие боги, представлявшие различные стихии и явления. Бог воды, огня, грозы, весны, плодородия, домашнего очага. Постепенно к человеку приходило понимание того, что всё в этом мире управляется естественными законами, зная которые можно предвидеть некоторые явления. Человек понял, что, если луна становится полной – скоро прилив, если дует северный ветер – будет холодно и т.д. Потом человек догадался о причинах, по которым происходят те или иные явления. Он понял, что прилив при активной луне происходит из-за гравитационного воздействия луны на Землю, когда она наиболее близка к Земле; он понял, что северный ветер приносит холод, потому что солнечное тепло меньше прогревает воздух на севере из-за того, что солнечные лучи падают не прямо и т.д. Появлялись естественные науки объясняющие поведение животных, стихий, существования и взаимодействия физических тел. С точки зрения Л. общество «стало предметом науки позже, чем природа, и причина этого заключается в том, что общественные явления, будучи разнообразнее, следуя друг за другом неправильнее явлений природы, тем самым представляют более трудностей к отысканию между ними постоянной связи, к подведению их под общие знаменатели, постоянных непреложных законов». Л. хочет сказать, что представления об обществе как о чём-то непознаваемом просто характеризуют тот этап развития человека, когда он ещё не дошёл до открытия тех естественных законов, по которым развивается общество и считает, что общество управляется высшей силой. То есть мы просто не доросли до того момента, когда осознание общественных процессов будет для нас таким же очевидным как, например, осознание того, что Земля вертится вокруг солнца и она круглая.

Лилиенфельд указывает на то, что, как и в природе, в человеческом обществе нет безусловной случайности в обширном и тоном смысле этого слова. «Как в вещественном мире, так и по отношению к человеческому обществу мы называем случайным только те явления, которые хотя и находятся в неразрывной связи с предыдущими, но в том или другом случае не могут быть нами определены или предвидены».

«И так мы проводим аналогию между человеческим обществом и природой, но если бы эту аналогию мы понимали лишь в виде аллегорической параллели, то мы бы пошли по следам всех экономических и политических доктринёров, всех социальных метафизиков. Но, спрашивается, каким образом из туманной области аллегорий, общих понятий выйти на твёрдую почву реализма?». Это следующий этап развития органистической модели Лилиенфельда. Он подразделяет понятия на два типа: «общие понятия, обозначающие различные проявления общественной жизни, если эти понятия будут результатом соединения в одно целое существующих общественных явлений» и другой тип – «общие понятия, касающиеся общественных явлений, если они будут выражать лишь обобщение риторических или аллегорических фигур и параллелей, нигде в действительности не существующих». Но тут Л. сталкивается со следующим понятием – духовное начало, разумно-свободная воля человека. Ни то ни другое не подвластно разуму человека и является частью деятельности высшей силы. В этом случае Л. замечает, что социология не занимается изучением внутренней сущности человека и не пытается познать тайну души человека, ***«социология изучает лишь внешнюю деятельность человека т.е. проявление наружу его духовных и физических сил в общественной среде.»***

«Теперь спрашивается: в каком виде, в какой положительной форме проявляются физические и духовные силы человека?… Если они проявляются также как и везде в природе, то во внешнем своём проявлении они подчиняются тем же законам, что и все прочие силы природы… тогда общество составляет лишь часть природы… Если, напротив, духовные силы человека проявляются в обществе иначе, то тогда социальная наука должна составить особую область знания на стыке между гуманитарным и естественнонаучным знаниями». Продолжая эту мысль Л. вводит понятие вещества: «Никто, конечно, не будет оспаривать того, что человек, окружённый веществом… может в свою очередь проявлять наружу как духовные так и физические силы только посредством вещества. Всякое проявление человеческой деятельности, как физической так и духовной, составляет труд; в свою очередь труд не может иметь другого результата как воплощение духовных и физических сил только через вещество… Труд не воплотившийся в вещество, не пришедший в связь с какой-либо силой природы не есть труд т.к. он ничем не проявил себя наружу, поэтому не может в чём бы то ни было воздействовать ни обратно на человека ни на других членов общества».

Итак, подведём итоги. «Социальная наука поставлена по отношению к разумно-свободной воле человека совершенно в то же положение, как естественные науки по отношению к проявлению сил природы. Физические и духовные силы человека составляют предмет социальной науки лишь настолько, насколько они проявляются наружу во времени и пространстве.

**Общество как организм высшего порядка.** «Взаимодействие и напряжение, кои предстают перед нами в неорганическом мире как бесцельная и бесплодная борьба вещества и силы, а в органической природе как целесообразное, равномерное, последовательное развитие, имеющее результатом постепенное усовершенствование организма, в человеческом обществе предстают перед нами как постоянное взаимодействие сил под влиянием разумно-свободной воли человека. Человеческое общество – организм, высший в сравнении с организмом человеческим; оттого взаимодействие и напряжение сил в обществе целесообразнее и разумнее развития каждого отдельного человека, а следовательно, и всех органических веществ природы». Так Л. видит себе аналогию между природой и обществом. Он также подразделяет органическую природу на три различные стороны: *физиологическую*, преследующую цель питания растений и животных, *морфологическую*, обуславливаемую внешним и внутренним складом организма, и, наконец, *индивидуальную*, как результат единства органической жизни, представляемого особью, индивидом личностью. Л. предполагает, что если общество есть организм, то он должен иметь те же стороны развития. И действительно он приводит три стороны общественной жизни: экономическую, юридическую и политическую. Какая же аналогия у этих сторон общественной жизни с сторонами органической жизни?

1. Общество питается через посредство окружающей среды, распределяя, подобно всем прочим организмам, различные произведения между отдельными индивидами – клеточками; **это экономическая сторона**: собственность – добытая пища, экономическая свобода – напряжение, стремление к добыванию пищи.
2. Общество, подобно прочим организмам, слагается в различные формы посредством разграничения в известных пределах, действия отдельных клеточек; **это юридическая сторона**. Право обозначает разграничение действия, юридическая свобода обусловливается пределами взаимодействия.
3. Общество приводится к единству посредством подчинения, путём власти одних индивидов, одних общественных органов, над другими, так же, как организмы слагаются в одно целое посредством подчинения действия одних клеточек действию других. **Это политическая сторона** развития. Политическая свобода определяет условия взаимодействия и напряжения отдельных клеточек в виду органического единства.

Не надо только проводить аналогии с какими-то конкретными организмами или, наоборот, вдаваться в метафизическую демагогию о сверхъестественности природы человека. И природа и человеческое общество объединены общими законами развития, где «идеальное начало в обществе лишь движущая сила, подобно всем прочим силам природы, а такие понятия как свобода, собственность, права и т.д. в действительности не существуют, существуют лишь определённые ценности, материалы, ресурсы, предметы, которые управляются этими понятиями и категориями».

**2.2. Новиков Яков Александрович**

**Биография.** Писатель-социолог (1850 - 1912). Издав два небольших сочинения на русском языке, стал писать исключительно по-французски. В социологии он был сначала сторонником органического направления, позднее примкнул к психологической школе. В публицистических трудах выдвигал идею пацифизма. Сочинения Новикова, пользовавшиеся большой известностью на Западе и переведенные на разные иностранные языки, в России очень мало известны

Яков Александрович Новиков был очень известен в городе, вел светский образ жизни, часто жил в Париже, о нем много писали газеты. Но только теперь мы знаем, что 24 августа 1892 года Яков Александрович Новиков пожертвовал Пантелеимоновскому монастырю участок свой, находящийся на Рыбной ул. под №158 и граничащий с участком №165 Пантелеимонова монастыря *«для устройства церкви и служб»*. Для этого пришлось ему, Новикову, купить этот участок 23 ноября 1891 года у прежней хозяйки, Анны Cеменовой, за 52000 руб.! Огромные деньги по тем временам! Семенова же купила этот участок за 9200 руб. Были у нее дома и в других частях города. Но не хотела она не то что жертвовать монахам, но даже уступать в цене. И купил Я. А. Новиков ее ветхий домик за баснословные деньги.

**Критика социального дарвинизма.** «Когда 26/13 ноября 1859 года Дарвин выпустил свою бессмертную работу о происхождении видов, взволновался весь мир… Дарвиновские принципы были немедленно приложены к объяснению явлений природы, к астрономии, к физиологии и даже к социологии. И это применение их оказалось плодотворным: оно обновило науку» На таких оптимистических нотах начинает свою статью «Социальный дарвинизм» Новиков. Для него «дарвинизм» - не ложная теория, он принимает принципы, но самое главное он КАТЕГОРИЧЕСКИ ПРОТИВ точного перенесения идей дарвинизма на социальную науку: «Приложение ко всему без разбора закона борьбы за существование породило в области социологии породило в области социологии столько же ошибок очень грубых, сколько истин первостепенной важности было выработано дарвинизмом в областях космологии и биологии… борьба происходящая между химическими атомами, не имеет ничего общего с борьбой, происходящей в социальной среде… грубая ошибка думать, что формы борьбы происходящей в общественной среде, совершенно аналогичны с формами борьбы в области астральных, химических и биологических процессов».

«Человеческая борьба и её формы обособляются уже потому, что в них входит интеллектуальный элемент… Астральная борьба заключается в процессах притяжения и химического сращения… Биологическая борьба – между животными высших разрядов выражается в совершенно иных процессах. Одно животное нападает на другое, умерщвляет его, ест и ассимилирует его мясо своему телу при помощи пищеварения. Социальная борьба – то же самое, но только не в буквальном повторении…»

«Социальный дарвинизм учит, что процесс биологической борьбы входит без всяких перемен в область социологии, он утверждает, что биологический акт – война, истребление является первым толчком к возникновению человеческих ассоциаций и стремления к порядку. Но уничтожение на полях сражений, деспотизм – отрицательная сторона жизни. И социальный дарвинизм клонится к утверждению, что зло является благом… Уже одно это может подорвать всякое доверие к социальному дарвинизму…» Здесь можно провести аналогии с мальтузианством, которое утверждает, что войны и эпидемии есть суть естественные формы регуляции населения. Но важен принцип: дарвинизм считает это необходимым благом, а Мальтус считал это неизбежным злом т.к. войны, эпидемии и природные катаклизмы естественны и не подчиняются человеку.

«Социальный дарвинизм учит, что общественная жизнь становится более подвижной, если она становится менее подвижной. Истина же совершенно противоположна: общественная жизнь подвижна, когда она подвижна (т.е. при условии свободы), и мертва, когда она мертва (умерщвлена тиранией). Социальный дарвинизм в этом утверждении говорит устами Бакунина, считавшего истинным порядком анархию. В последствии анархисты выдвинули догму: «Анархия – мать порядка» т.е. существование анархии ведёт за собой как реакцию на неё порядок.

«Социальный дарвинизм переносит на человеческие отношения принцип естественного отбора, т.е. считает, что люди аки животные уничтожают друг друга за право пользоваться определёнными благами. Это есть величайшее заблуждение и неуважение ко всему роду человеческому». Новиков выдвигает идею о том, что люди не борются между собой за определённые блага, но выживают для борьбы с внешней средой, соответственно выжившие – наиболее приспособленные представители рода человеческого. По его мнению люди не вступают в личную схватку и не выявляют на прямую сильнейшего, но борются с внешними врагами и в этой борьбе выявляют лучшую особь.

Подводя итог по дискуссии на тему борьбы Новиков декларирует следующее: «Необходимо установить более или менее прочно две основные истины: закон борьбы вечен и всеобъемлющ, но формы этой борьбы, её проявления постоянно видоизменяются сообразно с природой вещей, среди которых она происходит».

**Часть III: Механическое направление**

**3.1. Стронин Александр Иванович**

# Биография. Стронин Александр Иванович, (1827 - 1889) - социолог; сын крепостного князей Юсуповых; получил образование на историко-филологическом факультете Киевского университета, был учителем гимназии в Нежине и Полтаве, принимал деятельное участие в устройстве полтавской женской гимназии, которая вначале была основана на исключительно даровом труде преподавателей. Высланный в начале 60-х гг. в Шенкурск, Стронин написал там первое свое сочинение "История и метод", а по возвращении в Петербург издал второе "Политика как наука" (Санкт-Петербург, 1872). Был последовательно присяжным поверенным в Санкт-Петербурге, мировым судьей в Витебской губернии, председателем съезда мировых судей в Царстве Польском, юрисконсультом министерства путей сообщения и, наконец, членом совета министров. Кроме вышеуказанных сочинений Стронин написал "Историю общественности" (1886) и для народного чтения, под псевдонимом "Иванов", "Природа и люди. Рассказы о земле и о небе" (6 изд., Санкт-Петербург, 1896).

# Общество как механизм. Стронин придерживается механической теории общества. По его взгляду, строение общества есть чисто пирамидальное: для удобнейшего рассечения пробегаемой среды по закону механики требуется, чтобы тело было обращено в сторону движения наименьшей своей поверхностью, а для сообщения телу наименьшей или наиболее заостренной поверхности геометрия не знает иной фигуры, кроме пирамидальной. С другой стороны, без широкого и неподвижного основания внизу нет, по законам физики, устойчивости предмета. Рассмотрев в подробности вертикальное строение общества, какое необходимо по законам механики, Стронин находит, что горизонтальное строение есть круговое; он даже чертит схему этого всеобщего механизма, к которой, кроме геометрического соображения, ведет и физическое, так как перемещение центра тяжести на периферию грозит нарушением равновесия. Географический механизм совершенно гармонирует с историческим. Стронин строит круговую теорию общества, по которой одна и та же особь может одновременно входить в состав нескольких общественных союзов; эти союзы представляют из себя концентрические круги (семья, община, государство).

**Часть IV: Географическое направление**

**4.1. Мечников Лев Ильич**

**Биография.** Географ и публицист (1838 - 1888). Изучал медицину в Харькове и Петербурге; состоял при дипломатической миссии Мансурова на Востоке. Уволенный за дуэль и неповиновение начальству, Мечников в 1860 г. зачислился волонтером в знаменитую "тысячу" Гарибальди и был тяжело ранен в сражении. В 1873 г. отправился в Иеддо, где устроил русскую школу и читал лекции. По возвращении в Европу, сотрудничал в издании Э. Реклю: "Geographie Universelle". В 1884 г. получил кафедру сравнительной статистики и географии в Невшательской академии. При жизни Мечникова его статьи появлялись в "Современнике", "Деле", "Русском Богатстве"; после его смерти напечатан отдельно его труд: "La civilisation et les grand fleuves historiques" (П., 1889), в котором он развивает теорию зарождения первоначальных цивилизаций в области великих рек (см. ст. Мечникова: "Географическая теория развития исторических народов", в "Вестнике Европы", 1889, 3). Особенно интересовали Мечникова явления кооперации. Свобода, по мнению Мечникова, является единственным существенным признаком цивилизации. Началом новой и высшей фазы развития Мечников признает декларацию прав человека.

**Географическая теория развития и три этапа в развитии цивилизации.** Главным трудом Мечникова стала книга «Географическая теория развития современных обществ», в которой Мечников проводил свою идею о том, что на всём протяжении истории цивилизации развивались в течение трёх периодов, для каждого из которых характерен свой тип развития, общественные отношения, государственный строй, культура и т.д. Эти периоды он назвал *речной, морской и океанической цивилизациями.* Тем самым Мечников проводит мысль о том, что путь исторического развития неразрывно связан с водой и водными ресурсами. И действительно вода для человека даже в наше время – это уникальная субстанция. Благодаря воде человек живёт, живёт вся живая среда человека, вода помогает человеку легко перемещаться, вода источник энергии и т.д. В конце концов человек сам на 90% состоит из воды. Многие особенности воды, которые я выше перечислили, легли в основу его теории.

«До сих пор достоверно не известно, в какой географической *среде*, т.е. в каких физико-географических условиях возникла первичная цивилизация, послужившая *фундаментом* всемирной истории человеческого рода… Было бы крайне интересно разрешить вопрос о том, зажглись ли светочи цивилизации в одном общем очаге или же различные культуры зародились независимо друг от друга?». Действительно был ли один источник или их было много. Сейчас считается, что прародиной человечества является территория между Тигром и Ефратом, там где возникла древнейшая Шумерская цивилизация. Мечников же говорит, что связей между древнейшими цивилизациями Запада (Египетская и Ассиро-Вавилонская) и цивилизациями Востока (Индия и Китай) не было: «между ними мы видим как бы пропасть в 10 – 15 столетий, что, естественно, не вяжется с гипотезой об общем происхождении культуры на земном шаре».

«Если теперь, оставив в стороне неразрешимый вопрос о происхождении цивилизации, мы попробуем охватить одним общим взглядом всю историю человечества, то мы легко можем наметить в ней три последовательных периода, или три фазиса развития цивилизации, которые протекали каждый в своей собственной географической среде. Четыре древнейших великих культуры зародились на берегах больших рек. Хуан-Хе и Янцзы – Китай, Нил – Египет, Тигр и Ефрат – Вавилон, Инд и Ганг – Индия.

По прошествии многих веков поток цивилизации спустился по берегам рек к морю и распространился по его побережью. Так наступила вторая эпоха – морская, главным образом эпоха средиземноморских стран… Начиная от Афин, Сиракуз, Карфагена, Александрии и до Венеции, Константинополя длилась эпоха морских цивилизаций С открытием Америки Христофором Колумбом началось быстрое падение средиземноморских наций и государств и соответственный быстрый рост стран расположенных на побережье Атлантического океана т.е. Португалии, Испании, Франции, Англии.»

По Мечникову историю человечества можно разделить на следующие периоды

**1.) *Древние века, Речной период.***Египет, Месопотамия, Индия и Китай. История этих цивилизаций не синхронична. Индия и Китай с самого начала своего возникновения несколько запаздывают в развитии по сравнению с западными – Ассиро-Вавилонией и Египтом.

В эпохе древних речных цивилизаций можно различить две эпохи:

I.) Эпоха *изолированных народов*, завершающаяся к XVIII веку до начала нашей эры.

II.) Эпоха *первоначальных международных сношений и сближений народов,* начинающаяся первыми войнами Египта и Ассиро-Вавилонии и заканчивающаяся вступлением на историческую арену пунических (финикийских) федераций – 800 г до н.э.

**2.) *Средние века, средиземноморский период.***Этот период охватывает 25 веков, с основания Карфагена до Карла Великого, и подразделяется в свою очередь, на две следующих эпохи:

I.) Эпоха *Средиземного моря,* во время которой главные очаги культуры, одновременно или поочерёдно представлены крупными олигархическими государствами Финикии, Карфагена, Греции и, наконец, Рима при цезарях, вплоть до Константина Великого.

II.) Эпоха *Морская,* начинающаяся со времени основания Византии (Константинополя), когда в орбиту цивилизации втягивается Чёрное море, а затем Балтийское. Эта эпоха охватывает собою весь период Средних веков.

3.) *Новое время* или период *океанический,* характеризующийся заметным перевесом западноевропейских государств, лежащих на побережье Атлантики.

I.) *Атлантическая эпоха*, от открытия Америки до момента «золотой лихорадки» в Калифорнии и на Аляске, широкого развития английского влияния в Австралии

II.) *Всемирная эпоха,* едва только зарождающаяся в наши дни.

Это разделение человеческой истории, представляющей в действительности единый процесс, вполне соответствует также и трём последовательным фазисам социальной эволюции и трём восходящим ступеням органической эволюции в природе.

**Часть V: Заключение. Моя позиция**

То, что я взял именно тему русского органицизма не случайно. Мои личные взгляды я тоже отношу к органическим. Становление моих взглядов как это ни странно началось с Чикагской школы и Роберта Парка. Теория города как организма сразу меня захватила и дальше пытался перенести идею органической природы на всё общество в целом, а не только на город. В этом смысле идеи Спенсера и в данном случае Лилиенфельда очень близки мне.

В моём понимании общество это самый сложный природный организм. Ему свойственна не только единая разумно-свободная воля, но комбинация из многих разумов, которая ещё более усложняет процесс понимания общества. Я как и Новиков против социального дарвинизма, когда человеческая самость унасикомливается до уровня животного мира. В то же время я и не согласен со Строниным, которые вставляет общество в слишком тесные рамки механики и физики. Я всегда считал, что точные науки никогда не смогут объяснить общество, они лишь помогают систематизировать знания об общество. Точные науки – средство, но не метод.
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