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Заключение

**Введение**

Одним из важнейших принципов правосудия – является его независимость.

“Необходим такой порядок вещей, при котором различные власти могли бы взаимно сдерживать друг друга”, - утверждал выдающейся французский мыслитель Шарль-Луи Монтескье[[1]](#footnote-1). Речь идет о так называемой системе сдержек и противовесов, где баланс законодательной, исполнительной и судебной власти определяется специальными правовыми мерами, обеспечивающими не только взаимодействия, но и взаимоограничение ветвей власти в установленных правом пределах. Поэтому вопрос об организационном обеспечении деятельности судов является очень важным и актуальным.

Независимость судебной власти закреплена в Конституции Российской Федерации. Например, статья 120 Конституции Российской Федерации говорит: “Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону”[[2]](#footnote-2). Но независимость судов не была бы полной, если не включать в этот спектр вопрос об обеспечении деятельности судов. Так как без правильного подхода к обеспечению деятельности судов, и речи быть не может об их эффективной работе и тем более независимости судебной власти от иных ветвей. После распада СССР в судебной системе России, как и во многих других областях, назрели потребности в серьезных реформах. Эти изменения не могли не коснуться и вопроса организационного обеспечения деятельности судов.

**1. Понятие организационного обеспечения деятельности судов**

Судебная система – это институт, который действует как окончательный арбитр в применении норм права, обеспечивая их эффективность и исполнимость в правовой системе. Большая часть гражданских споров, рассматриваемых в суде,- это споры между частными лицами. Поэтому судебная системы играет особую роль при защите основных прав человек, и именно судебная система должна гарантировать, что нормы права будут служить своей основной общественной цели – защите прав и интересов личности. В этой связи наиболее важным фактором, оказывающим влияние на надлежащие отправление правосудия, является – институт независимости судебной системы. Например, статья 33 закона о судебной системе, устанавливается обязанность государства в полной мере финансировать суды, в ней в частности говорится:

“Финансирование судов должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом”[[3]](#footnote-3). Но к сожалению на деле, особенно в середине 90-х, говорить о полном финансовом обеспечении судов не приходилось, в последние годы ситуация постепенно начала выправляться.

Организационное обеспечение деятельности судов — одна из основных функций (направлений) право охранительной деятельности, от которой в немалой степени и зависит институт независимости судебной системы. В наши дни под ней принято пони­мать осуществление мер по созданию условий, необходимых для судебной деятельности, ее кадровому, организационному и ресурс ному обеспечению. В состав организационного обеспечения входит осуществление следующих задач:

1. разработка и внесение в соответствующие органы государ­ственной власти предложений по вопросам организации судов;
2. разработка и внесение предложений по вопросам увеличения или сокращения штатной численности судей;
3. подбор кандидатов в судьи и проверка их профессиональных, деловых и нравственных качеств;
4. обеспечение деятельности экзаменационных комиссий, проверяющих уровень правовых знаний у кандидатов на судейские должности;
5. дача заключений о пригодности или непригодности кандидатов в судьи;
6. организация выборов (назначения) народных заседателей, составления и обновления списков присяжных заседателей, отбора арбитражных заседателей; контроль за законностью избрания, назначения или отбора таких заседателей;
7. организация регулярного повышения квалификации судей и иных судебных работников;
8. дача заключений и представление необходимой информации по всем вопросам, рассматриваемым квалификационными коллегиями в отношении судей;
9. материально-техническое обеспечение судов и создание надлежащих условий для их деятельности;
10. содействие судам в осуществлении мер по реальному исполнению принимаемых ими решений;
11. организация и ведение судебной статистики;
12. оснащение судов правовой информацией, необходимой для осуществления правосудия и иной судебной деятельности;
13. изучение деятельности судов в масштабах отдельных регионов или в целом по стране, ее конкретных направлений, разработка и внесение предложений по ее развитию и совершенствованию;
14. разработка международных договоров о правовой помощи, содействие судам в выполнении этих договоров;
15. организация научных исследований по правовым проблемам, в том числе по проблемам организации и деятельности судов, их совершенствования;
16. изучение зарубежного опыта в данной сфере и выработка предложений по использованию его рациональных проявлений в отечественной законодательной и правоприменительной практике, в том числе судебной.

Выполнение названных и некоторых других задач, охватывае­мых функцией организационного обеспечения деятельности судов, в соответствии с недвусмысленными требованиями закона ни в коем случае не должно осуществляться в ущерб принципу самостоятельности судов, независимости и подчинения только закону судей и участвующих в отправлении правосудия представителей народа.

Суть данной функции состоит во всемерном оказании содей­ствия судам в надлежащем осуществлении ими своих полномочий, которыми они наделены как органы судебной власти, особенно полномочий по отправлению правосудия. Ее реализация несовместима с попытками подменять суды, заменять их или командовать ими, подчинять каким-то государственным органам законодательной (представительной) или исполнительной властей, органам местного самоуправления, коммерческим структурам, ставить в зависимость от произвольного усмотрения или капризов тех или иных должностных лиц, даже самых высокопоставленных.

Она несовместима с безграничным диктатом в сфере правосудия, также каких бы то ни было судебных инстанций, включая самых высоких, а равно руководителей этих инстанций. Вышестоящие судебные инстанции вправе проверять законность и обоснованность приговоров и иных решений судов, разбирающих граж­данские и уголовные дела, к примеру, по первой инстанции. Однако делать это они могут лишь в тех пределах, которые установлены законом. Например, вышестоящий суд, отменяя приговор и направ­ляя дело на новое рассмотрение в нижестоящий суд, не вправе предписать ему, какую меру наказания он должен определить после повторного рассмотрения дела и признания вновь подсудимого виновным в совершении преступления. Если такое предписание все же будет дано, то оно не должно исполняться.

**2. Эволюция системы органов обеспечивающих деятельность судов**

Современное понимание сущности организационного обеспечения деятельности судов и того, какие органы должны заниматься им, - результат многолетней эволюции, неоднократных проб и ошибок. По сути совей это не простая история поисков путей налаживания нормальных взаимоотношений между судами и органами исполнительной власти прежде всего. Процесс автономизации судов шел долгие годы. Долгое время в царской России судьи были лишь частью огромного административного аппарата, конечно в то время нельзя было и говорить о какой-либо независимости судебной власти от государства. Исполнительные органы, прежде всего органы юстиции неохотно освобождали суды из-под своего контроля. До судебной реформы 1864 годы суды в Российской империи находились в тесном взаимоотношении с органами юстиции. Органы юстиции в свою очередь брали на себя большую часть работ по обеспечению деятельности судов.

Но судебная реформа 1864 года несколько изменила привычную картину взаимоотношений судов и иных государственных органов. В основу преобразований реформы 1864 года был положен принцип разделения властей: судебная власть отделялась от законодательной, исполнительной, административной. В законе отмечалось, что в судебном процессе “власть обвинительная отделяется от судебной”[[4]](#footnote-4). Провозглашалось равенство всех перед законом. Путаницы в системе старых судебных учреждений не стало вместе с отменной принципа сословности судов. Однако пережитки сословности сохранились в виде судебных учреждений с особой компетенцией (волостные, духовные, военные, коммерческие и инородческие).

Однако даже судебная реформа 1864 года, провозглашавшая автономизацию судов, не положила конец, зависимости судов от органов юстиции. За министрами юстиции Российской империи оставалось право, надзирать за судами и принимать необходимые, с их точки зрения решения. Ничем не ограниченное право министра юстиции назначать судей, не вдаваясь при этом в объяснения, стало одним из главных каналов давления администрации на судебные органы. Делали они это лично или используя свой аппарат, в первую очередь подчинявшихся им непосредственно прокуроров (министры юстиции одновременно являлись генерал-прокурорами). Прокурорам при окружных судах вменялось в обязанность доносить вышестоящим прокурорам либо министру о выявленных нарушениях. Весьма жестким средством реализации права административного надзора за судами была предоставленная министрам юстиции возможность проведения сплошных ревизий всех сторон их деятельности, в том числе деятельности по осуществлению правосудия в отношении конкретных дел. Кроме всего выше сказанного, министру юстиции было дано право возбуждать в отношении судей дисциплинарные производства, ставить вопрос об их увольнении, о назначении или не назначении на должность, о повышении или понижении в должности. Предание государственных чиновников суду осуществлялось постановлениями их начальства, а не по решению суда. Присяжные заседатели устранялись от рассмотрения дел, имеющих политический характер. Эти и другие изъятия из общего судебного порядка постепенно готовили почву для надвигающихся контрреформ.

После покушения на императора Александра II, совершенного народовольцами, усиливается правительственное наступление на судебную систему, порожденную реформой 1864 года. В 1881 году было принято специальное положение “Положение о мерах к ограждению государственного порядка и общественного спокойствия”, возвратившее и закрепившее все ранее сделанные изъятия из общего судебного порядка. Согласно этому Положению министру внутренних дел и генерал-губернатору представлялось право передавать ряд дел на рассмотрение военных судов для решения по законам военного времени. Причем это право не было ограничено территориальными пределами: достаточно, чтобы в одном месте было введено положение чрезвычайной охраны, и оно могло распространиться на всю территорию страны. Кроме того, в 1885 году наряду с кассационными департаментами Сената организованно специальное административное присутствие, отобравшее у департаментов ряд дел кассационного производства. Административное вмешательство в судопроизводство повлекло за собой отход от одного из важнейших принципов судебной реформы – гласности суда. Волостные суды, которые уже в ходе самой судебной реформы составляли особое звено судебной системы, с 1889 года попали под непосредственный контроль земских начальников. Последние отбирали кандидатов для волостных судов, осуществляли ревизии, штрафовали и арестовывали без особых формальностей волостных судей.

В октябре 1917 года Министерство Юстиции было упразднено. Его место занял Народный комиссариат юстиции РСФСР (Наркомюст РСФСР). Но такое переименование, как это обычно бывает не решило проблем, связанных с определением должностных взаимоотношений судов с органами исполнительной власти. На деле эти тенденции из Российской империи перекочевали в Советскую Россию и еще более усугубились. Как и прежний, новый орган получил очень широкие полномочия.

Основной задачей этого наркомата и его органов на местах с первых дней их существования было создание судебной системы взамен той, которую разрушили “до основанья”. Началась эта работа с подготовки проекта упоминавшегося Декрета о суде №1. Это был первый официальный шаг в формировании новых судов.

Декрет о суде №1 отменял действие старых законов, если они противоречили "революционному правосознанию". Революционное правотворчество осуществлялось самими судебными органами, высшими органами власти и даже местными советами. Главное место отводили судебному решению как ведущей форме правотворчества. Практическая реализация этих и иных законодательных актов, принимавшихся в ходе образования советской судебной системы, требовала значительных усилий, связанных с созданием конкретных судов, подбором для них кадров, обеспечением необходимым инвентарем. Как правило старые судьи и другие работники судов делились на две категории. Одни сами ни стали сотрудничать с новой власть, а “неугодных” власть отстраняла сама. Одним из важных дел Наркомюста РСФСР стояла задача создания нового законодательства, так как все старое было объявлено не действительным, в силу его “буржуазности”. Уже в ноябре 1918г. ссылки на старые законы были вовсе запрещены. В связи с несовершенством правовой системы тех лет, Наркомюсту РСФСР пришлось заниматься выполнением некоторых несвойственных для органов юстиции функций, которые в нормальных условиях обычно возлагаются на другие правоохранительные органы – суды, прокуратуру, органы внутренних дел. В первые десятилетия были периоды, когда взаимоотношения судов и органов юстиции строились на началах ничем не скрываемой безусловной субординации, в силу которой суды попросту подчинялись таким органам. Приходилось преодолевать многочисленные препятствия, свя­занные с отсутствием квалифицированных кадров, опыта работы в формировавшихся социально-политических условиях, четкого пред­ставления о нормах и требованиях правовой культуры. Препятствия были связаны и с ожесточенной борьбой за власть, которая приводила к ориентации на исключительно силовые приемы и спо­собы решения возникавших проблем. По мере ослабления этих фак­торов появились признаки обособления судов от исполнительной власти. Эта линия довольно четко обозначилась в ходе судебно-правовой реформы 1922—1924 годов.

Реформа не могла не отразиться на содержании основных функций Наркомюста РСФСР и структуре его центрального и на­чавшего формироваться уже с первых дней советской власти местного аппаратов. В соответствии с Положением о Народном комисса­риате юстиции, утвержденным Декретом ВЦИК от 1 февраля 1923 года, этому наркомату предписывалось выполнять многочис­ленные функции по руководству прокуратурой, нотариатом и су­дебными исполнителями, наблюдению за деятельностью органов дознания и следствия Государственного политического управле­ния (ГПУ), за "правильным функционированием мест лишения сво­боды и исправительно-трудовых учреждений", земельных комис­сий, арбитражных комиссий, примирительных камер, третейских судов и "иных подобных учреждений", наделенных судебными функ­циями, а также по наблюдению за деятельностью коллегий, адво­катов и организации юридической помощи населению. Наркомату вменялись в обязанность ведение следствия по некоторым катего­риям уголовных дел, подбор и расстановка прокурорских кадров. Он также должен был участвовать в разработке про­грамм по подготовке кадров юристов и организовывать краткосроч­ные курсы судебных работников. Однако что касается взаимоотношения с судами, то органам юстиции дозволялось не командовать ими и подменять их, а осуществлять функции, связанные с "общим руководством, организацией и инструктированием".

Однако данной линии не было суждено реализоваться полно­стью. События, последовавшие после реформы 1922—1924 годов, для органов юстиции тоже характеризовались, как отмечено выше, насаждением административно-командных приемов и методов реализации их функций. Это проявилось, например, в том, что Наркомюст РСФСР шаг за шагом становился учреждением, в котором вновь оказалась сосредоточенной вся работа не по общему, а пря­мому и повседневному руководству судами. Более того, 30 января 1928 года было принято Постановление ВЦИК и СНК РСФСР, пре­дусмотревшее, что Народному комиссару юстиции Республики не­посредственно подчиняются в качестве заместителей как Проку­рор РСФСР, так и Председатель Верховного Суда РСФСР. Еще более четко такая линия выразилась в Положении о Народном ко­миссариате юстиции РСФСР, утвержденном 26 ноября 1929 года 2-й сессией ВЦИК XIV созыва, где было записано, что Верховный Суд РСФСР входит в состав аппарата Наркомюста РСФСР.

По Положению о Наркомате юстиции СССР, утвержденному Постановлением ЦИК и СНК СССР от 8 декабря 1936 года, он и его местные органы (наркоматы юстиции союзных и автономных рес­публик) наделялись чрезмерно широки­ми полномочиями в отношении судов. В частности, могли давать им указания в целях обеспечения правильности и единообразия су­дебной практики, руководить выборами судей, ревизовать всю их деятельность, давать обязательные указания по вопросам приме­нения закона и т. п.

Такое построение взаимоотношений судов и органов юстиции было явно противоестественным. В течение длительного времени оно подвергалось заслуженной критике и послужило одним из по­водов для упразднения в 1956—1963 годах Министерства юстиции СССР и его органов на территории всей страны. Последующие события показали, что это было явно волюнта­ристское решение, не учитывавшее объем и степень важности всей работы, выполнявшейся органами юстиции в сфере создания усло­вий, необходимых судам для их нормальной деятельности. Функ­ции этих органов передали Верховным судам союзных в автоном­ных республик, краевым, областным и приравненным к ним судам (вопросы руководства судами и нотариатом), местным Советам.

Такое решение проблемы привело к ряду отрицательных последствий для судов. Оно лишило суды того существенного содействия их деятельности, которое оказывалось органами юстиции. Уже вскоре стало совершенно очевидно, что правоохранительная система, и в первую очередь суды, не в состоянии функционировать нормально без органов юстиции.

Поэтому семь лет спустя состоялось решение о восстановлении органов юстиции всех уровней. В августе 1970 года в связи с рассмотрением мер по дальнейшему улучшению работы судов и других правоохранительных органов было признано целесообразным вновь учредить Министерство юстиции СССР, министерства юстиции союзных и автономных республик, систему их учреждений на местах. 30 августа 1970 года Президиум Верховного Совета СССР издал соответствующий Указ, положивший начало воссозданию этих органов. В Российской Федерации полностью структура и функции Министерства юстиции оформились к середине 1972 года, после принятия Советом Министров РСФСР (Постановление от 21 июня 1972 г.) Положения о Министерстве юстиции РСФСР.

Во всех актах, возрождавших органы юстиции, с учетом ошибок прошлого, подчеркивалось, что эти органы ни в коем случае не должны действовать в ущерб независимости судов и подчинению их только закону.

Однако и этот благой порыв не был осуществлен полностью. За органами юстиции сохранялось, хотя и в ограниченных пределах, право производить проверку деятельности судов.

В ноябре 1989 года при принятии Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судоустройстве произошел отказ от предоставления органам юстиции возможности произво­дить под каким бы то ни было предлогом проверки деятельности судов. В этом законе вместо термина "организационное руководство судами" был использован другой — "организационное обеспечение деятельности судов". Тем самым было подчеркнуто, что органы юстиции во взаимоотношениях с судами должны ориентироваться не на руководство (командование), а на оказание содействия им.

После возрождения в 1970 году Министерство юстиции РФ и его органы сделали немало полезного для судов общей юрисдикции. Вместе с тем все сделанное органами юстиции для организа­ционного обеспечения судов общей юрисдикции не положило конец длящемуся многие годы антагонизму между судами (судьями) и этими органами, их должностными лицами. В последние годы он вновь обострился. Одной из основных причин послужили широко известные трудности с финансированием судов, а вместе с этим и своевременной выплатой заработной платы судьям и работникам аппаратов судов. Получило широкое распространение мнение, что эти трудности — результат бездействия или неумелых действий органов юстиции и их работников, в первую очередь — министра юстиции РФ. Об этом прямо заявлено в Постановлении Президиу­ма Совета судей Российской Федерации от 20 июня 1996 года.

По логике сторонников данного мнения единственный путь к преодолению таких трудностей – передача функции организационного обеспечения судов общей юрисдикции “из рук” органов юстиции какому-то другому органу, который бы подчинялся не Правительству РФ, а Верховному Суд РФ, поскольку он стоит на вершине пирамиды судов общей юрисдикции, попавших в трудное положение.

В такой обстановке и состоялось принятие 31 декабря 1996 года Закона о судебной системе, предусмотревшего образование нового для российской практики органа – Судебного департамента при Верховном Суде РФ, а 8 января 1998 года – специального закона об этом департаменте.

Параллельно с поисками путей улучшения организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции в последние годы начали складываться свои подходы к такому обеспечению деятельности Конституционного Суда РФ и арбитражных судов.

**3. Органы обеспечения деятельности судов**

В последние годы судебная система Российской Федерации значительно усложнилась. В ее составе появились подсистемы (ветви) судов, которых раньше не было – Конституционный Суд РФ, военные суды, арбитражные суды, начался процесс формирования судов субъектов Федерации. В значительной мере в силу этого обстоятельства и ряда других причин организационное обеспечение деятельности судов оказалось вверенным не какой-то одной системе органов, а разным - в зависимости от того, об обеспечении каких судов идет речь. Такой подход закреплен в Законе о судебной системе.

1. Обеспечение деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации осуществляется аппаратами этих судов.

2. Обеспечение деятельности других судов общей юрисдикции осуществляется Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

3. Обеспечение деятельности других арбитражных судов осуществляется Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации”[[5]](#footnote-5).

Именно на основе этих статей и следует рассматривать структуру нынешнего построения организационного обеспечения деятельности судов.

Организационное обеспечение деятельности Конституционного Суда РФ, как отмечено в статье 7 Закона об этом Суде, является исключительно его “внутренним делом”. Как говорится в этой статье, данный суд “независим в организационном, финансовом и материально-техническом отношениях от любых других органов”. Он “самостоятельно и независимо осуществляет информационное и кадровое обеспечение своей деятельности”.

Непосредственно организационным обеспечением деятельности Конституционного Суда РФ призваны заниматься главным образом его Председатель, заместитель Председателя, судья-секретарь, работники Секретариата и других вспомогательных подразделений. При этом важную роль выполняют - рабочие совещания судей. О них в параграфе 60 Регламента Конституционного Суда РФ говорится:

1. Для рассмотрения и решения организационных, финансовых, кадровых и иных вопросов внутренней деятельности Конституционного Суда, за исключением вопросов, решаемых в соответствии с Законом о Конституционном Суде в заседаниях Конституционного Суда, проводятся рабочие совещания судей.

2. Рабочие совещания созываются Председателем Конституционного Суда либо, по его поручению, заместителем Председателя или судьей-секретарем. Совещание может быть созвано по требованию любого из судей.

3. На рабочие совещания могут приглашаться сотрудники аппарата Конституционного Суда и иные лица.

4. Рабочее совещание судей правомочно принимать решение при наличии большинства от общего числа судей Конституционного Суда.

5. На рабочие совещания судей не распространяются положения пункта 8 части первой статьи 18, части пятой статьи 72 и части четвертой статьи 114 Закона о Конституционном Суде.

6. Решения на рабочих совещаниях судей принимаются большинством голосов от числа присутствующих судей.

7. На рабочих совещаниях судей может вестись протокол или стенограмма.

8. Решения рабочего совещания судей имеют обязательный характер для судей Конституционного Суда и работников его аппарата”[[6]](#footnote-6).

Вместе с тем реально некоторые важные функции, связанные с организационным обеспечением деятельности Конституционного Суда РФ, выполняются и другими государственными органами. Среди них в первую очередь можно прежде всего выделить Президента РФ, который своим указом закрепил основные принципы финансирования Конституционного Суда РФ. Указ от 7 февраля 2000 года № 306 предусматривает следующее:

“Объем расходов на содержание Конституционного Суда Российской Федерации при разработке проекта федерального бюджета на соответствующий год определяется Правительством Российской Федерации по согласованию с Председателем Конституционного Суда Российской Федерации.

Смета расходов Конституционного Суда Российской Федерации в пределах средств федерального бюджета, выделенных на его содержание, утверждается Председателем Конституционного Суда Российской Федерации”.

Кроме этого, указ устанавливает систему огромного множества социальных гарантий судьям Конституционного Суда РФ и членам их семей:

“социально - бытовое, медицинское и санаторно-курортное обслуживание членов семей Председателя Конституционного Суда Российской Федерации и судей Конституционного Суда Российской Федерации осуществляется в порядке и на условиях, определенных соответственно для членов семей Председателя Правительства Российской Федерации и его заместителей.

3. В случае смерти (гибели) судьи Конституционного Суда Российской Федерации или смерти (гибели) пребывающего в отставке судьи Конституционного Суда Российской Федерации каждому члену его семьи устанавливается ежемесячное денежное содержание в сумме, равной 165 процентам размера базовой части трудовой пенсии по старости, установленного пунктом 1 статьи 14 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Увеличение размера ежемесячного денежного содержания производится путем его умножения на индекс роста базовой части трудовой пенсии по старости в те же сроки, с которых производится изменение (индексация) указанной части трудовой пенсии на день смерти (гибели) судьи Конституционного Суда Российской Федерации.

Ежемесячное денежное содержание, установленное в связи со смертью (гибелью) судьи Конституционного Суда Российской Федерации его (ее) вдове (вдовцу), сохраняется до вступления их в новый брак.

4. Круг членов семьи, имеющих право на установление ежемесячного денежного содержания, предусмотренного пунктом 3 настоящего Указа, и сроки его выплаты определяются применительно к статье 9 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

5. Ежемесячное денежное содержание, установленное настоящим Указом для нетрудоспособных членов семьи умершего (погибшего) судьи Конституционного Суда Российской Федерации, находившихся на его иждивении, выплачивается Конституционным Судом Российской Федерации в порядке, определенном для судей Конституционного Суда Российской Федерации, пребывающих в отставке.

6. В случае смерти (гибели) судьи Конституционного Суда Российской Федерации или пребывающего в отставке судьи Конституционного Суда Российской Федерации его семье выплачивается единовременное пособие в размере его годового денежного вознаграждения.

7. Вдове (вдовцу), за исключением случаев, когда они вступили в новый брак, а также несовершеннолетним детям умершего (погибшего) судьи Конституционного Суда Российской Федерации сохраняется 50-процентная скидка при оплате жилой площади в домах государственного и муниципального жилищных фондов, а также в приватизированных жилых помещениях, при оплате всех коммунальных услуг (электроэнергия, газ, отопление, водоснабжение и так далее), за пользование квартирным телефоном независимо от принадлежности жилых помещений”[[7]](#footnote-7).

Участвует в организационном обеспечении деятельности Конституционного Суда РФ и Администрация Президента РФ. Пункт 8 того же указа предусматривает следующее:

8. Управлению делами Президента Российской Федерации:

а) обеспечивать медицинское, санаторно - курортное и социально - бытовое обслуживание:

Председателя Конституционного Суда Российской Федерации, судей Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе пребывающих в отставке или на пенсии, и членов их семей, в том числе членов семей умерших (погибших) судей Конституционного Суда Российской Федерации, в порядке и на условиях, установленных соответственно для Председателя Правительства Российской Федерации, его заместителей и членов их семей;

федеральных государственных служащих аппарата Конституционного Суда Российской Федерации и членов их семей в порядке и на условиях, установленных соответственно для федеральных государственных служащих Аппарата Правительства Российской Федерации и членов их семей;

б) обеспечить прикрепление комбината питания Конституционного Суда Российской Федерации к подсобным хозяйствам, подведомственным Управлению делами Президента Российской Федерации.

Медицинское обслуживание членов семей умерших (погибших) судей Конституционного Суда Российской Федерации производится в тех же лечебных учреждениях, в которых они состояли на обслуживании”.

Президентские указы касающиеся Конституционного Суда РФ, являются дополнительными гарантиями независимости судей Конституционного Суда РФ. Однако вместе с тем возникают и некоторые противоречия. Согласно статьи 93 Конституции РФ, Конституционный Суд РФ участвует в процедуре отстранения от должности Президента РФ, что вызывает сомнения, качающиеся его полной независимости. Кроме президентских указов, имеются также постановления Правительства РФ в отношении социальных гарантий бывшим судьям Конституционного Суда РФ.

Почти в автономном режиме осуществляется также организационное обеспечение деятельности всей системы (подсистемы) арбитражных судов. Здесь решающая роль отведена Высшему Арбитражному Суду РФ, в частности, его Председателю, заместителям Председателя и аппарату этого Суда.

В соответствии с ч. 2. ст. 44 Закона об арбитражных судах Высший Арбитражный Суд РФ производит подбор и подготовку кандидатов в судьи, организуют работу по повышению квалификации судей и работников аппаратов арбитражных судов, осуществляет финансирование арбитражных судов, обеспечивает контроль за расходованием финансовых средств, выделяемых арбитражным судам. Непосредственно такая деятельность – дело работников соответствующих специализированных подразделений аппарата Высшего Арбитражного Суда РФ, которые действуют под общим руководством Председателя Суда либо по его поручению – заместителей Председателя. В соответствии с Регламентом арбитражных судов в них ведется учет законодательства и иных нормативно-правовых актов.

Решение некоторых важных вопросов организационного характера возложено на Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ. К примеру, он утверждает места постоянного пребывания федеральных арбитражных судов округов. Кроме Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, от выполнения функции организационного обеспечения не отстранены руководители других арбитражных судов и существующие в них президиумы. Немалую роль в этом деле играет Совет председателей арбитражных судов – совещательный орган, уполномоченный давать рекомендации по вопросам “организационной, кадровой и финансовой деятельности арбитражных судов”[[8]](#footnote-8). Для реализации решений, принятых Советом, Председатель Высшего Арбитражного Суда РФ издает приказы и распоряжения. Контроль за их выполнением осуществляется Организационно-контрольным управлением Высшего Арбитражного Суда РФ. Участвуют в определенных рамках в организационном обеспечении деятельности арбитражных судов и исполнительные органы, в том числе органы местной администрации субъектов Федерации.

Согласно Закону об арбитражных судах Федеральные органы исполнительной власти и исполнительной власти субъектов Российской Федерации обязаны содействовать Высшему Арбитражному Суду РФ в организационном обеспечении деятельности арбитражных судов в Российской Федерации. Оказывать материально-техническое снабжение и обеспечение служебными помещениями и иную помощь.

Несколько иначе построено организационное обеспечение деятельности судов общей юрисдикции. Одно из наиболее бросающихся в глаза этих судов от арбитражных это их количество. Поэтому и задача по их надлежащему обеспечению в несколько раз сложнее. Ее успешное выполнение требует соответственно большего специализированного аппарата, который был бы в состоянии заниматься повседневно и в полном объеме работой по обеспечению нормальной деятельности судов. Возлагать всю такую работу в системе (подсистеме) судов, общей юрисдикции, по аналогии с арбитражными судами, на Верховный Суд РФ – значит идти на существенное расширение вспомогательного аппарата этого суда, а главное – на увеличение объема работы, свойственной не судебному учреждению, а учреждению исполнительной власти. Возложение на Верховный Суд РФ каких-то других трудоемких обязанностей способно лишь создать совершенно не нужные данному суду сложности и отвлечь его от основных задач.

Это и ряд других обстоятельств – одна из причин того, что до недавнего времени (а в определенной мере и в наши дни) значительная часть работы по организационному обеспечению деятельности судов общей юрисдикции выполнялась и отчасти выполняется Министерством юстиции РФ, его органами и учреждениями. Однако негативные факторы, сопутствовавшие сотрудничеству судов общей юрисдикции и органов юстиции, привели, как отмечено выше, к принятию в законодательном порядке решения о создании нового органа – Судебного департамента при Верховном Суде РФ (далее – Судебный департамент).

**3.1 Судебный Департамент**

На Судебный департамент возложено организационное обеспечение деятельности большинства судов общей юрисдикции и соответствующих органов судейского сообщества. Из сферы его деятельности полностью исключен Верховный Суд РФ, который в соответствии с ч. 1 ст. 30 Закона о судебной системе сам обеспечивает свои организационные потребности. Из сферы его деятельности почти полностью выведены и создаваемые мировые суды, хотя они отнесены к судам общей юрисдикции (ч.1 ст. 1 Закона о мировых судьях). Местные органы Судебного департамента должны лишь обеспечивать покрытие расходов на заработную плату и социальные выплаты мировым судьям (ч.1 ст. Закона о мировых судьях). Остальное же материально-техническое обеспечение этих судов – дело местных органов юстиции или органов исполнительной власти соответствующих субъектов Федерации (ч. 3 ст. 10 Закона о мировых судах).

Судебный департамент возглавляет органы и учреждения, входящие в его систему. Основными органами, на которые он должен опираться в обеспечении выполнения функции по организационному обеспечению деятельности судов, являются управления (отделы) Судебного департамента, создаваемые во всех субъектах Федерации.

На центральный аппарат и управления (отделы) Судебного департамента возложены практически все функции, из которых слагается организационное руководство судами. В частности Статья 6 Закона о Судебном департаменте определяет обязанности и полномочия Судебного департамента:

1. Судебный департамент:

1) организационно обеспечивает деятельность верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, военных и специализированных судов, органов и учреждений Судебного департамента, а также Всероссийского съезда судей и образуемых им органов судейского сообщества;

2) управляет органами и учреждениями Судебного департамента;

3) разрабатывает по вопросам своего ведения проекты федеральных законов и иных нормативных правовых актов;

4) разрабатывает и представляет в Правительство Российской Федерации согласованные с Председателем Верховного Суда Российской Федерации и Советом судей Российской Федерации предложения о финансировании судов, мировых судей и органов судейского сообщества;

5) изучает организацию деятельности судов и разрабатывает предложения о ее совершенствовании;

6) вносит в установленном порядке в Верховный Суд Российской Федерации предложения о создании либо об упразднении судов;

7) определяет потребность судов в кадрах; обеспечивает работу по отбору и подготовке кандидатов на должности судей; взаимодействует с образовательными учреждениями, осуществляющими подготовку и повышение квалификации судей и работников аппаратов судов;

8) обеспечивает отбор и профессиональную подготовку работников аппарата Судебного департамента и работников органов и учреждений Судебного департамента;

9) разрабатывает научно обоснованные нормативы нагрузки судей и работников аппаратов судов;

11) ведет статистический и персональный учет судей и работников аппаратов судов, а также работников органов и учреждений Судебного департамента;

12) ведет судебную статистику, организует делопроизводство и работу архивов судов; взаимодействует с органами юстиции при составлении сводного статистического отчета;

13) рассматривает жалобы и заявления граждан в пределах своей компетенции;

14) принимает меры по материально-техническому и иному обеспечению деятельности органов и учреждений Судебного департамента; организует проведение научных исследований в области судебной деятельности и финансирует их;

15) организует строительство зданий, а также ремонт и техническое оснащение зданий и помещений судов, органов и учреждений Судебного департамента;

16) организует разработку и внедрение программно-аппаратных средств, необходимых для ведения судопроизводства и делопроизводства, а также информационно-правового обеспечения судебной деятельности; осуществляет работу по систематизации законодательства; ведет банк нормативных правовых актов Российской Федерации, а также общеправовой рубрикатор законодательства;

17) принимает во взаимодействии с судами, органами судейского сообщества и правоохранительными органами меры по обеспечению независимости, неприкосновенности и безопасности судей, а также безопасности членов их семей;

18) организует материальное и социальное обеспечение судей, в том числе пребывающих в отставке, работников аппаратов судов, а также принимает меры по обеспечению их благоустроенным жильем; организует медицинское обслуживание и санаторно-курортное лечение судей, в том числе пребывающих в отставке, членов их семей и работников аппаратов судов в соответствии с федеральным законодательством;

19) устанавливает и развивает связи с государственными и иными органами, учреждениями и организациями, в том числе иностранными, в целях совершенствования организации работы судов и повышения эффективности деятельности Судебного департамента…

…2. Судебный департамент в пределах своей компетенции вправе:

1) запрашивать в установленном порядке у государственных и иных органов, учреждений, организаций, должностных лиц и получать от них необходимые документы и материалы;

2) контролировать расходование бюджетных средств судами, а также органами и учреждениями Судебного департамента; проводить ревизии их финансово-хозяйственной деятельности;

3) привлекать в установленном порядке для выполнения законопроектных, экспертных, исследовательских работ и дачи консультаций научные организации, работников государственных и иных органов, учреждений и организаций, специалистов и экспертов;

4) вносить в Верховный Суд Российской Федерации и Правительство Российской Федерации предложения об улучшении условий труда, материального и социального обеспечения судей, работников аппаратов судов и аппарата Судебного департамента, а также работников органов и учреждений Судебного департамента”[[9]](#footnote-9).

 Центральный аппарат Судебного департамента состоит из ряда структурных подразделений, которые прописаны в статье 7 данного закона. В него входят: главное управление организационно-правового обеспечения деятельности судов, главное управление обеспечения деятельности военных судов, главное финансово-экономическое управление, управление государственной службы и кадрового обеспечения, контрольно-ревизионное управление, управление делами, управление капитального строительства, эксплуатации зданий и сооружений, отдел учебных и образовательных учреждений, отдел международно-правового сотрудничества. Согласно пункту 2 этой же статьи “По представлению Генерального директора Судебного департамента коллегия Судебного департамента может принять решение об образовании в Судебном департаменте иных подразделений”.

Возглавляет Судебный департамент Генеральный директор, назначаемый Председателем Верховного Суда РФ с согласия совета судей РФ. Пункт 2 статьи Закона о Судебном департаменте 8 утверждает статус главы департамента “Генеральному директору Судебного департамента материальное и социальное обеспечение предоставляется на условиях, установленных для федерального министра”. Так же Генеральный директор Судебного департамента имеет заместителей, которые назначаются на должность и освобождаются от должности Председателем Верховного Суда Российской Федерации по представлению Генерального директора Судебного департамента. На Генерального директора Судебного департамента возложена ответственность за надлежащею организацию выполнения возложенных на Судебный департамент и его органы функций по организационному обеспечению деятельности судов. Издаваемые им приказы, распоряжения и инструкции обязательны для судов в части, касающейся организационного обеспечения их деятельности. Кроме этого он представляет суды в Правительстве Российской Федерации, федеральных органах исполнительной власти и органах государственной власти субъектов Российской Федерации при решении вопросов, относящихся к компетенции Судебного департамента.

Ежегодно он должен представлять отчеты о деятельности Судебного департамента Председателю Верховного Суда РФ и Всероссийскому съезду судей. Генеральный директор Судебного департамента тем самым несет персональную ответственность за выполнение задач, возложенных на Судебный департамент.

В Судебном департаменте образуется коллегия в составе Генерального директора Судебного департамента (председатель коллегии), его заместителей, входящих в состав коллегии по должности, и других работников Судебного департамента. Члены коллегии, за исключением входящих в ее состав по должности, утверждаются Председателем Верховного Суда Российской Федерации. В работе коллегии могут принимать участие Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители и члены Совета судей Российской Федерации.

Местные органы Судебного Департамента – управления (отделы) – обеспечивают выполнение соответствующих задач на территории субъекта Федерации. Возглавляют их начальники, назначаемые Генеральным директором по согласованию с председателями судов, советами судей и органами государственной власти субъектов Федерации.

Управление (отдел) Судебного департамента осуществляет организационное обеспечение деятельности районных судов, органов судейского сообщества субъекта Российской Федерации, а также финансирование мировых судей. Отдел Судебного департамента:

“1) осуществляет подбор кандидатов на должности судей в соответствии с требованиями Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации";

2) организует и обеспечивает работу экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи;

3) изучает организацию деятельности районных судов и принимает меры по ее совершенствованию;

4) ведет судебную статистику, организует делопроизводство и работу архивов судов;

5) финансирует районные суды и органы судейского сообщества в субъекте Российской Федерации; контролирует расходование ими бюджетных средств, проводит ревизии их финансово-хозяйственной деятельности;

5.1) финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета;

6) обеспечивает районные суды программно-аппаратными средствами, необходимыми для ведения судопроизводства и делопроизводства, а также информационно-правового обеспечения деятельности указанных судов;

7) обеспечивает районные суды материально-техническими, транспортными средствами; организует строительство зданий, а также ремонт и техническое оснащение зданий и помещений районных судов;

8) ходатайствует по согласованию с председателем соответствующего суда о награждении работников аппаратов районных судов государственными наградами и присвоении им почетных званий;

9) принимает во взаимодействии с судами, органами судейского сообщества и правоохранительными органами меры по обеспечению независимости, неприкосновенности и безопасности судей, а также безопасности членов их семей;

10) организует материальное и социальное обеспечение судей районных судов, в том числе пребывающих в отставке, работников аппаратов районных судов, а также принимает меры по обеспечению их благоустроенным жильем; организует медицинское обслуживание и санаторно-курортное лечение судей районных судов, в том числе пребывающих в отставке, членов их семей и работников аппаратов районных судов в соответствии с федеральным законодательством”[[10]](#footnote-10). Как видно из статьи 14 Закона о судебном департаменте отделам судебного департамента предоставлены очень широкие функции в деле организационного обеспечения деятельности судов. Можно сказать, что на них ложиться основная нагрузка по обеспечению деятельности судов.

 С судебным департаментом, появилось новая должность в судах – это администратор суда. Статья 17 Закона о судебном департаменте гласит: “Деятельность верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа или районного суда организационно обеспечивает администратор соответствующего суда”. Администраторы верховных судов республик, краев, и областей, автономных областей и округов городов федерального значения, являются подконтрольными Судебному департаменту. А администраторы районных судов - под контролем управления (отдела) Судебного департамента.

Основная их задача – освобождение председателей судов, их заместителей и судей от необходимости выполнения организационной работы. Для осуществления поставленных перед ними задач, они наделены следующими полномочиями:

“1) принимает меры по организационному обеспечению деятельности суда, подготовке и проведению судебных заседаний;

2) взаимодействует с адвокатурой, правоохранительными и другими государственными органами по вопросам обеспечения деятельности суда;

3) принимает меры по обеспечению надлежащих материальных и бытовых условий для судей и работников аппарата суда, а также их медицинского обслуживания и санаторно-курортного лечения;

4) обеспечивает судей и работников аппарата суда нормативными правовыми актами, юридической литературой, пособиями и справочно-информационными материалами;

5) осуществляет информационно-правовое обеспечение деятельности суда; организует ведение судебной статистики, делопроизводства и работу архива;

6) организует охрану здания, помещений и другого имущества суда в нерабочее время; обеспечивает бесперебойную работу транспорта суда и средств связи, работу хозяйственной службы;

7) организует строительство зданий, а также ремонт и техническое оснащение зданий и помещений суда;

8) разрабатывает проект сметы расходов суда, утверждаемый председателем суда, и представляет его в соответствующее подразделение Судебного департамента или управление (отдел) Судебного департамента;

9) осуществляет иные меры по обеспечению деятельности суда”[[11]](#footnote-11).

Работники аппарата Судебного департамента и работники органов и учреждений Судебного департамента - являются государственными служащими, им присваиваются классные чины и другие специальные звания, а работникам главного управления обеспечения деятельности военных судов могут также присваиваться воинские звания.

Время показало создание Судебного департамента, было правильным решением. Передача функции организационного обеспечения деятельности судов специально созданному органу значительно улучшило работу всей системы в целом. Кроме Судебного департамента обеспечением деятельности судов занимается – также недавно созданная - Служба судебных приставов.

**3.2 Служба судебных приставов**

Первый шаг по воссозданию существовавших еще в российских до революционных судах судебных приставов был сделан, когда принимался Закон о Конституционном Суде, установивший, что во время заседания этого Суда порядок должен поддерживаться особым должностным лицом – судебным приставом. Другим важным шагом стал указ Президента Российской Федерации от 20 марта 1996 №401 “О дополнительных мерах по обеспечению деятельности судов в Российской Федерации”, в котором говорилось:

2. Рекомендовать палатам Федерального Собрания Российской Федерации в кратчайший срок закончить рассмотрение и представить Президенту Российской Федерации для подписания и обнародования федеральные законы "Об исполнительном производстве" и "О судебных приставах".

3. Правительству Российской Федерации:

после принятия федеральных законов "Об исполнительном производстве" и "О судебных приставах" изыскать источники для финансирования в 1996 году первоочередных мероприятий, необходимых для начала их реализации. Начиная с 1997 года предусматривать финансирование этих мероприятий в полном объеме”[[12]](#footnote-12). В итоге Закон о судебных приставах был принят. По нему на судебных приставов возлагались более широкие полномочия, а не простое обеспеченье безопасности судебных заседаний.

По данному закону судебным приставом может быть гражданин Российской Федерации, достигший двадцатилетнего возраста, имеющий среднее (полное) общее или среднее профессиональное образование (для старшего судебного пристава - высшее юридическое образование), способный по своим деловым и личным качествам, а также по состоянию здоровья исполнять возложенные на него обязанности. Кроме этого, судебный пристав считается государственным служащим и не может иметь судимости.

Закон разделил приставов на две группы: судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов и судебных приставов - исполнителей. Судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов согласно пункту 1 статьи 11 закона о судебных приставах выполняет следующие обязанности:

“обеспечивает в судах безопасность судей, заседателей, участников судебного процесса и свидетелей;

выполняет распоряжения председателя суда, а также судьи или председательствующего в судебном заседании, связанные с соблюдением порядка в суде;

исполняет решения суда и судьи о применении к подсудимому и другим гражданам предусмотренных законом мер процессуального принуждения;

обеспечивает охрану зданий судов, совещательных комнат и судебных помещений в рабочее время;

проверяет подготовку судебных помещений к заседанию, обеспечивает по поручению судьи доставку к месту проведения судебного процесса уголовного дела и вещественных доказательств и их сохранность;

поддерживает общественный порядок в судебных помещениях;

взаимодействует с военнослужащими воинской части (подразделения) по конвоированию лиц, содержащихся под стражей, по вопросам их охраны и безопасности;

предупреждает и пресекает преступления и правонарушения, выявляет нарушителей, а в случае необходимости задерживает их с последующей передачей органам милиции;

осуществляет привод лиц, уклоняющихся от явки в суд или к судебному приставу - исполнителю;

участвует по указанию старшего судебного пристава в совершении исполнительных действий;

проходит специальную подготовку, а также периодическую проверку на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия”[[13]](#footnote-13).

Для реализации своих обязанностей судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов наделены следующими правами: обращаться за помощью к сотрудникам милиции, органов безопасности, военнослужащим внутренних войск (судебные приставы военных судов также к военному командованию), применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие в случаях и порядке, которые предусмотрены Федеральным законом.

Судебные приставы исполнители стали приемниками должностных лиц имевшихся в штатах судов для исполнения его решений – судебных исполнителей. Поэтому и обязанности у приставов исполнителей значительно отличаются от первой группы. В частности судебный пристав исполнитель: “принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов;

предоставляет сторонам исполнительного производства (далее - стороны) или их представителям возможность знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии;

рассматривает заявления сторон по поводу исполнительного производства и их ходатайства, выносит соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования;

обязан взять самоотвод, если он заинтересован в ходе исполнительного производства либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнения в его беспристрастности”[[14]](#footnote-14).

Судебные приставы исполнители также наделены правами необходимыми для реализации ими своих функций, например: налагать арест на денежные средства и иные ценности должника, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, в размере, указанном в исполнительном документе; объявлять розыск должника, его имущества или розыск ребенка; вызывать граждан и должностных лиц по исполнительным документам, находящимся в производстве.

В соответствии с названным законом судебные приставы, обслуживающие суды общей юрисдикции и арбитражные суды среднего и основного звеньев, объединяются в единую службу, возглавляемую главным судебным приставом Российской Федерации – заместителем Министра юстиции РФ. Также существуют должности главных судебных приставов субъекта РФ и главного военного пристава. Возглавляют подразделения судебных приставов – старшие судебные приставы.

В отношении службы судебных приставов Министерство Юстиции РФ “осуществляет координацию и контроль деятельности находящейся в его ведении Федеральной службы судебных приставов, а также функции по принятию нормативных правовых актов, относящихся к сфере деятельности этой службы”, гласит статья 7 вышеупомянутого закона. С этой целью в Министерстве Юстиции существует специальный департамент.

В последнее время распространяется, мнение о том, что Службу судебных приставов следует вывести из под контроля Министерства Юстиции РФ, с целью лучшего функционирования судебной системы, но этот вопрос пока остается дискуссионным.

Спустя почти век вновь созданная служба судебных приставов вносит существенный вклад в осуществление важной правоохранительной функции – организационного обеспечения деятельности судов.

**Заключение**

Создание Судебного департамента при Верховном Суде РФ и службы судебных приставов сделало важный шаг к осуществлению независимого правосудия в нашей стране. Судебный департамент забравший у министерства юстиции РФ основные функции в области организационного обеспечения деятельности судов, тем самым отчасти отстранил исполнительную власть от судебной. Кроме этого, судебный департамент в силу своего более узкого круга задач способен лучше решать задачи обеспечения судов, чем министерство юстиции, которое осуществляет множества иных функций. Немалую роль в обеспечении деятельности судов играет, пока подконтрольная Министерству Юстиции РФ, служба судебных приставов. Как, показывает опыт, такое разграничение полномочий в организационном обеспечении деятельности судов, распределенных между несколькими органами, обеспечивает оптимальную и независимую работу судов.
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