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**Введение**

В период с 09.02.2003 г. по 05.04.2003 г. я проходил преддипломную практику на базе Территориального органа по финансовому оздоровлению и банкротству Росси в Саратовской области.

Основными целями практики были:

* углубление знаний по основам организационно-управленческой и информационно-аналитической деятельности ТО ФСФО;
* ознакомление с особенностью деятельности ТО ФСФО;
* овладение методикой научных исследований в конкретных направлениях регионального управления;
* изучение нововведений в деятельности ТО ФСФО;
* исследовать всевозможные направления взаимодействий ТО ФСФО с другими органами регионального управления.

За время практики я ознакомился с теми переменами, которые произошли в организационной структуре и основных направлениях деятельности ТО ФСФО России в Саратовской области.

Ознакомился с базой данных и аналитической работой, которые характеризуют деятельность Территориального органа. Данная информация представляет собой огромное значение при отчетной деятельности ТО ФСФО перед Межрегиональным территориальным органом в Приволжском федеральном округе, а также для оценки состояния предприятий в отношении их банкротства по Саратовской области.

Моими основными задачами при прохождении практики стали:

* применение на практике имеющиеся навыки работы по оценке финансово-экономического состояния как предприятий на грани банкротства, так и вполне успешных предприятий;
* ознакомление с особенностями государственной службы на региональном уровне и освоение основных направлений деятельности ТО ФСФО в Саратовской области;
* сбор и анализ информации для написания дипломного проекта;
* анализ различий между новым и старым Законом «О несостоятельности (банкротстве).

Таким образом, представленная мной отчетная работа содержит описание и анализ деятельности ТО ФСФО России в Саратовской области. В ней представлены и проанализированы данные, которые наиболее точно характеризуют работу региональной структуры, которая занимается вопросами банкротства.

**Глава 1.Особенности организации ТО ФСФО России в Саратовской области.**

**1.1. Организацинно-управленческая структура ТО ФСФО.**

Для осуществления деятельности в области отношений, связанные с признанием должника несостоятельным (банкротом), с регулированием порядка и условий осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации функционирует государственный орган о банкротстве и финансовому оздоровлению, который носит название – Федеральная служба России по финансовому оздоровлению и банкротству.

ФСФО России исполняет возложенные на нее функции сама непосредственно, а также через свои территориальные органы. Следует отметить, что в 2000г. в связи с образованием федеральных округов, была завершена реорганизация территориальных органов, и их структура была приведена в соответствии со схемой размещения федеральных органов.

Таким образом, 30 ноября 2000г. на основании приказа ФСФО России, был образован Территориальный орган Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству в Саратовской области агентства по Саратовской области.

ТО ФСФО России в Саратовской области является территориальным органом исполнительной власти, осуществляющий исполнительные, контрольные, разрешительные, организационные функции, предусмотренные законодательством Российской Федерации о финансовом оздоровлении и несостоятельности (банкротстве) организаций.

В своей деятельности Территориальный орган руководствуется Конституцией РФ, федеральными законами, указаниями и распоряжениями Президента РФ, постановлениями и распоряжениями Правительства РФ, нормативными и иными правовыми актами ФСФО России, а также Кодексом РФ об административных нарушениях.

Наиболее Важными задачами Территориального органа являются:

* разработка и реализация мероприятий по финансовому оздоровлению реструктуризации неплатежеспособных организаций;
* проведение политики по предупреждению банкротства среди лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность;
* обеспечение условий реализации процедур банкротства;
* представление и защита интересов РФ при решении вопросов о несостоятельности организаций.

К основным функциям Территориального органа можно отнести:

* осуществление в установленном порядке процессуальных прав от имени РФ и иных кредиторов при рассмотрении судами и арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства РФ о несостоятельности;
* обращение в арбитражный суд с заявлениями в защиту государственных интересов при процедуре банкротства;
* запрашивание необходимой информации для выполнения возложенных на него задач у территориальных органов, федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти Саратовской области и иных организаций;
* проведение проверок финансово – хозяйственной деятельности неплатежеспособных организаций;
* создание экспертных и совещательных коллегиальных органов;
* осуществление контроля за деятельностью арбитражных управляющих.

Помимо этого Территориальный орган:

* организует и обеспечивает работу межведомственных комиссий;
* организует привлечение необходимых финансовых средств для мероприятий по реструктуризации и финансовому и финансовому оздоровлению неплатежеспособных организаций;
* готовит предложения по формированию перечня крупных, а также экономически или социально значимых организаций;
* работает по сбору информации, предоставляет сводные формы отчетности о финансовом состоянии крупных, экономических или социально значимых организаций;
* осуществляет контроль за соблюдением организаций – должников дисциплины платежей и расчетов;
* обеспечивает организацию процедуры банкротства отсутствующего должника;
* организует и обеспечивает работу региональной коллегией уполномоченных государственных представителей;
* дает заключения по вопросам, связанным с определением несостоятельности (банкротства) и финансовом оздоровлении организаций;
* изучает и обобщает отечественную и зарубежную практику применения законодательства о несостоятельности (банкротстве).

А также, Территориальный орган выполняет иные действия, которые предусмотрены Положением о Территориальном органе ФСФО России в Саратовской области (приложение к приказу ФСФО России от 30 ноября 2000г).

Однако следует отметить, что на данный момент ТО ФСФО, в связи с новым законодательством о банкротстве и Постановлением Правительства №100, выполняет функции уполномоченного органа. В данный период происходит передача регулирующих полномочий Министерству юстиции Саратовской области, которое и будет рассматривать вопросы, связанные с деятельностью арбитражных управляющих.

Также стало ясно, что создание само регулируемых организаций неизбежно, так как их деятельность, права и обязанности оговорены в новом Законе РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 2002г.. На данный момент процесс становления в Саратовской области деятельности данных организации сопряжен с многочисленными трудностями, связанными, в первую очередь, с проблемами страхования деятельности, и, во вторую, со сменой контролирующего органа.

Но, даже, несмотря на сложившуюся ситуацию, Территориальный орган продолжает вести активную работу, связанную с процедурами банкротства: сбор информации об организациях – должниках, формирование и систематизация дел о несостоятельности, сбор финансовой отчетности для проведения мониторинга социально значимых организаций; работа с исковыми заявлениями и т.д.

Рассматривая особенности организаций ТО ФСФО необходимо отметить взаимодействие его с другими подразделениями Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству, особенно с учетом новых тенденций.

В августе 2001г. в целях организации и обеспечения контроля деятельности государственных служащих – арбитражных управляющих, при проведении процедур банкротства, участия в проверках жалоб и заявление на действие должностных лиц территориальных органов ФСФО России, приказом ФСФО России был создан еще один орган – Межрегиональный территориальный контрольный орган (МТО), который занимает промежуточное положение между ФСФО России и территориальными органами, выполняет роль связующего звена.

Таким образом, структуру органов по делам о несостоятельности (банкротстве) можно представить следующим образом: на федеральном уровне – ФСФО России; на мезоуровне - МТО, которые располагаются в центрах федеральных округов; на уровне субъектов федерации – ТО ФСФО России и Министерство юстиции регионов.

МТО, который контролирует и координирует деятельность ТО ФСФО России в Саратовской области, находятся в Нижнем Новгороде, и, следовательно, также координирует действие всех территориальных органов ФСФО России субъектов, входящих в Приволжский федеральный округ.

# 1.2. Особенности инфраструктурного обеспечения ТО ФСФО России в

**Саратовской Области.**

Любая деятельность, связанная с работой с большими объемами информации, нуждается в определенном обеспечении со стороны других организаций, то есть в своей собственной инфраструктуре.

Особенности инфраструктурного обеспечения деятельности ТО ФСФО России в Саратовской области заключается в том, что на мой взгляд, это тесное взаимодействие с другими органами исполнительной власти.

Так, например, основные сведения о деятельности организации должника (помимо тех, которые эта организация сама предоставила) поступают из Инспекции министерства по налогам и сборам (ИМНС) соответствующего района, где должник ведет свою деятельность. К таким сведениям можно отнести такие данные, как: даты постановки на налоговый учет, полная распечатка уплаты налогов, составление задолженности перед налоговыми органами. На данный момент эта информация играет существенную роль для ТО ФСФО Саратовской области, так как позволяет обосновывать выдвинутые требования в деле о банкротстве, при рассмотрении его в суде, когда государство является кредитором, а ТО ФСФО его уполномоченным органом.

Здесь хотелось бы отметить, что, по моему мнению, ИМНС выполняет большую часть работы ТО ФСФО, так как они не только предоставляют данные, а еще и отрабатывают их и предоставляют готовые выводы, и таким образом, территориальный орган лишь подшивает материалы к делу и выносит его на рассмотрение Арбитражного суда. Получается, своеобразное дублирование деятельности ТО ФСФО и ИМНС собирают одну и ту же информацию, но территориальный орган лишь фиксирует ее, а ИМНС с ней работает. И, мне кажется, что налоговой службе было бы проще заниматься вопросами банкротства, так как у нее больше доступа к первичной информации о должнике.

Далее хотелось бы отметить взаимодействие с Пенсионным фондом Российской Федерации в Саратовской области, а также органами обязательного медицинского страхования, социального страхования, занятости населения, которые представляют сведения по обязательным платежам должника в бюджеты региональные и федеральный. Но, если раньше эти органы могли сами подать заявление о признании должника банкротом, то в настоящее время это право целиком и полностью принадлежит ТО ФСФО России в Саратовской области.

Сведения о наличии у должника имущества, достаточного для покрытия судебных расходов по делу о банкротстве, подтверждает Служба судебных приставов Саратовской области.

Всю работу с бухгалтерской отчетностью, то есть расчеты показателей ликвидности, платежеспособности должника и так далее ведут арбитражные управляющие, которые на прямую не состоят в ТО ФСФО.

Таким образом, можно сделать вывод, что территориальный орган пропускает через себя информацию, формирует требования к должнику, предъявляет их на судебных заседаниях и контролирует их исполнение. Следовательно, просто представляет интересы государства, как кредитора. И, если раньше ТО ФСФО могло хоть как-то влиять и координировать деятельность арбитражных управляющих, то теперь он лишь наблюдатель в процессе банкротства, как и другие кредиторы.

Что же касается информационного обеспечения деятельности ТО ФСФО России, то следует отметить, что он входит в Единую автоматизированную информационную систему (ЕАИС) ФСФО России, разработанную самостоятельно информационно – аналитическим отделом Федеральной службы.

Также создана Система дистанционного обучения (СДО), которая представляет собой территориально распределенную, клиент – серверную информационную систему с централизованным администрированием и хранением информации на основе Интернет – технологий, работает в локальном режиме.

Обмен информацией между территориальными органами и центральным аппаратом ФСФО России осуществляется по электронной почте.

**Глава 2. Технология проведения анализа и оценки состояния ТО ФСФО в Саратовской области.**

**2.1.Оценка деятельности ФСФО России по основным показателям.**

Прежде чем давать оценку деятельности ТО ФСФО России в Саратовской области, нужно, на мой взгляд, дать общий обзор деятельности самой Федеральной службы по банкротству, в частности в области работы с неплатежеспособными организациями.

Анализ построен на статистике возбуждаемых дел о банкротстве на территории Российской Федерации за период с 1999 г. по 2002г. (данные представлены в Таблице №1 в приложении).

Сразу следует отметить, что первая тенденция, которая сразу же бросается в глаз, при оценке – увеличение роста количества дел о банкротстве: в 2000г. по сравнению с 1999г. в 1,5 раза больше, а 2001г. по сравнению с 2000г. уже в 2,5 раза больше дел (а с 1999г. в 3,02 раза больше), в 2002г. по сравнению с 2001г. в 1,5 раза. Наибольшее количество дел приходится на процедуру конкурсного производства во всем периоде: в 1999 г. – 76,5%, в 2000г. – 78,9%, в 2001 – 88,6%, в 2002г.- 75,19% от общего количества дел, исходящих в процедурах. А вот количество дел во внешнем управлении с каждым годом становится меньше: в 2000г. на 5,1% меньше, чем в 1999г., а в 2001г. на 3,9% меньше по сравнению с 2000г. (следовательно, по сравнению с 1999г. на 9% меньше), в 2002г на 1,2% по сравнению с 2001г.. Также состояние и с процедурой наблюдения: уменьшение на 5,8% в 2001г. (по сравнению с 2000г.), на 3,7% (по сравнению с 1999г.), в 2002г наблюдается увеличение на 14,5% по сравнению с 2001г.

Таким образом, при общей тенденции к увеличению количества дел о банкротстве наблюдается устойчивое снижение дел (их количества) в процедурах внешнего управления и наблюдения. Это говорит о том, что намечается второе направление – увеличивается процесс дел, проводимых по упрощенной процедуре, сразу с конкурсного производства без возможности восстановления платежеспособности (поэтому и процент дел, завершенным восстановлением платежеспособности так низок, и с каждым годом становится все меньше: в 1999г. – 0,7%, в 2000г. – 0,6%, в 2001г. – 0,5%, в 2002г.- 0,2% от количества всех завершенных дел). А вот процент дел, завершенных ликвидацией производства, с каждым годом увеличивается. Всю динамику более наглядно можно рассмотреть на Диаграмме 2 и 2, а также графиках 1,2 в приложении.

Я думаю, что можно сделать один общий вывод о сложившейся ситуации: на практике Закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 1998г. полностью оправдал свое название и был направлен на ликвидацию больше, чем на восстановление нормальной работы предприятий, а также подтвердил свою репутацию закона, созданного для более доступного перераспределение собственности в пользу заинтересованных лиц. А новый закон от 2002г. еще не дает на практике ощутимых результатов.

Что же касается вопросов осуществления процедур банкротства значимых для государства организаций – должников, то они (согласно закону о банкротстве от 1998г.) выносились на рассмотрение коллегий уполномоченных государственных представителей при ФСФО России. Их главной задачей явилась выработка единой позиции государственных органов при решении вопросов о несостоятельности организаций.

Работа Коллегий позволяла более взвешенно оценить последствия возбуждения дела о банкротстве организаций – должников, проанализировать возможности восстановление платежеспособности организаций без применения судебных процедур. Участие в работе коллегий представителей отраслевых министерств и ведомств обеспечивало учет отраслевой значимости рассматриваемых организаций с точки зрения их участия во взаимодействии, сложившимся в отрасли, а так же их участия в целевых программах.

Если рассматривать соотношение соответствующих показателей в 2001г. с такими же показателями в 2000г. с такими же показателями в 2000г. (Таблица 2 в приложениях), то оно практически совпадает. Это свидетельствовало о достаточно стабильной и ровной работе Коллегий. Такое состояние было достигнуто в 2000г., когда произошло существенное улучшение работы системы коллегий по сравнению с 1999г. Это выразилось в увеличении количества рассмотренных организаций, а также в более тщательной подготовке выносимых на рассмотрение вопросов.

Но все же деятельность Коллегий проходило в той же направленности, что и деятельность всего ФСФО России. По-прежнему самый маленький процент у дел, поставленных на голосование о введении внешнего управления и его принятия (4,2%), и самые большие проценты приходились на принятие об обращении в арбитражный суд с заявлением о банкротстве (55,7% в 2000г., 58% - 2001г.) и за открытие конкурсного производства (17,8% - 2000г., 24,3 – 2001г.).

В связи с вступлением в силу нового Закона «О несостоятельности (банкорстве)» заседания Коллегий уполномоченных представителей отменены, так как функции предоставления интересов государства в делах о банкротстве осуществляется единым органом – ТО ФСФО.

Но, к сожалению, у ТО ФСФО еще слишком маленький опыт в практике заявлений требований от лица всех заинтересованных в деле государственных структур.

Таким образом, мне бы хотелось бы сделать вывод о том, что деятельность ФСФО России ощутима, ярко выражена, но, к сожалению, очень мало внимания уделяется процедурам профилактики банкротства, а также, несмотря на то, что в новом законе официально предусмотрена процедура «финансового оздоровления» предприятия, она на практике не реализуется. Видимо потому, что еще не достаточного опыта.

**2.2.** **Технология поведения анализа и оценки состояния ТО ФСФО России в Саратовской области.**

Давая общий анализ деятельности ФСФО России, нельзя забывать и о значении деятельности Территориального органа, а в данном случае – ТО ФСФО России в Саратовской области, решена в целом.

Оценка дается по таким показателям, как: количество дел, находящихся в процедурах; количество завершенных дел; а также количество процедур наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства и т.д.

В Таблице3 Приложения приведены данные за 2000г., 2001г., 2002г., и первый квартал 2003г., которые представлены как в количественном, так и в процентном выражении. На основе таблицы построенные диаграммы 3 и 4, графики 3 и 4, также данные в Приложении, показывающие динамику производства по делам.

Из приведенных данных следует, что с каждым годом возрастает количество дел о банкротстве. И если с 2000 по 2001 год это количество возросло лишь на 15 дел (в 1,02 раза), то лишь за 2002г. оно возросло на 152 дела по сравнению с 2001г. (в 1,3 раза), а в начале 2003г. на 260 по сравнению с2002г.. Похоже, что Саратовская область опять войдет в список ФСФО России, как в 2000г., в числе регионов с наибольшим количеством дел о банкротстве. В чем же причина такого положения?

Мне кажется дело в том, что банкротится очень много: сельскохозяйственных предприятий в силу их недееспособности и не способности вписаться в рыночные условия: а также , частных предприятий, либо из – за неспособности приспособиться, либо из-за своего аферного характера.

Оценивая далее работу ТО, хочется отметить очень маленький процент дел, законченных восстановлением платежеспособности предприятия: 2000г. – 0,75%, 2001г. – 0,4%, 2002г. – 0% (т.е. от 2 до 1 дела в год), 2003г.-0%; таким же непопулярным остается мировое соглашение.

Как и, в общем, по России в Саратовской области преобладают: процедура конкурсного производства, с каждым годом количество процедур увеличивается в среднем на 3,4% в год; завершение производства по делу ликвидаций, количество завершенных дел колеблется от 4,17% до 4,67% в год то в сторону уменьшения, то в сторону увеличения.

Хотя есть один положительный момент: если сравнить диаграмму 1 и диаграмму 3, то можно увидеть, что в Саратовской области преобладает процедура наблюдения в значительно большей степени над внешним управлением, чем в целом по России.

Думаю, что свидетельствует о том, что ТО более склонен предложить попробовать восстановить предприятие, чем сразу же его банкротить, а также решить в процедуре наблюдения вопрос о фиктивности банкротства, который в последнее время весьма актуален.

В целом же, ТО ФСФО России в Саратовской области действует в соответствии с общей направленностью деятельности ФСФО России, то есть деятельность, направленная на банкротство предприятий.

Глава 3. Определение перспектив развития ТО ФСФО России в Саратовской области.

**3.1. Перспектива развития ТО ФСФО России в Саратовской области.**

## Будущее развитие территориального органа в целом зависит от того, что будет дальше происходить с Федеральной службой России по финансовому оздоровлению и банкротству и законодательством о несостоятельности.

Во многих развитых странах мира – США, Канаде, Великобритании, Швеции и других - совершенно разное законодательство о банкротстве: «продолжниковское», «про кредиторское».

В настоящее время российская практика переживает освоение нового закона о банкротстве, которое пока трудно отнести к какой-либо категории.

В конце 90-х годов в России выработался некий тип законодательства – для арбитражных управляющих. В 1998г. был принят соответствующий закон о банкротстве, который принципиально изменил отношения к банкротству.

Практика действия этого закона показала, что он стал работать на кредитора, в то время как его предшественник – первый Российский закон о банкротстве предприятий 1992 г. – работал на должника со своим принципом так называемой неоплатности и приведший к обвалу неплатежей, а вследствие этого к принятию нового закона 1998г.

На «про кредиторскую» направленность закона от 1998г. указывает то, что: во – первых, были предоставлены огромные права арбитражным управляющим; а во – вторых, банкротство начинается очень стремительно.

Собственник практически отстранялся от участия в деле и лишен возможности защиты, что позволило кредиторам вместе с арбитражными управляющими найти свою нишу в этом Законе. Кредиторы поняли, что при банкротстве можно получить значительно больше, чем ты потерял.

Все это привело к тому, что дела о банкротстве стали самой рассматриваемой категорией дел в арбитражных судах по стране, а, следовательно, процедура банкротства приняло огромный размах (в конце первого полугодия 2001г. в производстве судов было 2700 дел о банкротстве, а на первое сентября того же года – 33798 дел, что в 12,5 раз больше[[1]](#footnote-1)).

Процедура банкротства позволила получать значительно большие суммы, чем те, на которые изначально рассчитывался кредитор. Это связанно с предоставлением исключительных полномочий арбитражному управляющему.

Кредитор, который первый успел предложить кандидатуру арбитражного управляющего, зачастую связан с ним. Поэтому очень часто, в зависимости от смены арбитражного управляющего, очень резко изменяется реестр кредиторов.

Во всем мире хорошие арбитражные управляющие зарабатывают весьма не плохо. Но при этом большинство стран к ним предъявляются весьма жесткие требования: высшее юридическое или финансовое образование.

В Канаде этой специальности обучают три года (в России – курс лекции на 170-200 часов), в конце которых сдача очень трудного экзамена. Оценивается также репутация претендента на роль арбитражного управляющего – она должна быть безупречной, поскольку им доверяют управлять огромными финансовыми потоками.

В систему подготовки английских управляющих входят также дисциплины, как: трудовое право, бухгалтерия, финансы, налоговое законодательство, реабилитация, социология и др. Также в Англии существуют высокие стандарты деятельности, которые сразу позволяют определить, где арбитражный управляющий не соответствовал этим стандартам и поэтому нанес предприятию убытки.

Видимо практика все таки убедила российскую законодательную власть, что на качественный уровень арбитражных управляющих следует обратить пристальное внимание. Поэтому в Законе РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 2002г. были оговорены требования к кандидатуре арбитражного управляющего. Основными требованиями стали: высшее образование, опыт руководящей работы, стаж работы в качестве помощника арбитражного управляющего, членство в Само регулируемой организации арбитражных управляющих и т.д.

К принятию нового закона о банкротстве шли уже давно. К основным недостаткам Закона «О несостоятельности (банкротстве)» 1998г.можно отнести в его противоречие с положениями ряда кодексов Российской Федерации: это и Бюджетный кодекс РФ, и Налоговый кодекс РФ, и целый ряд других федеральных законов, изменений.

В связи с этим, в декабре 2001г. Правительство РФ внесло новый законопроект о банкротстве в Государственную Думу и просило ее рассмотреть как приоритетный.

А в сентябре 2002г. был принят новый закон.

Подготовленный законопроект несколько изменил круг участников правоотношений самого процесса банкротства. Появились такие категории, как: представитель учредителей должника, представитель собственника имущества, само регулируемая организация арбитражных управляющих.

Расширены права собственников: они могут обжаловать действия участников процесса банкротства, могут участвовать в собрании кредитов, конечно, без права участия в голосовании право владением ситуацией.

Объединения арбитражных управляющих в само регулируемые организации позволяет повысить индивидуальную ответственность каждого и в целом коллектива, то есть будет осуществляется взыскание убытков, принесенных управляющим от организации в ходе его деятельности по оздоровлению (и приведшей к обратному результату).

Само регулируемая организация - это общественно юридическое лицо в виде некоммерческой организации, главной задачей которой будет: установить свои правила деятельности арбитражных управляющих, планка которых будет поднята настолько высоко, насколько она будет способна ее сдержать. Эти правила будут основываться на Типовых правилах деятельности арбитражных управляющих, которые будут установлены по самой нижней планке и определены Правительством.

Также само регулируемые организации будут представлять суду кандидатуры арбитражных управляющих, не менее трех, которые должны будут соответствовать требованиям, предъявленным кредитором, чтобы у судов была возможность выбора.

В настоящее время возникают серьезные проблемы, связанные с разделением уполномоченных и регулирующих функций между ФСФО Росси и Министерством юстиции РФ.

Дело в том, что передача регулирующих полномочий связана с огромной работой по документации, которая содержит всю информацию по арбитражным управляющим, что важно при предоставлении кандидатур в деле о банкротстве. А именно этим и другими вопросами, связанными с арбитражными управляющими, с марта 2003г. должен заниматься Мин. юст России. Но из-за того, что ФСФО еще не успело в полном объеме передать всю собранную документацию по арбитражникам, то соответственно затормаживается процесс предоставления кандидатур в суде.

Федеральный орган по финансовому оздоровлению и банкротству по новому закону будет выполнять лишь ряд функций: во – первых, представлять интересы государства единолично от имени всех заинтересованных в деле государственных органов; во – вторых, вести реестр само регулируемых организаций арбитражных управляющих, с тем чтобы знать, сколько их на рынке и как они действуют (но орган не будет их регистрировать), в третьих, мониторинг крупных предприятий, активы которых превышают 100 миллионов рублей. Представительская функция от имени голосующего государства обозначает, что государство просит для себя равные права со всеми кредиторами, и оно готово встать в единую очередь с конкурсными кредиторами, быть равным партнером и равным образом голосовать.

Таким образом, уже сейчас новый закон все чаще называют «прокредиторским».

На мой взгляд, разделение полномочий привело к тому, что если в прошлом году в своем отчете я уже поднимала вопрос о том, а нужно ли ФСФО вообще, то перемены, которые произошли, нисколько не изменили, а лишь в очередной раз подтвердили данное предложение. Если раньше ТО ФСФО хоть как-то могли влиять и участвовать в полной мере в процессе, то сейчас оно занимает нишу обыкновенного кредитора и все. То есть для того, чтобы выдвинуть требования к должнику от имени Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования РФ, Министерства налогов и сборов РФ и других государственных внебюджетных фондов нужна целая структура в виде ФСФО и ее территориальных органов, когда эти же самые фонды могли бы сами делать данную работу, как и до нового закона.

Поэтому я считаю, что разделение полномочий, таким образом, не создают эффективную систему работы по вопросам банкротства. Думаю, что и в данной области следует провести реструктуризацию и решить координально вопрос о необходимости содержания такой структуры как ФСФО.

3.2. Пути улучшения в области профилактики банкротства.

В нашей стране проблемой профилактики банкротства организаций – должников на ФСФО России, ни его территориальные органы как таковой не занимаются.

Думаю, проблема в том, что наше законодательство о банкротстве изначально направлено на банкротство организации, даже сам закон называется «Закон о несостоятельности (банкротстве)» и ни слова о профилактике, в то время как во Франции, например, закон направлен на сохранение предприятий и называется закон «О финансовом оздоровлении предприятий».

В российском законодательстве профилактике уделена вторая глава Закона «О несостоятельности», которая называется «Предупреждение банкротства» и включает ст.39 о мерах по предупреждению банкротства организаций и ст.31 «Досудебная санкция», которая содержит положения о финансовой помощи для восстановления платежеспособности организации – должника.

На мой взгляд, это слишком мало для эффективной работы в области профилактики с точки зрения нормативной базы (лишь 16% от всего законодательства).

Но проблема не только в этом. Я считаю, что у нас еще не достаточно развит рынок консалтинговых услуг в области антикризисного управления, специалистов в этой области тоже не очень много и чаще всего предприятие – должник приобретает грамотного специалиста уже в процедуре банкротства, притом в лице арбитражного управляющего, т.к. в основном вопросами антикризисного управления занимается Общественная организация арбитражных управляющих. Таким образом, одна организация на всю область.

Поэтому нужно значительно расширять рынок таких специализированных услуг. Ведь даже сам ТО ФСФО мог бы предоставлять консультации, предоставлять экспертов для восстановления платежеспособности, тем самым решая свой наибольший вопрос – нехватка бюджетных средств на деятельность органа. Таким способом территориальный орган мог бы пополнять бюджет (консолидированный) ФСФО России для последующего распределения средств между всеми ТО ФСФО.

Также хочется предложить, чтобы ТО ФСФО начал сам разрабатывать и рассчитывать общие показатели, характеризующие деятельность крупных, социально - значимых предприятий, входящих в систему мониторинга, а не просто переписать пересылать данные бухгалтерской отчетности в МТО. Это позволило бы оперативно реагировать на остановку в случае ухудшения, а не ждать, когда забьют тревогу «сверху».

Одним из наиболее важных моментов профилактики банкротства является методическая база анализа финансового состояния организации для оценки ее деятельности. Но практика показывает, что для получения объективной оценки необходим полный комплексный анализ, который состоит из:

1. оценки рынка, на котором работает предприятие;
2. анализ финансового состояния не только текущего, но и в перспективе, т.е. спрогнозированный и с разработанный сценария развития (и не одного, а нескольких);
3. анализ технико-технологического потенциала предприятия;
4. анализ состояния трудовых ресурсов;
5. анализ обеспеченности сырьем и ресурсами.

Все это позволит существенно снизить риск банкротства еще в ходе его профилактики.

Я считаю, что при соответствующей нормативной базе, с более широким полем действия и тщательно проработанный методологической базе ТО ФСФО в Саратовской области мог бы значительно увеличить процент профилактических мероприятий банкротства.

З**аключение.**

На основании отчета о производственной практике можно сделать следующие выводы:

во – первых, то, что в настоящее временя Территориальный орган выполняет лишь функцию уполномоченного органа, а регулирующие полномочия передаются Министерству юстиции РФ в Саратовской области;

во – вторых, неумолимо растет количество дел о банкротстве, в том числе преобладает процедура конкурсного производства и ликвидация предприятия, а, следовательно, не уделяется внимание восстановлению платежеспособности должника и процедурам профилактики банкротства;

в – третьих, ТО ФСФО России не ведется аналитическая работа по собираемой информации, что негативно сказывается на деятельности ТО;

в-четвертых, в области не развит рынок консалтинговых услуг в сфере антикризисного управления;

в – пятых, не выделяется достаточно средств из бюджета для нормального и высокоэффективного функционирования ТО ФСФО России в Саратовской области.

Новый Закон «О несостоятельности (банкротстве)» еще нельзя никак оценить, так как прошло еще слишком мало времени с его принятия. Можно лишь сказать, что с его принятием возникла большая путаница по поводу уже начатых дел о банкротстве, то есть по поводу того, по какому закону их заканчивать: по старому или по новому?

Все это и еще много других причин приводит к весьма нежелательным последствиям работы ТО ФСФО России, а также к тому, что банкротство становится лишь ликвидационной процедурой, и не способствует естественному отбору в рыночных условиях сильных от слабых предприятий.

Приложение 1

Таблица 1. «О состоянии судебных процессов по делам о банкротстве по России в целом».

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1999г. | | 2000г. | | 2001г. | | 2002г. | |
| кол-во дел | в % | кол-во дел | в% | кол-во дел | в% | кол-во дел | в% |
| Находится процедур |  |  |  |  |  |  |  |  |
| всего: | 13343 | 100 | 21034 | 100 | 42802 | 100 | 64503 | 100,00 |
| в т. ч наблюдение | 1480 | 11 | 2889 | 13,7 | 3390 | 7,9 | 14503 | 22,48 |
| фин.оздоровление |  |  |  |  |  |  |  |  |
| внеш.управление | 1662 | 12,5 | 1544 | 7,4 | 1496 | 3,5 | 1500 | 2,33 |
| конкур.пр-во | 10201 | 76,5 | 16601 | 78,9 | 37916 | 88,6 | 48500 | 75,19 |
| Завершено дел |  |  |  |  |  |  |  |  |
| всего: | 9890 | 100 | 10504 | 100 | 16194 | 100 | 22396 | 100,00 |
| в т.ч. ликвидация | 7535 | 76,2 | 7460 | 71 | 14367 | 88,7 | 20400 | 91,09 |
| Восстановление платежеспособности | 66 | 0,7 | 67 | 0,6 | 78 | 0,5 | 80 | 0,36 |
| Мир .соглашение | 804 | 8,1 | 654 | 6,2 | 680 | 4,2 | 500 | 2,23 |
| отсутствие признаков | 1485 | 15 | 2323 | 22,2 | 1069 | 7,6 | 1416 | 6,32 |

Приложение 2.

Приложение 3.

Таблица 2. «Сведения о работе Коллегий государственных уполномоченных ФСФО России»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2000г. | | 2001г. | |
| кол-во дел | в% | кол-во дел | в% |
| Проведено заседаний | 1354 |  | 1489 |  |
| Рассмотрено организаций | 10460 |  | 13253 |  |
| Принято решений | 12675 | 100 | 13146 | 100 |
| из них: об обращении в суд | 6812 | 53,7 | 7635 | 58 |
| за внеш.управ-е | 531 | 4,2 | 549 | 4,2 |
| за конкур пр-во | 2250 | 17,8 | 3197 | 24,3 |
| воздержаться от обращение в суд | 1196 | 9,4 | 1283 | 9,7 |
| прочие | 1879 | 14,8 |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2000г. | | 2001 | | 2002г. | | 2003г. | |
| кол-во ед. | в % | кол-во ед. | в% | кол-во ед. | в% | кол-во ед. | в% |
| Находиться процедур |  |  |  |  |  |  |  |  |
| всего: | 566 | 100 | 581 | 100 | 733 | 100 | 993 | 100 |
| в т.ч. наблюдение | 60 | 10,6 | 50 | 8,60 | 69 | 9,4 | 55 | 5,54 |
| фин.оздоровление |  |  |  |  |  |  |  |  |
| внеш.управ-е | 45 | 7,9 | 33 | 5,6 | 17 | 2,3 | 22 | 2,22 |
| конкур.пр-во | 461 | 81,5 | 498 | 85,8 | 647 | 88,3 | 916 | 92,25 |
| Завершено дел |  |  |  |  |  |  |  |  |
| всего: | 265 | 100 | 223 | 100 | 169 | 100 | 165 | 100 |
| в т.ч. ликвидацией | 250 | 9,5 | 201 | 90,1 | 164 | 94,8 | 152 | 92,12 |
| восстоновлением платежеспособности | 2 | 0,7 | 1 | 0,4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| мировым соглашением | 10 | 3,7 | 15 | 6,7 | 9 | 5,2 | 11 | 6,67 |
| из-за отсутствия признаков | 3 | 1,1 | 6 | 2,7 | 0 | 0 | 2 | 1,21 |

Приложение 4.

Таблица 3. «Сведения о состоянии судебных процессов в ТО ФСФО Росси в Саратовской области».

Приложение 5.

1. Вестник ФСФО России №12, 2001г. [↑](#footnote-ref-1)