**Органы управления акционерного общества и гражданско-правовое регулирование ответственности данных органов перед обществом**

**Введение**

Защита акционеров от злоупотреблений других акционеров и менеджмента акционерных обществ является одной из важных задач акционерного законодательства во всех странах с рыночной экономикой. Эта проблема становится более актуальной в условиях, когда ОАО контролируется одним или несколькими акционерами, а в руках менеджеров оказываются крупные пакеты акций общества. В настоящее время подобное положение характерно для большинства акционерных обществ на территории России. Несмотря на то, что действующий с 1 января 1996 г. Федеральный закон "Об акционерных обществах" в значительной степени способствовал упорядочению деятельности акционерных обществ, в нем имеются пробелы, на ликвидацию которых было направлено принятие Федерального закона № 120-ФЗ от 7 августа 2001 года, которым были внесены существенные изменения в Федеральный закон РФ «Об акционерных обществах»(далее соответственно, в зависимости от контекста, - «Новая редакция закона об АО», или, «Закон об АО»). Изменения вступили в силу с 1 января 2002 года, за исключением изменений, касающихся компетенции общего собрания акционеров и порядка принятия им решений (ст. 48 и 49 Закона об АО), которые вступили в силу с момента официального опубликования Новой редакции закона об АО, т.е. с 9 августа 2001 года. Учредительные документы акционерных обществ, созданных до вступления в силу Новой редакции закона об АО, должны быть приведены в соответствие с ней до 1 июля 2002 года. В данной курсовой работе делается попытка рассмотреть органы управления АО, а так же гражданско-правовое регулирование ответственности данных органов, в первую очередь исполнительных, перед обществом в соответствии с новой редакцией Закона об АО.

**Выбор модели управления AO**

Управление акционерным обществом - это комплекс действий, необходимых для формирования и достижения целей организации. Комплекс действий включает планирование, организацию, мотивацию и контроль[[1]](#footnote-1)[1]. Соответственно структура органов управления должна включать такие управленческие звенья, которые на своем уровне решают определенные задачи либо в рамках обособленного направления, либо комплексно, по ряду таких направлений.

Закон РФ "Об акционерных обществах", определяя эти звенья, называет следующие органы управления акционерного общества: общее собрание акционеров, совет директоров (наблюдательный совет), единоличный исполнительный орган (генеральный директор, директор), коллегиальный исполнительный орган (правление, дирекция), ревизионная комиссия. Перечисляя эти управленческие звенья, закон предусматривает различные модели управления акционерным обществом.

Модель управления акционерным обществом — это конкретная структура управления, представляющая определенный набор органов управления общества, от которого зависит объем компетенции каждого из них.

Закон предусматривает возможность использования четырех моделей управления акционерным обществом.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1-я модель  | 2-я модель  | 3-я модель  | 4-я модель  |
| Общее собрание акционеров  |
| Совет директоров (наблюдательный совет)  | Совет директоров (наблюдательный совет)  | Не образуется  | Не образуется |
| Единоличный исполнительный орган (генеральный директор, директор)  |
| Коллегиальный исполнительный орган (правление, дирекция)  | Не образуется  | Коллегиальный исполнительный орган (правление, дирекция)  | Не образуется  |
| Ревизионная комиссия  |
|  |  |  |  |  |  |

Анализ Закона РФ "Об акционерных обществах" позволяет сделать несколько замечаний по поводу применения названных моделей.

Во-первых, если первая и вторая модели могут быть использованы во всех акционерных обществах независимо от количества акционеров, то третья и четвертая — только в акционерных обществах с числом акционеров — владельцев голосующих акций менее пятидесяти. При этом согласно ч. 2 п. 1 ст. 64 Закона РФ "Об акционерных обществах" устав общества может предусматривать, что функции совета директоров общества (наблюдательного совета) осуществляет общее собрание акционеров, и содержать указание об определенном лице или органе общества, к компетенции которого относится

решение вопроса о проведении общего собрания акционеров и об утверждении его повестки дня.

Во-вторых, первая модель позволяет усилить позиции председателя совета директоров и ослабить влияние единоличного исполнительного органа в совете директоров. Это связано со следующими обстоятельствами[[2]](#footnote-2)[2] 1) лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, не может быть одновременно председателем совета директоров (наблюдательного совета), 2) члены коллегиального исполнительного органа не могут составлять более одной четвертой в совете директоров (наблюдательном совете) общества. Таким образом, существуют формальные основания для ограничения избрания представителей "команды управления" (к которым относятся члены коллегиального исполнительного органа — правления, дирекции) в состав совета директоров (наблюдательного совета), да и генеральный директор уже не может возглавлять этот орган управления.

В-третьих, вторая модель, наоборот, позволяет усилить влияние единоличного исполнительного органа в совете директоров общества, поскольку не предусматривает образования коллегиального исполнительного органа и соответственно не устанавливает каких-либо ограничений на участие в совете директоров представителей "команды управления".

Выбор модели управления является весьма важным этапом при создании акционерного общества. Для учредителей, которые вписывают в устав набор органов управления, не задумываясь над альтернативными вариантами, возникает опасность не только решения управленческих задач с меньшей эффективностью, но и утраты своего влияния на акционерное общество даже при наличии большого пакета акций.

**Общее собрание акционеров**

Общее собрание акционеров является высшим органом управления акционерного общества[[3]](#footnote-3)[3]. Я не буду говорить обо всех его полномочиях, так общее собрание акционеров олицетворяет собой общество, поэтому говорить об его ответственности перед обществом будет неверно, однако рассмотрю наиболее важные из изменений внесенных в Закон об АО, касающиеся его полномочий, в частности:

Во-первых, к компетенции общего собрания акционеров отнесен новый вопрос: утверждение внутренних документов, регулирующих деятельность органов общества.

Раньше этот вопрос находился в компетенции совета директоров. Теперь решение по нему принимается общим собранием. Правда, если устав не предусматривает иное, для принятия такого решения необходимо предложение совета директоров.

Во-вторых, сужен круг вопросов, которые, по общему правилу, относятся к компетенции общего собрания, но могут быть делегированы совету директоров. Так, вопрос об участии в холдинговых компаниях, финансово - промышленных группах, ассоциациях и иных объединениях коммерческих организаций теперь не может быть передан на решение совету директоров.

В-третьих, установлено, что решение об увеличении уставного капитала принимается общим собранием акционеров только по предложению совета директоров (если иное не предусмотрено уставом).

В-четвертых, акционеры лишены возможности посредством включения соответствующих правил в устав устанавливать (а) в каких случаях владельцы привилегированных акций могут обладать правом голоса на общем собрании и (б) какие решения требуют большего числа голосов, чем простое большинство. Теперь это может быть определено только законом.

Внесены изменения в требования к принятию решений.

Так, решение общего собрания акционеров о приобретении обществом размещенных акций принимается большинством в три четверти голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров.

Ранее, как правило, для принятия такого решения было достаточно простого большинства голосов.

Установлен шестимесячный срок обжалования акционером решений общего собрания акционеров общества.

Закон об АО и ранее предусматривал право акционера обжаловать в суд решения общего собрания акционеров (это право возникает при наличии определенных условий). Однако, он не ограничивал это право каким либо сроком. Новая редакция Закона об АО установила 6-месячный срок обжалования таких решений, который берет начало со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении.

**Совет директоров (наблюдательный совет) общества**

Членами совета директоров (наблюдательного совета) общества могут быть только физические лица[[4]](#footnote-4)[4] . Это создает определенные проблемы для акционеров — юридических лиц в случае прекращения отношений (трудовых, договорных) с лицами, выдвинутыми ими и избранными собранием в совет директоров (наблюдательный совет) общества, а также и для лиц, являющихся представителями государства.

В том случае, когда функции совета директоров (наблюдательного совета) осуществляет общее собрание акционеров вопрос о проведении общего собрания акционеров относится к компетенции единоличного или коллегиального исполнительного органа общества.

Постановлением Правительства установлен порядок назначения представителей Российской федерации в совет директоров (наблюдательный совет) общества[[5]](#footnote-5)[5].

Представителями Российской Федерации в органах управления и ревизионных комиссиях акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности, могут быть:

— государственные служащие;

— сотрудники Российского фонда федерального имущества и его территориальных отделений;

— иные граждане Российской Федерации (за исключением избранных в представительные органы государственной власти либо местного самоуправления)— на основании договоров о представлении интересов Российской Федерации, заключаемых в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Представителями Российской Федерации в органах управления и Ревизионных комиссиях акционерных обществ, в отношении которых принято решение об использовании специального права («золотой акции»), могут быть исключительно государственные служащие.

Представители Российской Федерации в совете директоров и ревизионной комиссии акционерного общества, в отношении которого принято решение об использовании специального права («золотой акции»), назначаются Правительством Российской федерации по представлению министерства, подготовленному на основании предложений федерального органа исполнительной власти.

В совет директоров и ревизионную комиссию акционерного общества может быть назначено по одному представителю Российской Федерации. При этом представитель Российской Федерации в совете директоров акционерного общества входит в количественный состав совета директоров, определенный уставом общества или решением общего собраний.Закон не устанавливает, каким именно образом общее собрание акционеров устанавливает размер вознаграждения членов совета директоров (наблюдательного совета) общества. Получил широкое распространение способ утверждения собранием положения о совете директоров (наблюдательном совете) общества, в тексте которого содержится указание на размер вознаграждения членов совета.

В отличие от норм, ограничивающих компетенцию общего собрания акционеров, Закон об АО предусматривает возможность расширения сферы деятельности совета директоров как за счет передачи в его ведение отдельных вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания, так и иных вопросов деятельности общества. Роль совета директоров усилена также за счет того, что следующие вопросы могут рассматриваться общим собранием только при внесении их советом директоров:

— реорганизация общества;

— увеличение уставного капитала общества путем увеличения номинальной стоимости акций или путем размещения дополнительных акций, если уставом общества этот вопрос не отнесен к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества;

— дробление и консолидация акций;

— принятие решений об одобрении сделок в случаях, предусмотренных статьей 83 Закона;

— принятие решений об одобрении крупных сделок в случаях, предусмотренных статьей 79 Закона;

— приобретение обществом размещенных акций, в случаях, предусмотренных Законом;

— принятие решений об участии в холдинговых компаниях, финансово-промышленных группах, ассоциациях и иных объединениях коммерческих организаций;

— утверждение внутренних документов, регулирующих деятельность органов общества.

По сравнению с прежней редакцией Закона об АО, из вопросов компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества исключен вопрос принятия решения об участии общества в других организациях, поскольку такое участие связано с приобретением обществом акций (долей) других юридических лиц, и принятие такого решения осуществляется в порядке, предусмотренном для принятия решения о сделках, заключаемых обществом.

К компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества новой редакцией Закона отнесено принятие решений в отношении регистратора общества, в том числе о заключении договора и о расторжении договора с регистратором.

Постановлением Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ установлено[[6]](#footnote-6)[6], что решение совета директоров (наблюдательного совета), либо исполнительного органа акционерного общества (единоличного или коллегиального) может быть оспорено в судебном порядке путем предъявления иска о признании его недействительным как в случаях, когда возможность оспаривания предусмотрена в Законе (статьи 53, 55 и др.), так и при отсутствии соответствующего указания, если принятое решение не отвечает требованиям Закона и иных нормативных правовых актов и нарушает права и охраняемые законом интересы акционера. Ответчиком по такому делу является акционерное общество.

Закон предусматривает два способа избрания совета директоров (наблюдательного, совета) общества:

— прямое голосование (пункт 2 статьи 49 Закона);

— кумулятивное голосование (пункт 4 статьи 66 Закона). При прямом голосовании мажоритарные акционеры (акционер), контролирующие более 50% голосов на собрании акционеров, имеют возможность сформировать совет директоров (наблюдательный совет) общества исключительно из своих кандидатов. С другой стороны, отсутствие контрольного пакета у кого-либо на собрании акционеров и высокая степень конкуренции при избрании совета директоров может привести к тому, что процедура прямого голосования не позволит собранию избрать совет директоров (наблюдательный совет).

При кумулятивном голосовании гарантировано избрание совета директоров (наблюдательного совета) общества. Данная процедура является более демократичной по отношению к миноритарным акционерам, но не соответствует интересам мажоритарных акционеров, имеющих контрольный пакет акций на собрании акционеров.

Новая редакция Закона однозначно определяет срок полномочий совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Течение срока полномочий начинается в момент избрания совета на общем (годовом либо внеочередном) собрании акционеров. Окончание срока полномочий совета директоров (наблюдательного совета) общества происходит в один из следующих моментов:

— в момент избрания совета директоров на следующем общем годовом собрании акционеров, либо

— в момент прекращения полномочий совета директоров на внеочередном общем собрании акционеров, либо

— 1 июля (если финансовый год общества завершается 31 декабря) того года, в котором не было проведено общее годовое собрание акционеров.

В последнем случае прекращения полномочий совета директоров (наблюдательного совета), ввиду того, что новый совет не был избран, за советом директоров сохраняются полномочия по подготовке, созыву и проведению годового общего собрания акционеров. В том случае, когда избрание совета директоров будет признано судом недействительным, и решение суда вступит в силу, подготовку, созыв и проведение годового общего собрания акционеров осуществляет совет директоров в ранее существовавшем составе.

Избрание совета директоров (наблюдательного совета) общества на внеочередном общем собрании акционеров не является основанием для отказа от рассмотрения вопроса избрания совета на годовом общем собрании акционеров, даже если внеочередное собрание состоялось в сроки, установленные для проведения годового собрания.

Закон однозначно определяет, что членами совета директоров (наблюдательного совета) общества могут быть только физические лица. Физические лица, избранные в совет директоров (наблюдательный совет) общества отвечают за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием)[[7]](#footnote-7)[7]. Это означает, что с момента избрания физического лица членом совета директоров (наблюдательного совета), между данным лицом и обществом возникают обязательственные отношения, которые могут превалировать над отношениями между членом совета директоров общества и акционером этого общества, выдвинувшим своего представителя в соответствующий совет.

Новая редакция Закона уменьшила с половины до одной четверти предельное количество членов коллегиального исполнительного органа в совете директоров (наблюдательном совете) общества. Количественный состав совета директоров (наблюдательного совета) общества определяется уставом или решением общего собрания. В последнем случае возможно изменение количественного состава на собрании акционеров, непосредственно перед избранием совета. Однако, выдвигать кандидатуры в совет директоров (наблюдательный совет) общества акционеры вправе, исходя из того количественного состава совета, который существует в обществе на момент выдвижения кандидатов. Заметим, что при изменении на собрании количественного состава совета директоров становится невозможным использование подготовленных ранее бюллетеней по выборам совета директоров для случая кумулятивного голосования.В случае кумулятивного голосования бюллетень становится недействительным, если количество голосов, которым распорядился участник собрания, превосходит результат умножения числа голосов, принадлежащих акционеру, на число лиц, которые должны быть избраны в совет директоров (наблюдательный совет) общества. Основные нормы Закона об АО в отношении председателя совета директоров (наблюдательного совета) общества диспозитивны и допускают возможность регулирования уставом общества вопросов избрания председателя совета и участия председателя в собрании акционеров. Устав общества может устанавливать перечень оснований для переизбрания председателя совета директоров. Закон об АО не предусматривает должности заместителя председателя совета директоров. Такое право может быть установлено уставом общества, положением о совете директоров или совет директоров (наблюдательный совет) общества может самостоятельно принять такое решение. Закон не определяет периодичность заседания совета директоров (наблюдательного совета) общества. Совет директоров должен заседать так часто, как это требуется для решения вопросов, отнесенных Законом и уставом общества к его компетенции, имея в виду, что бездействие в соответствии со статьей 71 Закона может служить основанием для ответственности членов совета за причиненные обществу убытки.

Закон в его новой редакции расширяет возможности участия членов совета в принятии решения, в том случае, если член совета директоров не имеет возможности лично участвовать в заседании совета.

Новая редакция Закона возлагает на совет директоров (наблюдательный совет) общества обязанность принятия решения о проведении внеочередного общего собрания акционеров в том случае, когда количество членов совета стало меньше установленного уставом общества количества, составляющего кворум совета директоров. Соответственно, совет директоров обязан принимать все решения, предусмотренные Законом, на этапе подготовки и проведения внеочередного общего собрания акционеров.

Порядок принятия решений на заседании совета директоров определяется Законом, уставом общества или его внутренним документом. Каждый член совета директоров, независимо от того, каким количеством голосов он был избран в состав совета, обладает на заседании совета директоров (наблюдательного совета) общества одним голосом. Председатель совета директоров (наблюдательного совета) общества также обладает на заседании одним голосом. Уставом общества (но не его внутренним документом) может быть предусмотрена, что в случае равенства голосов членов совета, председатель совета директоров обладает решающим голосом.

Протокол заседания совета директоров составляется не позднее трех дней после проведения заседания. Закон не предусматривает наличия в совете директоров секретаря, а также наличие подписи секретаря на протоколе заседания совета директоров (наблюдательного совета) общества. На практике, наличие секретаря совета способствует своевременному и правильному составлению протоколов заседания совета директоров. Как правило, лицо, выполняющее функции секретаря совета директоров, является секретарем общих собраний акционеров общества. Постановлением Правительства установлен порядок участия представителей Российской Федерации в совете директоров акционерного общества[[8]](#footnote-8)[8].

Представитель Российской Федерации в совете директоров акционерного общества обязан лично участвовать в работе совета директоров и общего собрания акционеров на основании решения Правительства Российской Федерации о назначении его в совет директоров. Если представитель Российской федерации не может принять участие в заседании совета директоров или общем собрании акционеров, то представление интересов Российской Федерации в указанных органах осуществляет государственный служащий, утвержденный по представлению министерства Правительством Российской Федерации, который действует на основании соответствующих директив министерства.

Не позднее, чем за 15 дней до даты проведения заседания совета директоров, а если уведомление о проведении заседания получено представителем Российской Федерации менее чем за 15 дней до даты его проведения — в течение одного дня, представитель Российской Федерации направляет в министерство и федеральный орган исполнительной власти повестку дня заседания совета директоров и свои предложения по голосованию.

Обязательному письменному согласованию подлежит голосование представителя Российской Федерации по вопросам 1, 2, 3, 5, 6, 9, 11. 15 (нумерация дана в соответствии с новой редакцией Закона) статьи 65 Федерального закона "Об акционерных обществах”, отнесенным к исключительной компетенции совета директоров.На основании полученных от представителя Российской Федерации материалов и мнения федерального органа исполнительной власти министерство не позднее 5 дней после их поступления направляет представителю письменные директивы по голосованию на заседании совета директоров. При отсутствии письменных директив представитель Российской Федерации голосует в соответствии с Предложениями, направленными им ранее в министерство.

**Исполнительные органы общества**

Исполнительный орган общества может быть либо единоличным, либо единоличным и коллегиальным. Наличие коллегиального органа общества требует соблюдения определенных процедур принятия решения таким органом. Порядок работы коллегиального исполнительного органа изложен в статье 70 Закона. Впервые в Законе зафиксирована норма о том, что исполнительные органы подотчетны совету директоров (наблюдательному совету) общества и общему собранию акционеров. Подотчетность предполагает право соответствующего совета и собрания требовать от исполнительных органов отчета, предоставляемого устно либо путем составления письменного отчета, кроме того, советом могут быть истребованы от исполнительных органов необходимые документы.

Передача полномочий единоличного исполнительного органа коммерческой организации (управляющей организации) или индивидуальному предпринимателю (управляющему) осуществляется на основании решения общего собрания акционеров, принимаемого только по предложению совета директоров общества.

Между управляющей организацией (управляющим) и обществом заключается договор об управлении. Закон в его новой редакции не содержит прямого указания о том, что условия такого договора утверждаются советом директоров (наблюдательным советом) общества, хотя практика заключения таких договоров подтверждает целесообразность одобрения условий договора соответствующим советом. Такой договор не является договором доверительного управления имуществом (статья 1012 Гражданского кодекса РФ), не требует наличия специальной лицензии у управляющей организации (управляющего).

На практике после заключения договора об управлении управляющая организация вводит в свой штат должность управляющего соответствующего акционерного общества, который, действуя на основании договора об управлении и доверенности, выданной руководителем управляющей организации, осуществляет полномочия исполнительного органа управляемой организации. Такой управляющий, будучи работником управляющей организации, может быть в любой момент заменен решением исполнительного органа управляющей организации.

В том случае, когда в штате управляющей организации специальная должность не предусматривается, полномочия по управлению управляемой организацией принадлежат исполнительному органу (директору, генеральному директору) управляющей организации.

Полномочия исполнительного органа акционерного общества включают в себя все вопросы руководства текущей деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров или совета директоров(наблюдательного совета) общества. При этом надо иметь в виду, что полномочия исполнительного органа на совершение определенных сделок могут быть ограничены уставом общества. В этом случае, в соответствии со статьей 174 Гражданского кодекса РФ такая сделка может быть при определенных условиях признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения (например, акционера общества).

Решение о досрочном прекращении полномочий исполнительного органа общества, принятое общим собранием акционеров, предполагает решение на том же собрании вопроса о формировании нового исполнительного органа управления. В то же время, нормы статьи 55 Закона устанавливают, что внеочередное общее собрание акционеров должно быть проведено в течение 40 дней с момента представления соответствующего требования, в то время, как для случая избрания членов совета директоров на внеочередном собрании Закон устанавливает срок в 70 дней с момента представления требования о проведении внеочередного собрания. В том случае, когда Закон требует обязательной рассылки бюллетеней, то таковые подлежат рассылке в срок не позднее, чем за 20 дней[[9]](#footnote-9)[9].Сообщение о проведении собрания направляется акционерам не позднее, чем за 20 дней (пункт 1 статьи 52 Закона).

Таким образом, законодатель предусмотрел возможность акционерам выдвигать своих представителей на внеочередном собрании только в совет директоров, если этот орган избирается кумулятивным голосованием, и не предусмотрел возможности выдвижения кандидатов в исполнительный орган для всех акционеров, кроме акционера — инициатора проведения внеочередного общего собрания с вопросом повестки дня о досрочном прекращении полномочий исполнительного органа. Впрочем, если в обществе менее 1000 владельцев голосующих акций, то при наличии доброй воли совета директоров, акционерам может быть предоставлена возможность направить в общество свои предложения по кандидатурам в исполнительный орган акционерного общества.

Закон не устанавливает предельного срока полномочий единоличного исполнительного органа. Принято считать, что, поскольку на отношения между обществом и единоличным исполнительным органом общества действие законодательства о труде распространяется в части, не противоречащей положениям Закона, то в данном случае применяется норма Трудового кодекса о том, что трудовой договор заключается на срок не более пяти лет[[10]](#footnote-10)[10]. Вывод этот неоднозначный, поскольку избрание генерального директора происходит в соответствии с Законом, и избрание генерального директора предшествует заключению с ним контракта, а условия его избрания не могут определяться нормами Трудового кодекса.

Моментом избрания единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора) является момент оглашения на собрании акционеров результатов голосования по соответствующему вопросу повестки дня. Однако генеральный директор на этот момент еще не является лицом, вступившим в должность генерального директора. На практике вступление в должность генеральный директор осуществляет путем издания своего приказа, которым он объявляет о своем вступлении в должность. Как правило, тем же приказом новый генеральный директор увольняет предыдущего по основаниям, предусмотренным Трудовым кодексом.

Заключение договора с генеральным директором не связано с моментом его вступления в должность. На практике часто встречаются случаи, когда избранному собранием генеральному директору чинятся препятствия для исполнения им обязанностей, предусмотренных Законом и уставом общества. Чинение препятствий законно избранному генеральному директору обычно осуществляет лицо, бывшее ранее генеральным директором, или самоуправно присвоившее себе полномочия генерального директора, а также лица (физические и юридические, например, охранное предприятие), которые непосредственно препятствуют проходу генерального директора на территорию акционерного общества.Иск о нечинении препятствий в таком случае предъявляется физическим лицом, избранным генеральным директором общества. Ответчиками по такому иску являются граждане и юридические лица, своими действиями препятствующие избранному генеральному директору исполнять его обязанности. Ответчиком по иску о нечинении препятствий является также само акционерное общество, если лица, чинящие препятствия, состоят в трудовых отношениях с этим акционерным обществом[[11]](#footnote-11)[11]. Вопрос о представительстве в суде от имени акционерного общества является неоднозначным. На практике в судебное заседание приходят представители с доверенностями, подписанными различными генеральными директорами, оспаривающими эту должность, и суд нередко допускает к участию в заседании всех представителей акционерного общества.

Приостановление по инициативе совета директоров полномочий единоличного исполнительного органа общества, а также управляющей организации или управляющего, является новацией настоящей редакции Закона об АО. Законом об АО принятие внутреннего документа, регламентирующего деятельность коллегиального исполнительного органа общества, отнесено к компетенции общего собрания акционеров.

Коллегиальный орган действует в пределах компетенции, определенной уставом общества и внутренним документом (положением, регламентом или иным документом), при этом к компетенции коллегиального органа не могут быть отнесены вопросы, отнесенные абзацем 3 пункта 2 статьи 69 Закона к компетенции единоличного исполнительного органа.

Члены коллегиального исполнительного органа избираются общим собранием или советом директоров (наблюдательным советом) общества и не могут быть уволены в порядке, установленном для работников, состоящих в трудовых отношениях с обществом.

Гражданско-правовое регулирование ответственности исполнительных органов АО перед обществом

Члены совета директоров (наблюдательного совета), единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа, управляющая организация или единоличный управляющий должны вести дела акционерного общества добросовестно и разумно. Они не должны разглашать деловые секреты своего общества, которые стали им известны в силу их служебного положения. Это не значит, конечно, что можно раскрывать коммерческие тайны акционерного общества, известные из других источников.

Если виновными действиями (бездействием) указанных лиц акционерному обществу причинены убытки, они обязаны возместить эти убытки. В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы. Бремя доказывания добросовестности поведения, его соответствия требованиям делового оборота, разумности возлагается на лиц, чьими действиями были вызваны убытки. В соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Закон об АО не содержит хотя бы примерного перечня действий, совершаемых членами совета директоров (наблюдательного совета), единоличным исполнительным органом или членами коллегиального исполнительного органа и т.д., которыми они могли бы причинить убытки именно в силу своего специфического положения в акционерном обществе.

Акционерный закон ФРГ содержит перечень специфических действий членов правления, которые они могли совершить в силу своего положения, и повлекшие возникновение у акционерного общества убытков. К таким действиям п. 3 § 93 Акционерного закона относит следующие нарушения этого закона:

возвращение вкладов акционерам;

выплату акционерам процентов или части прибыли; приобретение собственных акций или акций других обществ, принятие акций в залог; выдачу акций до полной оплаты номинала; распределение имущества общества; осуществление выплат в таком размере, что это привело к неплатежеспособности акционерного общества; предоставление кредита; предоставление вознаграждения членам наблюдательного совета и др. Приведенный перечень может быть определенным ориентиром и для российских акционерных обществ.

Возмещение убытков возлагается на лиц, своим голосованием обеспечивающих принятие решения, вызвавшего убытки. Это значит, что члены коллегиального органа, голосовавшие против решения или не принимавшие участия в голосовании, ответственности не несут.

Если решение коллегиального органа, приведшее к возникновению убытков, было принято на основании и во исполнение законного постановления общего собрания акционеров, члены коллегиального органа ответственности не несут.

Ответственность нескольких членов коллегиального органа, виновных в причинении убытков, является солидарной. В соответствии со статьей 323 Гражданского кодека Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Практически невозможно назвать случаи, когда имела бы место индивидуальная ответственность члена совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества или его коллегиального исполнительного органа коль скоро решение принимается коллегиально.

В интересах акционерного общества иск о возмещении убытков к члену совета директоров (наблюдательного совета), единоличному исполнительному органу, члену коллегиального исполнительного органа общества, к управляющей организации или к управляющему могут предъявить само акционерное общество или акционер (акционеры), владеющий не менее чем одним процентом размещенных обыкновенных акций общества.

С иском от имени акционерного общества вправе выступить без доверенности его единоличный исполнительный орган. Если возникнет необходимость предъявить к нему иск о возмещении убытков, то доверенность на ведение дела может быть выдана как на основании решения общего собрания акционеров, так и на основании решения совета директоров (наблюдательного совета) либо коллегиального исполнительного органа. Ответственность по основаниям, предусмотренным ст.71 Закона об АО возникает у физических лиц, занимающих соответствующие должности в органах управления акционерного общества. Закон делает исключение для представителей государства или муниципального образования в совете директоров (наблюдательном совете) общества, установив в пункте 6 ст.71 Закона об АО, что они несут ответственность наряду с другими членами совета только в том случае, если акционерное общество является открытым, и не несут ответственности в случае закрытого акционерного общества.

**Заключение**

Существенным шагом вперед в развитии искового порядка защиты интересов и прав акционеров является включение в содержание ст. 71 закона об АО части пятой, в соответствии с которой общество или акционер (акционеры), владеющий в совокупности не менее чем одним процентом размещенных обыкновенных акций общества, вправе обратиться в суд с иском к члену совета директоров (наблюдательного совета), общества, единоличному исполнительному органу общества (правления, дирекции), а равно к управляющей организации или управляющему о возмещении убытков, причиненных обществу, при причинении обществу убытков виновными действиями или бездействием названных лиц. Однако необходимо исключить из части 2 ст. 71 Закона об АО понятие вины вышеуказанных органов при причинении убытков акционеру. Руководящие органы акционерных обществ должны нести ответственность за любые деяния, причинившие убытки акционерам, независимо от их психического отношения к совершаемым деяниям. В настоящее время нормы части второй статьи 71 Закона об АО позволяют органам управления акционерных обществ необоснованно избежать ответственности за нарушения прав акционеров. Статью 71 закона об АО необходимо дополнить частью седьмой, предусматривающей возможность использования акционерами такого способа судебной защиты, как предъявление в суд группового иска. Акционерам должно быть предоставлено право объединить свои требования к акционерному обществу, а также к органам его управления и обратиться в суд с одним исковым заявлением. Отличительным признаком любого группового иска является его способность обеспечения судебной защиты нарушенных прав и интересов не одного истца, а целой группы лиц. Вышеназванной группой лиц признается настолько многочисленная совокупность лиц, что выступление всех членов этой группы в индивидуальном порядке в суде невозможно с учетом соображений практического характера.

Защита интересов отсутствующих членов группы передана в руки суда, который играет активную роль в деле группы, устанавливает ограничения, определяет необходимый способ оповещения ее участников, принимает решение о подразделении группы истцов или ответчиков на подгруппы, определяет содержание мирового соглашения сторон по такому делу, устанавливает необходимые выгоды и преимущества, следит за соблюдением интересов всех участников группы. Суд контролирует адекватность представления интересов всей группы истцом-представителем и адвокатом, осуществляющим представление интересов группы в суде. В настоящее время в законодательстве РФ отсутствуют нормы о рассмотрении гражданских дел на основании групповых исков акционеров, что существенно ограничивает возможности защиты прав и интересов данных лиц. Для более эффективной реализации положений данного закона необходимо принятие нового Гражданского процессуального кодекса РФ либо принятие ряда существенных поправок к действующему сегодня ГПК РСФСР 1964 г., потому что без реформы гражданского процессуального права, которое в силу своей консервативности препятствует должной реализации положений гражданского права, не может идти речи о действенной защите прав и законных интересов акционеров.
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