РЕФЕРАТ НА ТЕМУ:

Органы управления акционерного общества

Акционерное общество - одна из наиболее сложных организационно-правовых форм юридического лица. В нем предполагается наличие нескольких органов управления, внутреннего и внешнего контроля, органов общего собрания, распределение между ними компетенций, установление порядка принятия этими органами решений, определение возможности действия их от имени общества, определение ответственности за причиненные убытки. Федеральный закон "Об акционерных обществах" ввел ряд общеобязательных требований к органам акционерного общества, при этом он предусматривает многовариантность в решении перечисленных выше проблем, оставляя право выбора за акционерами.

При приведении учредительных и иных документов в соответствие с требованиями закона, в первую очередь необходимо выбрать оптимальную для вашего общества структуру органов управления и рационально распределить между ними полномочия. В акционерном обществе создаются следующие органы, через которые это юридическое лицо осуществляет свои функции.

Органами управления являются:

- общее собрание акционеров;

- совет директоров (наблюдательный совет);

- единоличный исполнительный орган (генеральный директор, правление);

- коллегиальный исполнительный орган (исполнительная дирекция, исполнительный директор);

- ликвидационная комиссия.

Орган внутреннего контроля за финансово-хозяйственной и правовой деятельностью общества - ревизионная комиссия.

Постоянно действующий орган общего собрания - счетная комиссия.

# Общее собрание - высший, но не всесильный орган

Высшим органом управления обществом является общее собрание акционеров. Через участие в нем владельцы голосующих акций реализуют право на участие в управлении делами общества. Однако высший орган не означает всесильный. В отличие от принципов партийно-профсоюзной демократии, когда собрание могло рассмотреть любой вопрос деятельности данной организации, компетенция общего собрания акционеров жестко ограничена. Собрание акционеров может рассматривать и принимать решения только по тем вопросам, которые отнесены Федеральным законом "Об акционерных обществах" к его компетенции, причем перечень данных вопросов не может быть расширен по усмотрению самих акционеров. Закон устанавливает, что "Общее собрание не вправе рассматривать и принимать решения по вопросам, не отнесенным к его компетенции настоящим Законом" (п. 3 ст. 48 Закона).

Компетенция общего собрания не может быть расширена, но может быть сужена уставом общества. Вопросы, отнесенные Законом к компетенции общего собрания, разделены на три группы (п. 3 ст. 48).

Первая - вопросы, составляющие исключительную компетенцию общего собрания. Они не могут быть переданы в компетенцию совета директоров и исполнительных органов общества.

Вторая - вопросы, которые хотя и отнесены Законом к исключительной компетенции общего собрания, но, тем не менее, могут быть переданы в ведение совета директоров. (Образование исполнительного органа общества и досрочное прекращение его полномочий; принятие решения об увеличении уставного капитала и внесение соответствующих изменений и дополнений в устав общества.)

Третья - вопросы, которые из ведения общего собрания могут быть переданы либо совету директоров, либо исполнительному (коллегиальному или единоличному) органу.

Четвертая - вопросы, решения по которым наряду с общим собранием могут принимать и другие органы общества (принятие решений о проверке финансово-хозяйственной деятельности общества ревизионной комиссией или аудитором).

В уставе может содержаться еще одно ограничение на право общего собрания принимать решения по определенным вопросам его компетенции. Закон устанавливает, что общее собрание может рассматривать ряд важных вопросов только по предложению совета директоров (если иное не предусмотрено уставом).

Достаточно большой опыт подготовки учредительных документов, накопленный "Центром деловой информации" еженедельника "Экономика и жизнь", позволяет выявить преобладающую тенденцию к максимальному перераспределению полномочий общего собрания другим органам управления, что повышает оперативность в принятии квалифицированных решений. К сожалению, "коллективный разум" общих собраний чаще бывает больше эмоциональным, нежели квалифицированным.

# Генерального директора не следует переизбирать ежегодно

Закон, определив максимально допустимый набор органов управления, оставил акционерам возможность выбора различных вариантов их "компоновки".

Первый из возможных подходов представлен в схемах 1 и 2. Их объединяет создание сильного единоличного исполнительного органа (генерального директора), избираемого общим собранием акционеров (допускается подпунктом 8 п. 1 ст. 48 и п. 3 ст. 49 Закона).

Максимальный срок его полномочий (продолжительность срочного трудового контракта) может составлять в этом случае до 5 лет (ст. 17 Кодекса законов о труде). Решение о досрочном прекращении полномочий генерального директора может принять соответственно только общее собрание акционеров. На ежегодных выборах совета директоров решается вопрос не о полномочиях генерального директора, а о вхождении действующего генерального директора в очередной состав совета директоров. Закон допускает возможность вхождения единоличного исполнительного органа в совет директоров, но не требует этого в обязательном порядке.

Председателя совета директоров целесообразно избирать на заседании этого органа из числа его членов, как это предусмотрено п. 1 ст. 67 Закона. Он выполняет координирующие функции в работе совета. Уставом следует предусмотреть, что на общих собраниях и заседаниях совета директоров председательствует генеральный директор, что допускает п. 2 ст. 67 Закона. Необходимо помнить, что Закон запрещает совмещение функций единоличного исполнительного органа и председателя совета директоров (п. 2 ст. 66 Закона).

Различие рассматриваемых схем состоит в следующем. Первая предусматривает наличие двух исполнительных органов. Наряду с единоличным исполнительным органом образуется коллегиальный (исполнительная дирекция, правление), который назначается советом директоров по предложению генерального директора. Функции между генеральным директором и советом директоров распределяются в этом вопросе приблизительно так же, как между Президентом и Думой при назначении председателя Центрального банка РФ или Генерального прокурора.

Основные функции по текущему управлению делами общества берут на себя исполнительные органы при усилении роли генерального директора. Исполнительным органом может быть передана та часть полномочий общего собрания, делегирование которой допускается Законом. Лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, по должности является председателем коллегиального исполнительного органа (п. 1 ст. 69 Закона). Следует помнить, что члены коллегиального исполнительного органа не могут составлять большинства в совете директоров (п. 2 ст. 66 Закона). В рассматриваемой схеме соответственно существуют ограничения на возможность вхождения в этот орган большого количества должностных лиц из исполнительной дирекции. Совет директоров в этой ситуации становится скорее наблюдательным советом.

Схема соответствует большим по объему деятельности коммерческим организациям с наличием крупных "внешних" инвесторов. Такие акционеры могут быть представлены в наблюдательном совете и участвовать в выработке стратегических решений, в то время как текущее управление делами осуществляют исполнительные органы, состоящие из профессионалов-должностных лиц, работающих в обществе постоянно. Схема позволяет сохранить традиционный статус "сильного" генерального директора.

Можно обойтись без исполнительной дирекции (правления)

Схема 2 с единоличным исполнительным органом в большей мере соответствует акционерным обществам, созданным в процессе приватизации, в которых контрольный пакет акций находится в руках должностных лиц администрации, то есть наиболее крупными акционерами являются исполнительные директора. Данная схема особенно актуальна для акционерных обществ, возникших на базе арендных предприятий.

Схема сохраняет статус "сильного" генерального директора, описанный в схеме 1, но предполагает отказ от коллегиального исполнительного органа, что позволяет обойти ограничение, содержащееся в п. 2 ст. 66 Закона относительно того, что члены этого органа не могут составлять большинства в совете директоров. В предложенной схеме любое количество должностных работников общества (которые, как правило, являются крупными акционерами) может войти в состав совета директоров.

Совет директоров принимает на себя функции не только по выработке стратегических решений, но и по текущему оперативному управлению. Ему передаются те полномочия общего собрания, делегирование которых допускается Законом совету директоров и исполнительному органу. В рассматриваемой схеме речь идет не о наблюдательном совете, а о совете реально действующих исполнительных директоров.

Необходимости формирования особого коллегиального исполнительного органа не возникает. Генеральный директор может воспользоваться такой традиционной формой выработки коллективных оперативных решений, как производственное совещание руководителей функциональных служб, подразделений, цехов, филиалов.

Уставом общества в этом случае следует разграничить две процедуры. Первая - избрание и досрочное прекращение полномочий члена совета директоров. Это относится к исключительной компетенции общего собрания. Вторая - назначение и освобождение члена совета директоров от конкретной должности в функциональных службах общества. Закон не регламентирует последней процедуры, соответственно она может быть передана в компетенцию генерального директора. При выборе схемы 2 следует избегать распространенного соблазна ограничить возможность вхождения в совет директоров только акционеров общества.

# Компанией управляет наемный менеджер

В варианте, отраженном схемой 3, общее собрание акционеров избирает совет директоров и его председателя. Совет директоров назначает единоличный, а при необходимости - и коллегиальный исполнительный орган.

Схема в большей мере соответствует вновь учреждаемым акционерным обществам, где одному из учредителей принадлежит контрольный пакет акций. Схема актуальна при учреждении дочерних обществ. Учредитель не имеет возможности заниматься оперативными вопросами управления созданной им коммерческой организации, но при этом желает обеспечить достаточно жесткий контроль над ее исполнительными органами.

Место "сильного" генерального директора, избираемого общим собранием, в данной схеме занимает председатель совета директоров (который, как правило, является крупнейшим акционером).

Исполнительный директор - это, по существу, наемный менеджер, назначаемый советом директоров с ежегодной пролонгацией его полномочий. Необходимость создания коллегиального исполнительного органа определяется в каждом случае индивидуально.

На общих собраниях и заседаниях совета директоров в соответствии с уставом председательствует председатель совета директоров.

# Если число акционеров менее пятидесяти

Действующее законодательство (п. 2 ст. 103 ГК РФ и п. 1 ст. 64 Закона) устанавливают обязательное создание совета директоров в обществах с числом акционеров более пятидесяти. В обществах с меньшим количеством акционеров имеется возможность обойтись без этого органа управления. Однако рекомендуется все же сформировать его. В противном случае общество будет вынуждено необоснованно часто созывать внеочередные собрания акционеров, что связано с весьма существенными материальными затратами и организационными трудностями. В соответствии с п. 1 ст. 64 Закона в случае отсутствия в обществе совета директоров функции, отнесенные Законом к его компетенции, осуществляет общее собрание акционеров. Закон содержит запрет на передачу этих функций исполнительному органу (ст. 65 Закона).

Совет директоров может принять на себя функции исполнительной дирекции и заменить ее, в то время как исполнительная дирекция (правление) не может выполнять функции совета директоров, их берет на себя общее собрание. Скорее можно обойтись без коллегиального исполнительного органа, чем без совета директоров.

# Определение фактических сроков полномочий выборных органов

Закон однозначно устанавливает срок полномочий только одного выборного органа - совета директоров, в соответствии с п. 1 ст. 66 Закона он избирается на один год. Продолжительность полномочий других выборных органов (ревизионной и счетной комиссий, а в случаях, предусмотренных уставом, - генерального директора) определяется уставом общества. Целесообразно установить единый срок в интервале от 1 года до 5 лет.

При определении фактической продолжительности полномочий выборного органа следует руководствоваться правилом, согласно которому их срок заканчивается в момент избрания общим собранием (годовым или внеочередным) нового состава этого органа. Если новый состав данного органа не был избран по какой-либо причине (не было выдвинуто достаточного числа кандидатов, отсутствие кворума общего собрания, кандидаты не набрали необходимого количества голосов и т. д.), то это означает автоматическую пролонгацию полномочий действующего состава до момента избрания (переизбрания) нового. Безвластия в обществе быть не должно.

Срок полномочий истек, а выборы не назначаются...

Совет директоров не включает в повестку дня годового (внеочередного) собрания вопрос о выборах конкретного органа, даже если срок его полномочий, предусмотренный уставом истек, в следующем случае. Если число кандидатов, подлежащих включению в бюллетень для голосования, составляет менее половины численного состава этого органа, определенного уставом. Проводить выборы в этом случае бессмысленно, поскольку избранный орган будет не в состоянии проводить свои заседания и принимать решения ввиду отсутствия кворума. По общему правилу кворумом является присутствие (или участие в заочном голосовании) не менее половины избранных членов органа управления, но не менее половины от числа членов этого органа. Закон устанавливает "в случае, когда количество членов совета директоров (наблюдательного совета) общества становится менее половины количества, предусмотренного уставом общества, общество обязано созвать чрезвычайное (внеочередное) общее собрание акционеров для избрания нового состава совета директоров (наблюдательного совета) общества. Оставшиеся члены совета директоров (наблюдательного совета) общества вправе принимать решения только о созыве такого чрезвычайного (внеочередного) общего собрания акционеров (п. 2 ст. 68)".

Дефицит кандидатов, не позволяющий проводить выборы, может сложиться по следующим причинам.

Во-первых, выдвижение кандидатов - это право, а не обязанность акционеров. Акционеры своим правом могут не воспользоваться, т. е. не выдвинуть необходимого количества кандидатов.

Во-вторых, в процессе выдвижения кандидатов могут быть допущены нарушения, не позволяющие включить их в бюллетени для голосования. В рассматриваемом случае выборы признаются несостоявшимися, что означает пролонгацию полномочий действующего состава этого органа.

# Кто может быть членом совета директоров?

Решение этого вопроса Закон полностью относит на усмотрение акционеров. "Требования, предъявляемые к лицам, избираемым в состав совета директоров (наблюдательного совета) общества, могут устанавливаться уставом общества или внутренним документом, утверждаемым общим собранием акционеров" (п. 2 ст. 66 Закона).

Чаще всего в уставах встречается ограничение, обусловливающее, что членом совета директоров может быть только акционер, причем владеющий определенным числом акций общества. Такое ограничение закрывает возможность попадания в совет вновь подготовленных профессионалов, не являющихся акционерами данного общества. Перекрывается приток "свежих" мозгов и инициатив.

Наивно полагать, что "кадровый технарь", получивший по закрытой подписке значительный пакет акций приватизированного предприятия, непременно будет разбираться в управлении финансовыми активами или особенностями движения акционерного капитала. Указанное ограничение возможно только в схеме 3, при создании дочернего общества, где учредитель через присутствие в совете директоров контролирует назначаемые им профессиональные исполнительные органы.

Ограничение такого рода неразумно в варианте, отраженном схемой 2, где совет директоров фактически берет на себя функции исполнительной дирекции. Вряд ли в числе акционеров приватизируемых предприятий есть готовые финансовые менеджеры.

Можно порекомендовать самый либеральный подход к решению рассматриваемого вопроса: членом совета директоров может быть любое физическое лицо, предложенное акционером, обладающим правом в соответствии с Законом выдвигать кандидатов в этот орган.

А может ли членом совета директоров быть избрано не физическое, а юридическое лицо?

Данный вопрос актуален для акционеров - юридических лиц. Нередки случаи, когда предложенные ими кандидаты после избрания в совет директоров разрывают трудовые отношения с ними. Очевидно, что интересы этих акционеров в данном случае ущемляются. Закон не содержит запрета на избрание в совет директоров акционеров - юридических лиц. В этом случае руководитель юридического лица - акционера сам осуществляет функции члена совета директоров или выдает соответствующие доверенности. При этом на различные заседания совета директоров могут быть направлены различные специалисты.

Если общество заинтересовано в предложенной схеме, то она должна быть предусмотрена либо в уставе, либо в положении о совете директоров, утвержденном общим собранием акционеров.

# Кто из директоров подлежит перевыборам в 1996 году

Норма Закона о годичном сроке полномочий, к сожалению, получила неверную трактовку. Распространилось мнение, что все директора подлежат обязательному переизбранию в 1996 году. Однако это не так. Данная статья Закона обращена "вперед", а не "назад". Действительно, все члены советов директоров после 1 января 1996 года избираются на срок не более 1 года. Но Закон не имеет обратной силы. Он не прекращает правоотношения, сложившиеся на основе действовавшего в тот момент законодательства. В Федеральном законе "Об акционерных обществах" нет норм, прерывающих двухгодичный срок полномочий законно избранных в 1995 году членов совета директоров.

Перевыборам в 1996 году подлежат только те члены совета директоров, чьи полномочия истекают в этом году (то есть избранные в 1994 году).

Однако с большой вероятностью может сложиться ситуация, когда не состоятся перевыборы и данных членов совета директоров, срок полномочий которых истек в 1996 году.

В соответствии с Законом (п. 1 ст. 53) акционеры, владеющие не менее 2 процентами голосующих акций общества, имеют право выдвинуть кандидатов в совет директоров в срок не более 30 дней по завершении финансового года общества, если более поздний срок не был предусмотрен уставом.

Как показывает опыт, в большинстве уставов более поздний срок для выдвижения кандидатов не предусмотрен, а в срок, установленный Законом, акционеры указанным правом не воспользовались и кандидаты не были выдвинуты. Данная ситуация и ее последствия были подробно рассмотрены выше.