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**Ответственность поручителя.**

Теоретическим аспектам ответственности поручителя посвящено немало научных трудов. Существо этой ответственности выражается в обязанности отвечать перед кредитором другого лица за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Именно эта формулировка используется действующим законодательством. Ст. 363 действующего Гражданского кодекса России озаглавлена «Ответственность поручителя», и под этим названием детально сформулирована суть обязательства поручителя, а именно:

При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (например: дополнительная ответственность поручителя).

Лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Однако такая формулировка таит в себе скрытую каверзу, зачастую приводя к ошибкам в правоприменительной практике. По мнению В.В.Витрянского, «... данная статья не предусматривает ни одной нормы об ответственности поручителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, вытекающего из договора поручительства...» [8]. Ключевым моментом в данной проблеме является вопрос: несет ли поручитель самостоятельную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своего обязательства, вытекающего из договора поручительства? В.В.Витрянский, ссылаясь на рекомендации Научно-консультативного совета при Высшем Арбитражном Суде РФ, принятые 23 июня 1997 г., указал, что «... по истечении разумного срока после получения письменного требования кредитора поручитель является должником, просрочившим денежное обязательство, а посему помимо долга, определяемого по правилам, предусмотренным ст. 363 ГК РФ, кредитор вправе потребовать от него уплаты процентов (ст. 395 ГК РФ) по просроченному денежному обязательству...» [9]. Однако через полгода после заседания Научно-консультативного совета, о котором пишет Витрянский, появляется «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве», в пункте 12 которого сказано: «Поручитель, не исполнивший своего обязательства перед кредитором, несет перед кредитором самостоятельную ответственность только в случае установления такой ответственности в договоре поручительства».

В этом пункте рассмотрено дело по иску кредитора к поручителю с требованием взыскать с него основную сумму долга, проценты за пользование денежными средствами в размере, установленном договором, начисленные до дня вынесения решения, и проценты, установленные ст. 395 ГК РФ со дня, когда поручителю было предъявлено требование о платеже, от оплаты которого он отказался. Высший Арбитражный Суд указал, что по этому делу суд совершенно обоснованно удовлетворил исковые требования в части основного долга и процентов, установленных договором. В части процентов, установленных ст. 395 ГК РФ, в иске было отказано на том основании, что поручитель не несет самостоятельной ответственности за уплату денежных средств. Ответственность поручителя ограничивается уплатой сумм, причитающихся с основного должника, если иное не установлено договором поручительства. В данном случае основным договором предусматривался иной размер процентов, уплачиваемых при просрочке возврата долга. Указанные проценты и подлежат уплате поручителем [10].

Таким образом, Президиум Высшего Арбитражного Суда рекомендует судам исходить из того, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение своего обязательства поручитель по общему правилу дополнительной ответственности не несет если иное на предусмотрено договором.

Такая позиция Высшего Арбитражного Суда отражена также в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» [11], в котором, в частности, указано, что при разрешении судами споров, связанных с исполнением договоров поручительства, необходимо учитывать, что исходя из п. 2 ст. 363 ГК РФ обязательство поручителя перед кредитором состоит в том, что он должен нести ответственность за должника в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Учитывая дополнительный характер обязательства поручителя, кредитор вправе требовать взыскания с поручителя процентов в связи с просрочкой исполнения обеспечиваемого денежного обязательства на основании ст. 395 ГК РФ до фактического погашения долга. При этом проценты начисляются в том же порядке и размере, в каком они подлежали возмещению должником по основному обязательству, если иное не установлено договором поручительства.

Для того, чтобы разобраться в данной проблеме, попытаюсь ответить на ряд вопросов, а именно: в какой момент возникает обязательство поручителя и как определяется срок его исполнения; какие именно действия поручителя будут считаться надлежащим исполнением обязательства поручителя и с какого момента поручитель будет считаться просрочившим денежное обязательство; что обозначает термин «солидарная ответственность поручителя» и чем она отличается от ответственности солидарных должников по солидарному обязательству.

Договор поручительства содержит в себе обязательство поручителя отвечать за исполнение основного обязательства, следовательно, обязательство поручителя возникает с момента неисполнения или ненадлежащего исполнения основного обязательства должником. В момент заключения договора поручительства сторонам неизвестно, исполнит надлежащим образом должник обязательство или нет, поэтому договор поручительства должен рассматриваться как сделка, совершаемая под отлагательным условием. Если должник оказывается исправным и исполняет обязательство в точном соответствии с его условиями, то ответственность поручителя не возникает.

Если стороны не предусмотрели в условиях договора поручительства конкретный срок для исполнения обязательства поручителем, то очевидно, что для определения срока исполнения обязательства необходимо применять нормы ст. 324 ГК РФ, в соответствии с которыми такое обязательство должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. В противном случае обязательство должно быть исполнено в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении.

Поручитель, узнавший, что основное обязательство должника не исполнено или исполнено ненадлежащим образом, может по своему выбору или исполнить обязательство должника в натуре, то есть предоставить кредитору именно то, о чем обязывался должник, или уплатить кредитору сумму, которая полностью покрывала бы кредитору все убытки, вызванные неисполнением, если иное не предусмотрено условиями договора поручительства.

Таким образом, если поручитель не исполняет свое обязательство в срок, предусмотренный договором, или в семидневный срок с момента предъявления требования кредитора, он считается просрочившим исполнение денежного обязательства, значит, он обязан возместить кредитору убытки, причиненные таким неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Исходя из принципов гражданско-правовой ответственности, не исполнив свое обязательство надлежащим образом, поручитель совершает гражданско-правовое правонарушение и потому должен нести ответственность. Но какими нормами права необходимо руководствоваться, чтобы определить объем этой ответственности, и как с таким выводом согласуется тот факт, что действующее законодательство, определяя существо обязательства поручителя и порядок исполнения поручителем своего обязательства, использует формулировку «поручитель и должник отвечают пред кредитором солидарно». А в соответствии со ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Можно ли исходя из этого сделать вывод, что поручитель и должник - солидарные должники по одному солидарному обязательству?

В литературе по этому поводу высказаны совершенно противоположные точки зрения [12]. В соответствии с одной из них солидарная ответственность поручителя и должника не должна быть отождествляема с солидарным обязательством, в силу коего несколько лиц принимают на себя обязательство солидарно исполнить то или иное действие. В соответствии с другой - противопоставление солидарной ответственности солидарному обязательству является неправильным [13]. Солидарное и регрессное обязательства, с этой точки зрения, могут существовать независимо друг от друга, а следовательно, они не находятся в необходимой связи, и поэтому все, что может быть сказано о существе солидарной ответственности, относится в равной степени и к солидарной ответственности главного должника и поручителя.

Однако, на мой взгляд, разница между понятиям «солидарная ответственность солидарных должников» и «ответственность поручителя» весьма существенна.

Во-первых, по замечанию А.Нолькена, поручитель не участвует в установлении обеспеченного поручительством обязательства должника, а поручительство, хотя и состоит в теснейшей связи с обеспечиваемым обязательством, все-таки представляется отдельным от него обязательством в том смысле, что после уплаты кредитору поручитель сам становится кредитором [14]. Обязательство поручителя возникает всегда после возникновения обязательства должника, более того, после наступления срока исполнения

основного обязательства, что справедливо также и в отношении заключенных договоров поручительства в обеспечение будущих обязательств, так как договор поручительства - это сделка, совершенная под отлагательным условием.

Во-вторых, солидарное обязательство возникает по поводу одного и того же предмета обязательства вследствие его неделимости, и солидарно обязавшиеся лица обязаны его исполнить - выполнить конкретную работу, предоставить конкретный предмет, оказать конкретную услугу - каждый в полном объеме по принципу «один за всех и все за одного». Поручитель же не обязан исполнять обязательство должника, суть его обязательства - отвечать за исполнение.

В случае солидарной обязанности должник не вправе выдвигать против требования кредитора возражения, основанные на таких отношениях других должников с кредитором, в которых данный должник не участвует. Поручитель же не только вправе выдвигать такие возражения против требования кредитора, но и не теряет права на эти возражения даже в том случае, если должник от них отказался или признал свой долг.

И, наконец, существенным образом отличаются последствия исполнения солидарного обязательства одним из солидарных должников и последствия

исполнения обязательства поручителя. Должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого. Поручитель же, выполнивший свое обязательство, становится на место кредитора по обязательству должника в том объеме, в каком он удовлетворил требование кредитора.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что намного корректней говорить о поручителе и должнике не как о солидарных должниках, а как о лицах, требование кредитора к которым может быть предъявлено как к солидарным должникам, т.е. в том же порядке. Тем более, что такая формулировка, на мой взгляд, более точно отражающая существо обязательства поручителя, уже существовала в российском законодательстве в ст. 241 Гражданского кодекса 1922 года, в которой говорилось, что в случае неисполнения обязательства должником кредитор вправе предъявить требование к главному должнику и поручителю как к солидарным должникам, если противное не установлено договором поручительства.

Необходимо отметить, что на существенную разницу в понятиях «ответственность поручителя» и «солидарная ответственность» неоднократно указывалось в литературе, предлагалось даже именовать ответственность поручителя не солидарной, а акцессорно-совместной [15], что отмечало бы вспомогательный, придаточный характер ответственности поручителя, возможность предъявления требования к поручителю совместно с должником.

Однако вернусь к вопросу об ответственности поручителя. Мы установили, что обязательство поручителя не тождественно обязательству основного должника, установили момент, с которого поручитель должен считаться просрочившим денежное обязательство, установили, что к поручителю, не исполнившему свое обязательство, как к правонарушителю должны применяться меры гражданско-правовой ответственности, а также, что поручитель и должник отвечают пред кредитором как солидарные должники. Из всего вышеперечисленного Президиум и Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ делает вывод, что законодатель, употребляя в ст.363 ГК РФ формулировку «ответственность поручителя» под этим понятием имеет в виду и объем обязательства поручителя, и объем его ответственности за собственное правонарушение. А потому по общему правилу в соответствии с действующим законодательством поручитель самостоятельной ответственности за просрочку своего обязательства не несет, так как его обязательство носит придаточный, акцессорный характер, и в момент его возникновения состоит лишь из суммы, эквивалентной основному долгу лица, обязательство которого обеспечено поручительством. В случае же, если поручитель отказывается удовлетворить требование кредитора, к нему за нарушение этого обязательства применяются санкции, размер которых определяется так же, как размер санкций за просрочку основного обязательства, потому что должник и поручитель несут ответственность как солидарные должники, т.е. объем ответственности у них одинаковый, если иной размер ответственности поручителя не установлен договором. Таким образом, нарушения принципов гражданско-правовой ответственности в случае с поручителем не происходит, так как за совершенное правонарушение он несет ответственность в полном объеме, что выражается в умалении его гражданских прав и возложении на него дополнительных гражданско-правовых обязанностей, т.е. в возможности уменьшения его имущества с момента нарушения им его обязательства.

**Сопоручительство.**

В соответствии с п. 3 ст. 363 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Кредитор в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должником вправе предъявить соответствующее требование к любому из совместно поручившихся лиц в полном объеме.

ГК не дает прямого ответа на вопрос о том, как отвечают перед кредитором лица, поручившиеся не совместно, т.е. независимо друг от друга.

Для исследования данного вопроса следует обратиться к истории отечественной цивилистики.

Действовавший до недавнего времени на территории России ГК РСФСР 1964 г. устанавливал регулирование по вопросу об ответственности совместно поручившихся лиц (ч. 3 ст. 204), но умалчивал о лицах, которые поручились раздельно (такой же подход использовал и ГК РФ). Комментировавший указанную норму А.Л. Маковский, в частности, указывал: «Лица, независимо друг от друга поручившиеся за одного и того же должника по разным договорам поручительства, не становятся солидарными должниками, даже если каждый из них несет солидарную ответственность с должником по обеспеченному поручительством обязательству. Кредитор в этом случае вправе предъявить свое требование как к любому из поручителей, так и к должнику» [16].Что же происходит, если обязательство исполнено одним из поручителей?

Ответ содержится в том же комментарии. Второй поручитель, зная о том, что обязательство должника уже исполнено другим поручителем, может защищаться в случае требования кредитора ссылкой на неосновательность обогащения, а не на норму о том, что исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитору (ч. 1 ст. 183 ГК РСФСР). Кроме того, поручитель, исполнивший обязательство, не будет в этом случае иметь по отношению к другому поручителю права обратного требования в соответствующей части, но зато превратится по отношению к нему в кредитора [17].

В современной цивилистической литературе также имеются подтверждения тому, что лица, давшие поручительство раздельно (независимо друг от друга), солидарной ответственности перед кредитором не несут [18].

Итак, поручитель, удовлетворивший притязания кредитора по причине неисправности должника (условно - первый поручитель), занимает место кредитора в обязательстве в отношении прав, принадлежащих этому кредитору [19]. Поскольку последнему принадлежало и право требования к другому поручителю, правопреемник кредитора (первый поручитель) имеет

теперь возможность предъявить требование как к должнику, так и к поручителю (условно - второй поручитель), несущему солидарную с должником ответственность по основному обязательству.

Первый поручитель, оказавшийся кредитором в главном обязательстве, получив удовлетворение от второго поручителя, выбывает из главного обязательства, а его место занимает второй поручитель, который теперь может требовать удовлетворения от должника.

Все сказанное справедливо в отношении тех случаев, когда сопоручители обязались нести ответственность за должника в полном объеме.

Но возможна и иная ситуация - например, каждый из двух сопоручителей возьмет на себя обязательство отвечать за должника в отношении лишь половины суммы требования кредитора. Что произойдет в этом случае?

Если первый поручитель удовлетворяет требование кредитора в своей части, он в силу п. 1 ст. 365 ГК РФ занимает место кредитора в обязательстве. Но на этот раз кредитор в главном обязательстве не выбывает из него полностью, ибо он продолжает обладать обязательственным правом требования в отношении оставшейся части долга ко второму поручителю, с которым у него имеется соответствующий договор, а также к должнику. При этом и первый поручитель, оказавшись в удовлетворенной им части требования на месте кредитора по главному обязательству, имеет точно такое же, как и кредитор, право требования к тем же субъектам, т.е. ко второму поручителю и к должнику.

Иными словами, мы имеем дело с однородными и одинаковыми по юридической силе требованиями, которые в моем примере равны по объему и могут быть обращены к одному и тому же субъекту - второму поручителю. Значит, возможно столкновение этих требований, ибо второй поручитель отвечает лишь в части и не может удовлетворить одновременно требования и первого поручителя, и кредитора. Если последнее утверждение верно, то необходимо решить принципиальный вопрос: кому в этой ситуации отдать предпочтение - кредитору или первому поручителю?

ГК РФ прямого ответа на этот вопрос не содержит. Поэтому в силу указания п. 1 ст. 6 ГК РФ прибегнем к аналогии закона. Следует обратиться к положению ст. 398 ГК РФ. Здесь говорится о том, что в случае неисполнения обязательства, связанного с передачей индивидуально-определенной вещи кредитору, последний вправе требовать отобрания этой вещи у должника и передачи ее кредитору на предусмотренных обязательством условиях. Если эта вещь еще не передана какому-либо другому лицу и на нее претендуют несколько кредиторов, преимущество получает тот из них, в пользу которого обязательство возникло раньше, а если это обстоятельство невозможно установить, - тот, кто раньше предъявит иск.

В связи с этим можно было бы, наверное, говорить о том, что в рассматриваемом случае обязательство в пользу кредитора по основному обязательству возникло раньше права, полученного первым поручителем, удовлетворившим требование кредитора в соответствующей части. Поэтому преимущество имеет кредитор, а первый поручитель уступает ему в праве и в результате не имеет возможности получить что-либо со второго поручителя.

Если же предположить, что право кредитора по основному обязательству - право требовать с поручителя исполнения обязательства вместо должника - возникло в день нарушения последним обязательства и в этот же день первый поручитель удовлетворил обращенные к нему требования кредитора, то право первого поручителя в отношении второго поручителя в связи с удовлетворением требований кредитора возникло в тот же день, что и право кредитора в отношении этого второго поручителя. При этом, видимо, можно принять во внимание, что права кредитора переходят к исполнившему хотя бы и в части обязательство поручителю на основании закона (ст. 387 ГК РФ). Право первоначального кредитора переходит к поручителю на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права (ст. 384 ГК РФ).

Согласно такому рассуждению, преимущество будет иметь тот, кто предъявит иск первым.

Но как поступить, если иски будут поданы одновременно - в один день?

Попробуем обратиться к аналогии закона. В правоотношениях, связанных с публичным обещанием награды, предусматриваются случаи, когда награда выдается лицу, совершившему в определенный срок известное правомерное действие (п. 1 ст. 1055 ГК РФ). Что же произойдет если указанное действие одновременно совершат нескольких лиц и невозможно будет определить, кто из них был первым?

На этот вопрос закон дает прямой ответ. Награда распределяется между указанными лицами поровну или в ином, предусмотренном соглашением между ними, размере (абз. 2 п. 5 ст. 1055 ГК РФ).

Если основываться на таком подходе, то при одновременном предъявлении иска первым поручителем и первоначальным кредитором по основному обязательству взыскание со второго поручителя следует произвести в равных долях в пользу каждого из указанных лиц и в рамках объема ответственности второго поручителя. Недостающие суммы первый поручитель и кредитор вправе будут взыскивать самостоятельно с должника по основному обязательству, так же как и второй поручитель.

По моему мнению, разрешая приведенную ситуацию, предпочтение все же следует отдать такому толкованию закона, согласно которому при столкновении обязательственных прав первого поручителя и кредитора последний должен рассматриваться как лицо, получившее право требования ко второму поручителю первым. Поэтому и право на предъявление требования ко второму поручителю остается за кредитором, а первый поручитель такого права лишается.

В результате кредитор получает стопроцентное возмещение, а поручители на случай банкротства должника могут удовлетворить свои притязания в размере, зависящем от величины конкурсной массы.

В обоснование этого можно привести как минимум три соображения.

Во-первых, кредитор в основном обязательстве действительно получает право требования ко второму поручителю раньше первого поручителя, исполнившего свое обязательство. Так как кредитор уже состоял со вторым поручителем в соответствующем правоотношении, обладая всем соответствующим набором прав, в то время как первый поручитель получил известные права лишь после своего удовлетворения требований кредитора, который уже на тот момент имел обоснованное обязательственное требование к второму поручителю.

Во-вторых, если отдать предпочтение иному подходу, весьма вероятно, что первый поручитель, оказавшись именно первым, благодаря случайному стечению обстоятельств безосновательно окажется в более выгодном положении по сравнению со вторым поручителем, удовлетворяя свое требование в известной части за счет этого второго поручителя. Последний же может, учитывая возможное банкротство должника, не получить никакого возмещения понесенных убытков.

В-третьих, кредитор не должен нести потери при реализации своего собственного законного права требования к поручителям.

**Механизм защиты прав и законных интересов кредитора.**

Для реализации обеспечительных функций поручительства кредитор при неисполнении основного обязательства должником обращается с иском в суд.

В отличие от дореволюционного проекта Гражданского Уложения, срочному поручительству ныне не придается значения квалифицированного вида поручительства. Единственный юридический смысл срока, определяемого сторонами договора поручительства, заключается в том, что в этом случае иск кредитора может быть предъявлен поручителю в пределах срока, предусмотренного договором, а не установленного законом. Правда, в судебной практике отмечались попытки придать срочному поручительству некое сущностное значение.

В тех случаях, когда договором поручительства устанавливается форма предъявления требования к поручителю (простое письменное требование, платежное требование на безакцептное списание средств со счета и т. д.), арбитражные суды различно подходили к определению характера действий, которые должен совершить кредитор в пределах установленного ст. 367 пресекательного срока.

В некоторых случаях арбитражные суды исходили из того, что в пределах установленного в договоре срока кредитор обязан обратиться к поручителю с иском.

Согласно другой точке зрения, имевшей место в арбитражно - судебной практике, п. 4 ст. 367 ГК не предусматривает обязательного предъявления иска в течение определенного договором поручительства срока. Такое требование законодательство предусматривает лишь для случаев, когда срок поручительства договором не установлен. Поэтому если стороны предусмотрели форму предъявления требования к поручителю и требование было предъявлено к поручителю в пределах установленного срока, считалось, что кредитор вправе предъявить иск к поручителю в срок, установленный ст. 207 ГК, т. е. до истечения срока исковой давности по основному обязательству.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ признал ошибочной позицию арбитражных судов, полагавших, что срочное поручительство не прекращается по истечении срока, на который оно дано, а посему иск к поручителю может быть предъявлен кредитором в пределах общих сроков исковой давности.

В «Обзоре практики...» [20] содержится следующий пример.

Кредитор обратился в арбитражный суд с иском к поручителю о взыскании соответствующей суммы с обращением взыскания на имущество поручителя, поскольку средства на счете поручителя в размере, достаточном для полного погашения требований, отсутствовали.

Как следует из материалов дела, в договоре поручительства было установлено, что оно выдано на 1 год с момента заключения договора. Кредитору предоставлялось право списать соответствующую сумму со счета поручителя в безакцептном порядке.

В связи с неисполнением обязательства основным должником кредитор предъявил платежное требование, оплачиваемое без акцепта, к счету поручителя в течение срока действия поручительства. Иск был заявлен по истечении срока, установленного договором поручительства.

Арбитражный суд в иске отказал, указав, что в силу п. 4 ст. 367 Кодекса поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно выдано. В связи с этим суд пришел к выводу об отсутствии оснований для привлечения поручителя к ответственности.

Апелляционная инстанция решение отменила и иск удовлетворила. При отмене решения апелляционная инстанция исходила из того, что п. 4 ст. 367 Кодекса не предусматривает обязательного предъявления иска в течение определенного договором поручительства срока. Такое требование законодательство предусматривает лишь для случаев, когда срок поручительства договором не установлен.

Стороны вправе в договоре определить, в какой форме может быть предъявлено требование к поручителю. В данном случае стороны предусмотрели предъявление требования в форме выставления платежного документа к счету поручителя. Поскольку в предусмотренной договором форме требование было предъявлено поручителю в пределах срока действия поручительства, кредитор вправе предъявить иск к поручителю в срок, установленный ст. 207 Кодекса, т. е. до истечения срока исковой давности по основному обязательству.

Кассационная инстанция отменила постановление апелляционной инстанции и оставила в силе решение, исходя из того, что в силу п. 4 ст. 367 Кодекса поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Поскольку в данном случае кредитор обратился к поручителю с иском по истечении срока действия поручительства, основываясь на прекратившемся обязательстве, основания для удовлетворения иска за счет поручителя отсутствовали.

Необходимо отметить, что ранее в юридической литературе советского периода высказывалось мнение о возможности указания срока, на который предоставляется поручительство, в договоре поручительства [21]. Однако указанное положение не было подкреплено прямым указанием закона. Напротив, к примеру, ГК 1964 года не оставлял никаких сомнений на этот счет, поскольку включал в себя императивную норму о том, что поручительство прекращается, если кредитор в течение трех месяцев со дня наступления срока обязательства не предъявит иска к поручителю (ч. 2 ст. 208). Указанная норма толковалась в судебной практике таким образом, что всякое условие договора поручительства, устанавливавшее любой срок, на который дано поручительство (в том числе и трехмесячный), признавалось противоречащим императивный норме закона, а следовательно, недействительным.

Иллюстрацией к сказанному может служить постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, принятое в порядке надзора по спору, связанному с применением норм о поручительстве, содержащихся в ГК 1964 года (спорные правоотношения возникли до 1 января 1995 года). В этом постановлении указано: «Статьей 208 Гражданского кодекса РСФСР возможность установления срока действия поручительства не была предусмотрена. Поэтому соглашение сторон по договору поручительства о его действии в течение трех месяцев со дня наступления срока исполнения обязательств по кредитному договору недействительно. Следует исходить из того, что в договоре поручительства от 6 октября 1994 года отсутствует срок действия поручительства» [22].

Необходимо подчеркнуть, что срок действия поручительства, предусмотренный договором либо определяемый по правилам, установленным п. 4 ст. 367 ГК, несмотря на то, что законодатель связывает последствия его истечения с фактом предъявления (или непредъявления) кредитором иска к поручителю, не является сроком исковой давности. Как известно, исковой давностью признается срок защиты права по иску лица, право которого нарушено (ст. 195 ГК). Основные различия между сроком действия поручительства и сроком исковой давности заключаются в следующем.

Во-первых, по своей правовой природе срок поручительства не является сроком для защиты нарушенного права. Это срок существования самого акцессорного обязательства - поручительства. Поэтому только в пределах этого срока, пока действует поручительство, кредитор вправе потребовать от поручителя исполнения его обязанности, т. е. нести ответственность за должника.

Во-вторых, общий срок исковой давности определяется ГК (три года). Для отдельных видов требований могут предусматриваться специальные сроки исковой давности (сокращенные или более длительные), однако и эти сроки устанавливаются только законом (п. 1 ст. 197). Напротив, срок действия поручительства по общему правилу определяется договором.

В-третьих, строго говоря, поручитель не является лицом, нарушающим право кредитора. Поэтому в отношении поручителя не могут применяться нормы о сроке для защиты нарушенного права (исковая давность).

В-четвертых, в отличие от исковой давности, которая применяется судом только по заявлению стороны в споре, предъявление кредитором иска за пределами срока действия поручительства служит для суда безусловным основанием к отказу в иске.

Таким образом, срок действия поручительства не является сроком исковой давности, а относится к категории пресекательных (преклюзивных) сроков.

Следует также обратить внимание на то, что ГК (п. 4 ст. 367) требует от кредитора предъявления в пределах срока действия поручительства именно иска, а не любого письменного требования, что имеет место, например, при банковской гарантии (п. 1 ст. 374). Поэтому нельзя приветствовать встречающиеся порой в судебной практике попытки излишне широкого толкования соответствующего законоположения, когда необходимость предъявления иска подменяется, к примеру, выставлением кредитором платежных документов на инкассо для бесспорного списания денежных сумм с поручителя.